

На правах рукописи

Шишкин Сергей Сергеевич

Представительство юридического лица в уголовном судопроизводстве: вопросы теории и практики

Специальность: 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Нижний Новгород – 2012

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса и правоохранительной деятельности Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

Научный руководитель:

Зинатуллин Зинур Зинатуллович доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности Института права, социального управления и безопасности ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет»

Официальные оппоненты:

Муратова Надежда Георгиевна доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»;

Обидина Людмила Борисовна кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского»

Защита диссертации состоится 25 апреля 2012 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.166.16 при ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» по адресу: 603115, г. Нижний Новгород, ул. Ашхабадская, 4.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»

Автореферат разослан «__» _____ 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.166.16
кандидат юридических наук, доцент



Л.П. Ижнина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Экономические, социальные и политические процессы последних лет стимулировали развитие законодательства России и правотворческую деятельность. Конституцией РФ гарантируется право каждого защищать свои права и свободы (ч. 1 ст. 45), а также доступ к квалифицированной юридической помощи.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) предоставил юридическому лицу возможность участия в уголовном процессе. В п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ провозглашено, что в качестве одного из назначений российского уголовного судопроизводства следует считать защиту прав и законных интересов лиц и организаций. В последнее время юридические лица (организации) все чаще оказываются вовлеченными в уголовный процесс, становясь участником, как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Согласно положениям ч. 1 ст. 42, ч. 1 ст. 44 и ч. 1 ст. 54 УПК РФ юридическое лицо может быть признано потерпевшим, гражданским истцом и гражданским ответчиком, а также «заологодателем» (ст. 106 УПК РФ).

Число зарегистрированных организаций в органах Федеральной налоговой службы постоянно растет. Согласно данным, размещенным на официальном сайте ФНС России, количество зарегистрированных юридических лиц по состоянию на 1 января 2008 г. составило 3 634 821, на 1 января 2009 г. – 4 021 318, на 1 января 2010 г. – 4 258 060, на 1 января 2011 г. – 4 491 307, на 1 января 2012 г. – 4 542 095¹.

Анализ статистической отчетности судов общей юрисдикции Приволжского Федерального округа (Нижегородской области, Удмуртской Республики, Кировской области, Республики Мордовия), Сибирского Федерального округа (в частности, Новосибирской области), Дальневосточного Федерального округа (в частности, Хабаровского края) по суммам материального ущерба, причиненного преступлениями, подтверждает важность обеспечения защиты интересов юридических лиц (организаций) в уголовном судопроизводстве². По принадлежности к видам собственно-

сти организаций (государственная, муниципальная, общественных организаций (объединений), частная юридических лиц, частная физических лиц – субъектов предпринимательства) значительный удельный вес ущерба в суммовом выражении, как определенный судами по судебным актам, так и присужденный судами к взысканию, занимают государственные организации, юридические лица, муниципальные и общественные организации (объединения).

Изложенное выше дает основание признать значимость представительства юридических лиц, так как в силу своей природы процессуальные права не могут быть реализованы юридическим лицом непосредственно. В современных условиях особое значение приобретают обеспечение и охрана имущественных и неимущественных интересов юридических лиц, предоставляемых им процессуальных прав вне зависимости от того, понесли ли они ущерб от преступления и требуют его возмещения или обязаны по закону компенсировать нанесенный этим деянием вред.

Исследование обстоятельств, касающихся роли и процессуального положения представителя, является составной частью одного из актуальных направлений научных исследований в области уголовного судопроизводства. Действующее уголовно-процессуальное законодательство также ориентировано, в первую очередь, на представительство физических лиц, оставляя без внимания особенности, которые отличают граждан от юридических лиц. Но природа представительства физических и юридических лиц неодинакова.

Проблемы участия представителя юридического лица, являющегося участником уголовного процесса, еще не решены в достаточной степени. Изучение сложившейся правоприменительной практики, анализ результатов социологических опросов государственных служащих судебной системы и правоохранительных органов, руководителей организаций (юридических лиц), а также практикующих юристов подтверждают необходимость нормативного совершенствования уголовно-процессуального закона в части регламентации ее правовой основы.

Вопросы уголовно-процессуального представительства были предметом исследований, однако поднимались они в основном в связи с анализом процессуального статуса обвиняемых и потерпевших - физических лиц.

¹ Сведения о работе по государственной регистрации юридических лиц по состоянию на 01.01.2008 г., 01.01.2009 г., 01.01.2010 г., 01.01.2011 г. См.: Сайт ФНС России. URL: http://www.nalog.ru/gosreg/reg_ul/reg_ur/lic/ (дата обращения: 21.02.2012 г.).

² См.: Аналитические материалы управлений Судебного департамента по Нижегородской области, Удмуртской Республике, Кировской области, Республике Мордовия,

Новосибирской области, Хабаровскому краю за 2007 г., 2008 г., 2009 г., 2010 г., 6 месяцев 2011 г.

Степень научной разработанности проблемы. Общая проблематика представительства при производстве по уголовному делу исследовалась многими юристами. В разное время отдельные аспекты представительства в уголовном процессе нашли свое отражение в работах: В.А. Азарова, В.Д. Адаменко, С.А. Александрова, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, В.В. Вандышева, З.З. Зинатуллина, А.М. Ларина, П.А. Лупинской, П.Г.Марфицина, Н.Г. Муратовой, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, В.Т. Томина, Ф.Н. Фаткуллина, И.Я. Фойницкого, С.А. Шейфера и других авторов.

Вопрос, посвященный характеристике представительства в уголовном процессе, в рамках диссертационных исследований изучался, в частности А.М. Баевым, И.О. Воскобойник, Н.В. Демченко, Л.П. Ижниной, С.Б. Мартыненко, В.В. Мелешко, С.А. Мельникова, В.Н. Новикова, Е.Г. Тарло, П.М. Туленкова, С.В. Юношева и др.³.

Накопленный исследователями опыт стал значительным вкладом в развитие уголовного судопроизводства, совершенствование законодательства и правоприменительную практику. В трудах большинства названных авторов заложены основные концептуальные идеи эффективного уголовного судопроизводства, которые остаются востребованными и в настоящее время.

Вопросы участия юридических лиц в уголовном судопроизводстве исследовались в работах М.Х. Абдрахманова, В.В. Афисова, А.М. Баева, А.П. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, Н.Л. Емелькиной, Д.А. Иванова, П.А. Лупинской, Л.В. Масленниковой, С.П. Олефиренко, М.Р. Сафаралеева, П.Г. Сычева, Т.И. Ширяевой и других авторов.⁴

³ См., напр.: Тарло Е.Г. Проблемы профессионального представительства в судопроизводстве России: Дис. ... докт. юрид. наук. – М., 2004; Ижнина Л.П. Участие адвоката-защитника на предварительном следствии (сравнительно-правовой анализ советского законодательства и законодательства европейских социалистических стран): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1985; Мельников С.А. Представительство в современном российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2002; Новиков В.Н. Профессиональное (адвокатское) представительство заявителя и потерпевшего на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2004; Баев А.М. Защитник и представитель как субъекты уголовного судопроизводства: Дис. ... канд. юрид. наук. – Краснодар, 2009; Демченко Е.В. Участие потерпевшего и его представителя в доказывании: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001; Воскобойник И.О. Институт представительства в уголовном судопроизводстве России: Дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, – 2007; и др.

⁴ См., напр.: Юридические лица в уголовном процессе России: теоретические основы, законодательство и практика: монография / В.А. Азаров, М.Х. Абдрахманов М.Х., М.Р. Сафаралеев. – Омск: Изд-во Омск. гос. ун-та, 2010; Афисов В.В. Процессуальное положение

Вместе с тем отсутствует комплексное изучение исторического развития представительства, предпосылок и оснований его возникновения, общих вопросов процессуального положения представителя юридического лица при участии его в стадиях уголовного судопроизводства, а также требований, которым должен соответствовать представитель. В связи с этим закономерно стремление осмыслить вышеизложенные проблемы.

За рамками исследования оставлены вопросы участия в уголовном судопроизводстве индивидуальных предпринимателей, осуществляющих свою деятельность без образования юридических лиц.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с осуществлением представительства прав и интересов юридического лица (организации) – участника уголовного процесса.

В предмет исследования входят: институт представительства юридического лица – участника уголовного процесса, а также уголовно-процессуальная деятельность представителя юридического лица на различных стадиях уголовного судопроизводства при взаимодействии с правоохранительными и судебными органами.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке положений, направленных на совершенствование законодательства по регулированию общественных отношений, возникающих в связи с участием представителя юридического лица в уголовном судопроизводстве, а также рекомендаций для применения их в практике.

Поставленная цель предусматривает решение следующих **задач**:

- провести сравнительно-правовой анализ развития института представительства в уголовном судопроизводстве России и зарубежных стран;
- сформулировать предпосылки и основания возникновения представительства юридического лица при производстве по уголовному делу;
- разработать требования, предъявляемые к представителю юридического лица в уголовном процессе;
- проанализировать процессуальное положение представителя юридического лица в уголовном процессе, в том числе процессуальные права и обязанности;
- выявить особенности представительства юридического лица в досудебных стадиях, в суде первой, апелляционной, кассационной и надзор-

юридического лица как потерпевшего в уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2008; Сычев П.Г. Особенности участия и гарантии прав организаций (юридических лиц) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: Дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008 и др.

ной инстанций, а также в стадии исполнения приговора, определения, постановления суда;

- выработать соответствующие рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной деятельности, направленные на эффективное осуществление представительства юридического лица при производстве по уголовному делу.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод научного познания, который позволяет объективно и всесторонне подойти к решению поставленных задач, обеспечить научную основу для установления уголовно-процессуальных норм, регулирующих общественные отношения, возникающие в связи с представительством юридического лица, выявить противоречия научных взглядов и правовых положений, обозначить основные проблемные вопросы и предложить варианты их разрешения.

Особая роль принадлежит следующим частнонаучным методам познания. Метод системного и структурного анализа позволил определить особенности понимания института представительства юридического лица с точки зрения отстаивания интересов в уголовном процессе и определить факторы, характеризующие специфику реализации уголовно-процессуальных норм права, касающихся исследуемого института. Статистический метод в процессе анализа данных позволил сформулировать суждения об особенностях участия представителя юридического лица при производстве по уголовным делам, обосновать актуальность исследования и ряда других суждений. Социологический метод на основе материалов практики и мнений практических работников позволил изучить факты, явления и процессы, имеющие отношения к рассматриваемой теме. Сравнительно-правовой метод использовался для определения и сравнения ряда правовых норм. Формально-юридический метод позволил уточнить понятийный аппарат, осуществить толкование правовых предписаний. Инструментарий формально-логического метода использовался при исследовании понятий, суждений, умозаключений ученых и позволил предложить подходы к пониманию представительства юридических лиц при производстве по уголовному делу и применения уголовно-процессуальных норм права, определяющих участие и правовой статус представителя юридического лица в практической деятельности.

Исторический метод научного познания позволил выявить процесс возникновения и развития представительства при производстве по уголовным делам вплоть до настоящего времени. Непосредственное наблюдение за правоприменительной деятельностью позволило собрать данные

и зафиксировать их, с целью получения информации о представительстве юридических лиц (организаций) при производстве по уголовному делу.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, УК и УПК РФ, нормы международного права, гражданского законодательства, иные федеральные законы, указы Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства РФ, постановления Конституционного, Верховного и Высшего Арбитражного Судов РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области уголовно-процессуального и уголовного права, а также ряд исследований в сфере гражданско-процессуального, гражданского, арбитражно-процессуального, административного, налогового права, экономики, криминалистики и других наук.

Исследование, прежде всего, ориентировано на труды указанных выше авторов, относящиеся к представительству при производстве по уголовному делу.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные, опубликованные в официальных источниках, материалы судебной практики по уголовным делам, где юридическое лицо было признано потерпевшим, гражданским истцом либо гражданским ответчиком. Достоверность и обоснованность выводов, полученных в результате исследования, подтверждаются эмпирическими данными. Их репрезентативность как важнейшая предпосылка научной обоснованности и достоверности полученных результатов подтверждается объемом и содержанием собранного и проанализированного эмпирического материала. В основу данного исследования положены результаты проведенного диссертантом в 2007-2011 гг. анкетирования 250 практических работников (из них: 50 юрисконсультов юридических лиц), 50 руководителей юридических лиц, 100 следователей и дознавателей, 50 судей) по специально разработанным анкетам. Обобщенные результаты анкетирования позволили выявить мнения представителей юридических лиц (организаций) участников уголовного судопроизводства, работников судебных и правоохранительных органов, связанных с реализацией процессуального положения представителя юридического лица в уголовном судопроизводстве. В процессе исследования были использованы данные архивной и опубликованной практики, судебные акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, материалы следственной и судебной практики, статистическая отчетность судов общей юрисдикции Приволжского Федерального округа (Нижегородской области, Удмуртской Республики, Кировской области, Республики Мордовии), Сибирского Федерального округа (в частности,

Новосибирской области), Дальневосточного Федерального округа (в частности, Хабаровская края) за 2007-2011 гг. Изучено 430 уголовных дел, рассмотренных мировыми и районными судами г. Ижевска Удмуртской Республики, Кировской области, Республики Татарстан, Республики Башкортостан, Пермского края и др. Использовался метод случайной выборки.

Научная новизна исследования состоит в том, что данная работа является первым в науке российского уголовного процесса исследованием, специально посвященным представительству юридического лица в уголовном судопроизводстве. Впервые на монографическом уровне рассмотрен уголовно-процессуальный статус представителя юридического лица, разработаны теоретические положения и практические рекомендации, которые позволят существенно расширить и углубить представление об уголовно-процессуальном статусе представителя юридического лица. Проведенное исследование на основе изучения реальной деятельности представителя дало возможность разработать и обосновать ряд предложений, направленных на совершенствование и конкретизацию уголовно-процессуальных норм, посвященных статусу представителя юридического лица как самостоятельного участника уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Предлагается классификация по правовым основаниям исторических периодов развития института представительства, состоящая из 5 этапов:

а) Первый период связан с появлением Русской Правды, Новгородской и Псковской судебных грамот (XI-XV вв.);

б) Второй период развития института связан с Судебниками 1497 г. и 1550 г., а также Соборным Уложением 1649 г.;

в) Появление Устава 1864 г. ознаменовало третий период, когда впервые организация (юридическое лицо) появляется как участник уголовного судопроизводства – потерпевший;

г) Четвертый период становления института представительства связан, в основном, с эпохой советского периода, УПК РСФСР 1922 г., 1923 г., 1960 г., когда было определено место юридического лица в уголовном процессе в качестве гражданского истца и гражданского ответчика и их право на участие при производстве по уголовному делу через своих представителей;

д) Пятый период, который продолжает развиваться по настоящее время, связан с принятием УПК РФ в 2001 г. Он отличается положительным моментом, выражающимся в прямом указании законодателя в УПК РФ

2001 г. на то, что юридическое лицо в уголовном процессе может быть не только гражданским истцом и гражданским ответчиком, но и потерпевшим. Законодательство зарубежных стран оказало большое влияние на развитие представительства в уголовном судопроизводстве России.

2. В современном законодательстве имеются коллизии между п. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, и ч. 1 ст. 42 УПК РФ. В частности, в ст. 6 УПК РФ законодатель акцентирует внимание на защите прав и законных интересов организаций, потерпевших от преступлений, а в ч. 1 ст. 42 УПК РФ отмечается, что потерпевшими могут быть признаны юридические лица. Анализ указанных правовых положений показывает, что права и законные интересы организаций, не являющихся юридическими лицами, также подлежат защите в уголовном судопроизводстве, но потерпевшими от преступлений могут быть признаны лишь те организации, которые непосредственно являются юридическими лицами. В целях устранения выявленной коллизии предлагается ч. 1 ст. 42 УПК РФ дополнить следующим содержанием:

«Организация, не зарегистрированная в установленном законом порядке, может быть признана потерпевшей в случае отсутствия регистрации по объективным, не зависящим от организации причинам (при документальном подтверждении таких обстоятельств), учитывая целесообразность такого признания».

Предлагаются аналогичные положения о признании организации, не зарегистрированной в установленном законом порядке, участником уголовного судопроизводства, распространить в отношении организаций – гражданских истцов и гражданских ответчиков, дополнив п. 1 ст. 44, п. 1 ст. 54 УПК РФ.

3. Особый статус руководителя юридического лица, являющегося представителем последнего в уголовном процессе, выражается в том, что он является самостоятельным участником уголовного судопроизводства наравне с самим юридическим лицом в силу закона (Федерального закона «Об акционерных обществах», Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и т.д.), а не по доверенности, поскольку в последнем случае его полномочия могут быть ограничены.

4. Представительство определяется как правовой институт, включающий в себя совокупность норм права, регулирующих общественные отношения между представителем и представляемым, а также как процессуальная деятельность, цель и функция которой заключается в отстаивании и обеспечении прав и законных интересов представляемых, оказании правовой и (или) иной помощи, содействию в установлении благоприят-

ных для представляемых обстоятельств, а также обосновании законности требований на всех стадиях уголовного судопроизводства.

Конкретизируя понимание представительства как процессуальной деятельности, предлагается учесть наличие «внутренних» и «внешних» отношений при участии юридического лица в уголовном судопроизводстве и разграничить его представителей, вступающих во взаимодействие с правоохранительными и судебными органами и иными участниками уголовного процесса в целях реализации процессуальных прав. В качестве средства разграничения предлагается ввести следующие понятия: «уполномоченный представитель юридического лица» и «законный представитель юридического лица», а также определить тех, кто может выступать в уголовном процессе от имени юридического лица и каким требованиям эти лица должны соответствовать.

Система приведенных положений позволяет считать целесообразным дополнить УПК РФ главой 7.1 «Представительство», что позволит избежать тех ситуаций, где уголовно-процессуальный закон надлежащим образом не определяет понятие представителя и не регулирует вопросы его участия в уголовном деле.

5. Выделены и проанализированы процессуальные предпосылки, основания возникновения представительства юридического лица, а также препятствия на пути механизма формирования воли юридического лица.

Предпосылками для представительства юридического лица следует считать: условия, когда юридическое лицо является участником уголовного процесса и имеет свой интерес в качестве объекта защиты; зависимость деятельности представителя от объекта защиты юридического лица; осведомленность и желание юридического лица воспользоваться правом на представительство его интересов в уголовном судопроизводстве. Представитель как участник процесса отстаивает интерес организации, являющейся объектом защиты.

Основанием возникновения представительства юридического лица являются: договор поручения (договор оказания возмездных услуг), трудовой договор, наличие учредительных документов (устав, учредительный договор, положение о юридическом лице).

Препятствием для собственника, акционера, учредителя, при наличии признаков преступлений, указанных в главе 23 УК РФ, является отсутствие соответствующего заявления или согласия руководителя, которое следует рассматривать как процессуальное нарушение интересов собственника, акционера, учредителя.

Механизм формирования воли юридического лица заключается в том, что если деяние, предусмотренное главой 23 УК РФ, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, то уголовное дело должно возбуждаться с согласия руководителя или высшего органа данной организации.

6. Правовая регламентация деятельности представителя потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя нуждается в корректировке, для чего представляется необходимым ч. 1 ст. 45 УПК изложить в следующей редакции: Представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты и (или) иные лица, правомочные в соответствии с гражданским законодательством РФ осуществить реализацию прав и представлять их интересы, а также способные оказать им юридическую и иную помощь при производстве по уголовному делу.

Аналогичные положения о регламентации деятельности представителя гражданского ответчика должны найти свое отражение в ч. 1 ст. 55 УПК РФ, в связи с чем ее необходимо изложить в следующей редакции: Представителями гражданского ответчика могут быть адвокаты и (или) иные лица, правомочные в соответствии с гражданским законодательством РФ осуществить реализацию прав и представлять их интересы, а также способные оказать им юридическую и иную помощь при производстве по уголовному делу.

7. Некоторые процессуальные права, предоставляемые УПК РФ организации, может реализовать только представитель юридического лица. В связи с чем, в целях исключения умаления достоинств участников уголовного процесса, имея в виду источник получения доказательств, предлагается производить допрос представителя организации (дача показаний) в качестве потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.

8. В целях возможности участия и повышения эффективности деятельности представителя на всех стадиях уголовного процесса сформулированы предложения по изменению и дополнению УПК РФ.

Представитель должен обладать правом на ознакомление со всеми материалами уголовного дела без ограничения, вне зависимости от того, представляет ли он интересы потерпевших, гражданских истцов или гражданских ответчиков; из ч. 1 ст. 216 УПК РФ необходимо исключить второе предложение; в ч. 3 ст. 225 УПК РФ заменить слова «потерпевшему или его представителю по его ходатайству» на слова «потерпевшему,

гражданскому истцу, гражданскому ответчику или их представителям по их ходатайству».

Теоретическая значимость исследования. Полученные результаты исследования помогают понять сущность представительства юридических лиц применительно к уголовному судопроизводству. В диссертации впервые разработаны основные положения о представителе юридического лица (организации) в контексте производства по уголовному делу.

Положения, сформулированные в диссертации, могут служить основой для дальнейшего научного исследования данной проблемы, а также повышения уровня профессиональной компетентности практических работников.

Практическая значимость результатов исследования определяется направленностью на нормативную оптимизацию уголовно-процессуального представительства юридических лиц. Результаты исследования позволили сформулировать конкретные предложения по совершенствованию законодательства. Положения диссертации могут быть использованы в научной и практической деятельности в целях более эффективного осуществления уголовно-процессуального представительства юридических лиц. Работа представляет интерес в качестве учебного материала для подготовки студентов юридических вузов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, выводы, рекомендации исследования отражены в девяти опубликованных работах диссертанта общим объемом 5,9 п.л., в том числе четыре из них в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ. Теоретические положения, рекомендации законодательного и практического характера получили апробацию в выступлениях на следующих научно-практических конференциях: научно-практической конференции «Юридическая ответственность: проблемы теории и правоприменения», посвященной памяти профессора В.В. Овсиенко (2010 г.); региональной, межведомственной, межвузовской научно-практической конференции «Современное уголовно-процессуальное право (теоретические и прикладные аспекты)» (2010 г.). Сформулированные в диссертации научные положения внедрены в практическую деятельность правоохранительных органов Удмуртской Республики.

Кроме того, научные идеи диссертанта реализуются в учебном процессе Института права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета при проведении лекционных и практических занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Правоохранительные и судебные органы РФ», а также при проведении практиче-

ских занятий с сотрудниками налоговых органов и следственного управления следственного комитета РФ по Удмуртской Республике.

Внедрение результатов диссертационного исследования в учебный процесс и практическую деятельность правоохранительных органов подтверждено соответствующими актами.

Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета, уголовного процесса и криминалистики Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского.

Структура диссертации определена внутренней логикой и задачами научного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень научной разработанности проблемы, определены объект, предмет, цели и задачи, методологическая основа, теоретическая и эмпирическая база исследования, показана теоретическая и практическая значимость основных результатов исследования, научная новизна, основные положения, выносимые на защиту, апробация и внедрение результатов исследования.

Первая глава «Генезис представительства в истории уголовного судопроизводства» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Исторический очерк развития института представительства в уголовном судопроизводстве России» рассматриваются появление и развитие института представительства в отечественном уголовном судопроизводстве.

В ходе исследования выявлена динамика процесса укрепления рассматриваемого института начиная с XV в., а также его дальнейшие изменения в продолжение XVII-XIX вв. В советский период были выработаны новые подходы, определился более широкий объем процессуальных прав представителя участника уголовного процесса, в том числе юридического лица, которые были предоставлены для защиты прав и законных интересов представляемого. Несомненно, то, что процесс совершенствования законодательства о представительстве продолжается. Положительным моментом можно считать прямое указание законодателя в УПК РФ 2001 г. на то, что юридическое лицо в уголовном процессе может быть не только гражданским истцом и гражданским ответчиком, но и потерпевшим,

что наделяет его гораздо большим объемом процессуальных прав, чем если бы оно было признано только гражданским истцом, и большими возможностями защиты своих законных интересов через представителя.

Во втором параграфе «Возникновение юридического лица и его представительства в уголовном судопроизводстве зарубежных стран» проведен анализ законодательства некоторых зарубежных стран. Исследование позволило сделать вывод о том, что большое влияние и определяющие начала на судопроизводство России оказало процессуальное право зарубежных стран. Основы института представительства (законного, добровольного) были заложены в древнем римском праве. Отмечается, что, появившись на определенном историческом этапе, юридические лица были вовлечены в уголовный процесс, что не могло не сказаться на развитии уголовного судопроизводства России. Участие юридических лиц в уголовном судопроизводстве зарубежных стран – достаточно распространенное явление, а право на юридическую помощь в мире, оказываемое представителями – юристами, в том числе адвокатами, как физическим, так и юридическим лицам, является гарантией правосудия вне зависимости от того, выступают ли они в уголовном процессе на стороне обвинения или стороне защиты.

Анализ положений законодательства зарубежных стран привел к выводу о том, что институту представительства в уголовном процессе придается большое значение.

Вторая глава «Правовая природа представительства юридического лица в современном российском уголовном судопроизводстве» состоит из четырех параграфов.

В первом параграфе «Характеристика юридического лица – участника уголовного процесса» подчеркивается, что появление в тексте современного Уголовно-процессуального кодекса РФ термина «юридическое лицо» отвечает потребностям судебно-следственной практики, так как позволяет реализовать назначение уголовного судопроизводства, защитить права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений. При этом, используя термин «юридическое лицо», законодатель в УПК РФ не определил это понятие применительно к уголовному судопроизводству. Отсутствуют в УПК РФ и нормы, имеющие отсылочный характер к иным нормативно-правовым актам, в которых было бы определено соответствующее понятие. В УПК РФ 2001 г., наряду с термином «юридическое лицо» (п.9 ч.2 ст. 29, ст. 42, 44, 45, 54 и др.), используются термины «предприятие», «учреждение», «организация» (ст. 6, ч.4 ст. 21, ст. 23, 40, 105, 146 и др.).

Законодатель в УПК РФ чаще использует именно термины «юридическое лицо» и «организация» (п.9 ч.2 ст.29; ч.1, 9, ст.42; ч.1 ст.44; ч.1 ст.45, ч.1 ст.54; ч.1 ст.55; ч.1 ст.106; ст. 139 и др.; а также п.12 ст.5; п.1 ч.1 ст.6; ч.4 ст.21; ст.23 и др.). В то же время под юридическим лицом и организацией могут пониматься как предприятие, так и учреждение.

Сделан вывод о том, что если организация не прошла регистрацию по объективным, не зависящим от такой организации причинам, что должно быть документально подтверждено, организация должна получить статус участника уголовного процесса (потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика), учитывая целесообразность такого признания.

Обращается внимание на то, что оказать влияние на формирование воли юридического лица в целях реализации процессуальных прав могут его органы: руководители; участники (акционеры, учредители, собственники). Руководитель юридического лица (его орган), участвующий в уголовном процессе, занимает особый статус представителя в отличие от иных представителей организации. В то же время он наравне с самим юридическим лицом является самостоятельным участником уголовного процесса. Именно руководитель выступает в уголовном процессе в силу закона, а не по доверенности либо на основании административного акта, как иные представители юридических лиц, полномочия которых могут быть ограничены тем же руководителем.

Во втором параграфе «Представительство, предпосылки и основания его возникновения» сформулирована функция представителя участника уголовного процесса, каковой является отстаивание прав и законных интересов представляемых субъектов уголовного судопроизводства. Отмечается, что под целью уголовно-процессуального представительства следует понимать обеспечение прав и законных интересов представляемых, оказание правовой и (или) иной помощи, а также содействие в установлении благоприятных для представляемых обстоятельств и в обосновании законности требований.

Применительно к условиям возникновения представительства организаций (юридических лиц), исходя из специфичности участника уголовного процесса, закрепление и регламентация представительства юридических лиц в уголовно-процессуальном законодательстве обусловлена как объективными, так и субъективными обстоятельствами. Обстоятельством возникновения представительства юридических лиц объективного характера будет прямое предписание закона. В частности, в пп. 9, 10 ст. 42 УПК РФ законодатель указал, что в случае признания потерпевшим юридического лица его права осуществляет представитель. Подчеркивается,

что появление в уголовном деле представителя юридического лица означает, что в деле участвует два лица: это само юридическое лицо и его представитель. Юридическое лицо, если оно было признано в установленном законом порядке участником уголовного процесса, не утрачивает статуса участника уголовного процесса после появления представителя. Представляется оправданным то, что с момента вступления в дело представителя юридического лица не «исчезает» из дела.

Под субъективными обстоятельствами следует понимать те случаи, когда не исключена реальная возможность участия собственника юридического лица (учредителя, акционера, участника) или одного из них по уполномочию для участия в уголовном процессе, но при наличии которых данное лицо предпочитает отстаивать интересы юридического лица через представителя.

Определены и рассмотрены предпосылки для возникновения представительства, в частности, юридического лица, а именно юридические условия, необходимые для его существования и развития. Представитель юридического лица действует на основании договора поручения (либо договора об оказании услуг), трудового договора, а также учредительных документов организации (устав, учредительный договор, положение о юридическом лице).

Сделан вывод о том, что представительство – это и правовой институт и процессуальная деятельность.

В третьем параграфе «Представитель юридического лица (организации) в уголовном процессе» отмечается, что законодатель во многих статьях УПК РФ использует термин представитель (в ст. 5, 16, 20, 22, 25 и др.), но при этом не раскрывает ни понятия представительства юридических лиц, ни что под ним понимается, ни того, кто может быть представителем. В содержание понятия «представители» законодатель включает любых лиц, отвечающих установленным законом требованиям, предъявляемым к представителям, при этом никакого разъяснения на вопрос, кто относится к указанным лицам, законодатель не дает.

В ГПК РФ существует целая глава, посвященная институту представительства, именуемая «Представительство в суде». Нормы ГПК РФ регламентируют требования, связанные с участием представителей в гражданско-процессуальных правоотношениях. Аналогичные положения нашли свое отражение и в гл. 6 АПК РФ «Представительство в арбитражном суде». Представляется, что УПК РФ не должен быть исключением, в связи, с чем необходимо закрепить положения о вступлении в уголовный процесс и участии в нем представителей, в том числе юридических лиц.

Предложено установить в УПК РФ отдельную главу, посвященную институту представительства.

Сформулирован вариант интерпретаций понятий «уполномоченный представитель юридического лица» и «законный представитель юридического лица». Под законным представителем юридического лица понимается его руководитель, а также иное лицо, признанное, в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами органом юридического лица. Под уполномоченным представителем понимается физическое лицо, уполномоченное юридическим лицом представлять его интересы в уголовном процессе на основании доверенности, выдаваемой в порядке, установленном гражданским законодательством РФ.

В работе акцентируется внимание на то, что при участии в уголовном процессе представителя из уголовного дела не выбывает само юридическое лицо – участник уголовного процесса. В связи с этим отмечается, что от имени юридического лица и вместо него может выступать в уголовном процессе физическое лицо, являющееся акционером либо учредителем, собственником имущества, с письменного одобрения иных акционеров, учредителей либо собственников имущества, если таковых несколько.

Как законные, так и уполномоченные представители должны быть полностью право- и дееспособными, компетентными в вопросах деятельности юридического лица (в том числе знать производственный характер деятельности юридического лица, предпринимательскую сферу, обладать надлежащими нравственно-психологическими качествами).

Предлагается установить порядок проверки полномочий руководителей организаций, действующих от имени юридического лица в соответствии с федеральным законом, иными нормативными актами или учредительными документами, представление органам предварительного расследования и суду подтверждающих документов, удостоверяющих их служебное положение, а также учредительных и иных документов. Что касается полномочий других представителей (уполномоченных) на участие в уголовном процессе, то отмечается, что они должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с федеральным законом, а в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, в соответствующем документе.

В четвертом параграфе «Правовое положение представителя юридического лица в уголовном судопроизводстве» анализируются основные процессуальные права представителя юридического лица в уголовном процессе.

Подчеркивается, что некоторые из процессуальных прав организации (юридического лица) может реализовать только представитель юридического лица (давать показания; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств; пользоваться помощью переводчика бесплатно, отказаться свидетельствовать против самого себя, своих близких родственников и др.).

В то же время отмечается, что существует ряд прав, которые может реализовать только организация. Например, только юридическое лицо вправе иметь представителя, так как закон таким правом самого представителя не наделяет. В этой связи автор подчеркивает, что положение представителя юридического лица должно быть детально регламентировано в УПК РФ.

Обосновывается позиция о том, что представитель должен определяться не только объемом предоставленных ему прав, но и кругом тех обязанностей, которые в силу объективных обстоятельств могут быть возложены только на физическое лицо.

Третья глава «Участие представителя юридического лица в отдельных стадиях уголовного судопроизводства» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Представительство юридического лица в стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования» рассматриваются особенности участия представителя юридического лица на досудебных стадиях при реализации им процессуальных прав.

Обосновывается позиция о том, что в УПК РФ должно быть уделено внимание защите и обеспечению прав юридического лица как участника уголовного процесса в досудебных стадиях производства по уголовному делу. Представитель юридического лица (заявителя) должен быть наделен правом на ознакомление с материалами проверки сообщения о преступлении и прекращении уголовного дела; правом заявлять ходатайства и отводы; представления доказательств; участвовать с разрешения дознавателя или следователя в следственных действиях, производимых по ходатайству доверителя; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с участием представителя, постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта; приносить жалобы. По окончании предварительного расследования представитель юридического

лица потерпевшего вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела, выписывать из дела любые сведения и в любом объеме, снимать копии материалов уголовного дела (ст. 44, 54, 55 УПК).

Сделан вывод о том, что представитель юридического лица должен наделяться процессуальным статусом после представления документов, подтверждающих его полномочия.

Во втором параграфе «Участие представителя юридического лица в судебных стадиях уголовного судопроизводства» подчеркивается, что после назначения судебного заседания представители юридических лиц вправе знакомиться со всеми материалами уголовного дела. Данное обстоятельство обусловлено конституционным правом на судебную защиту прав и свобод (ст. 46 Конституции РФ) и требует закрепления в УПК РФ соответствующей обязанности судьи (суда) обеспечить возможность ознакомления с уголовным делом, в том числе с разрешением выписывать из него все необходимые сведения.

Обращается внимание на то, что представители потерпевшей организации при производстве по уголовному делу (представитель, действующий в силу закона (учредительных документов) либо уполномоченный представитель (при наличии у данного представителя соответствующих полномочий)) могут обладать правом на дачу согласия на рассмотрение дела в особом порядке, в связи с чем предлагается внести следующие изменения в УПК РФ:

в часть 1 статьи 314 – после слов «... и потерпевшего ...» указать «... или его представитель, наделенный полномочием на это ...»;

в часть 4 статьи 314 – после слов «... и (или) потерпевший ...» указать «... или его представитель, наделенный полномочием на это ...»;

в часть 4 статьи 316 – после слов «... потерпевшего ...» дополнить словами «... или его представителя ...»;

в часть 6 статьи 316 – после слов «... потерпевшего ...» дополнить словами «... или его представителя ...».

часть 2 статьи 317.6 дополнить пунктом 3 – «потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители не возражают против проведения судебного разбирательства по уголовному делу в особом порядке».

Неявку представителя юридического лица в судебное заседание не следует рассматривать как отказ от иска, так как данное обстоятельство может быть вызвано различными объективными, уважительными причинами.

Обоснована необходимость законодательного закрепления перечня лиц, по кассационным жалобам которых суд кассационной инстанции может повторно рассмотреть уголовное дело, рассмотренное ранее им по кассационной жалобе или представлению другого участника уголовного процесса. В связи с этим в ч. 1 ст. 389 УПК РФ предлагается после слов «а также потерпевшего или его законного представителя» указать «или представителя». Более того, с целью защиты прав и законных интересов юридического лица при рассмотрении уголовных дел в надзорной инстанции высказано мнение о дополнении ч. 2 ст. 407 УПК РФ с указанием на право представителя принимать участие в судебном заседании при рассмотрении надзорной жалобы или представления. Вносимые в порядок пересмотра приговоров и иных судебных решений изменения, в соответствии с Федеральным законом № 433-ФЗ от 29 декабря 2010 г., вступают в силу с 1 января 2013 г.

В третьем параграфе – «Защита интересов юридического лица при исполнении приговора, определения, постановления суда» рассматриваются особенности участия представителя юридического лица на стадии исполнения приговора при представлении интересов представляемой организации.

Стадия исполнения приговора завершает уголовное судопроизводство и отвечает тем требованиям, которым должна отвечать стадия, чтобы быть самостоятельной. Автор обращает внимание на то, что по вопросу исполнения приговора в части искового заявления в судебное заседание могут быть вызваны гражданский истец и гражданский ответчик, однако законодатель ничего не говорит об их представителях.

Отстаивается позиция, что в данной стадии должен участвовать тот определенный круг субъектов, известный по предыдущим стадиям судопроизводства, ранее не участвовавших в процессе, в том числе представители юридических лиц (потерпевших, гражданских истцов, гражданских ответчиков).

В заключении подведены итоги, сформулированы основные положения и выводы.

В приложениях обобщены ответы анкет, поступивших от руководителей юридических лиц, юрисконсультов, следователей и дознавателей, судей, а также приведен проект Федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ.

Основные положения диссертационной работы опубликованы в следующих научных работах автора:

- статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации:

1. Шишкин, С.С. Работодатель (юридическое лицо) в уголовном процессе / С.С. Шишкин // Кадровик. Трудовое право для кадровика. – 2009. – № 11. – С.11 – 19. – 0,5 п.л.

2. Шишкин С.С. К вопросу о представителе юридического лица в уголовном процессе РФ / С.С. Шишкин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2010. – № 2. – С.150 – 154. – 0,3 п.л.

3. Шишкин С.С. Особенности участия представителя юридического лица в уголовном процессе при исполнении судебных актов / С.С. Шишкин // Вестник Удмуртского государственного университета: Экономика и Право. – 2011. – №3. – С.159 – 164. – 0,3 п.л.

4. Шишкин С.С. Основная задача представителя в уголовном судопроизводстве РФ / С.С. Шишкин // Вестник Удмуртского государственного университета: Экономика и Право. – 2012. – №1. – С.159 – 162. – 0,4 п.л.

- статьи, опубликованные в других изданиях:

5. Шишкин С.С. Об участии юридического лица в современном Российском уголовном процессе / С.С. Шишкин // Наука Удмуртии. – 2009. – №4 (31). – С.90 – 101. – 1 п.л.

6. Шишкин С.С. Проблемные вопросы представительства юридического лица в российском уголовном судопроизводстве / С.С. Шишкин // Юридическая наука и право: состояние и перспективы развития: Сборник статей, посвященный памяти профессора В.В. Овсиенко. – Ижевск, 2010. – С.280 – 294. – 1,3 п.л.

7. Шишкин С.С. О возмещении ущерба юридическому лицу в уголовном процессе / С.С. Шишкин // Вестник Удмуртского государственного университета: Экономика и Право. – 2010. – №1. – С.99 – 104. – 0,3 п.л.

8. Шишкин С.С. Правовое положение органа юридического лица в современном российском уголовном процессе / С.С. Шишкин // Современное уголовно-процессуальное право (теоретические и прикладные аспекты): сборник науч. трудов по материалам регион., межвед., межвуз. науч.-практ. конф. (Ижевск, 24 ноября 2010г.). – Ижевск: Ижевский филиал ФГОУ ВПО «Нижегородская академия МВД Российской Федерации», 2011. – С.109 – 120. – 1 п.л.

9. Шишкин С.С. Исторический очерк развития института представительства в уголовном судопроизводстве России // Наука Удмуртии. – 2011. – №1 (50). – С.165 – 173. – 0,8 п.л.

Общий объем опубликованных по теме работ составляет 5,9 п.л.

Подписано в печать 16.03.12. Формат 60x84 ¹/₁₆.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,1. Заказ № 214. Тираж 120 экз.
Издательство «*Jus est*»
426034, г. Ижевск, ул. Университетская, 1, корп.4.