

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского»  
Национальный исследовательский университет

**Борисова И.И.**

**«Рейтинг как инструмент повышения  
конкурентоспособности вузов»**

*Учебно-методическая разработка*

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b>	<b>2</b>
<b>1. Глобальные рейтинги вузов</b>	<b>8</b>
<b>1.1. Методология и технология формирования глобальных рейтингов</b>	<b>8</b>
<b>1.2. Академический рейтинг университетов мира</b>	<b>10</b>
<b>1.3. Рейтинг Times Higher Education - QS World University Rankings (QS-THES)</b>	<b>13</b>
<b>1.4. Рейтинг Webometrics</b>	<b>18</b>
<b>1.5. Тайваньский рейтинг</b>	<b>21</b>
<b>1.6. Достоинства и недостатки глобальных рейтингов</b>	<b>24</b>
<b>2. Берлинские принципы ранжирования вузов</b>	<b>31</b>
<b>3. Национальные рейтинги вузов: российский опыт</b>	<b>36</b>
<b>Заключение</b>	<b>67</b>
<b>Литература</b>	<b>71</b>
<b>Приложение</b>	<b>73</b>

## Введение

Слово «рейтинг» (rating) означает, дословно, «оценка». Данный термин, в основном, использовался в теории вероятностей и математической статистике. Однако и в сфере экономической деятельности возникает необходимость использования величин (параметров, признаков), имеющих предположительную численную природу, но конкретные значения таких величин не поддаются прямому физическому измерению. В таких случаях прибегают к экспертным оценкам, предусматривающих, что некая группа лиц (экспертов) дает заключение о характере распределения оцениваемой величины по некоторой шкале числовых значений.

Многое в современной экономической жизни основывается на доверии. Так развитие сельского хозяйства позволило человеку переселиться в город, индустриализация привела к глобализации и расширению границ обитания человека до международного уровня. Современный человек при выборе места проживания, работы и учебы уже не ограничивается только страной обитания. Сегодня человек выбирает, а выбор – это всегда анализ имеющейся информации. Не имея возможности оценить что-либо самостоятельно, мы полагаемся на мнение специалистов. Таким образом, многое в нашей жизни базируется на доверии.

Основной закон рыночной экономики гласит, что спрос определяет предложение. Потребность в информации также порождает ее предложение. Именно этим объясняется столь стремительное в последнее время развитие «индустрии доверия», которая объединяет миллионы людей, тысячи печатных изданий и сотни исследовательских центров, конечный продукт деятельности которых – та или иная информация. Одной из наиболее популярных форм предоставления информации являются рейтинги, которые характеризуют относительную значимость того или иного объекта или явления по сравнению с другими аналогичными объектами или явлениями.

Среди тех сфер, где наблюдается стремительное развитие индустрии

производства информации, не последнее место занимает рынок образования. Сегодня более 2,5 млн. студентов обучаются за пределами своей родины, и ежегодно данный показатель увеличивается в среднем на 20%.

Рейтинги вузов сегодня стали обычным явлением в большинстве стран с развитыми системами государственного высшего образования, а последние пять лет они составляются и в развивающихся странах Азии и Африки. Первый рейтинг был опубликован в журнале *U.S. News & World Report* в 1983 г. как ответ на очевидную потребность рынка в более прозрачных и сопоставимых данных об учебных заведениях. Это положило начало многочисленным попыткам ранжировать и оценивать университеты и преподавание отдельных дисциплин в разных вузах. В последующие годы в ряде зарубежных изданий стали появляться рейтинги независимой оценки университетов, сделанные СМИ и специализированными исследовательскими лабораториями. Традиционно наибольшее число рейтингов вузов составляется в США, где существуют не только общепризнанные рейтинги, рассчитанные на разного рода целевые аудитории, но и специфические рейтинги. К примеру, журнал *Black Enterprise* составляет рейтинг вузов, ориентированный на афроамериканцев. Основной акцент в методике здесь сделан не на известных показателях качества образования, а на комфортных условиях обучения для людей «с другим цветом кожи».

Знания, полученные в хорошем вузе, служат надежным фундаментом для построения успешной карьеры. А в условиях стремительно растущего спроса на качественное высшее образование возрастает актуальность выявления «университетов мирового уровня». Этим и объясняется факт появления и проведения глобальных рейтингов университетов мира.

В зависимости от национальных особенностей и целей исследования рейтинги классифицируют по следующим признакам:

- 1. по типам:**

1.1. Рейтинги с начислением единого итогового балла – их применяют для ранжирования вузов в целом.

Процедура: составляется набор показателей, каждому из них присваиваются свой вес, с учетом которых вычисляется единая итоговая оценка качества для данного вуза. (Это очень распространенный подход, наиболее удачными примерами его применения могут послужить рейтинги U. S. News and World Report (США) и журнала «Перспективы» (Польша)).

1.2. Рейтинги по конкретным дисциплинам, программам обучения или по отдельным предметам.

Процедура: ранжированию подвергаются не вузы, а отдельные программы или обучение определенным предметам. Таким образом, можно оценивать качество учебных программ любого уровня – от программ получения диплома до аспирантских, профессиональных и др.

(Такие рейтинги готовят журналы «Перспективы» (Польша), «Штерн» (Германия), «Бизнес уик», «Файнэншл Таймс» (Великобритания) и многие другие).

1.3. Рейтинги с комбинированным подходом в ранжировании.

Процедура: В данном случае присутствуют свои, особенные методы рейтингов / таблиц лиг, которые невозможно объединить в единый тип.

## **2. по структуре:**

2.1. Порядковый – вузам присваиваются порядковые номера, и они располагаются в рейтинге в соответствии с этими номерами. (Такой подход применяют в «Приложении по высшему образованию к газете «Таймс», рейтинги DAAD в Германии и др.).

2.2. Кластерный – группировка вузов по рейтингу. (Например, рейтинг «Штерн» (Германия) объединяет ранжируемые вузы в три группы – лучшую, среднюю и худшую).

2.3. Комбинированный – вузу присваивается количественная оценка, но данные публикуются только по определенному числу лучших вузов. Этот

вариант представляет своего рода гибрид двух первых. (Такой подход применяет «Рекрут» (Япония), где в рейтинг по каждому показателю включаются только 50 лучших вузов).

### **3. по источникам данных:**

3.1. По имеющимся данным (например, содержащимся в опубликованных отчетах вузов).

3.2. По собранным данным (анкетирование студентов, профессорско-преподавательского состава, работодателей, выпускников)

Списки рейтингов изначально составлялись с учетом национального уровня, сравнение университетов или конкретных видов деятельности университета проходило в рамках четко определенной политической и культурной области.

Наряду со сравнениями вузов отдельных стран и регионов началось составление так называемых глобальных рейтингов, в которых друг с другом сопоставляются лучшие вузы мира. Настоящая история университетских рейтингов начинается только с начала 21 века, когда образование начинает восприниматься как услуга, а образовательное пространство представляется рынком. Как известно, любому рынку свойственно такое понятие как «конкуренция». Создавая единый рынок образовательных услуг, государства тем самым формируют и необходимый набор инструментов оценки качества производителей таких услуг, одним из них можно рассматривать рейтинги вузов.

В настоящее время существует как минимум 50 национальных рейтингов, зарегистрированных Обсерваторией по академическому ранжированию и совершенствованию, не менее семи глобальных рейтингов, и их количество увеличивается. При этом, согласно данным Европейской ассоциации университетов, международные рейтинги в настоящее время охватывают не более 3% университетов мира (около 17 тыс.).

В условиях глобализации и интернационализации высшего образования международные рейтинги становятся более важным инструментом оценки, чем национальные. Формируется узкое профессиональное сообщество, члены которого занимаются составлением глобальных рейтингов, складываются традиции международных форумов по их обсуждению. В частности, с 28 октября по 3 ноября 2007 г. состоялись Вторая конференция университетов мирового уровня (WCU02) и третья встреча Международной экспертной группы по ранжированию (IREG03) в Шанхае.

В связи с повышенным вниманием в России как со стороны министерства, так и со стороны вузовского сообщества к глобальным рейтингам представляется целесообразным рассмотреть сложившиеся подходы к формированию рейтингов, чтобы оценить границы их компетенции (о чем свидетельствуют результаты рейтинга?) и степень достоверности (можно ли вообще доверять рейтингам?), а также определить ценность такого инструмента для оценки конкурентоспособности отечественных вузов (а что это даст вузам?).

# 1. Глобальные рейтинги вузов

## 1.1. Методология и технология формирования глобальных рейтингов

Среди наиболее известных и значимых на сегодняшний день глобальных рейтингов можно отметить следующие:

- ежегодный академический рейтинг 500 ведущих университетов мира Academic Ranking of World Universities (*ARWU*), составляемый с 2003 года Шанхайским университетом (Китай) «ShanghaiJiao Tong University» - так называемый Шанхайский рейтинг;
- рейтинг Times Higher Education - QS World University Rankings (QS-THES), предлагаемый с 2004 года британской организацией «TSL Education Ltd.» совместно с компанией «Quacquarelli Symonds», ежегодно публикуемый в издании «TheTimes Higher Education Supplement»;
- рейтинг Webometrics, разрабатываемый с 2004 года лабораторией Cybermetrics, исследовательской группой Центра информации и документации Национального Исследовательского Совета Испании;
- рейтинг Performance Ranking of Scientific Papers for World Universities («Тайваньский рейтинг»), публикуемый с 2007 года Советом по оцениванию и аккредитации в сфере высшего образования республики Тайвань.

### Методология глобальных рейтингов

При составлении рейтингов используются разные подходы с использованием различных количественных и качественных методик. Основное внимание при составлении рейтингов уделяется такому критерию, как «результаты исследования». Это связано с тем, что, по мнению большинства западных экспертов, именно научные исследования служат одним из важнейших показателей работы вузов, поскольку научная работа напрямую связана с качеством высшего образования. По этому критерию



анализируемые показатели более или менее сходны, тогда как по остальным критериям такого единства не наблюдается.

**Таблица 1**

**Основные критерии ранжирования университетов**

**1. Результаты исследований**

Рейтинг	Показатель	Доля, %
ARWU	Количество статей, опубликованных в журналах <i>Nature</i> и <i>Science</i>	20
	Количество статей с высокими индексами цитирования в изданиях по естественным и социальным наукам	20
QS-THES	Число упоминаний вуза академическим сообществом	40
Webometrics	Число страниц и ссылок на сайт вуза, полученных с использованием специализированной поисковой системы Google Scholar (для поиска научных трудов, представителей научного сообщества и т.п.)	15
	Число «ценных» файлов, размещенных на сайте	15
Тайваньский рейтинг	Число статей за последние 11 лет (1997-2007)	10
	Число статей за текущий год (2007)	10
	Число цитирований за последние 11 лет (1997 – 2007)	10
	Число цитирований за последние 2 года (2006 – 2007)	10
	Среднее число цитирований за последние 11 лет (1997 – 2007)	10
	H-Индекс за последние 2 года (2006 -2007)	20
	Число высокоцитируемых статей за 11 лет (1997-2007)	15
	Число статей в высокоцитируемых журналах в последний год (2007)	15

**2. Качество образования**

Рейтинг	Показатель	Доля, %
ARWU	Общее число выпускников вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса	10
QS-THES	Соотношение числа сотрудников и числа студентов вуза	20
	Число упоминаний вуза профессиональными рекрутерами	20
Webometrics	-	
Тайваньский рейтинг	-	

**3. Уровень преподавателей**

Рейтинг	Показатель	Доля, %
ARWU	Общее число работников вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса	20
	Число часто цитируемых исследователей работающих в 21 предметной области	20
QS-THES	Соотношение индекса цитируемости и числа сотрудников вуза	20
Webometrics	Число уникальных внешних ссылок на страницы сайта университета через поисковые системы Yahoo Search, Live Search и Exalead	50
Тайваньский	-	

Рейтинг	Показатель	Доля, %
рейтинг		

#### 4. Академическая производительность

Рейтинг	Показатель	Доля, %
ARWU	Показатель, определяемый как отношение суммарного количества баллов по остальным индикаторам к численности академического персонала полного рабочего дня	10
QS-THES	-	
Webometrics	-	
Тайваньский рейтинг	-	

#### 5. Интернационализация

Рейтинг	Показатель	Доля, %
ARWU	-	
QS-THES	Доля иностранных сотрудников вуза	5
	Доля иностранных студентов вуза	5
Webometrics	-	
Тайваньский рейтинг	-	

#### 6. Размер Интернет-пространства

Рейтинг	Показатель	Доля, %
ARWU	-	
QS-THES	-	
Webometrics	Число страниц сайта, покрываемых поисковыми системами Google, Yahoo, Live Search и Exalead	20
Тайваньский рейтинг	-	

### 1.2. Академический рейтинг университетов мира

Шанхайский рейтинг, или Академический рейтинг университетов мира, позиционируется его составителями как сравнительная оценка научно-исследовательской деятельности в вузах. Таким образом, вузы рассматриваются в этом рейтинге прежде всего как исследовательские организации, а не как структуры, предоставляющие образовательные услуги.

Таблица 2

## Краткая характеристика показателей Шанхайского рейтинга

показатель	Содержание	Способ подсчета	Весовой коэффициент
<b>Alumni</b>	Общее число выпускников данного вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса по математике	Используются весовые коэффициенты для различных периодов получения наград: 100% — для выпускников, получивших степени в 1991–2000 гг., 90% — 1981–1990 гг. ... 10% — 1901–1910 гг.	10%
<b>Award</b>	Общее число работников данного вуза, получивших Нобелевскую премию по физике, химии, медицине, экономике или медаль Филдса по математике	Весовые коэффициенты также зависят от даты награждения: 100% — для награжденных в 2001–2006 гг., 90% — для награжденных в 1991–2000 гг. ... 10% — 1911–1920 гг. Учитываются все, кто работал в данном вузе в момент получения награды. Если Нобелевская премия была присуждена группе лиц, то для каждого члена группы устанавливается весовой коэффициент в зависимости от доли приза	20%
<b>HiCi</b>	Численность часто цитируемых исследователей, работающих в 21 предметной области наук о жизни, медицины, физики, инженерного дела и социальных наук	Используется методика корпорации «Томсон» (Thomson) [How do we identify highly cited researchers? // <a href="http://www.isihighlycited.com">http://www.isihighlycited.com</a> ]	20%
<b>N&amp;S</b>	Количество статей, опубликованных в журналах <i>Nature</i> и <i>Science</i> за последние пять лет	Для учета порядка принадлежности авторов к тому или иному институту вес в 100% присваивается соответствующей принадлежности автора, 50% — первой	20%

		принадлежности автора (второй, если первая совпадает с соответствующей), 25% — следующей принадлежности и 10% — всем остальным. Учитываются только публикации типа статей	
<b>SCI</b>	Общее число статей, вошедших в индексы научной цитируемости SCIE [Science Citation Index Expanded // <a href="http://www.thomsonscientific.com/">http://www.thomsonscientific.com/</a> ] и SSCI [Social Science Citation Index // <a href="http://www.thomsonscientific.com/">http://www.thomsonscientific.com/</a> ] в предыдущем году	В SCIE включены 6712 журналов. В SSCI включены 1987 журналов. Учитываются только научные статьи. При подсчете общего показателя по вузу статьи, вошедшие в SSCI, учитываются с весовым коэффициентом 2	20%
<b>Size</b>	Результат деления суммы баллов по предыдущим пяти показателям на число эквивалентов полной ставки (FTE) академического персонала	Если численность академического персонала в данном вузе неизвестна, то используется взвешенное общее значение по пяти предыдущим показателям.	10%

Для получения итогового результата (рейтингового значения по вузу) составители Шанхайского рейтинга суммируют отдельные показатели с учетом их весовых коэффициентов. Таким образом, итоговая формула подсчета рейтинга выглядит следующим образом:

$$Q = 0,1 \times \text{Alumni} + 0,2 \times \text{Award} + 0,2 \times \text{HiCi} + 0,2 \times \text{N\&S} + 0,2 \times \text{SCI} + 0,1 \times \text{Size},$$

где **Q** — значение результирующего показателя (рейтинга) для *j*-го вуза;  
**Alumni** — общее число выпускников *j*-го вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса;

**Award** — общее число работников  $j$ -го вуза, получивших Нобелевскую премию по физике, химии, медицине, экономике или медаль Филдса по математике;

**HiCi** — численность часто цитируемых работников  $j$ -го вуза, работающих в 21 предметной области наук о жизни, медицины, физики, инженерного дела и социальных наук;

**N&S** — количество статей работников  $j$ -го вуза, опубликованных в журналах *Nature* и *Science* за последние пять лет;

**SCI** — общее число статей работников  $j$ -го вуза, вошедших в индексы научной цитируемости SCIE и SSCI в предыдущем году;

**Size** — результат деления суммы баллов по предыдущим пяти показателям на число эквивалентов полной ставки (FTE) академического персонала  $j$ -го вуза.

В итоговый рейтинг включаются около 500 вузов. При этом используется смешанная форма представления результатов: каждый из первых 100 вузов получает количественное рейтинговое значение, остальные учебные заведения делятся на однородные группы (лиги) по 50–100 вузов в каждой. Например, в рейтинге 2007 г. были сформированы следующие группы вузов: 102–150, 151–202, 203–304, 305–401, 402–508. В презентационный файл рейтинга включены ранг вуза, его название, регион и региональный ранг, страна и национальный ранг, нормированные значения шести показателей и итоговое нормированное значение (рейтинг) по первым 100 вузам. Все показатели, в том числе и итоговое рейтинговое значение, нормируются по максимуму, который приравнивается к 100 баллам.

### **1.3.Рейтинг Times Higher Education - QS World University Rankings (QS-THES)**

Рейтинг специализированного приложения к газете Times первоначально составлялся совместно с компанией Quacquarelli Symonds (QS), занимающейся консультированием в сфере образования. Методика

составления рейтинга в значительной степени сходна с процедурой выработки Шанхайского рейтинга. Для подсчета рейтингового значения используются аналогичные процедуры, однако существенные отличия наблюдаются в содержательной интерпретации рейтинга, в перечне включаемых в него показателей и процедуре нормирования значений показателей. Рейтинг QS-THES предназначен прежде всего для студентов.

Однако составители не забывают и о других целевых аудиториях:

«Студенты должны быть подготовлены для поиска лучших образовательных программ за рубежом, фирмы заключают контракты на проведение исследований по всему миру, повышается академическая мобильность»

Рейтинг QS-THES составляется также с учетом шести показателей (табл. 3).

**Таблица 3**

**Краткая характеристика показателей рейтинга QS-THES**

показатель	содержание	Весовой коэффициент
<b>Peer Review</b>	Число упоминаний вуза академическим сообществом	40%
<b>Recruitment Review</b>	Число упоминаний вуза профессиональными рекрутерами	10%
<b>International Students</b>	Доля иностранных студентов вуза	5%
<b>International Faculty</b>	Доля иностранных сотрудников вуза	5%
<b>Faculty/ Student</b>	Соотношение числа студентов и сотрудников вуза	20%
<b>Citation/ Faculty</b>	Соотношение индекса цитируемости и числа сотрудников вуза	20%

Показатель **Recruitment Review** отражает результаты образования с точки зрения его привязки к рынку труда. Респондентов, представляющих различные компании из разных стран, просят назвать те вузы, из которых они отбирают сотрудников. Составители рейтинга «выражают надежду, что этот выбор более или менее свидетельствует о качестве студентов, обучающихся в вузе, и отражает качество образовательного процесса»

Первые два показателя рейтинга QS-THES — **Peer Review** и **Recruitment Review** — подсчитываются в ходе опросов деятелей науки и профессиональных рекрутеров разных стран. По мнению самих составителей рейтингов, показатель **Peer Review** — «стандартный способ определения качества работы академических сотрудников вуза». Таким образом, интерпретация этого отдельно взятого показателя близка к общей содержательной интерпретации Шанхайского рейтинга: вузы рассматриваются прежде всего как организации, аккумулирующие деятелей науки.

Еще два показателя — **International Students** и **International Faculty** — связаны с интернационализацией высшего образования. Эти показатели призваны характеризовать степень включенности вуза в глобальную систему высшего образования, однако качество ответов представителей вузов на вопросы составителей рейтинга и сопоставимость данных вызывают сомнение.

Важным показателем рейтинга QS-THES является **Faculty/Students** — число сотрудников вуза в расчете на одного студента.

Составители рейтинга предполагают, что этот показатель отражает «возможное внимание, которое получит студент» [Ibid], однако они не учитывают качественные характеристики этого внимания.

Последний показатель - **Citation/Faculty**, включаемый в рейтинг QS-THES, связан с уже рассматривавшимися индексами цитирования. Показатели этого типа учитываются и при составлении Шанхайского рейтинга.

Для получения итогового результата (рейтингового значения по вузу) составители рейтинга QS-THES используют аддитивную свертку, т.е. суммируют отдельные показатели с учетом их весовых коэффициентов. Таким образом, итоговая формула подсчета рейтинга выглядит следующим образом:

$$Q = 0,4 \times PR + 0,1 \times RR + 0,05 \times IF + 0,05 \times IS + 0,2 \times FS + 0,1 \times CF,$$

где  $Q$  — значение результирующего показателя (рейтинга) для  $j$ -го вуза;

**PR** — число упоминаний вуза академическим сообществом;

**RR** — число упоминаний вуза профессиональными рекрутерами;

**IF** — доля иностранных сотрудников вуза;

**IS** — доля иностранных студентов вуза;

**FS** — соотношение числа студентов и сотрудников вуза;

**CF** — соотношение индекса цитируемости и числа сотрудников вуза.

В итоговый вариант рейтинга QS-THES включаются около 200 вузов мира, в расширенную версию — более 500 вузов. В рейтинге QS-THES используется смешанная форма представления результатов: каждому вузу из числа первых 200 присваивается итоговое рейтинговое значение, а остальным — только ранги без указания каких-либо количественных значений. В презентационный файл рейтинга включены следующие данные: ранг вуза, его ранг в предыдущем году, название вуза, страна, нормированные значения шести показателей и итоговое нормированное значение (рейтинг). Все показатели рейтинга QS-THES нормируются с использованием стандартной процедуры Z-агрегирования, далее максимальное значение приравнивается к 100 баллам.

В 2009 году THE последний раз опубликовала международный рейтинг университетов, сформированный в сотрудничестве с исследовательской компанией QS. С 2004 года рейтинг, называвшийся QS-THES, в 2009 году вышел под маркой THE-QS, то есть издатель взял на себя ответственность за результаты рейтинга, и после волны критики этих результатов THE в скором времени разорвал сотрудничество с QS, решив создавать новый международный рейтинг университетов в альянсе с крупнейшим агентством Thomson Reuters. В настоящее время публикуется рейтинг мировых вузов — так называемый репутационный рейтинг - World University Rankings. Оценка университетов происходит по 13 показателям, так что только при



составлении этого рейтинга принимаются во внимание все основные задачи современного мирового университета: научно-исследовательская работа, преподавание, передача знаний и международная деятельность. Важными показателями являются крупнейший в мире опрос о репутации вузов и анализ 50 миллионов случаев цитирования, сравниваемых со средним мировым числом цитирований для каждой конкретной области знаний.

Репутационный рейтинг составляется на основе опросов представителей профессионального сообщества. В 2011 году опрошено было 17 тысяч 554 ученых - на 31% больше, чем в предыдущем.

Российские университеты в ТНЕ-2011 занимали незавидные позиции:  
МГУ - 276-300, СПбГУ – 351-400.

В рейтинге продолжают доминировать американские вузы, их в сотне 44. На втором месте британские, которые уменьшили свое присутствие в итоговой таблице на два университета по сравнению с прошлым годом, и сейчас представлены десятью заведениями. Первая шестерка за прошедший год не изменилась. Первое место в рейтинге занимает Гарвардский университет, за ним следует Массачусетский технологический институт. Тройку замыкает самый успешный в рейтинге британский университет - Кембриджский. Далее следуют Стэнфордский университет, Калифорнийский университет в Беркли и, наконец, Оксфордский.

Однако пока топ рейтинга не меняется, составители таблицы отмечают другую тенденцию, которая усиливается с каждым годом - "наступление" Востока на Запад. После Штатов и Британии наиболее представлены в рейтинге Япония и Нидерланды - по пять вузов от каждого государства попали в сотню. Причем японское присутствие удивило экспертов. "По многим объективным факторам Япония с трудом попадает в рейтинг университетов World University Rankings, но когда мы говорим только об академическом престиже, Япония показывает очень хорошие результаты", - отмечают составители рейтинга. Университет Токио попал в первую десятку, он на восьмом месте, Киотский университет замыкает двадцатку. В рейтинг

попали два китайских вуза, Университет Гонконга, Национальные университеты Тайваня и Сингапура. (Приложение 1.)

#### 1.4. Рейтинг Webometrics

Процесс составления рейтинга Webometrics существенным образом отличается от Шанхайского рейтинга и рейтинга QS-THES.

С помощью этого рейтинга вузы сравниваются по степени наполнения их официальных интернет-сайтов. При этом составители — Cybermetrics Lab, базирующаяся в Испании, — интерпретируют рейтинг Webometrics как оценку результатов научно-исследовательской деятельности лучших вузов мира: «Мы верим, что интернет-сайты лучше всего характеризуют результаты деятельности профессоров и исследователей, так как являются наглядным отражением их деятельности». Поэтому публикация рейтинга означает обеспечение «исследователей по всему миру дополнительной мотивацией публиковать в Сети больше трудов лучшего содержания, делать их доступными для своих коллег независимо от места их нахождения» [Ibid]. Рейтинг Webometrics составляется на основе четырех показателей (табл.4). При этом весовые коэффициенты показателей существенно различаются: показатель Visibility в 4 раза важнее, чем показатели Rich Files и Scholar.

**Таблица 4**

##### Краткая характеристика показателей рейтинга Webometrics

Показатель	Содержание	Способ подсчета	Весовой ко_эффицент
Size (S)	Число страниц сайта, покрываемых поисковыми системами	Используются четыре поисковые системы: Google, Yahoo, Live Search и Exalead. Число страниц официального сайта вуза, найденных с	25%

		помощью каждой поисковой системы, нормируется по максимальному полученному значению по всей совокупности исследуемых вузов (максимум приравнивается к 1), после этого показатели по четырем поисковым системам суммируются	
<b>Visibility (V)</b>	Число уникальных внешних ссылок на страницы сайта	Поиск внешних ссылок на сайт вуза осуществляется с помощью систем Yahoo Search, Live Search и Ex0 ahead. Значения показателя по каждой поисковой системе нормируется по максимальному значению (максимум приравнивается к 1), после этого показатели по трем поисковым системам суммируются	50%
<b>Rich Files (R)</b>	Число «ценных» файлов, размещенных на сайте	Подсчитывается число файлов четырех форматов: Adobe Acrobat (.pdf), Adobe Postscript (.ps), Microsoft Word (.doc), Microsoft PowerPoint (.ppt). По каждому типу файлов подсчитывается отдельный показатель, значения которого нормируются по максимальному значению (максимум приравнивается к 1), после этого показатели по каждому типу файлов	12,5%

		суммируются	
<b>Scholar (Sc)</b>	Число страниц и ссылок на сайт вуза	Используется поисковая система Google Scholar. Подсчитывается число размещенных на сайте вуза материалов и ссылок на сайт вуза	12,5%

Основной недостаток методики построения рейтинга Webometrics- субъективность собранных данных, которая обуславливает субъективность полученных результатов.

Как и в других глобальных рейтингах, составители Webometrics для получения итогового значения по вузу используют аддитивную свертку. При этом отличительной особенностью данного рейтинга является сложение не количественных значений показателей, а ранговых (суммируются места конкретного вуза в ранжировках по каждому из четырех показателей рейтинга).

Формула подсчета итогового значения в рейтинге Webometrics выглядит следующим образом:

$$Q = 4 \cdot V + 2 \cdot S + 1 \cdot R + 1 \cdot Sc,$$

где **Q** — значение результирующего показателя (рейтинга) для  $j$ -го вуза;

**V = Visibility** — место  $j$ -го вуза в ранжировке по числу уникальных внешних ссылок на страницы официального интернет-сайта вуза;

**S = Size** — место  $j$ -го вуза в ранжировке по числу страниц официального интернет-сайта вуза, покрываемых поисковыми системами;

**R = Rich Files** — место  $j$ -го вуза в ранжировке по числу «ценных» файлов, размещенных на официальном интернет-сайте вуза;

**Sc = Scholar** — место  $j$ -го вуза в ранжировке по числу страниц и ссылок на официальный интернет-сайт вуза.

Значение результирующего показателя (рейтинга) по вузам в итоговой презентационной форме не показывается. На основе сравнения значений показателя Q по всей совокупности исследуемых вузов составляется их ранжировка, т.е. каждому вузу присваивают определенное место. Если несколько вузов имеют одинаковое значение показателя, им присваивается одинаковый ранг. Таким образом, составители используют рэнкинг как презентационную форму рейтинга.

В итоговую версию рейтинга Webometrics включаются около 4000 вузов мира. При этом число анализируемых вузов каждый раз возрастает. В презентационный файл рейтинга включаются следующие позиции: ранг вуза, его название, страна, ранговые значения четырех показателей рейтинга.

### **1.5. Тайваньский рейтинг**

Процедура формирования Тайваньского рейтинга, или рейтинга научной деятельности вузов, во многом повторяет методику составления Шанхайского рейтинга. При этом составители Тайваньского рейтинга отмечают, что в нем учтены все недостатки трех обозначенных выше подходов. Содержательно рейтинг можно определить как сравнительную оценку научной деятельности вузов в части написания научных работ. Как отмечают составители рейтинга, «акцент на результатах конкретных исследований делает индикаторы более справедливыми, чем традиционные показатели репутации университета или числа обладателей Нобелевской премии, учившихся или работающих в университете, которые превозносят университеты с длительной историей или университеты развитых стран» [5]. При расчете Тайваньского рейтинга используются 9 показателей (табл. 5). Все они подсчитываются с использованием базы данных Essential Science Indicators (ESI).

#### **Таблица 5**

#### **Краткая характеристика показателей Тайваньского рейтинга**

<b>Показатель</b>	<b>Способ подсчета</b>	<b>Весовой коэффициент</b>
Число статей за последние 11 лет	Используется база Essential Science Indicators (ESI), в которой содержатся статьи из журналов, включенных в индексы SCI и SSCI	10%
Число статей за последний год		10%
Число цитирований за последние 11 лет		10%
Число цитирований за последний год		10%
Среднее число цитирований на одну статью за последние 11 лет	Используется база Essential Science Indicators (ESI). Общее число цитирований за 11 лет (Cit11) делится на общее число статей за 11 лет (Art11)	10%
H-Индекс за последние 2 года	Используется база Essential Science Indicators (ESI). H-индекс 85 означает, что за последние два года коллективом университета было опубликовано 85 статей, каждая из которых была процитирована не менее 85 раз, а остальные статьи были процитированы меньшее число раз	20%
Число высокоцитируемых статей за 11 лет	Используется база Essential Science Indicators (ESI). Составители базы ESI определяют высокоцитируемые статьи как статьи, входящие в верхний 1% в каждом году по индексу SCI или SSC	10%
Число статей в высокоцитируемых журналах за последний год	Используется база Journal Citation Reports (JCR), в которой определен вес каждого журнала в конкретной предметной области. В JCR высокоцитируемые журналы определены как журналы, входящие по своему весу (общее число цитирований статей этого журнала за определенный период) в первые 5% журналов в своей предметной области	10%
Число профессиональных областей, в которых университет демонстрирует успехи	Индексируемые журналы ESI распределяются по 22 предметным областям. Для каждой предметной области определяются	10%

	высокоцитируемые вузы как вузы, входящие в верхний 1% по числу цитирований в предметной области. Далее определяется число предметных областей, в которых вуз демонстрирует успехи	
--	---	--

Показатели Тайваньского рейтинга делятся на две большие группы: основанные на публикациях вуза (первые 2 показателя) и основанные на цитированиях (остальные 7 показателей).

При этом следует отметить, что период для анализа конкретных показателей субъективно определен исследователями (1 год, 2 года или 11 лет). С другой стороны, показатели рейтинга достаточно легко наполняемы (что существенно снижает стоимость проекта) и объективны.

Для получения итогового результата (рейтингового значения по вузу) составители Тайваньского рейтинга, как и их коллеги из Шанхая, суммируют отдельные показатели с учетом их весовых коэффициентов. Таким образом, итоговая формула подсчета рейтинга выглядит следующим образом:

$$Q = 0,1 \times \mathbf{Art11} + 0,1 \times \mathbf{Art1} + 0,1 \times \mathbf{Cit11} + 0,1 \times \mathbf{Cit1} + 0,1 \times \mathbf{AvCit11} + 0,2 \times \mathbf{H-index2} + 0,1 \times \mathbf{HiCiArt11} + 0,1 \times \mathbf{ArtJourn1} + 0,1 \times \mathbf{SubField11},$$

где  $Q$  — значение результирующего показателя (рейтинга) для  $j$ -го вуза;

$\mathbf{Art11}$  — число статей за последние 11 лет;

$\mathbf{Art1}$  — число статей за последний год;

$\mathbf{Cit11}$  — число цитирований за последние 11 лет;

$\mathbf{Cit1}$  — число цитирований за последний год;

$\mathbf{AvCit11}$  — среднее число цитирований на одну статью за последние 11 лет;

$\mathbf{H-index2}$  — H-Индекс за последние 2 года;

$\mathbf{HiCiArt11}$  — число высокоцитируемых статей за 11 лет;

$\mathbf{ArtJourn1}$  — число статей в высокоцитируемых журналах за последний год;

**SubField11** — число профессиональных областей, где университет демонстрирует успехи.

В итоговый рейтинг включается около 500 вузов. При этом используется рейтинговая форма представления результатов: каждому вузу присваивается итоговое количественное значение (рейтинг). В презентационный файл рейтинга включены ранг вуза, его название, нормированные значения девяти показателей и итоговое нормированное значение (рейтинг). Все показатели, в том числе и итоговое рейтинговое значение, нормируются по максимуму, который приравнивается к 100 баллам.

### **1.6. Достоинства и недостатки глобальных рейтингов**

Необходимость сравнительной информации в международном масштабе связана с необходимостью решения ряда проблем. Во-первых, насколько объективной и адекватной является информация, заложенная в международных и глобальных рейтингах, основанных на разных критериях сравнения разных университетов. Во-вторых, помимо различий, которые лежат в структуре и стратегии самих университетов, существует серьезная проблема имеющейся статистической информации на международном уровне. Это относится к данным о студентах и преподавателях, к процессам преподавания и обучения, к результатам обучения, а также к поощрению молодых исследователей и результатов их работы.

Кроме того, существует серьезная проблема интерпретации статистической и другой информации в различных институциональных, политических и культурных условиях. Степень самостоятельности в управлении университетом может значительно различаться между различными системами. Разной может быть степень свободы в выборе студентов, объем финансовых средств, который зависит от правового статуса и миссии университета, а также общий количественный показатель



университетов в той или иной стране, их стремление выйти на международный уровень.

Таким образом, рейтинговые значения вузов в глобальных рейтингах в большей степени зависят от методики их составления, чем от реальных процессов, происходящих сегодня в мировой системе высшего образования. Именно поэтому результаты различных глобальных рейтингов слабо коррелируют друг с другом.

При этом ранговые значения российских вузов в глобальных рейтингах не отражают значимых тенденций в развитии отечественного образования и его место в мире. По некоторым показателям российские вузы (в частности, МГУ) превосходят лучшие вузы США. Общий итоговый результат рейтинга является достаточно противоречивым показателем, поскольку по разным позициям характеристики лучших российских вузов существенным образом различаются.

Кроме того, содержательная интерпретация глобальных рейтингов в значительной степени зависит от тех показателей, значения которых возможно собрать по всей совокупности исследуемых вузов. Существующие рейтинги слабо увязаны с такой интегральной характеристикой образования, как качество. В них качество образования если и рассматривается, то только в каких-либо частных аспектах. При этом общей оценки качества образования в лучших вузах мира не дается.

В целом, глобальные рейтинги представляют собой значительный интерес для общественности. Прежде всего, рейтинги показывают мировые предпочтения в сфере образования (табл.6). Очевидно, что *в настоящее время большая часть мирового сообщества отдает пальму первенства университетам США и Великобритании*. Что касается конкурентных вузов, то здесь несомненно лидируют Harvard University и University of Cambridge.

Таблица 6

## Сравнение результатов глобальных рейтингов по странам, 2008 г.

<i>Страны</i>	<i>ARWU</i>	<i>QS-THES</i>	<i>Webometrics</i>	<i>Тайваньский рейтинг</i>
США	1	1	1	1
Великобритания	2	2	3	2
Япония	3	4	9	4
Германия	4	15	15	6
Канада	5	5	2	3
Швеция	6	16	7	5
Франция	7	8	20	12
Австралия	8	3	5	10
Швейцария	9	6	4	9
Нидерланды	10	14	8	8
Финляндия	14	19	6	7
Норвегия	13	28	10	21
Гонконг	-	7	17	22
Китай	18	12	21	19
Сингапур	23	9	26	15
.....	.....	.....	.....	.....
<b><i>Россия</i></b>	<b><i>15</i></b>	<b><i>30</i></b>	<b><i>27</i></b>	<b><i>2</i></b>

Что касается позиций России в глобальных рейтингах, то они заставляют призадуматься. Если в Шанхайском рейтинге Россия в 2008 году сохранила за собой 15 место, то в тайваньском, испанском и британском рейтингах 2008 года Россия находится только на 25, 27 и 30 местах, отставая от таких стран как Китай, Сингапур и Гонконг. Ситуация отягощается и тем фактом, что Россия значительно проигрывает тому же Китаю по такому показателю как динамичность развития своей университетской системы. Например, с 2004 г. по 2008 г. число китайских университетов, попавших в шанхайский список «Топ 500», увеличилось с

16 до 30, усилив тем самым свое «присутствие» в нем на 88%, тогда как Россия все время фигурирует на его страницах благодаря только двум вузам: МГУ и СПбГУ. Следовательно, развивающаяся китайская экономика повышает качество высшего образования и за счет этого усиливает свои позиции в международном рейтинге, чего, к сожалению, нельзя сказать о России.

Другим достоинством рейтингов является то, что они создают дух здоровой конкуренции между вузами, что в свою очередь повышает их деловую и научную активность, позволяет формировать вектор дальнейшего развития того или иного вуза.

Однако рейтинги не лишены и определенных недостатков. Главной проблемой указанных рейтинговых систем, на наш взгляд, является плохая сопоставимость итоговых результатов. Например, в сотню лучших вузов одних рейтингов входят вузы из стран, которые отсутствуют в TOP-100 других рейтингов. Так, в рейтинге QS-THES среди 100 лучших присутствуют вузы Гонконга (University of Hong Kong – 26 место), Китая (Peking University – 50 место), Новой Зеландии (University of Auckland – 65 место), которых нет в Шанхайском рейтинге. Имеются и другие недостатки рассматриваемых рейтинговых систем. Например, в британском рейтинге наблюдается чрезвычайная неустойчивость университетской иерархии. Так, Московский государственный университет (МГУ) им. М.В.Ломоносова в 2004 г. занимал 92-ю позицию, в 2005 – 79-ю, в 2006 – 93-ю, а в 2007 г. резко упал на целых 138 пунктов, оказавшись только на 231 месте, а в 2008 г. снова резко поправил свои позиции, передвинувшись на 183 место. Такие скачки рейтинга ведущего российского вуза сложно объяснить какими-либо объективными обстоятельствами. Трудно объяснить и скачки Санкт-Петербургского государственного университета, который с 219 места в 2005 г. поднялся на 164 позиции в 2006 г. и снова опустился на 239 в 2007 году. Подъем на 55 позиций всего лишь за один год, также как и спад на 75 позиций, не может быть результатом столь стремительных изменений в качестве обучения и исследований; скорее всего, здесь мы также

сталкиваемся с какими-то чисто оценочными эффектами.

Другим примером противоречивости рейтинговых оценок являются позиции в рейтингах Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова (МГУ) и Санкт-Петербургского государственного университета (СПГУ). Так, в 2008 году МГУ в шанхайском рейтинге занял 70-е место, в то время как в рейтинге Webometrics – 147-е, в рейтинге QS-THES – 183, а в тайваньском рейтинге МГУ – вообще 214-е место (табл.7).

**Таблица 7**

**Российские вузы в глобальных рейтингах, 2008 г.**

<i>ВУЗ</i>	<i>ARWU</i>	<i>Webometrics</i>	<i>Тайваньский рейтинг</i>	<i>QS-THES</i>
1. МГУ им. М.В.Ломоносова	70	147	214	183
2. СПГУ	303-401	731	-	224
3. Новосибирский государственный университет	-	792	-	400-500
4. Томский государственный университет	-	1027	-	400-50

Такое рассогласование, на наш взгляд, вызвано различиями в применяемых методиках оценивания. Как видно из табл.1, основное внимание при составлении рейтингов уделяется такому критерию, как «результаты исследования». Это связано с тем, что, по мнению большинства западных экспертов, именно научные исследования служат одним из важнейших показателей работы вузов, поскольку научная работа напрямую связана с качеством высшего образования. По этому критерию анализируемые показатели более или менее сходны, тогда как по остальным критериям такого единства не наблюдается.

Способом устранения недостатков рейтинговых систем может служить составление интегрального международного рейтинга, для перехода к

которому необходимо построить некий усредненный рейтинг по результатам частных рейтингов. Это позволит устранить указанную несогласованность рейтингов, расширить используемую для оценки базу показателей, придать большую стабильность рейтингу за счет снижения вероятности скачкообразных взлетов и падений вузов, а соответственно, повысить его достоверность.

В основе предложенного подхода лежит идея о «включении» закона больших чисел. Также как опрос одного-двух человек может дать искаженные результаты об общественном мнении, также и один рейтинг может давать существенные погрешности. И как при опросе тысячи человек случайная ошибка нивелируется, так и при усреднении трех-четырех рейтингов объективность и достоверность оценок резко повышается. Алгоритм построения интегрального рейтинга сводится к следующему: пронормированные по максимальному значению итоговые показатели каждого рейтинга суммируются, после чего определяется их среднеарифметическое значение. Вуз с максимальным количеством баллов оказывается на первом месте.

В таблице 8 приведен рейтинг 20 лучших вузов по результатам обобщенного рейтинга, а также позиции, занимаемые в нем лучшим российским вузом – Московским государственным университетом им. М.Ломоносова. С одной стороны, очевидно, что позиции МГУ в обобщенном рейтинге несколько ухудшились по сравнению с шанхайским рейтингом (напомним, в рейтинге ARWU МГУ находился на 70 месте). Однако в сравнении с тайваньским, испанским и британским рейтингами (214, 147 и 183 места соответственно) позиция российского вуза выглядит более внушительно.

Таблица 8

**Лучшие университеты мира в соответствии с обобщенным  
международным рейтингом**

Ме сто	ВУЗ	Страна	Итоговые значения рейтингов				
			QS- THES	ARWU	Тайвань- ский	Web	Усред- ненный
1	Harvard Univ	USA	100,00	100,00	100,00	99,62	99,91
2	Stanford Univ	USA	91,20	73,70	51,95	99,44	79,07
3	Massachusetts Inst Tech (MIT)	USA	96,70	69,60	46,66	100,00	78,24
4	Univ Cambridge	UK	99,50	70,40	40,12	93,90	75,98
5	Univ California – Berkeley	USA	82,90	71,40	48,06	99,33	75,42
6	Columbia Univ	USA	96,30	62,50	43,54	96,55	74,72
7	Yale Univ	USA	99,80	54,90	42,24	91,07	72,00
8	California Inst Tech	USA	98,60	65,40	32,44	90,20	71,66
9	Cornell Univ	USA	94,30	54,10	38,41	98,29	71,28
10	Univ Chicago	USA	98,00	57,10	35,05	94,10	71,06
11	Johns Hopkins Univ	USA	94,40	45,50	52,90	90,80	70,90
12	Univ Oxford	UK	98,90	56,80	38,16	89,00	70,72
13	Univ Michigan - Ann Arbor	USA	91,00	44,20	48,02	98,31	70,38
14	Univ California - Los Angeles	USA	84,30	52,40	48,91	95,17	70,20
15	Princeton Univ	USA	95,70	58,90	28,07	94,01	69,17
16	Univ Pennsylvania	USA	96,10	49,00	32,77	97,08	68,74
17	Univ Washington – Seattle	USA	75,80	48,30	50,94	97,08	68,03
18	Tokyo Univ	Japan	90,00	46,40	43,65	87,37	66,86
19	Univ Coll London	UK	98,10	44,00	37,87	84,52	66,12
20	Univ California - San Diego	USA	76,30	50,30	44,54	91,80	65,74
	.....						
<b>115</b>	<b>Moscow State Univ</b>	<b>Russia</b>	<b>56,90</b>	<b>28,10</b>	<b>14,68</b>	<b>69,31</b>	<b>42,25</b>
	...						
170	Karolinska Inst Stockholm	Sweden	0,00	31,60	30,19	10,58	18,09

## **2. Берлинские принципы ранжирования вузов**

Рейтинги и таблицы лиг высших учебных заведений (вузов) и программ – глобальное явление. Они служат многочисленным целям: удовлетворяют спрос потребителей на легко интерпретируемую информацию о репутации высших учебных заведений; стимулируют конкуренцию между ними; обеспечивают некоторое логическое обоснование для распределения денежных средств; и помогают дифференцировать различные типы учебных заведений и различные программы и дисциплины. Кроме того, при правильном понимании и интерпретации они вносят вклад в определение «качества» высших учебных заведений в определенной стране, дополняя кропотливую работу по оценке и контролю качества, проводимую общественными и независимыми агентствами по аккредитации. Именно поэтому рейтинги вузов стали частью национальной системы подотчетности и обеспечения качества, и именно поэтому все большее число стран, вероятно, захочет развивать рейтинги в будущем. Учитывая эту тенденцию, важно, чтобы составители рейтингов и таблиц лиг несли ответственность за качество своего собственного сбора данных, методологии и распространения информации.

В 2004 г. Европейским центром по высшему образованию (СЕПЕС) ЮНЕСКО в Бухаресте и Институтом политики в области высшего образования в Вашингтоне была создана Международная экспертная группа по ранжированию (IREG). Именно в рамках этой инициативы было созвано второе совещание IREG (Берлин, 18 - 20 мая 2006 г.) с целью обсуждения ряда принципов качества и образцовой практики ранжирования вузов – Берлинских принципов ранжирования высших учебных заведений.

Предполагается, что в рамках этой инициативы будет определена система подготовки и распространения рейтингов – независимо от того, являются ли они национальными, региональными или глобальными по охвату, – что в

конечном счете приведет к созданию системы непрерывного совершенствования и повышения качества методологий, используемых для составления этих рейтингов. Учитывая разнородность методологий ранжирования, эти принципы образцовой практики ранжирования будут полезны для совершенствования и оценки рейтингов.

### **Рейтинги и таблицы лиг должны:**

#### **А) Цели и задачи рейтингов**

- *Служить одним из разнообразных подходов к оценке высшего образования на входе, контролю внутренних текущих процессов, а также оценке высшего образования на выходе.* Рейтинги могут обеспечить сравнительную информацию и лучшее понимание высшего образования, но они не должны быть главным методом оценки того, что собой представляет высшее образование и что оно делает. Рейтинги обеспечивают рыночную перспективу, которая может дополнять работу правительства, органов аккредитации и независимых органов оценки.
- *Быть понятными в отношении своих целей и целевых групп.* Рейтинги должны составляться с учетом определенной цели. Показатели, разработанные для какой-либо специфической цели или информирования какой-либо целевой группы, могут не подходить для других целей или целевых групп.
- *Признавать разнообразие учебных заведений и учитывать различие миссий и целей учебных заведений.* Например, меры по оценке качества учебных заведений исследовательского типа значительно отличаются от мер, предназначенных для учебных заведений, обеспечивающих широкий доступ для лиц из неохваченных образованием групп общества. Необходимы неоднократные консультации с учебными заведениями, которые ранжируются и с экспертами, которые обеспечивают информацию для процесса ранжирования.
- *Обеспечивать ясность относительно широты информационных источников для рейтингов и данных, которые предоставляет каждый*



*источник*. Релевантность результатов ранжирования зависит от целевых групп, получающих информацию, и от источников самой информации (таких, как базы данных, студенты, профессура, работодатели). Образцовая практика заключалась бы в сочетании различных перспектив, обеспечиваемых этими источниками, в целях получения более полного представления о каждом высшем учебном заведении, включенном в рейтинг.

- *Точно определять языковой, культурный, экономический и исторический контексты ранжируемых систем образования.* В частности, в международных рейтингах нужно знать о возможной предвзятости и быть аккуратным в определении их цели. Не все страны или системы разделяют одни и те же ценности и убеждения относительно того, что составляет «качество» в послесредних учебных заведениях, и не нужно изобретать системы ранжирования, которые навязывают такие сравнения.

В) Разработка показателей и их весовые коэффициенты

- *Быть прозрачны в отношении методологии, используемой в рейтингах.*

Выбор методов для составления рейтингов должен быть понятным и недвусмысленным. Эта прозрачность должна включать расчет показателей, а также источник данных.

- *Выбирать показатели в соответствии с их релевантностью и валидностью.* Выбор данных должен быть основан на признании способности каждого показателя представлять качество, а также академические и институциональные сильные стороны, а не наличие данных. Должно быть понятно, почему показатели были включены и, что они, как предполагается, должны представлять.

- *По возможности, отдавать предпочтение измерению результатов, а не показателям на входе.* Данные на входе релевантны, поскольку отражают общее состояние определенного учебного заведения и часто более доступны. Показатели на выходе обеспечивают более точную оценку положения и/или качества определенного учебного заведения или программы, и составители рейтингов должны обеспечить надлежащий баланс.

- *Четко выделять весовые коэффициенты, присваиваемые различным показателям (если это используется), и ограничивать их изменения.* Изменения весовых коэффициентов мешают потребителям понять, поменялось ли положение учебного заведения или программы в рейтингах из-за присущих им различий или из-за методологических перемен.

#### С) Сбор и обработка данных

- *Уделять должное внимание этическим стандартам и рекомендациям образцовой практики, сформулированным в настоящих Принципах.* С целью обеспечения доверия к каждому рейтингу ответственные за сбор и использование данных, а также те, кто обследует сами учебные заведения, должны быть как можно более объективны и беспристрастны.

- *Использовать, по возможности, подтвержденные и проверяемые данные.* Такие данные имеют несколько преимуществ, включая тот факт, что с ними согласны учебные заведения и, что они сопоставимы и сходны для учебных заведений.

- *Включать данные, собранные по процедурам, предписанным для сбора научных данных.* Данные, полученные по нерепрезентативной или искаженной выборке студентов, профессорско-преподавательского состава или других сторон, могут неточно представлять учебное заведение или программу, и должны быть исключены.

- *Применять процедуры обеспечения качества к самим процессам ранжирования.* В этих процессах необходимо принимать во внимание знания и опыт, используемые в оценке учебных заведений, и применять эти знания для оценки самих рейтингов. Рейтинги должны быть системами обучения, постоянно использующими эти знания и опыт для совершенствования методологии.

- *Применять организационные меры, повышающие доверие к рейтингам.* Эти меры могли бы включать консультативные или даже наблюдательные органы, предпочтительно с некоторым международным участием.

#### D) Представление результатов рейтинга

- *Обеспечивать потребителям четкое понимание всех факторов, используемых при составлении рейтинга, и предлагать им выбор в форме представления рейтингов. Тем самым пользователи рейтингов лучше бы понимали показатели, используемые для ранжирования учебных заведений или программ. Кроме того, у них должна быть некоторая возможность принимать свои собственные решения относительно весовых коэффициентов этих показателей.*
- *Составляться таким образом, чтобы исключать или сокращать ошибки в исходных данных, и формироваться и издаваться так, чтобы можно было исправлять ошибки и промахи. Учебные заведения и общество должны информироваться о допущенных ошибках.*

### **3. Национальные рейтинги вузов: российский опыт**

Если результаты глобальных рейтингов интересны прежде всего, с точки зрения оценки состояния отечественной системы образования на международной арене, то для российских учебных заведений, работодателей и абитуриентов несомненный интерес представляют российские национальные рейтинги вузов.

В настоящее время в 30-ти странах мира проводят национальные рейтинги высших учебных заведений. Согласно обзору международного эксперта Всемирного Банка Джамиля Салми, можно классифицировать организации, проводящие рейтинги, следующим образом:

Министерства образования. Примеры: Россия, Таиланд, Великобритания.

Независимые организации, профессиональные ассоциации, университеты. Примеры: Мельбурнский университет (Австралия), Институт высшего образования Шанхайского университета.

Средства массовой информации. Примеры: американский журнал (U.S. News & World Report), британские газеты Гардиан (The Guardian), Таймс (The Times).

Некоммерческие исследовательские организации. Примеры: Немецкий центр развития высшего образования (Center for Higher Education Development, Gütersloh, Germany) и газета Штерн (Stern). Польский журнал «Перспективы» и Совет по рейтингу.

Аккредитационные агентства. Примеры: Австрийское аккредитационное агентство, Аргентина, Чили.

Однако, для получения объективной информации необходимой для абитуриентов и их родителей, заинтересованных лиц, общественности, в соответствии с принципами, разработанными в сфере обеспечения качества международными органами, рейтинг вузов должны проводить независимые от министерств образования, правительственных органов организации.

В России первый рейтинг, как и за рубежом, был составлен представителями СМИ, а именно журналом «Карьера», в 1999 г. Он назывался «100 лучших вузов» - по числу включенных в рейтинг вузов. Методика его составления во многом основывалась на зарубежном опыте: 22 показателя из 24-х были собраны на основе общепринятых статистических данных, один показатель был получен на основе результатов мониторинга СМИ, еще один - собран по результатам социологического опроса.

На государственном уровне одним из первых (2001 по 2006 годы) стало составлять рейтинг вузов на основе сбора статистической информации (без мнения экспертов и опросов работодателей и т.д.) Федеральное агентство по образованию. Рейтинг составлялся на основании ежегодного приказа Министерства образования и науки РФ «О рейтинге высших учебных заведений». Учитывая схожие оценки по нескольким вузам, их присваивались одинаковые итоговые ранговые значения, поэтому итоговую форму рейтинга можно скорее обозначить как таблицу лиг. Рейтинг составлялись по отдельным категориям вузов: университеты, архитектурные вузы, сельскохозяйственные вузы и т.д. С 2007 года составление рейтинга прекратилось (было заменено мониторингом деятельности образовательных учреждений ВПО). Критерии этого рейтинга отображены в таблице 9.

**Таблица 9.**

**Критерии рейтинга Федерального агентства по образованию.**

<b>№ п/п</b>	<b>Локальный критерий</b>	<b>Исходные данные</b>
1	Квалификация профессорско-преподавательского состава	Преподаватели, имеющие ученые степени и ученые звания
2	Перспективность профессорско-преподавательского состава	Доктора наук и профессора до 50 лет, кандидаты наук до 30 лет
3	Связь с академической наукой	Члены РАН и других государственных академий

4	Обеспеченность учебно-лабораторной базой	Общая площадь учебно-лабораторной базы
5	Обеспеченность инструментальной базой	Общая стоимость машин и оборудования
6	Обеспеченность компьютерной базой	Общее количество персональных компьютеров и компьютерных рабочих станций
7	Обеспеченность библиотечными фондами	Общее количество единиц хранения библиотечного фонда
8	Обеспеченность местами в общежитиях	Обеспеченность иногородних студентов общежитием
9	Обеспеченность общественным питанием	Обеспеченность местами в предприятиях общественного питания
10	Санаторно-профилактическая база	Количество мест в санаториях-профилакториях
11	Спортивная база	Общая полезная площадь крытых спортивных сооружений
12	Подготовка специалистов	Количество студентов разных форм обучения
13	Аспирантура	Количество аспирантов
14	Эффективность аспирантуры	Количество аспирантов, успешно защитивших кандидатские диссертации в отчетном году или не позднее одного года после окончания аспирантуры
15	Подготовка кадров высшей квалификации	Количество защищенных диссертаций в советах вуза и количество аспирантов и сотрудников вуза, защитивших диссертации
16	Госзаказ на научные исследования	Объем госбюджетных работ и освоенных грантов на научные исследования
17	Конкурентность прикладной науки	Объем хоздоговорных работ
18	Производство учебной литературы	Учебники и учебные пособия с грифами Минобразования, УМО и НМС
19	Конкурентность учебно-производственной деятельности	Внебюджетные средства, перечисленные вузу физическими и юридическими лицами, в том числе за подготовку иностранных граждан (включая стоимость переданного оборудования)

В последующие годы составлением рейтингов вузов России стало заниматься Министерство образования РФ и инициировало разработку методики рейтинга университетов приказом №631 от 26.02.2001 г. «О рейтинге высших учебных заведений». Рейтинг составляется на основании официальных данных, полученных от администраций ВУЗов (форма 2нк).

Однако очевидно, что правительственный рейтинг – в определенной мере бюрократизированный документ, составители которого отчасти опираются на мнение квалифицированных экспертов, и еще сильнее – на количественные данные о ресурсных показателях деятельности вузов. По сути своей подобный рейтинг сфокусирован на образовательной стороне процесса и лишь незначительно учитывает интересы работодателей, профессиональных сообществ, абитуриентов и студентов.

Период с 2005 по 2008 гг. является пиковым с точки зрения разработки рейтингов вузов как особой области исследовательской деятельности. К этой деятельности подключились наряду с государственными структурами частные и общественные организации. Среди основных подходов следует отметить «Деловой рейтинг высшего образования», рейтинги издательского дома «Коммерсантъ», кадрового дома «SuperJob». Большинство из них опирались на субъективные источники информации ввиду отсутствия адекватной системы сбора статистической информации. Кроме того, основу большинства рейтингов составили оценки работодателей, которые в современных российских условиях не являются репрезентативными.

Рейтинг **ООО "Деловая Россия"** дает оценку российским ВУЗам с точки зрения востребованности их выпускников на рынке труда.

При определении рейтинга учитывались степень взаимодействия работодателей с ВУЗами и уровень заработной платы выпускников ВУЗа (с учетом региональных различий). В целом данный рейтинг отражает оценку результатов деятельности ВУЗов с точки зрения работодателей.

ЗАО "Информ-Инвест" - дочерняя структура "Интерфакса", разработала независимую систему оценки и формирования рейтингов российских ВУЗов.

Рейтинг ВУЗов **издательского дома "Коммерсантъ"** формируется на основе опроса крупнейших российских компаний, которые предоставили информацию о нескольких тысячах молодых специалистах, принятых ими на работу.

В декабре 2009 года Интерфакс инициировал специальный проект - разработку и апробацию новых механизмов независимой системы оценки российских вузов. Проект Национальный рейтинг российских вузов – независимая система оценки и формирования рейтингов российских вузов, осуществляемая Международной информационной группой «Интерфакс» совместно с радиостанцией «Эхо Москвы». Министерство образования и науки РФ и Рособрнадзор одобрили как опыт оценки вузов, так и саму методику оценки деятельности вузов.

Национальный рейтинг университетов имеет четкое внутривострановое позиционирование, поэтому его методику сравнивать с методиками формирования международных рейтингов не совсем корректно. Международные рейтинги дают картину образовательного пространства без особых деталей, а национальные рейтинги стремятся к построению детализированной картины – то есть к тому, о чем мы говорили выше: потребитель заинтересован в как можно более полном описании каждого вуза с естественным предпочтением, характерным для той или иной аудитории, к определенным сферам деятельности вуза. Соответственно, главной задачей оценщика отечественных вузов является возможно более полное удовлетворение интереса аудиторий, стремящихся получить детализированное описание национальной системы образования.

Система построена на основе следующих основных индикаторов: образовательная деятельность ВУЗа (вес в оценке - 0,2); научно-исследовательская деятельность ВУЗа (0,2); социализаторская деятельность



ВУЗа (0,15); международная деятельность ВУЗа (0,15); бренд ВУЗа (0,15); общественное мнение о деятельности ВУЗа (0,15).

В качестве начального опыта формирования рейтингов 2009 года выбраны классические университеты страны, а также юридические вузы (юридические факультеты университетов).

Постоянная независимая оценка национальных вузов и формирование на ее основе рейтингов университетов и специализированных вузов – это деятельность, целесообразность и полезность которой признают и органы государственного управления (начиная с Президента РФ и Правительства РФ), и академическая общественность, и работодатели и, конечно, семьи абитуриентов и студентов.

2010 год показал растущее влияние глобальных рейтингов университетов на развитие национальных образовательных систем. Конкуренция вузов в глобальном образовательном пространстве, борьба за привлечение высококачественных человеческих, материальных и нематериальных ресурсов, непосредственно связана с демонстрацией уровня развития вуза и качества образования в нем. Инструментами, более или менее объективно отражающими эти факторы, в последнее время становятся мировые рейтинги университетов. На сегодняшний день, когда уже можно говорить о сложившемся институте рейтингования высших учебных заведений, исследователи обращают пристальное внимание на пути совершенствования позиций отдельных национальных университетов в рейтингах, а также улучшение сложившихся систем рейтингов, с учетом опыта и ошибок прошлых лет. Немалый интерес вызывают и те последствия, которые имеют рейтинги вузов в мировом образовательном пространстве.

### **Цели проекта Национальный рейтинг университетов 2010 г.**

1. Поиск и реализация новых механизмов и процедур независимой системы оценки российских вузов и образовательных программ по основным критериям качества образовательных, исследовательских и

социальных услуг, предоставляемых вузами, а также по основным критериям соответствия полученных выпускниками компетенций требованиям профессиональных сообществ и требованиям государственных образовательных стандартов.

2. Встраивание этих механизмов и процедур в интегрированную систему управления наукой, образованием и инновациями.
3. Стимулирование конкуренции между вузами в национальной системе образования.
4. Стимулирование роста «интеллектуальной капитализации» российских вузов, повышение их конкурентоспособности в мировом образовательном и исследовательском пространствах.

#### **Задачи проекта в 2010 г.**

1. Обеспечение наиболее полной информацией потенциальных абитуриентов и студентов (национальных и зарубежных) о российских вузах, поддержка принятия решения домохозяйством относительно выбора вуза.
2. Применение результатов проекта в разработке стратегий развития вузов, в процессах оперативной настройки управления вузом
3. Привлечение российскими университетами лучших студентов, преподавателей и исследователей не только России, но и других стран.
4. Применение результатов проекта органами государственного управления в развитии механизмов управления национальной образовательной системой, в механизмах модернизации национальной экономики.
5. Повышение престижа национальной образовательной системы
6. Развитие брендов вузов. Капитализация вуза: оценивание стоимости нематериальных активов университета, оценивание уровня коммерциализации разработок вуза.

7. Обеспечение информацией работодателей о подготовке и уровне качества выпускников.
8. Развитие коммуникаций вузов со всеми целевыми аудиториями.
9. Стимулирование информационной открытости вузов.
10. Развитие независимых хранилищ данных и знаний о вузах и национальной системе образования и инноваций.
11. Развитие методологии оценивания вузов.

Целевые аудитории настоящего рейтинга не претерпели изменения по сравнению с 2009 годом:

- Абитуриенты и их родители (домохозяйства), которые принимают решение относительно выбора вуза и будущей специальности;
- Вузовские администрации, которые стремятся сравнить свои вузы с другими вузами города, региона, страны;
- Работодатели и профессиональные сообщества, заинтересованные в сотрудничестве с наиболее квалифицированными и компетентными выпускниками вузов;
- Кредитные организации, предоставляющие образовательные кредиты, заинтересованы в максимальном информировании о деятельности того или иного вуза;
- Инвесторы, рассматривающие вуз в качестве объекта инвестиций, благотворители (в первую очередь, выпускники этих вузов) заинтересованы в получении информации о репутации вуза, минимальной достаточности его кадрового, материально-технического обеспечения и образовательного потенциала для получения качественного образования, а также оценке финансовой состоятельности вуза;

- Органы управления образованием и социальным развитием, которые определяют эффективно функционирующие и развивающиеся вузы. К тому же органы государственного и регионального управления обеспечивают развитие определенных вузов, рассматриваемых в качестве локомотивов новой экономики в масштабах страны и/или региона;

Модель рейтинга на 2011/12 г.в основном повторяет разработанную в 2009-2010 гг. Международной информационной группой Интерфакс модель рейтинга классических университетов с некоторыми вариациями.

Выбраны те же 6 блоков оценки, но в некоторых блоках (Социализация, частично Коммерциализация) показатели варьированы по сравнению с прошлым в годом в связи с тем, что оценки эволюционируют, разработчик стремится более качественно и всесторонне оценить взаимодействие вузов с рынками труда, развитие предпринимательской деятельности вузов.

Выбраны следующие критерии оценки вуза (Табл.10).

**Таблица 10**

<b>Структура модели рейтинга университетов 2011/12 г.</b>			
<b>№ п/п</b>	<b>Критерий</b>	<b>Краткое описание критерия</b>	<b>Вес</b>
<b>1.</b>	<b>Образовательная деятельность вуза</b>	Оценка числа студентов первого уровня подготовки (бакалавриат, специалитет). Оценка спектра образовательных программ. Оценка числа ППС, работающих на полной ставке. Оценка уровня квалификации ППС. Оценка качества абитуриентов. Оценка затрат на подготовку студента. Оценка ресурсного обеспечения образовательного процесса.	<b>0,2</b>
<b>2.</b>	<b>Научно-Исследовательская деятельность вуза</b>	Результативность работы аспирантуры и докторантуры. Оценка образовательных программ подготовки научно-исследовательских кадров (магистратура, аспирантура, докторантура). Оценка ресурсного обеспечения	<b>0,2</b>

		исследовательского процесса. Оценка достижений ППС в области науки и исследований.	
3.	<b>Социализаторская деятельность вуза</b>	Оценка образовательных программ дополнительного образования. Пространственный масштаб деятельности вуза. Оценка динамики активности выпускников на региональных рынках труда. Оценка зарплатных ожиданий и карьерных притязаний выпускников.	0,15
4.	<b>Международная деятельность вуза</b>	Оценка академической мобильности студентов, преподавателей, учёных. Оценка уровня международного сотрудничества в разработке и реализации образовательных программ. Оценка влияния на зарубежные рынки образования, исследований. Оценка ресурсного обеспечения международной деятельности вуза. Показатели сотрудничества с зарубежными вузами и исследовательскими организациями в научно-исследовательской деятельности.	0,15
5.	<b>Бренд вуза</b>	Репутация вуза. Миссия вуза, программы развития, управление. Успешность выпускников вуза, достижения вуза в процессе селекции элит национального и международного уровней. Показатели публичной и экспертной деятельности представителей вуза. Известность вуза среди зарубежного академического сообщества.	0,15
6.	<b>Инновации и коммерциализация разработок</b>	<u>Оценка результатов интеллектуальной деятельности вуза:</u> российские патенты на изобретения и полезные модели, другие виды интеллектуальной собственности (программы, ноу-хау), регистрируемые Роспатентом. Создание и развитие вузом малых инновационных предприятий (МИП), стимулирование предпринимательства. Оценка развитости инновационной инфраструктуры вуза. Участие вуза в развитии технологических платформ, госпрограммах развития технологий. Доходы вуза от коммерциализации разработок.	0,15

## **1. Образовательная деятельность**

**(вес оценки равен 0,2)**

О1. Оценка спектра ОП 1 и уровня (бакалавриат, специалитет).

Вес=0,20 (здесь и далее - вес внутри блока оценки).

Источники данных: анкеты и сайты вузов, ФГУ ГНИИИТТ Информика.

О2. Оценка качества абитуриентов: нормированная по максимуму оценка качества абитуриентов по результативности ЕГЭ – линейная комбинация усредненного среднего и усредненного минимального баллов по всем направлениям подготовки в вузе.

( $0,8 * \text{средняя Среднего балла} + 0,2 * \text{средняя Минимального балла}$ ; нормировано по максимуму).

Вес=0,15.

Источники данных: анкеты вузов; в случае отсутствия заполненных анкет применены результаты мониторинга вступительной кампании 2011 г.

(РИАН-ВШЭ), содержащие только средние значения ЕГЭ.

О3. Доля ППС с учеными степенями доктора наук и кандидата наук в 2010/11 учебном году.

Вес=0,15.

Источники данных: анкеты и сайты вузов, ФГУ ГНИИИТТ Информика.

О4. Доля стоимости образовательных услуг в общем бюджете вуза в 2010 г.

Вес=0,15.

Источники данных: анкеты и сайты вузов.

О5. Оценка организации практики: нормированная по максимуму оценка числа базовых кафедр в 2010/11 учебном году.

Вес=0,20.

Источники данных: анкеты и сайты вузов.

О6. Оценка организации доступа к библиотекам и цифровым информационным ресурсам: нормированная по максимуму оценка объемов полнотекстовых цифровых хранилищ и библиотечного фонда на конец 2011 г.

Вес=0,15.

Источники данных: анкеты и сайты вузов.

## **2. Исследовательская деятельность**

**(Вес оценки равен 0,2)**

И1. Оценка спектра ОП подготовки элитных кадров (магистров (М), аспирантов (А), докторантов (Д))

Вес=0,1

Источники данных: анкеты и сайты вузов, ФГУ ГНИИИТТ Информика.

И2. Оценка подготовки элитных кадров (нормированное число представителей научно-образовательной элиты России, окончивших оцениваемые вузы)

Вес=0,1

Источники данных: результаты работ группы НРУ ИФ-ЭМ.

И3. Оценка производительности суперкомпьютерных и GRID-систем на конец 2011 г.

Вес=0,2

Источники данных: анкеты вузов, «Суперкомпьютерный консорциум университетов России» ([www.supercomputers.ru](http://www.supercomputers.ru)); международный рейтинг суперкомпьютеров ([www.top500.org](http://www.top500.org)); портал высокопроизводительных вычислений ([parallel.ru](http://parallel.ru)).

И4. Оценка уровня суммарной научной продуктивности по данным международных наукометрических систем на конец 2011 г.

Среднее.

Вес=0,1

Источники данных: системы Web of Science (WoS) и Scopus.

И5. Оценка уровня суммарной цитируемости по данным международных наукометрических систем на конец 2011 г.

Среднее значение.

Вес=0,1

Источники данных: системы Web of Science (WoS) и Scopus.

И6. Оценка уровня суммарной научной продуктивности по данным РИНЦ Научной Электронной библиотеки на конец 2011 г.

Вес=0,1

Источники данных: система Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

И7. Оценка уровня суммарной цитируемости по данным РИНЦ Научной Электронной библиотеки на конец 2011 г.

Вес=0,1

Источники данных: система Российский индекс научного цитирования (РИНЦ).

И8. Доля «хоздоговорных» работ в общем бюджете вуза в 2010 году.

Вес=0,2

Источники данных: анкеты и сайты вузов.

### **3. Социализация (Социальная Деятельность)** **(Вес оценки равен 0,15)**

C1. Доля средней заработной платы ППС вуза от среднего уровня зарплат по региону расположения вуза в 2010 г.

Вес=0,2

Источники данных: анкеты и сайты вузов, Росстат.

C2. Доля обучающихся по программам дополнительной подготовки и непрерывного образования от общей численности обучающихся в 2010/11 учебном году.

Вес=0,2

Источники данных: анкеты вузов, ФГУ ГНИИИТТ Информика, сайты вузов.

C3. Оценка числа соглашений вуза с работодателями об организации производственной практики (по данным 2010/11 учебного года).

Вес=0,2

Источники данных: анкеты и сайты вузов

C4. Оценка доли стипендиального фонда вуза в общем бюджете в 2010 г.

Вес=0,2

Источники данных: анкеты и сайты вузов

C5. Оценка доли затрат вуза на развитие социальной сферы (социальные программы) в общем бюджете вуза в 2010 г.

Вес=0,2

Источники данных: анкеты и сайты вузов.

### **4. Международная деятельность (интернационализация)** **(Вес оценки равен 0,15)**

M1. Оценка доли иностранцев от общей численности обучающихся в вузе в 2010/11 учебном году.

Вес=0,25

Источники данных: анкеты сайты вузов.

M2. Оценка числа международных соглашений вуза.

Вес=0,2

Источники данных: анкеты и сайты вузов.

M3. Оценка популярности сайта вуза.

Вес=0,15

Источники данных: рейтинговый инструмент alexa.com



М4. Оценка уровня организации научного сотрудничества вуза с зарубежными образовательными и исследовательскими организациями.  
Вес=0,2

Источники данных: анкеты и сайты вузов, профили российских вузов в системе Scopus (оценка числа зарубежных партнеров в подготовке публикаций авторов вуза)

М5. Оценка числа внедренных в педагогический процесс бакалаврских и магистерских программ обучения на иностранных языках.

Вес=0,2

Источники данных: анкеты и сайты вузов

## **5. Бренд вуза (Вес оценки равен 0,15)**

Б1. Оценка достижений вуза в селекции элит и номенклатуры.

Вес=0,2

Источники данных: результаты последних рейтингов НРУ И-ЭМ, оценивающих вузы по числу подготовленных представителей элиты государственного и регионального управления, научной и образовательной элиты, национальной бизнес-элиты.

Б2. Оценка качества и функциональности сайта – развитие коммуникаций вуза, организация работы с публичной информацией.

Вес=0,2

Экспертная оценка по ряду критериев.

Б3. Оценка уровня экспертной и публичной деятельности ректора и представителей вуза, медиаактивности вуза.

Вес=0,2

Источники данных: система СКАН-Интерфакс (общее число документов с упоминанием вуза, зафиксированных в 2011 году)

Б4. Средний индекс Хирша по международным наукометрическим системам: восприятие вуза международным академическим сообществом.

Вес=0,2

Источники данных: результаты систем Scopus и WoS

Б5. Индекс Хирша по национальной наукометрической системе РИНЦ

Вес=0,2

Источники данных: результаты системы РИНЦ

## **6. Инновации и коммерциализация разработок (Вес оценки равен 0,15)**

К1. Доля числа МИПов, созданных вузом в 2010 – 2011 гг, от общего числа созданных всеми вузами МИПов по 217-ФЗ.

Вес=0,2

Источники данных: анкеты, материалы Минобрнауки (МОН) РФ, Центра исследований и статистики науки (ЦИСН) МОН РФ, Институт проблем развития науки ИПРАН.

К2. Доля заявок на выдачу патентов на изобретения, полезные модели, промышленных образцов, на регистрацию товарных знаков и знаков обслуживания, программ для ЭВМ, зарегистрированных в 2010 г. в Федеральном институте промышленной собственности (ФИПС), от общего числа поданных заявок.

Вес=0,2

Источники данных: анкеты вузов, базы данных ФИПС.

К3. Нормированная доля числа технологических платформ, в развитии которых участвует вуз.

Вес=0,2

Источники данных: сайт Минобрнауки РФ.

К4. Оценка уровня организации инновационными процессами в вузе. Инновационная инфраструктура, уровень организации взаимодействия с бизнесом, участие и победы в конкурсах на дополнительное бюджетное финансирование, привлечение квалифицированных разработчиков и пр.

Вес=0,2

К5. Доля дохода от коммерциализации разработок в общем бюджете вуза.

Вес=0,2.

Источники данных: анкеты вузов, сайты вузов.

Оценки внутри блоков нормировались по максимальному значению и приводились к 100-балльной шкале.

Сводная оценка нормировалась по максимуму и приводилась к 100-балльной шкале.

## Рейтинг вузов России 2010

Ранг	Наименование вуза	Оценка
1	Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова	100
2 - 3	Национальный исследовательский университет МФТИ	79
	Санкт-Петербургский государственный университет	
4	Российский университет дружбы народов	71
5 - 6	Новосибирский национальный исследовательский университет	67
	Томский национальный исследовательский университет	
7	Национальный исследовательский ядерный университет «МИФИ»	66
8	Московский национальный исследовательский технический университет имени Н.Э. Баумана	65
9 - 11	Санкт-Петербургский национальный исследовательский политехнический университет	63
	Южный федеральный университет	
	Сибирский федеральный университет	
12	Казанский национальный исследовательский технологический университет	61
13	Томский национальный исследовательский политехнический университет	59
14	Уральский федеральный университет (Уральский государственный технический университет) имени первого Президента России Б.Н. Ельцина	58
15	Саратовский национальный исследовательский университет имени Н.Г. Чернышевского	58

16 - 18	Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена	57
	Казанский (Приволжский) федеральный университет	
	Национальный исследовательский технологический университет МИСиС	
19 - 21	Казанский национальный исследовательский технический университет имени А.Н. Туполева	56
	Иркутский национальный исследовательский технический университет	
	<b>Нижегородский национальный исследовательский университет им. Н.И. Лобачевского</b>	
22 - 23	Воронежский государственный университет	54
	Национальный исследовательский университет МЭИ	
24 - 27	Белгородский национальный исследовательский университет	52
	Мордовский национальный исследовательский университет имени Н.П. Огарева	
	Пермский национальный исследовательский университет	
	Петрозаводский государственный университет	
28 - 30	Дальневосточный федеральный университет	
	Иркутский государственный университет	
	Южно-Уральский национальный исследовательский университет	
31 - 35	Национальный исследовательский университет МАИ	50
	Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики	

	Московский национальный исследовательский университет электронной техники	
	Уральский государственный университет имени А.М. Горького	
	Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики	
<b>36 - 38</b>	Кубанский государственный университет	<b>49</b>
	Российский национальный исследовательский университет нефти и газа имени И.М. Губкина	
	Пермский национальный исследовательский технический университет	
<b>39 - 40</b>	Башкирский государственный университет	<b>48</b>
	Тюменский государственный университет	
<b>41 - 42</b>	Московский педагогический государственный университет	
	Оренбургский государственный университет	
<b>43 - 44</b>	Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского	<b>46</b>
	Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова	
<b>45 - 46</b>	Российский национальный исследовательский медицинский университет	<b>45</b>
	Самарский национальный аэрокосмический университет имени С.П. Королева	
<b>47</b>	Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого	<b>44</b>
<b>48</b>	Московский национальный исследовательский строительный университет	<b>43</b>

<b>49 - 52</b>	Российский государственный гуманитарный университет	<b>42</b>
	Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова	
	Дагестанский государственный университет	
	Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова	
<b>53 - 56</b>	Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых	<b>41</b>
	Северный (Арктический) федеральный университет (Архангельский государственный технический университет)	
	Самарский государственный университет	
	Кемеровский государственный университет	
<b>57 - 59</b>	Пензенский государственный университет имени В.Г. Белинского	<b>40</b>
	Алтайский государственный университет	
	Волгоградский государственный университет	
<b>60 - 63</b>	Северо-Восточный федеральный университет (Якутский государственный университет имени М.К. Аммосова)	<b>39</b>
	Ульяновский государственный университет	
	Ставропольский государственный университет	
	Тульский государственный университет	
<b>64 - 66</b>	Тверской государственный университет	<b>37</b>
	Удмуртский государственный университет	
	Российский государственный университет имени Иммануила Канта	
<b>67 - 68</b>	Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина	<b>36</b>

	Санкт-Петербургский национальный исследовательский горный университет имени Г.В. Плеханова	
<b>69</b>	Ивановский государственный университет	<b>35</b>
<b>70 - 73</b>	Бурятский государственный университет	<b>34</b>
	Марийский государственный университет	
	Курганский государственный университет	
	Астраханский государственный университет	
<b>74 - 76</b>	Челябинский государственный университет	<b>33</b>
	Орловский государственный университет	
	Курский государственный университет	
<b>77 - 78</b>	Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина	<b>32</b>
	Тихоокеанский государственный университет	
<b>79 - 81</b>	Сыктывкарский государственный университет	<b>31</b>
	Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского	
	Северо-Осетинский государственный университет имени Коста Левановича Хетагурова	
<b>82 - 83</b>	Читинский государственный университет	<b>30</b>
	Вятский государственный университет	
<b>84</b>	Поморский государственный университет имени М.В. Ломоносова	<b>29</b>
<b>85 - 87</b>	Братский государственный университет	<b>28</b>
	Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина	

	Амурский государственный университет	
<b>88</b>	Смоленский государственный университет	<b>27</b>
<b>89 - 91</b>	Югорский государственный университет	<b>26</b>
	Череповецкий государственный университет	
	Магнитогорский государственный университет	
<b>92</b>	Московский государственный областной университет	<b>25</b>
<b>93 - 94</b>	Адыгейский государственный университет	<b>24</b>
	Сахалинский государственный университет	
<b>95 - 96</b>	Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова	<b>23</b>
	Калмыцкий государственный университет	
<b>97</b>	Костромской государственный университет имени Н.А. Некрасова	<b>22</b>
<b>98 - 102</b>	Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева	<b>2</b>
	Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского	
	Тывинский государственный университет	
	Камчатский государственный университет имени Витуса Беринга	
	Чеченский государственный университет	
<b>103 - 104</b>	Ингушский государственный университет	<b>20</b>
	Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина	



В марте 2005 г. в России была образована автономная некоммерческая организация «Независимое рейтинговое агентство в сфере образования "РейтОР"», которая провозгласила основным направлением своей деятельности составление рейтингов вузов. С этой точки зрения наша страна приблизилась к европейским странам, в которых существуют аналогичные некоммерческие организации (в частности, немецкий Центр по развитию высшего образования - СНЕ). Ключевая задача РейтОРа – содействовать повышению качества российского высшего профессионального образования. РейтОР на протяжении нескольких последних лет исследует национальную систему высшего профессионального образования, процессы реформирования образовательной и инновационной систем.

Агентством «РейтОР» разработана методология и методика, а также реализовано несколько десятков исследовательских проектов по составлению рейтингов вузов. В своей деятельности агентство сочетает разовые рейтинги, популярные в определенный момент времени, а также традиционные рейтинги, которые стали его визитной карточкой. Независимое рейтинговое агентство в сфере образования "Рейтор" проводит рейтинговые исследования ВУЗов по критериям общественной оценки, опираясь на собственные социологические исследования и официальную информацию государственных органов.

Рейтинги «Независимого рейтингового агентства «РейтОР»:

1. Рейтинг российских вузов по научным достижениям.
2. Рейтинг вузов по уровню достижений выпускников - представителей элит России.
3. Рейтинг вузов Москвы по стоимости обучения первокурсника.
4. Рейтинг вузов Москвы на основе изучения мнения старшекурсников, работодателей, преподавателей.
5. Общежития Вузов Москвы (информация на сайтах).
6. Рейтинг успешности выпускников вузов г. Москвы.

7. Рейтинг вузов по оценкам работодателей.
8. Рейтинг вузов по уровню раскрытия информации для абитуриентов на сайте.
9. Рейтинги вузов победителей и участников конкурсов ИОП по уровню развития ИКТ.
10. Рейтинг вузов "Образование бизнес-элиты".
11. Рейтинг "Образование государственной элиты".
12. Рейтинг "Образование академической элиты".
13. Рейтинги по стоимости обучения.
14. Рейтинг инновационных вузов.

В своей деятельности НРА «РейтОР» руководствуется Берлинскими принципами ранжирования вузов, принятыми на втором совещании Международной экспертной группы по ранжированию.

Результаты своих исследований РейтОР адресует:

- абитуриентам и их родителям для выбора вуза в зависимости от планируемой карьеры;
- руководителям вузов для разработки и реализации стратегии конкурентного развития;
- руководителям Министерства образования и науки в качестве дополнительной информации о вузах, дополнительных оценок вузов;
- бизнесу для оценки вуза как объекта инвестиций, для оценки выпускников, для планирования кадровой работы.

В основе исследовательской деятельности РейтОРа лежит концепция системы общественных оценок. РейтОРОм обоснованы и апробированы ключевые критерии: конкурентоспособность выпускника вуза, профессиональная подготовка выпускника вуза, адаптивность (личные качества) выпускника вуза, общественная значимость вуза.

Оценка вуза проводится по следующим шести блокам деятельности:

1. Образовательная деятельность (БО). Включает в себя показатели численностей бакалавров, специалистов, магистров, аспирантов/докторантов вуза; оценки числа реализуемых вузом образовательных программ (бакалавриата, специалитета, магистратуры, аспирантуры/докторантуры); величину приведенной численности контингента обучающихся на одного преподавателя.
2. Научно-исследовательская деятельность (БИ). Включает в себя общее число патентов и свидетельств об открытиях, зарегистрированных авторами вуза в период с 2001 г. по 2007 г.; показатель производительности вычислительного центра (суперкомпьютера) вуза; индекс Хирша вуза.
3. Профессиональная компетентность ППС (БК). Включает в себя число публикаций авторов вуза (статьи, монографии, научно-методические пособия), вышедших в свет в период с 2001 г. по 2007 г.; число цитирований авторов вуза в период с 2001 г. по 2007 г.; оценка числа наград мирового уровня, полученных сотрудниками вуза в период с 2001 г. по 2007 г. (награды мирового уровня – Нобелевская премия, медаль Филдса, премия Декарта, Абелевская премия, медаль имени М.В.Ломоносова РАН).
4. Финансовое обеспечение (БФ). Включает в себя объем консолидированного бюджета вуза в 2007 г. (млн долл. США), приведенный на общую численность обучающихся.
5. Международная деятельность (БМ). Включает в себя оценку членства вуза в международных академических сообществах; долю иностранных студентов от общей численности обучающихся.
6. Интернет-аудитория (БА). Включает в себя объем web-продукции, созданной вузом в период с 2001 по 2007 г.; популярность вуза в запросах поисковой системы Google в 2008 г.; значение PageRank главной страницы сайта вуза на осень 2008 г.

Сводная оценка вуза определяется следующим образом:

$0,2*BO + 0,2*БИ + 0,2*БК + 0,15*БФ + 0,1*БМ + 0,15*БА.$

Веса блочных оценок определены в ходе процедур экспертных оценок.

Оценки нормируются по максимальному значению и приводятся к 100 баллам.

**Уровень организации учебной работы Университета характеризуется следующими показателями:**

1. Число образовательных программ, реализуемых в Университете в завершившемся учебном году по каждому из трех уровней обучения  
*Показатель характеризует степень диверсификации деятельности Университета, масштаб учебной работы, то есть организацию передачи студентам именно универсальных знаний.*
2. Общая численность профессорско-преподавательского состава на полной ставке Университета в завершившемся учебном году  
*Показатель характеризует масштаб Университета, его потенциал в сфере учебной работы; позволяет определить приведенную к численности студентов численность профессорско-преподавательского состава, используется в определении других относительных показателей.*
3. Численность обучающихся в Университете в 2007/2008 учебном году студентов, по уровням обучения, чел.  
*Показатель характеризует масштаб деятельности Университета, используется в определении других относительных показателей.*
4. Победы студентов Университета в международных студенческих олимпиадах, начиная с 2001 года  
*Участие и победы студентов Университета в международных олимпиадах прямо характеризует качество полученной студентами подготовки, прямо характеризует качество студенческого контингента, косвенно характеризует уровень компетентности профессорско-преподавательского состава.*

Олимпийский принцип подсчета результатов (6 очков за 1 место, ... 1 очко за 6 место) позволяет сделать адекватную оценку уровня организации учебной работы.

**Уровень организации исследовательской работы Университета характеризуется следующими показателями:**

1. Число свидетельств об открытиях и патентов на изобретения, полученных Университетом и его сотрудниками, начиная с 2001 года  
*Показатель количественный, прямо характеризующий исследовательский потенциал Университета, силу существующих научных школ. Год 2001 выбран в качестве начала новой эпохи, в том числе и новой эпохи развития мировых университетов.*
2. Число почетных профессоров (докторов) Университета, являющихся нобелевскими лауреатами, лауреатами медали Филдса, других наград мирового уровня, начиная с 2001 года  
*Показатель количественный, характеризует научные коммуникации с другими исследовательскими университетами и центрами.*
3. Число наград мирового уровня (Нобелевская премия, медаль Филдса и др.), полученных сотрудниками Университета, начиная с 2001 года  
*Показатель количественный, характеризует уровень признания международным академическим и интеллектуальным сообществами исследовательской деятельности Университета.*

**Уровень профессиональной компетентности профессорско-преподавательского состава характеризуется следующими показателями:**

1. Общее число публикаций ППС (статьи, учебники, монографии и т.п.) в 2007/2008 учебном году  
*Показатель характеризует масштаб интеллектуальной деятельности профессорско-преподавательского состава Университета.*

2. Доля профессорско-преподавательского состава Университета, имеющего ученые степени, на прошедший учебный год, %  
*Показатель характеризует уровень научного роста профессорско-преподавательского состава Университета.*
3. Общее число профессоров Университета – членов международных и национальных научных академий в прошедшем учебном году, чел.  
*Показатель характеризует признание профессорско-преподавательского состава Университета мировым и национальными академическими и интеллектуальными сообществами.*
4. Средний индекс цитируемости публикаций одного преподавателя Университета зарубежными авторами в прошедшем учебном году (без учета ссылок отечественных авторов)  
*Показатель характеризует уровень признания международным академическим и интеллектуальным сообществами научной деятельности профессорско-преподавательского состава Университета.*

**Уровень обеспеченности ресурсами Университета характеризуется следующими показателями:**

1. Общий бюджет Университета в истекшем финансовом году, включая государственные и региональные ассигнования, пожертвования, гранты, средства, заработанные от предоставления образовательных услуг и НИОКР, млрдолл. США  
*Показатель характеризует совокупную финансовую мощь университета, используемую для выполнения его миссии.*
2. Общая стоимость учебно-лабораторной базы Университета в истекшем финансовом году, млн долл. США  
*Показатель характеризует исследовательский потенциал Университета.*

3. Мощность вычислительного центра Университета, Tflops  
*Показатель характеризует потенциал Университета в организации исследовательской работы.*

**Уровень социально значимой деятельности выпускников Университета характеризуется следующим показателем:**

1. Общее число ныне живущих выпускников Университета, добившихся общественного признания: выдающиеся деятели науки, культуры, бизнеса, политики, государственные чиновники, администраторы территорий и крупных городов (с населением более 100 тыс. чел.), крупные руководители международных организаций (ООН, ЮНЕСКО и др.), чел.  
*Показатель отражает общественную оценку деятельности Университета в национальных и мировых масштабах.*

**Уровень организации международной деятельности Университета характеризуется следующими показателями:**

1. Международные академические сообщества, в которых Университет состоял в прошедшем учебном году  
*Показатель характеризует масштаб организации и интенсивность международных научных и образовательных коммуникаций Университета.*
2. Общее число иностранных университетов – партнеров двусторонних соглашений с Университетом в прошедшем учебном году  
*Показатель характеризует уровень развития межуниверситетского сотрудничества, результатом которого является привнесение новаций в управление Университетом.*
3. Общее число сотрудников Университета, являющихся почетными профессорами (докторами) иностранных университетов  
*Показатель характеризует уровень признания научно-образовательных достижений Университета иностранными вузами.*

4. Общее число иностранных студентов, обучавшихся в Университете в прошедшем учебном году

*Показатель характеризует степень присутствия Университета на мировом рынке образовательных услуг.*

5. Общее число студентов Университета, выезжавших/прибывших на включенное обучение в университеты других стран; общее число профессоров Университета, выезжавших в зарубежные университеты для ведения преподавательской и исследовательской работы

*Показатель характеризует уровень развития академической мобильности в Университете.*

Для реализации проекта Новый Глобальный Рейтинг Мировых Университетов В качестве системы оценивания университетов выбрана система рейтингов, которая позволяет приводить всю многообразную деятельность университетов к единичным и сопоставимым числовым показателям. Российская версия глобального рейтинга, составленная Независимым рейтинговым агентством «РейтОР», благосклонна для университетов страны. В сотню лучших, по версии «РейтОРа», входят три вуза: МГУ имени Ломоносова (5-е место), МГТУ им. Баумана (55-е) и СПбГУ (84-е), а в топ-500— еще 69 отечественных университетов. МГУ согласно этому рейтингу опередил Гарвард, Стэнфорд и Кембридж. Новый глобальный рейтинг мировых университетов строится на основе оценки и взвешивания информации, предоставляемой каждым из университетов – участников Рейтинга. Оценки взвешиваются, агрегируются, нормируются по максимальному значению и приводятся к 100-балльной шкале.

Таблица 12

### Глобальный рейтинг мировых университетов

Ранг	Вуз	Страна	Оценка	БО	БИ	БК	БФ	БМ	БА
1	MIT	USA	100	19	1	1	4	20	1
2	CalTech (CIT)	USA	81,1	27	3	14	1	18	8



3	Univ of Tokyo	Japan	70,7	9	2	4	38	143	10
4	Columbia Univ	USA	66,5	8	6	3	50	30	62
5	МГУ	Россия	66,4	1	36	7	95	163	91
55	МГТУ	Россия	32,7	3	349	58	284	341	132
133	МИФИ	Россия	23,6	70	333	53	349	231	132
176	МФТИ	Россия	21,0	166	320	57	349	276	132
321	ТГУ	Россия	13,7	142	327	347	349	270	132
323	ТПУ	Россия	13,6	134	361	355	349	179	132
327	ЮФУ	Россия	13,3	137	327	380	372	293	132
327	СПГТУ (ЛЭТИ)	Россия	13,2	113	352	365	349	262	132
335	СФУ	Россия	13,1	139	263	380	321	296	91
341	МИСИС	Россия	12,5	223	350	351	321	176	132
362	НГУ	Россия	10,5	339	344	357	333	261	132
374	ГУ-ВШЭ	Россия	9,6	252	428	380	333	279	132
376	НГТУ	Россия	9,5	331	368	365	372	268	132
388	ТУСУР	Россия	8,9	349	395	380	358	270	132
392	МИИТ	Россия	8,7	198	408	380	349	387	132
399	РЭА им. Плеханова	Россия	8,1	246	410	380	358	373	132

Сокращения:

- БО – образовательная деятельность
- БИ – научно-исследовательская деятельность
- БК – профессиональная компетентность
- ППС БФ – финансовое обеспечение
- БМ – международная деятельность
- БА – Интернет-аудитория

Существуют также рейтинги вузов, подготавливаемые СМИ. Заметим, что некоторые зарубежные СМИ формируют рейтинги университетов, степень доверия к которым не снижается на протяжении многих лет. И суть в том, что эта оценочная деятельность ведется специализированными

исследовательскими подразделениями с довольно высокой степенью свободы от акционеров и менеджмента СМИ.

Наиболее жизнеспособной моделью независимой оценки вузов представляется следующая: вузы оцениваются независимой специализированной некоммерческой организацией, результаты оценки, в том числе и рейтинги вузов, доносятся до заинтересованной публики через систему массовых коммуникаций; полученные результаты в какой-то части могут быть использованы федеральными органами управления образованием при принятии решений.

Идея независимого рейтинга вузов интересует все целевые аудитории и считается делом необходимым и полезным. В то же время присутствует и скептическое отношение к возможности независимой оценки, считается, что в российских условиях само понятие независимости утрачивает смысл. Согласие наблюдается лишь в том, что выпускника должен оценивать в первую очередь потребитель его знаний – работодатель, но одна его оценка не будет объективной, в ней должны участвовать вузы (академическое сообщество), профессиональные сообщества и выпускники вузов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сегодня большинство развитых и развивающихся стран занято развитием человеческого капитала. В основе развития этого специфического вида капитала лежат конкурентоспособная и гибкая система образования, включающая в себя университеты мирового класса. И даже эти университеты «на смерть» бьются за каждую новую, более высокую позицию в глобальных рейтингах вузов. Рейтинговые значения вузов в глобальных рейтингах в большей степени зависят от методики их составления, чем от реальных процессов, происходящих сегодня в мировой системе высшего образования. Именно поэтому результаты различных глобальных рейтингов слабо коррелируют друг с другом. При этом ранговые значения российских вузов в глобальных рейтингах не отражают значимых тенденций в развитии отечественного образования и его место в мире. По некоторым показателям российские вузы (в частности, МГУ) превосходят лучшие вузы США.

Общий итоговый результат рейтинга является достаточно противоречивым показателем, поскольку по разным позициям характеристики лучших российских вузов существенным образом различаются. Кроме того, содержательная интерпретация глобальных рейтингов в значительной степени зависит от тех показателей, значения которых возможно собрать по всей совокупности исследуемых вузов.

Существующие рейтинги слабо увязаны с такой интегральной характеристикой образования, как качество. В них качество образования если и рассматривается, то только в каких-либо частных аспектах. При этом общей оценки качества образования в лучших вузах мира не дается.

Глобальные рейтинги стали «явлением XXI века» в мировой системе высшего образования, ответом на потребности рынка, прежде всего абитуриентов и их родителей, рассматривающих возможность получения образования не только в своей стране, но и за рубежом.

Выход рейтингов вузов на глобальную арену, а также широкое распространение практики составления национальных рейтингов вузов привело к интеграции экспертного сообщества в этой области. В июне 2002 г. в Варшаве состоялось первое международное совещание по проблемам рейтингов вузов, в котором приняли участие более 40 представителей из 12 стран. Участники совещания пришли к выводу о необходимости продолжения обсуждения методологических и организационных вопросов своей деятельности.

По инициативе президента Института политики в области высшего образования Джейми Мерисотиса и директора ЮНЕСКО-СЕПЕС Яна Садлака в декабре 2004 г. в Вашингтоне состоялось совещание международной группы экспертов в области рейтингования вузов (IREG-1). В работе совещания приняли участие ученые и исследователи, занимающиеся разработкой систем оценки или ранжированием вузов в США, Австралии, Канаде, Китае, Германии, Японии, Новой Зеландии, Польше, Румынии, Российской Федерации и Испании. Второе совещание международной группы экспертов (IREG-2) состоялось в Берлине в апреле 2006 г. Тогда был сделан очень важный шаг в кооперации экспертов в области рейтинга вузов - принятие Берлинских принципов рейтинга вузов. В этом документе сформулированы основные требования, предъявляемые как к национальным, так и к глобальным рейтингам.

В ноябре 2007 г. в Шанхае на базе Института высшего образования Шанхайского университета состоялись две конференции: Третье совещание международных экспертов в области рейтинга вузов (IREG-3) и Вторая международная конференция по рейтингу университетов мирового класса (WCU-2). Среди участников конференции были представители всех континентов из 36 стран мира. Докладчики представили многообразную палитру национальных и глобальных рейтингов. Тематика докладов охватывала широкий круг методологических и организационных проблем, например таких, как современное состояние рейтингов университетов,

изучение принципов построения рейтингов, рейтинги в сравнении с другими видами оценивания, применение рейтингов университетов и их эффективность. Особое внимание было уделено национальным рейтингам вузов в развивающихся странах, их позициям в глобальных рейтингах.

Популярность рейтингов растет, что во многом связано с наличием нескольких потенциальных целевых аудиторий, которые могут обоснованно принимать решения с использованием их результатов. В качестве таковых можно выделить абитуриентов и их родителей, руководителей вузов, работодателей и представителей органов управления образованием. «Рейтинги университетов – полезная вещь, но их не надо переоценивать. .... даже небольшие изменения формулировок вопросов могут существенно изменить место вуза в рейтинге. Мы нацелены на тесное взаимодействие с рейтинговыми агентствами с тем, чтобы сделать их анализ более объективным и всесторонним. В то же время, анализ результатов рейтингов позволяет увидеть наши слабые места, и мы намерены сконцентрировать наши усилия на их устранении» - отмечает ректор МГУ им.М.В. Ломоносова В.А. Садовничий.

Повышенное внимание уделяется рейтингам вузов в современной России. Это связано прежде всего с ростом потребности в достоверной информации о реальном положении дел в системе высшего образования. Однако устоявшиеся традиции составления общественных рейтингов пока не сложились. Все проекты по составлению рейтингов осуществляются эпизодически, без достаточного ресурсного обеспечения, методологической проработки и дают пока фрагментарную картину положения дел в системе образования. Организации, составляющие рейтинги, не располагают финансовыми ресурсами, необходимыми для проведения фундаментальных исследований в этой области. Пока рейтинги сравнивают отдельные достижения вузов в различных сферах его деятельности – исследованиях, образовании, коммерциализации инноваций и т.п. В то же время рейтинги

интересны определенным аудиториям, и надо развивать технологии оценки и передачи результатов потребителям.

Получается, что идеальным рейтинг вузов может стать, когда:

1. сложится единое понимание качества образования среди всех аудиторий;
2. это понимание будет полностью описано на языке критериев и индикаторов, измеряющих все составляющие этого понятия;
3. сложится единое понимание методов сводной оценки, основанной на измерениях выделенных индикаторов;
4. составитель рейтинга получит доступ к массивам данных, на основании которых измеряются все индикаторы, и выведет общую оценку.

«Необходимо признать, что феномен рейтингов университетов есть, и от него уже просто так невозможно отмахнуться, надо приспособливаться к его существованию», – подчеркивает Алексей Чаплыгин, руководитель исследовательской группы проекта «Национальный рейтинг российских вузов».

Одна из возможных сфер применения рейтингов связана с учетом их результатов в процессе государственной и общественно-профессиональной аккредитации вузов. Актуальность этого в современной России обусловлена изменением парадигмы государственной аккредитации. В частности, сегодня активно обсуждается вопрос об использовании показателей удовлетворенности работодателей и выпускников вузов качеством подготовки специалистов. Эти и многие другие аспекты уже длительное время изучаются при составлении рейтингов вузов, и накопленный опыт может быть полезен при государственной аккредитации.

## Литература

1. Виноградова Е. Лучшие из высших // Ведомости. — № 98, 01.06.2011.
2. Интернационализация высшего образования: тенденции, стратегии, сценарии будущего. — М.: Логос, 2010.
3. Карпенко О.М., Бершадская М.Д., Вознесенская Ю.А. Международные рейтинги университетов как показатель качества высшего образования. //Иновации в образовании. 2007. № 6
4. Карпенко О.М., Бершадская М.Д. Высшее образование в странах мира: анализ данных образовательной статистики и глобальных рейтингов в сфере образования. — М.: Изд-во СГУ. — 2009.
5. Лю Н.К., Чень И. Академический рейтинг университетов мира // [http://www.aha.ru/~moscow64/educational\\_book/Hee\\_xxx\\_2005.zip](http://www.aha.ru/~moscow64/educational_book/Hee_xxx_2005.zip)
6. Полозов А.А. Кое-что о рейтинге вузов// Высшее образование сегодня. 2005. № 6
7. Полозов А.А. Рейтинг вуза: эволюция проблемы // Университетское управление: практика и анализ. 2011. № 2(72)
8. *Ф. ван Вухт, Д.Ф. Вестерхайден* . Многомерное ранжирование: новый инструмент прозрачности в области высшего образования//Вестник международных организаций. 2012. № 1 (36)
9. Федеральный экспертный канал «Бизнес-образование в России и за рубежом». [URL:http://www.ubo.ru](http://www.ubo.ru)
10. ARWU// [http://www.arwu.org/GRUP\\_Survey/aboutgrupsurvey.jsp](http://www.arwu.org/GRUP_Survey/aboutgrupsurvey.jsp)
11. Houston D. Rethinking Quality and Improvement in Higher Education // Quality Assurance in Education. 2008. Vol. 16. No.1. P. 61–79.
12. Federkeil G. World Class Universities and Rankings. An Unhealthy Relationship.// Center for Higher Education Development, 2010.
13. International Ranking Expert Group. Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions. 2006. URL: [http://www.che.de/downloads/Berlin\\_Principles\\_IREG\\_534.pdf](http://www.che.de/downloads/Berlin_Principles_IREG_534.pdf)
14. Ranking methodology // <http://ed.sjtu.edu.cn/rank/2007/ARWU2007>

Methodology.htm

15. UNESCO debates uses and misuses of rankings. — May, 2011. —

<http://www.universityworldnews.com/article.php?story=201105211057521>

[38](#)

16. Webometrics Ranking of World Universities.

<http://www.webometrics.info/index.html>

17. Webometrics Ranking of World Universities. 2008

<http://www.webometrics.info/>



**Top-50 Universities by Reputation 2012**

<b>Reputation Rank</b>	<b>Institution</b>	<b>Country / Region</b>	<b>Reputation</b>
1	Harvard University	United States	100.0
2	Massachusetts Institute of Technology	United States	87.2
3	University of Cambridge	United Kingdom	80.7
4	Stanford University	United States	72.1
5	University of California Berkeley	United States	71.6
6	University of Oxford	United Kingdom	71.2
7	Princeton University	United States	37.9
8	University of Tokyo	Japan	35.6
9	University of California Los Angeles	United States	33.8
10	Yale University	United States	32.4
11	California Institute of Technology	United States	29.6
12	University of Michigan	United States	23.2
13	Imperial College London	United Kingdom	22.2
14	University of Chicago	United States	21.0
15	Columbia University	United States	20.7
16	Cornell University	United States	20.0
16	University of Toronto	Canada	20.0
18	Johns Hopkins University	United States	17.8

<b>Reputation Rank</b>	<b>Institution</b>	<b>Country / Region</b>	<b>Reputation</b>
19	University of Pennsylvania	United States	16.3
20	Kyoto University	Japan	15.9
21	University College London	United Kingdom	15.7
22	ETH Zürich - Swiss Federal Institute of Technology Zürich	Switzerland	15.0
23	University of Illinois at Urbana Champaign	United States	13.9
23	National University of Singapore	Singapore	13.9
25	University of British Columbia	Canada	11.8
25	McGill University	Canada	11.8
27	University of Wisconsin-Madison	United States	11.5
28	University of Washington	United States	11.3
29	London School of Economics and Political Science	United Kingdom	11.1
30	Tsinghua University	China	10.9
31	University of California San Francisco	United States	10.4
32	University of Texas at Austin	United States	10.3
33	Duke University	United States	10.1
34	New York University	United States	9.8
35	Northwestern University	United States	9.6
36	University of California San Diego	United States	9.4
37	Carnegie Mellon University	United States	9.3
38	Peking University	China	8.9
39	University of Hong Kong	Hong Kong	8.7

<b>Reputation Rank</b>	<b>Institution</b>	<b>Country / Region</b>	<b>Reputation</b>
39	University of Massachusetts	United States	8.7
41	Georgia Institute of Technology	United States	8.5
42	Ludwig-Maximilians-Universität München	Germany	8.4
43	University of Melbourne	Australia	8.1
44	Australian National University	Australia	7.4
44	University of California Davis	United States	7.4
46	University of North Carolina at Chapel Hill	United States	7.2
47	University of Minnesota	United States	7.1
47	Purdue University	United States	7.1
49	University of Edinburgh	United Kingdom	7.0
50	University of Sydney	Australia	6.9