

## ФАКТОРЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КАЧЕСТВА ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ КАДРОВ В АСПИРАНТУРЕ (СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ)\*

*Б.И. Бедный, А.А. Миронос, С.С. Балабанов*

Модернизация государственной системы послевузовского профессионального образования предполагает опережающее развитие подготовки специалистов высшей квалификации по перспективным направлениям науки, технологий и техники в ведущих учебно-научных центрах страны. Решение этой, а также ряда других актуальных задач в сфере подготовки и аттестации научных кадров, требует развития системы диагностики деятельности аспирантур, совершенствования подходов к выбору ключевых факторов и критериев качества аспирантских программ.

Для зондирования мнений научно-педагогического сообщества по вопросам совершенствования деятельности аспирантур нами проведен опрос специалистов, участвующих в подготовке и аттестации научных кадров. Значительное внимание в этом опросе уделено выявлению точек зрения экспертов, представляющих различные научные дисциплины. Опрашивались ведущие научно-педагогические и научные работники — сотрудники государственных вузов и институтов РАН. Выбор респондентов в каждой организации определялся следующими критериями:

- ученая степень — доктор наук;
- наличие опыта научного руководства диссертационными работами;
- участие в аттестации специалистов высшей квалификации (оппонирование диссертаций, работа в диссертационных советах).

Опрошено 640 респондентов из 29 городов России. Основная часть экспертов — сотрудники вузов и НИИ Казани, Кирова, Москвы, Нижнего Новгорода, Пензы, Самары, Санкт-Петербурга, Саранска, Саратова, Ульяновска, Уфы, Чебоксар. По основному месту работы респонденты распределились следующим образом (%):

1. Классические университеты	54
2. Технические и технологические университеты	18
3. Медицинские вузы	10
4. Педагогические вузы	5

---

\* Статья опубликована: Университетское управление: практика и анализ. — 2007. — № 5. — С. 56–68.

5. Экономические и юридические вузы	4
6. Прочие вузы	1
7. Институты РАН	8

Распределение респондентов по отраслям наук: физико-математические — 24,2%, технические — 12,0%, медицинские — 9,7%, экономические — 9,6%, химические — 8,9%, филологические — 7,1%, биологические — 6,3%, исторические — 5,7%, социологические — 3,1%, философские — 2,8%, юридические — 2,6%, педагогические — 2,1%, политические — 1,9%, психологические — 1,0%, прочие — 2,0%.

Распределение респондентов по научному (научно-педагогическому) стажу: до 20 лет — 15%, 20–39 лет — 29%, 30 лет и более — 56%.

При обработке данных были задействованы методики анализа экспертных оценок [1]. Ниже приведены первые результаты обработки полученных данных, позволившие проанализировать мнения респондентов по следующим вопросам:

- научный уровень диссертаций,
- критерии эффективности аспирантуры,
- сроки реализации аспирантских программ, проблемы отсева,
- критерии результативности исследовательской работы аспирантов,
- основные компетенции выпускников аспирантуры,
- факторы качества подготовки аспирантов.

**О научном уровне диссертаций.** Ответы на вопрос об уровне кандидатских диссертаций свидетельствуют о существенном разбросе мнений экспертов (табл. 1). Интересно, что явно негативных оценок оказалось не много (6%). Основная часть респондентов (70%) оценивает уровень диссертаций в своей области знаний как средний, а 24% считает его высоким. Таким образом, в отличие от научных публикаций по проблемам подготовки научных кадров, авторы которых, как правило, выражают неудовлетворенность состоянием дел и тревогу в отношении качества диссертационных исследований (см., например, [2–7]), наши респонденты в целом оценивают уровень диссертаций *в своей области знаний* как удовлетворительный (средний).

Отметим, что подобную оценку нельзя рассматривать в качестве исчерпывающей, объективной, поскольку в рамках таких опросов не может быть выявлена привязка оценочной шкалы респондента к конкретному эталонному уровню — «мировому», «национальному», «региональному». Вместе с тем анализ анкет позволяет выявить дисциплинарный спектр

«уровня беспокойства» научных руководителей и членов диссертационных советов по поводу качества диссертационных работ аспирантов. Доля высоких оценок наиболее высока у физиков и медиков (40 и 39% соответственно), доля низких — у историков, юристов и специалистов в области технических наук (20, 17 и 12% соответственно).

Таблица 1

**Оценка уровня кандидатских диссертаций по группам специальностей, %**

Группа специальностей	Уровень диссертаций		
	низкий	средний	высокий
1	2	3	4
Все специальности	6	70	24
<i>из них:</i>			
Биологические	0	88	12
Филологические	0	69	31
Педагогические	0	83	17
Физические	2	58	40
Химические	2	65	33
Математические	3	73	24
Медицинские	4	57	39
Социологические	6	94	0
Философские	7	73	20
Политические	8	92	0
Экономические	11	70	19
Технические	12	70	18
Юридические	17	75	8
Исторические	20	68	12

Особую озабоченность у экспертов вызывает не столько нынешний уровень кандидатских диссертаций, сколько выраженная за последние годы тенденция снижения этого уровня в ряде научных специальностей (табл. 2). Как видно из табл. 2, 58% юристов, 47% экспертов, представляющих технические науки, 42% политологов отметили снижение уровня диссертаций за последние годы. В целом можно заключить, что экспертное сообщество склоняется к констатации снижения научного уровня диссертационных работ. Список научных дисциплин, представители которых дали наибольшее число негативных оценок качества диссертаций (выше среднего показателя в 6%), а также негативно оценили тенденции изменения качества диссертационных работ (выше

среднего показателя в 31%) включает большинство социально-гуманитарных специальностей (за исключением педагогических и филологических наук), а также технические науки.

Таблица 2

**Оценка изменений в уровне кандидатских диссертаций за последние годы по группам специальностей, %**

Группа специальностей	Тенденции в уровне диссертаций			
	снизился	остался без изменений	повысился	затрудняюсь ответить
Все специальности	31	41	22	6
<i>из них:</i>				
Медицинские	6	40	47	6
Филологические	16	46	32	5
Педагогические	17	–	75	8
Философские	20	47	33	5
Химические	26	49	16	16
Биологические	28	41	16	16
Математические	35	51	3	12
Экономические	35	41	22	2
Исторические	36	24	36	3
Физические	39	40	19	3
Социологические	39	44	17	0
Политические	42	25	33	0
Технические	47	42	8	3
Юридические	58	17	17	8

Для детального анализа причин этого явления необходимы дополнительные исследования, однако в качестве рабочих гипотез можно сформулировать следующие предположения:

1. Существенный рост числа претендентов на обладание ученой степенью в социально-гуманитарных науках неблагоприятно сказался на качестве диссертационных исследований. В связи с этим негативная оценка научного уровня диссертаций и констатация продолжающегося снижения этого уровня значительным числом экспертов вполне закономерны.

2. Относительно низкие оценки уровня диссертаций и еще более пессимистические оценки тенденций в технических науках (12 и 47% соответственно) — наиболее тревожные результаты, выявленные нашим исследованием. Возможными причинами являются: а) недостаточное финансирование и низкая обеспеченность современным оборудова-

нием исследований и разработок в области технических наук; б) низкая инновационная культура вузовской и академической среды, слабая интеграция с предпринимательским сектором и предприятиями передовых технологий, что существенно затрудняет апробацию результатов исследований и разработок и их рыночное продвижение.

**О критериях эффективности аспирантуры и сроках реализации аспирантских программ.** Практика подготовки специалистов высшей квалификации через аспирантуру свидетельствует о том, что в среднем по стране заканчивают аспирантуру с защитой диссертации в срок приблизительно третья часть аспирантов. Остальные выпускники защищают диссертации в течение нескольких лет после окончания аспирантуры или не защищают их вовсе.

Как известно, выделение контрольных цифр приема на бюджетные программы аспирантуры зависит от показателя «эффективность аспирантуры», определяемого по проценту выпуска аспирантов с защитой диссертации в срок. Вопрос анкеты о критериях эффективности вузовской аспирантуры формулировался так: «Какими, на Ваш взгляд, могут быть формальные критерии эффективности вузовской аспирантуры по научной специальности?». Были предложены следующие варианты ответа:

**Вариант 1.** Процент выпуска аспирантов с защитой диссертации в срок.

**Вариант 2.** Процент выпуска аспирантов, защитивших диссертации в срок, а также на протяжении одного/двух лет после окончания аспирантуры.

В пользу второго варианта высказалось 77% опрошенных респондентов. Представители точных, естественных и технических наук практически единодушно отдают предпочтение второму варианту. Представители социально-гуманитарного знания, как правило (за исключением юристов), также высказываются за этот критерий, хотя и с меньшей категоричностью.

Полученные данные свидетельствуют о неудовлетворенности научно-педагогического сообщества существующей практикой оценки эффективности аспирантуры. Эта неудовлетворенность вполне объяснима, поскольку показатель «процент выпуска аспирантов с защитой диссертации в срок» ориентирует руководство вуза, а также научных руководителей аспирантов на форсированное завершение исследовательской части аспирантской программы, нередко в ущерб качеству диссертации.

Таким образом, стимулируется выпуск «сырых» и зачастую некачественных диссертаций. Учет защит, состоявшихся спустя 1–2 года после окончания аспирантуры, в ряде вузов может существенно изменить статистику эффективности. По крайней мере, это касается подготовки диссертаций по естественно-научным специальностям в крупных исследовательских университетах, интегрированных с институтами РАН [6].

Для комплексной оценки деятельности аспирантуры часто применяются количественные показатели, оценивающие отсев аспирантов. Могут ли эти показатели характеризовать эффективность аспирантуры? Большинство респондентов (72%) дают отрицательный ответ на этот вопрос, рассматривая отсев после первого и второго курсов аспирантуры как средство для поддержания высокого уровня подготовки (интересно, что дисциплинарная специфика ответов на этот вопрос не проявлялась). Конечно, с экономической точки зрения отсев аспирантов – это неэффективное расходование государственных средств. Однако с точки зрения менеджмента качества — это необходимый элемент селекции научной молодежи непосредственно в процессе обучения, одно из средств, обеспечивающих поддержание относительно высокого научного уровня подготовки специалистов. Результаты опроса показывают, что именно этот аспект представляется экспертам более важным. Вместе с тем, на наш взгляд, полностью исключать показатель отсева при оценивании эффективности аспирантуры вряд ли целесообразно. Это связано с рядом проблем, следствием которых может быть чрезмерно высокий отсев: низкий входной барьер при отборе кандидатов в аспирантуру, недостаточная преемственность программ высшего и послевузовского образования, а также ряд других факторов, приводящих к высокой концентрации «балласта» [5, 9]. По-видимому, применение показателей отсева для характеристики эффективности аспирантуры целесообразно лишь в комплексе с иными показателями, характеризующими качество научно-исследовательской работы студентов, условия отбора в аспирантуру, продуктивность и качество аспирантской программы.

Ответы экспертов на вопрос: «Является ли трехлетний срок обучения достаточным для освоения программы аспирантуры и подготовки диссертации при очной форме обучения в Вашей специальности?» распределены приблизительно равномерно по четырем предложенным в анкете вариантам: 26% — «да»; 24% — «скорее да, чем нет»; 30% — «скорее нет, чем да»; 20% — «определенно нет». Таким образом, в целом половина респондентов с разной степенью категоричности определяет трехлетний срок как достаточный. Столько же экспертов придер-

живаются противоположной точки зрения. Из данных, приведенных в табл. 3, следует, что преимущественно отрицательный ответ дают представители точных, естественных и технических наук. У представителей социогуманитарного знания иная точка зрения: 70% убеждены, что трехлетний срок достаточно для подготовки и защиты диссертации.

Таблица 3

**Распределение ответов на вопрос  
«Достаточно ли трех лет для освоения программы  
очной аспирантуры и подготовки диссертации?», % по строке**

Отрасли наук (группы специальностей)	Варианты ответов				Сумма вариантов «нет» и «скорее нет, чем да»
	Да	Скорее да, чем нет	Скорее нет, чем да	Нет	
Все специальности	26	24	30	20	50
<i>из них:</i>					
Химические	6	14	54	26	80
Физические	9	15	37	39	76
Биологические	13	16	37	34	71
Технические	17	15	33	35	68
Математические	19	21	39	21	60
Медицинские	46	23	18	13	31
Исторические	39	33	18	9	27
Философские	47	27	20	6	26
Политические	42	33	25	0	25
Педагогические	42	33	8	17	25
Экономические	35	41	22	2	24
Филологические	32	43	16	8	24
Социологические	65	12	12	11	23
Юридические	67	25	0	8	8

Мы полагаем, что высказанные суждения отражают особенности сложившейся системы подготовки аспирантов по разным группам специальностей. По-видимому, формальные показатели эффективности аспирантуры должны в большей степени учитывать предметную область подготовки специалистов высшей квалификации. Игнорируя объективные дисциплинарные различия аспирантских программ, унифицируя сроки обучения в аспирантуре, применяя в качестве инструмента оценки эффективности аспирантуры единые критериальные значения,

мы существенно ограничиваем эффективность управленческих решений, направленных на повышение качества подготовки аспирантов<sup>1</sup>.

Одно из направлений совершенствования системы подготовки научных кадров, которое должно содействовать повышению результативности российской аспирантуры, — развитие специальных магистерских программ, ориентированных на последующее обучение в аспирантуре. Анкета содержала вопрос: «Считаете ли Вы, что обучению в аспирантуре должна предшествовать углубленная подготовка в рамках магистерских программ?». Мнения экспертов распределились следующим образом: две трети опрошенных высказались за это предложение, выбрав ответы «Определенно, да» (34%) или «Скорее да, чем нет» (32%) и лишь 10% респондентов считают нецелесообразным задействовать потенциал магистерских программ. Интересно, что распределение мнений по этому вопросу приблизительно одинаково у представителей разных областей научного знания.

**О критериях результативности исследовательской работы и успешности обучения в аспирантуре.** Эффективное управление процессами подготовки научных кадров зависит от выбора критериев, адекватных поставленным перед аспирантурой целям и задачам. Требования к критериям достаточно просты: их должно быть немного, они должны отражать значимые характеристики процесса подготовки специалистов высшей научной квалификации, быть понятны его участникам, ориентировать их на достижение необходимых результатов.

В анкете респондентам было предложено оценить по пятибалльной шкале значимость ряда показателей результативности исследовательской работы аспирантов (табл. 4). Оценки располагались по шкале от 1 — «незначимый», до 5 — «очень важный показатель». Более половины всех экспертов (57%) к числу наиболее значимых показателей отнесли количество статей в рецензируемых российских и зарубежных научных изданиях. Предполагается, что сам факт публикации статьи в «читаемом» рецензируемом журнале (журнале с достаточно высоким импакт-фактором) свидетельствует о качестве представленной к публикации научной продукции. Второй показатель, отмеченный чуть меньшим числом респондентов (54%), — подготовленный в срок текст диссертации. Общее количество публикаций, равно как общее количество выступлений на семинарах и конференциях различного уровня в каче-

---

<sup>1</sup> Отметим, что зарубежный опыт подготовки специалистов высшей квалификации свидетельствует об отсутствии жестких временных рамок освоения аспирантских программ [8].



стве критериев результативности работы аспирантов отмечают лишь 30% экспертов. Это неудивительно, поскольку вал публикаций во второстепенных сборниках свидетельствует скорее о невысоком научном потенциале авторов (отметим, что в последние годы расширяется практика организации «легких публикаций», различного рода «заочных» конференций, отрицательно влияющая на процесс становления молодого ученого).

Анализ мнений экспертов, представляющих разные группы специальностей, показывает, что для представителей точных, естественных и инженерных специальностей особенно значимыми представляются публикации в ведущих отечественных и зарубежных изданиях (68% респондентов выставили оценку 5). Физики, механики, математики реже других упоминают значимость защиты диссертаций в срок (33%). Критерий внешней финансовой поддержки диссертационных исследований оказался приоритетным для экспертов, представляющих технические науки. Для представителей социогуманитарного знания важнейшим показателем результативности является защита диссертации в плановый срок.

Таблица 4

**Значимость критериев для оценки результативности работы аспирантов.  
Процент оценок «5 — очень важный критерий»**

Критерии	%
Количество статей в рецензируемых российских и зарубежных научных изданиях	57
Подготовленный в установленный срок текст диссертации	4
Количество выступлений на всероссийских и международных научных конференциях	43
Наличие финансовой поддержки НИР, в рамках которой осуществляется диссертационное исследование	38
Награды (дипломы) за победу во всероссийских и международных конкурсах аспирантских работ	33
Общее количество публикаций	30
Общее количество выступлений на семинарах, конференциях различного уровня	30
Награды (дипломы) за победу в вузовских и региональных конкурсах аспирантских работ	21

Один из вопросов анкеты был нацелен на выявление критериев успешности обучения в аспирантуре: «Можно ли считать успешно завершившим обучение аспиранта, сдавшего кандидатские экзамены, опубликовавшего научные работы, защитившего диссертацию?»

ликовавшего результаты диссертационного исследования в ряде статей в рецензируемых российских и зарубежных научных изданиях, но не представившего в срок текст диссертации?». Общее распределение ответов на поставленный вопрос таково: 43% предлагают считать такого аспиранта успешно завершившим обучение, 53% придерживаются противоположной точки зрения (4% респондентов не выразили своего отношения по этому вопросу). Как и следовало ожидать, положительно отвечают на этот вопрос в основном представители точных и естественных наук (математические, физические, химические, технические специальности). Как и в отношении критериев результативности научной работы, эксперты, представляющие естественные науки, в отличие от гуманитариев, считают более важным критерием уровень научных публикаций аспиранта, нежели факт представления диссертации в срок.

Таким образом, полученные результаты свидетельствуют о том, что при разработке системы диагностики подготовки научных кадров следует учитывать особенности и традиции в подготовке и аттестации аспирантов в разных областях знаний, проявляющиеся в различных критериях качества научно-исследовательской работы диссертантов.

Кроме предложенных в анкете показателей некоторые эксперты предложили ряд дополнительных критериев оценки научной работы аспирантов, в том числе:

- доля публикаций аспирантов без соавторства в ведущих российских и зарубежных научных журналах;
- доля аспирантов, принятых на работу в вузы и НИИ;
- доля аспирантов, чья деятельность после обучения в аспирантуре связана с научной и/или педагогической работой;
- внедрение научных разработок в практику, а также их социальный и экономический эффект.

**Модель выпускника аспирантуры.** В нашем исследовании принята попытка выявить наиболее существенные качества выпускника аспирантуры и ранжировать их с точки зрения значимости соответствующих компетенций. В анкете предложен некий базовый перечень компетенций, который мог быть расширен за счет дополнительных компетенций, предложенных респондентами. Эксперты оценивали, в какой степени перечисленные в базовом перечне качества нужны современному выпускнику аспирантуры. Оценки выставлялись по пятибалльной шкале — от 1 (несущественные) до 5 (совершенно необходимые). Оказалось, что по всем позициям перечня доля оценок 1 и 2 («несущественные» и «малосущественные») была невелика. Поэтому при

итоговой оценке значимости мы суммировали ответы с оценками 4 и 5 (необходимые и совершенно необходимые компетенции). Результаты приведены в таблице 5. Видно, что практически все, предложенные в базовом перечне компетенции, были приняты экспертами в качестве существенных показателей качества подготовки аспирантов. Вместе с тем один пункт перечня — «ознакомление с основами экономики науки, методами коммерциализации результатов исследований и разработок» — набрал менее половины голосов (его посчитали важным 41% респондентов). Такая позиция значительного числа экспертов, на наш взгляд, свидетельствует об инерционности взглядов части российского научного сообщества, в основном старшего поколения, на социальные функции науки. «Как показывает опыт, внедрение результатов научно-исследовательской деятельности в практику не относится к сильным сторонам дореволюционной, советской и постсоветской отечественной науки. В традициях российских ученых занятие «чистой» наукой считалось более престижным, чем решение прикладных задач; амбиции многих российских ученых не простирались дальше того, чтобы оформить свое авторство на вклад в новое научное знание в форме публикации и авторских свидетельств. Да и путь от идей до их претворения в «материю» был столь долог, тяжел и забюрократизирован, что немногие ученые находили время и силы, чтобы пройти его до конца» [10]. Нам представляется, и это подтверждается результатами опросов аспирантов, а также практикой преподавания соответствующих дисциплин [11], что отсутствие у молодых ученых хотя бы элементарных знаний в области экономики науки, методов коммерциализации результатов исследований и разработок является серьезным препятствием на пути инновационного развития российской экономики.

Первую позицию в рейтинге наиболее важных для аспиранта качеств занимает «высокий уровень академической подготовки»: 98% опрошенных отнесли его к числу необходимых компетенций. Ожидаемым оказался также высокий рейтинг показателя «знание иностранных языков». Большинство экспертов выделили также такие характеристики, как «опыт работы в команде», «узнаваемость» в научной среде, контакты в научном сообществе», «опыт презентаций результатов исследований и разработок».

Универсальны эти показатели или их значимость применительно к различным отраслям научного знания имеет свою специфику? Ранжирование списка компетенций с учетом дисциплинарных распределений респондентов свидетельствует, что различия мнений представителей

разных научных специальностей хотя и присутствуют, но не являются определяющими. Разброс оценок между естественно-научным и социогуманитарным блоками меньше, нежели между отдельными специальностями внутри каждого из них.

Таблица 5

**Сумма ответов с оценками 4 и 5 («необходимые»  
и «совершенно необходимые» компетенции выпускника  
аспирантуры соответственно), %**

Качества (компетенции)	Процентная доля ответов с оценками 4 и 5
Высокий уровень академической подготовки, эрудиция	98
Знание иностранных языков	90
Опыт работы в исследовательской группе (команде)	72
Опыт презентации результатов исследований и разработок	65
«Узнаваемость» в научной среде, контакты в научном сообществе	64
Навыки написания конкурсных заявок, заявок на гранты	60
Знакомство с основами экономики науки, методами коммерциализации результатов исследований и разработок	41

**Факторы качества подготовки аспирантов.** Для разработки методики оценивания аспирантур, вузовского потенциала подготовки специалистов высшей квалификации по конкретным специальностям необходимо выявить и ранжировать факторы, определяющие качество подготовки аспирантов. В настоящей работе выделено 13 факторов, влияющих на качество подготовки аспирантов. Значимость того или иного фактора оценивалась двояким образом. Во-первых, по доле экспертов, признающих данный фактор «весьма значимым» (процент респондентов, отметивших значение 5). Во-вторых, по доле экспертов, выбравших для данного фактора оценки 4 или 5. Полученные результаты приведены в таблице 6. Видно, что в большинстве случаев эксперты пользовались правой частью шкалы, признавая важность всех предложенных для оценки факторов. Такие факторы, как финансовая поддержка научной работы аспиранта, расширение доступа к информационным ресурсам, развитие системы научных коммуникаций, повышение стипендий аспирантам, назвали в качестве значимых или весьма значимых более 90% экспертов. Относительно невысокий рейтинг получили предложения о расширении образовательного компонента аспирантуры,

усилении контроля выполнения аспирантом индивидуального плана и повышения требовательности к научным руководителям.

Особый интерес представляют распределения оценок по группам научных специальностей. Как и ожидалось, сравнительный анализ мнений экспертов разных специальностей позволил выявить отличия в оценке значимости тех или иных факторов качества. Так, физики, химики, биологи, а также представители технических и медицинских наук чаще других отмечают финансирование научной работы, в рамках которой проводится диссертационное исследование, как ключевой фактор повышения качества подготовки аспирантов (80% отметили этот пункт как весьма значимый). Кроме того, представители этих дисциплин отмечают важную роль инструментальной и лабораторной базы, а также финансовой поддержки аспирантов из средств различных грантов.

Таблица 6

**Факторы, обеспечивающие качество подготовки аспирантов.  
Процент оценок «5 — весьма значимый фактор» и  
«4 и 5 — значимые и весьма значимые факторы»**

Факторы, обеспечивающие качество подготовки аспирантов	Процент оценок	
	5	4+5
Финансовая поддержка аспирантов из средств грантов, хоздоговоров, научно-технических программ	57	97
Развитая система доступа к информационным ресурсам	79	95
Развитая система научных коммуникаций. Участие аспирантов в конференциях, стажировках и др.	59	91
Повышение аспирантских стипендий	66	90
Повышение оплаты за научное руководство	60	89
Наличие современной инструментальной и лабораторной базы	69	88
Наличие авторитетных научных школ	57	86
Наличие внешнего финансирования научных исследований (гранты, договоры, научно-технические программы и др.)	56	81
Тесная интеграция с академической и отраслевой наукой. Привлечение ведущих специалистов НИИ, КБ для ведения занятий и руководства исследованиями аспирантов	41	76
Высокий конкурс в аспирантуру для отбора лучших кандидатов	36	67
Повышение требовательности к научным руководителям	34	67
Строгий контроль выполнения аспирантами индивидуальных планов, отсев «балласта»	32	66
Расширение образовательного компонента аспирантуры	17	50

Практически у всех экспертов в области социогуманитарных наук сложилось убеждение, что наиболее важным фактором повышения качества подготовки аспирантов является развитая система доступа к информационным ресурсам — архивам, библиотекам, базам данных. Достаточно высоко в среде обществоведов и гуманитариев оценивается значимость научных коммуникаций. Существенная роль отводится также повышению аспирантских стипендий и оплаты труда за научное руководство.

Большинство представителей естественных наук не являются сторонниками расширения образовательного компонента аспирантуры. Среди физиков и математиков лишь 7% отнесли этот фактор к числу «весьма значимых»; среди биологов, химиков и инженеров — 13%. У обществоведов, гуманитариев и медиков эти цифры в среднем приближительно вдвое больше. Наиболее часто упоминают расширение образовательного компонента аспирантуры как важнейший фактор повышения качества аспирантской подготовки психологи и педагоги (100 и 55% соответственно).

Несмотря на то, что большинство респондентов не относят расширение образовательного компонента аспирантуры к фактору, способствующему совершенствованию подготовки научных кадров, подавляющее большинство экспертов (91%) считают, что вузовских знаний явно недостаточно и аспиранты должны посещать спецкурсы по избранной научной специальности. При этом 44% респондентов считают необходимым наряду с углубленной подготовкой по специальности вводить в программу междисциплинарные курсы и модули по смежным дисциплинам. Три четверти экспертов полагают, что аспирантам необходим углубленный курс иностранного языка. Следующим по частоте упоминания (64%) является курс «Информационно-коммуникационные технологии». Педагогической подготовке аспирантов большое значение придают представители социогуманитарных специальностей и медицины. Образовательные модули, связанные с подготовкой научной молодежи к инновационной деятельности (экономика, управление инновациями, право в сфере науки и технологий), в качестве обязательного компонента программы аспирантуры называют 33% респондентов.

## Заключение

Резюмируя, можно сформулировать следующие основные выводы, полученные в результате обработки мнений экспертов.

1. Особую озабоченность научно-педагогического сообщества вызывает явно выраженная в ряде научных дисциплин тенденция сниже-

ния научного уровня диссертационных работ аспирантов (снижение качества диссертаций в «своих» областях знания отмечают более половины юристов, а также более трети экспертов, представляющих технические, экономические, политические, социологические, исторические науки).

2. По мнению респондентов, трехлетний срок обучения аспирантов инженерных и естественно-научных специальностей недостаточен для подготовки качественной диссертационной работы и ее защиты.

3. Важнейшими факторами качества подготовки аспирантов являются:

- наличие современной инструментальной и лабораторной базы, финансовая поддержка аспирантов; наличие внешнего финансирования научных исследований, в рамках которых подготавливается диссертационная работа (технические и естественно-научные специальности);
- развитая система доступа к информационным ресурсам и научным коммуникациям; повышение аспирантских стипендий и оплаты за научное руководство работами аспирантов (общественные и гуманитарные специальности).

4. Респонденты, специализирующиеся в области точных, естественных и технических наук, в отличие от обществоведов и гуманитариев, не считают необходимым расширять образовательный компонент аспирантской программы. Вместе с тем подавляющее большинство экспертов (независимо от области специализации) отмечают, что аспиранты должны посещать спецкурсы по избранной научной специальности, междисциплинарные курсы и модули по смежным дисциплинам, а также совершенствовать свои навыки в области информационно-коммуникационных технологий и иностранных языков.

5. Наиболее значимыми критериями результативности исследовательской работы аспирантов признаны:

- количество статей в рецензируемых российских и зарубежных научных изданиях (точные, естественные и технические науки)
- подготовленный в установленный срок текст диссертации (общественные и гуманитарные науки).

6. Важнейшими компетенциями выпускника аспирантуры являются:

- высокий уровень академической подготовки, эрудиция;
- знание иностранных языков;
- опыт работы в исследовательской группе (команде);
- опыт презентации результатов исследований и разработок;
- «узнаваемость» в научной среде, контакты в научном сообществе.

### *Литература*

1. Масленников Е.В. Экспертное знание: интеграционный подход и его приложение в социологическом исследовании. — М.: Наука, 2001. — 228 с.
2. Москвичев Л. Диссертация как научная квалификационная работа // Социологические исследования. — 2001. — № 3. — С. 114–121.
3. Стриханов М., Трубецков Д., Короновский А. и др. Проблема качества научных публикаций аспирантов // Высшее образование в России. — 2004. — № 9. — С. 96–103.
4. Сенашенко В., Пахомов С., Клейманов А. Модернизация послевузовского профессионального образования // Высшее образование в России. — 2004. — № 12. — С. 25–31.
5. Шереги Ф.Э., Стриханов М.Н. Наука в России: социологический анализ. — М.: ЦСП, 2006. — 456 с.
6. Бедный Б.И., Миронос А.А., Серова Т.В. Продуктивность исследовательской работы аспирантов (наукометрические оценки) // Высшее образование в России. — 2006. — № 7. — С. 20–36.
7. Стронгин Р.Г., Бедный Б.И., Максимов Г.А., Миронос А.А. О совершенствовании системы подготовки специалистов высшей квалификации в аспирантуре // Университетское управление: практика и анализ. — 2006. — № 2. — С. 45–51.
8. Doctoral Studies and Qualifications in Europe and the United States: Status and Prospects. Studies on Higher Education. UNESCO, Bucharest, 2004. — 302 с.
9. Балабанов С.С., Бедный Б.И., Козлов Е.В., Максимов Г.А. Многомерная типология аспирантов // Социологический журнал. — 2003. — № 3. — С. 71–85.
10. Титов В.И. Институциональный и идеологический аспекты функционирования науки // Социологические исследования. — 1999. — № 8. — С. 62–70.
11. Бедный Б.И., Шейнфельд И.В., Балабанов С.С., Козлов Е.В. Маркетинговая подготовка молодых ученых // Социологические исследования. — 2004. — № 1. — С. 112–118.