

УДК 343.1

## ПРОБЛЕМЫ ДОПУСТИМОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРИМЕНЕНИЯ ЦИФРОВЫХ СРЕДСТВ ФОТОВИДЕОФИКСАЦИИ В ХОДЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

© 2013 г.

*А.В. Камелов*

Нижегородская академия МВД России

sudexpert2011@mail.ru

*Поступила в редакцию 26.04.2013*

Рассматриваются аспекты применения аппаратуры цифровой фиксации визуальной информации, полученной в ходе уголовно-процессуальной деятельности, разработаны предложения применения фотовидеотехники и ее документального оформления для получения допустимых доказательств.

*Ключевые слова:* цифровая фотосъемка, доказательство, доказывание.

В последнее десятилетие в следственной, экспертной и оперативно-разыскной деятельности широко используется цифровая техника. В следственной практике она служит дополнительным средством фиксации хода и результатов следственных действий. Цифровая техника демонстрирует высокое качество полученных результатов и удобство в использовании, поэтому она востребована в правоохранительной деятельности.

Для того чтобы результаты применения цифровых фото- и видеокамер могли быть использованы в качестве доказательств по делу, они должны быть получены в установленном законом порядке, т.е. должны быть допустимыми. Если ранее вопросов, касающихся допустимости использования снимков и видеозаписей, полученных с помощью аналоговых камер в качестве доказательств, практически не возникало, то сейчас, с активным внедрением в деятельность правоохранительных органов цифровой техники, их становится всё больше. Новые технологии быстро получили признание среди практиков в уголовно-процессуальной деятельности, но при этом и вызвали новые проблемы, связанные со способами сохранения достоверности информации, полученной при проведении следственных действий. Это связано с тем, что, в отличие от ранее применявшейся аналоговой аппаратуры, цифровые камеры записывают информацию не на плёнку, а на электронные носители. Записанная на них информация легко поддаётся монтажу при подключении устройства внешней памяти к компьютеру. В целях недопущения изменения информации необходим оптимальный механизм сохранения исходного ее содержания.

Проблема приобретает особую актуальность в связи с предложениями рассмотрения вопроса о замене института понятых при проведении отдельных следственных действий на процессуальную фиксацию этих действий с использованием технических средств. Скорее всего, эти технические средства будут именно цифровыми, т.к. они значительно превосходят аналоговые.

Положение ч. 2 ст. 50 Конституции РФ (ц. 1) запрещает при осуществлении правосудия использовать доказательства, полученные с нарушением федерального закона. Это конституционное требование получило отражение в ст. 75 и ст. 88 УПК РФ и выражается, во-первых, в обязательной оценке каждого доказательства с точки зрения допустимости, а во-вторых, в необходимости признания доказательства недопустимым, если оно получено с нарушением закона. Утрата доказательств, признанных недопустимыми, может достаточно неоднозначно сказаться на исходе уголовного дела, поэтому важно соблюсти все требования УПК РФ при собирании доказательств. В частности, это касается использования цифровой техники при проведении следственных действий. Проблема приобретает особую актуальность в связи с бурным развитием науки и техники и постепенным вытеснением аналоговых средств фотовидеофиксации цифровой аппаратурой.

УПК РФ не содержит точного определения понятия допустимости доказательств. В ч. 1 ст. 75 УПК РФ лишь сказано о том, что доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ, являются недопустимыми. Исходя из этого, допустимость полученного доказатель-

ства оценивается как строго формальное понятие, означающее соответствие источника фактических данных и облекающей его процессуальной формы требованиям, предусмотренным законом, из источников, перечисленных в ч. 2 ст. 74 УПК РФ» (ц. 2).

В основном можно выделить 4 критерия, определяющих соответствие доказательств уголовно-процессуальной форме, т.е. свойству допустимости: 1) доказательство должно быть получено надлежащим субъектом доказывания, 2) доказательство должно быть получено из предусмотренного уголовным законом источника, 3) необходимо соблюдение установленной уголовным законом процедуры, 4) порядок получения доказательств должен быть задокументирован в соответствии с требованиями УПК (ц. 3). Именно эти критерии учитывают при оценке допустимости любого доказательства. И если доказательство получено вразрез с одним из приведённых критериев, оно признаётся недопустимым.

В большинстве случаев, фотоснимки, полученные в результате использования аналоговой аппаратуры, не вызывают при соблюдении всех требований УПК РФ каких-либо сомнений в допустимости их использования в уголовном процессе. Того же нельзя сказать о результатах цифровых средств фиксации следственных действий. Известно, что современные цифровые фотовидеокамеры могут подвергаться изображению обработке, в том числе неконтролируемой пользователями, что ведёт к появлению сомнений относительно их достоверности. Эти сомнения являются следствием несоблюдения при производстве следственных и процессуальных действий установленного законом порядка и условий применения технических средств, упаковки цифровых носителей информации (ц. 4), а значит, появляются вопросы относительно допустимости использования полученных таким образом доказательств в уголовном процессе.

Полученные в ходе следственного действия цифровые изображения становятся уязвимыми для изменений в момент подключения фотовидеоустройства к компьютеру, когда появляется возможность с помощью компьютерной программы исказить исходную информацию. Поэтому необходимо определить последовательность действий эксперта (следователя) после получения цифровых изображений на соответствующей аппаратуре, гарантирующую их неизменность и, соответственно, достоверность.

Механизм, сроки, место и способы обработки полученной при съёмке информации не уточняются УПК РФ. Отсутствие подобной регламентации породило мнение о необходимости

указать на нормативном уровне условия и порядок использования технических средств при проведении следственных действий, объекты, к которым эти средства были применены, а также полученные результаты (ц. 5). Пока законодатель отдаёт это на откуп науке и практике, поэтому порядок действий эксперта (следователя) черпается именно исходя из научных рекомендаций и практического опыта. В УПК РФ, например, указывается на необходимость приложения к протоколу следственного действия негативов и снимков, носителей компьютерной информации. Практика показывает, что негативы изготавливаются после оформления протокола, как и фототаблицы, и такой порядок не вызывает замечаний к органам предварительного расследования со стороны суда (ц. 6). В случае цифровой фотосъёмки фототаблицу лучше изготовить до окончания следственного действия, затем она подписывается всеми его участниками, с указанием даты и времени изготовления, а к протоколу прилагается носитель электронного изображения, упакованный таким образом, чтобы исключить несанкционированный доступ к изображению (ц. 7). Следует заметить, что это вызывает определённые технические трудности: во-первых, необходимо иметь портативный компьютер с принтером, а во-вторых это влечёт значительные затраты на карту памяти. Поэтому, несмотря на большое количество появившихся в последнее время разнообразных карточек памяти, проще и выгоднее по-прежнему применять CD-R (DVD-R) диски, которые достаточно дешевы и не подвержены влиянию магнитных полей, что исключает утрату записанной на них информации. Затраты на подобный диск будут меньше, чем на фотопленку при аналоговой фотографии.

Перед началом следственного действия используемый CD-R диск необходимо подписать, а также указать его индивидуальный номер. После съёмки отснятые кадры должны быть просмотрены, их количество и содержание необходимо указать в протоколе следственного действия. В присутствии понятых такой диск упаковывается, упаковка снабжается пояснительной надписью, печатывается, заверяется подписями следователя и понятых. В протоколе следственного действия также необходимо удостоверить факт перезаписи информации на другой вид носителя (ц. 8).

Для того чтобы приобщить к материалам уголовного дела полученные фотоснимки, необходимо осмотреть диск-носитель и изготовить с него фотографии, для чего присутствие понятых необязательно.

Мнение о необходимости использования в качестве носителей информации неперезаписываемых дисков поддерживают и ряд других учёных.

Цифровые технические средства, использованные при производстве следственного действия, в соответствии с ч. 5 ст. 166 УПК РФ должны быть указаны в протоколе следственного действия. Обобщая вывод о том, какие конкретно сведения о технических средствах должны быть отражены в протоколе, можно заключить, что в протоколе должно быть указано наименование технического средства, его вид, разрешение экрана, марка, модель, фирма-производитель, вид флэш-карты, CD-R (DVD-R) диска или иного носителя электронной информации и её (его) объем, наличие или отсутствие каких-либо изображений на ней (нём). Также должны быть отражены все операции, осуществляемые с техническим средством, материальным носителем электронной информации и полученными результатами. Все остальные сведения, необходимые для фиксации в протоколе, указаны в ч. 5 ст. 166 УПК РФ и ничем не отличаются от сведений, фиксируемых в протоколе при аналоговой съёмке.

Обозначенные проблемы, связанные с сохранением неизменности полученной при цифровой фиксации информации, могут оказаться решаемыми. Используя предложенные реко-

мендации, можно добиться положительных результатов и успешно их использовать при доказывании. Вероятно, что со временем технологии ещё более усовершенствуются и существующие проблемы будут разрешаться более простым способом.

#### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
2. Давидова Ш.В. Содержание допустимости доказательств при производстве экспертизы по уголовному делу: Автореферат дис. ... к.ю.н. Волгоград, 2006. С. 8.
3. Уголовный процесс: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.И. Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006. С. 232.
4. Мусейбов А.Г. Правила применения цифровой аппаратуры и компьютерной техники при производстве следственных действий // СПС Консультант.
5. Газизов В.А., Четвёркин П.А. Доказательственное значение цифровой фотографии при производстве экспертных исследований в уголовном процессе // Консультант.
6. Пысина Г. Цифровая фотосъёмка при расследовании преступлений // Законность. 2006. № 11. С. 12–14.
7. Газизов В.А. К вопросу об использовании цифровой фотографии в расследовании преступлений // Вестник криминалистики. 2003. № 2. С. 84–85.

#### THE ADMISSIBILITY OF THE RESULTS OF APPLICATION OF DIGITAL PHOTO AND VIDEO EQUIPMENT IN THE COURSE OF INVESTIGATIVE ACTIONS

*A.V. Kamelov*

The author considers some aspects of applying digital equipment for fixation of visual information obtained in the course of criminal procedure activity; a number of proposals are made concerning the application of photo and video equipment to obtain admissible evidence.

*Keywords:* digital photography, evidence, proving.