

УДК 343.1: (075.8)

ХАРАКТЕРИСТИКА КАК ИНСТРУМЕНТ ИССЛЕДОВАНИЯ ВОПРОСОВ УГОЛОВНОГО И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

© 2013 г.

П.Г. Марфицин

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

pavel@marfitsin.ru

Поступила в редакцию 06.05.2013

Показана необходимость разработки уголовно-процессуальной характеристики производства по уголовному делу и использование ее, наряду с уголовно-правовой характеристикой преступления, в качестве инструмента осуществления научного исследования.

Ключевые слова: характеристика, признаки преступления, доказывание, производство по уголовному делу.

Использование в гуманитарных науках, в том числе в юриспруденции, слова характеристика – явление достаточно распространенное. Это обусловлено, очевидно, необходимостью осуществления различного рода обобщений посредством описания характерных свойств, качеств, черт.

Такие категории, как уголовно-правовая, криминологическая, криминалистическая характеристика, являются неотъемлемым атрибутом соответствующих отраслей знаний и достаточно активно используются в ходе проведения научных исследований. В последние годы все большее право на существование получает оперативно-розыскная характеристика, изучение как общих, так и частных вопросов которой активно происходит в теории оперативно-розыскной деятельности. В рамках учений об указанных видах характеристик посредством применения различных групп признаков предпринимается исследование более частных либо смежных вопросов.

Имеются и характеристики, сформировавшиеся на стыке нескольких отраслей знаний, что в науке является достаточно распространенным [1].

В ряде случаев термин «характеристика» авторами не обозначается ни в заглавии работы, ни в ее содержании, хотя сама характеристика (т.е. рассмотрение свойственных кому/чему-нибудь черт) при этом имеет место [2].

Разработка подобного рода характеристик получила достаточно высокую оценку. В частности, отмечается, что криминалистическая характеристика в структуре частных методик расследования играет существенную роль. На основе аккумулированных ею данных возможно выдвижение наиболее вероятных версий, опре-

деление комплекса необходимых следственных действий и более эффективной последовательности решения стоящих перед следствием задач [3]. И хотя существование научной категории «криминалистическая характеристика» небесспорно (диапазон мнений по этому вопросу достаточно широк: от постановки под вопрос ее значения [4] до обозначения широких перспектив дальнейшего исследования [5]) без рассмотрения данной категории практически не обходится ни одно монографическое исследование, посвященное методике расследования отдельных видов преступлений. Поэтому споры о необходимости и значении этой характеристики лишь добавляют масло в огонь научных дискуссий. Роль оперативно-розыскной характеристики видится учеными в том, что посредством ее возможно исследование тех аспектов преступности, сведения о которых необходимы для научно обоснованной организации и тактики применения оперативно-розыскных мер борьбы с нею [6]. Подобного рода оценку отраслевых и межотраслевых характеристик можно встретить и в иных сферах знаний.

В теории уголовного процесса термин «характеристика» не избалован вниманием, но он и не отторгнут. Его применение наблюдается при исследовании различных правовых институтов и в различном сочетании с уголовно-процессуальными категориями [7].

Особенности (в том числе процессуальные, процедурные) производства по уголовным делам многократно были предметом рассмотрения в рамках научно-практических конференций. При этом они обозначаются и анализируются применительно к формам проявления преступности [8], отдельным категориям преступлений

[9], отдельным этапам процессуальной деятельности [10] и т.п.

Имеются научные изыскания, построенные на взаимосвязи уголовно-правовой и уголовно-процессуальной характеристиках [11].

Действительно, методологический прием, посредством которого происходит исследование и описание характерных, отличительных качеств, свойств кого/чего-нибудь, присущ любой науке, в том числе теории уголовного судопроизводства. Проблема в том, насколько этот прием адаптирован применительно к конкретной отрасли знаний.

В уголовно-процессуальной науке нередко имеют место исследования, посвященные особенностям доказывания по отдельным категориям, видам преступлений либо иным фрагментам доказательственной деятельности [12].

Так, в числе задач диссертационного исследования Т.В. Жуковой, посвященного особенностям доказывания незаконного сбыта наркотических средств, совершаемого организованными преступными группами [13], обозначено: определение сущности доказывания в стадии возбуждения уголовного дела и установление особенностей доказывания при возбуждении уголовных дел; обобщение следственной и судебной практики применительно к особенностям доказывания по делам рассматриваемой категории и др. В соответствии с этими задачами выстроена и структура диссертации. В рамках диссертационного исследования Р.Г. Золотарева, которое по содержанию является междисциплинарным [14], рассматривается влияние уголовно-правовых норм на определение предмета доказывания по делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма, особенности установления основания для возбуждения уголовных дел, производства следственных действий и др.

Иногда специфика доказывания рассматривается применительно к отдельному этапу судопроизводства. В частности, Н.П. Кузнецовым и Л.В. Березиной в рамках кандидатских диссертаций исследовались особенности доказывания в стадии возбуждения уголовного дела [15]. То есть, по сути, имеет место характеристика процесса доказывания осуществляемого на первоначальном этапе уголовного судопроизводства. При этом речь идет о нюансах предмета и пределов доказывания, собирания, проверки и оценки доказательств.

Имеются работы, в наименовании которых авторы обозначают желание исследовать особенности доказывания по уголовным делам, однако по содержанию охватывающие более

широкий круг вопросов, в том числе и специфику иной (не доказательственной) деятельности следователя [16].

Объектом внимания ученых-процессуалистов нередко выступают особенности производства по отдельным видам или категориям преступлений [17] либо уголовных дел [18]. Проиллюстрируем это на примере нескольких работ, являющихся, на наш взгляд, оригинальными.

Диссертация Ю.Г. Хорищенко посвящена особенностям уголовного судопроизводства по делам о взаимосвязанных преступлениях [19]. Одну из наиболее значимых составляющих выделенной проблемы автор увидел в исследовании природы формирования данной категории уголовных дел, т.е. в определении особенностей и разновидностей образования взаимосвязи между преступлениями, которые необходимо расследовать и рассматривать в рамках одного производства. Сообразно этому в число задач, обозначенных для достижения цели исследования, вошли, в частности, анализ исторических особенностей формирования уголовно-правовой и уголовно-процессуальной классификации преступных деяний; исследование юридической природы и разновидностей взаимосвязи преступлений как одного из факторов, влияющих на порядок производства по уголовным делам; выявление особенностей и закономерностей принятия наиболее значимых процессуальных решений по уголовным делам о взаимосвязанных преступлениях на различных этапах уголовного процесса. В ходе осуществления исследования эти задачи были решены в полном объеме.

Предметом диссертационного исследования К.А. Синкина стали особенности судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы [20]. В качестве одной из задач исследования здесь также обозначена необходимость выявления и исследования специфических черт указанной преступной деятельности, имеющих значение для формирования адекватного уголовно-процессуального механизма досудебного и судебного производства. При изложении результатов исследования эти специфические черты анализируются как особенности досудебного и судебного производства. К ним, в частности, отнесены нюансы, связанные с возникновением повода для начала уголовного судопроизводства, применением мер принуждения, в том числе избранием мер пресечения и др.

Изложенное позволяет констатировать, что по своей сути и эти исследования представляют

не что иное как характеристику особенностей, но теперь уже не только процесса доказывания, а всего производства (или его части) по уголовному делу.

Имеются изыскания и иного плана. К числу таковых можно отнести диссертационное исследование Н.Е. Бороховой «Процессуальные и тактические особенности защиты по делам об убийствах» [21]. Одной из задач, поставленных автором, обозначена необходимость выявить процессуальную специфику данной категории дел. В развитие этого в положениях, выносимых на защиту, констатируется, что дела об убийствах характеризуются рядом особенностей процессуального и тактического характера, которые требуют от защитника знания уголовно-процессуального закона и криминалистики. Наконец, сама структура диссертации отражает необходимость исследования уголовно-процессуальной характеристики производства по делам об убийствах. Об этом прямо упоминается в наименовании первой главы «Уголовно-правовая и процессуальная характеристика дел об убийствах» и подразумевается в наименовании второго параграфа этой же главы – «Процессуальные особенности дел об убийствах». При этом наряду со спецификой формирования доказательственной базы по делам рассматриваемой категории автор обозначает и иные процессуальные особенности. В частности, анализируются вопросы определения подследственности и подсудности, состава суда, признания потерпевшим в случае гибели жертвы преступления, разрешения гражданского иска и др.

Изложенное выше убеждает в том, что теории уголовного судопроизводства необходима категория «уголовно-процессуальная характеристика», которая может стать основой многих научных исследований. Несомненно, потребуются изыскания, связанные с определением сущности, содержания, понятия, предмета, элементов и других вопросов такой характеристики, возможно даже создание частного научного учения об уголовно-процессуальной характеристике. Для характеристики с позиции теории уголовного процесса возможно использование отдельных элементов характеристик, взятых из юридических и иных наук. Однако это не означает что уголовно-правовые, криминологические, криминалистические и иные аспекты должны трансформироваться в уголовно-процессуальную характеристику. Иначе можно прийти к выводу об отсутствии в теории уголовного процесса собственного предмета познания.

Наиболее важной, на наш взгляд, является проработка вопроса о соотношении уголовно-правовой и уголовно-процессуальной характеристик. Кстати, первая нередко предопределяет направленность тех диссертационных исследований, в рамках которых рассматриваются особенности доказывания (или производства) по уголовным делам об отдельных видах преступлений. Практически все они содержат отдельную структурную часть, посвященную рассмотрению уголовно-правовой характеристики. Пусть даже в названии этой части не используется само слово характеристика. Например, в диссертационном сочинении А.Е. Сумина имеется параграф, поименованный «Основные виды преступных посягательств на рынке ценных бумаг и их характерные признаки» [22]. Взаимосвязь указанных характеристик хорошо просматривается из определения квалификации преступления, под которой понимается установление и процессуальное закрепление точного соответствия признаков совершенного лицом общественно опасного деяния всем признакам состава преступления, предусмотренного конкретной нормой Особенной части уголовного законодательства [23].

Уголовно-правовая характеристика преступления напрямую связана с вопросами, касающимися предмета доказывания по уголовному делу. Поэтому при разработке уголовно-процессуальной характеристики это обстоятельство не должно быть оставлено без внимания. Но не только это. Разработка на протяжении нескольких десятилетий учения об уголовно-правовой характеристике уже представляет большую ценность. Ошибки и достижения в этой сфере не должны быть проигнорированы. Мы не исключаем также ситуаций, когда представители материального права будут использовать инструментарий, созданный процессуалистами.

Создание уголовно-процессуальной характеристики не является самоцелью. Главное заключается в том, что она может стать надежным и, в какой-то мере, универсальным инструментом осуществления исследований, касающихся особенностей уголовно-процессуальной деятельности, в том числе и доказывания, по делам об отдельных категориях преступлений.

Список литературы

1. См., напр.: Сафаргалиева О.Н. Состояния человека и их место в психолого-криминалистической классификации преступников // Правовые проблемы укреп-

- ления российской государственности: Сб. статей. Ч. 6. Томск, 2000. С. 250–252.
2. См., напр.: Детков А.П. Особенности личности осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 6. Томск, 2000. С. 96–98.
3. Беспечный О.В. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, связанных с причинением тяжкого вреда здоровью // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Ч. 6. Томск, 2000. С. 254.
4. См., напр.: Белкин Р.С., Быховский И.Е., Дулов А.В. Модное увлечение или новое слово в науке? // Социалистическая законность, 1987. № 9. С. 38–42.
5. См., напр.: Гавло В.К. Указ. соч. С. 138–142.
6. Мамонтов В.П. Оперативно-розыскная профилактика преступлений против жизни и здоровья подразделениями уголовного розыска: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004. С. 14.
7. См., напр.: Субботина И.Г. Характеристика уголовно-процессуальных отношений через призму их нравственного содержания // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сборник материалов научно-практической конференции. Ч. 2. Красноярск, 2001. С. 62–66.
8. Зуев С.В. Особенности производства по уголовным делам об организованной преступности // Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства России на современном этапе: Сборник тезисов докладов и сообщений на Всероссийской научно-практической конференции (8–9 декабря 2004 г.). Тюмень, 2004. С. 47–48.
9. См., напр.: Жукова Т.В. Особенности доказывания по уголовным делам о преступлениях, совершаемых организованными преступными группами // Материалы научно-практической конференции (14 мая 1996 г.). М., 1996. С. 57–59.
10. Сахарова Е.Г. Поводы и основания возбуждения уголовных дел о причинении вреда здоровью // Проблемы применения уголовно-процессуального законодательства России на современном этапе: Сборник тезисов докладов и сообщений на Всероссийской научно-практической конференции (8–9 декабря 2004 г.). Тюмень, 2004. С. 60–61.
11. См., напр.: Жданов Ю.А. Уголовно-правовые признаки бандитизма и особенности их доказывания в процессе расследования // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: Сборник материалов научно-практической конференции. Ч. 2. Красноярск, 2001. С. 171–173.
12. См., напр.: Анисимов А.А. Неоконченные преступления и особенности их доказывания: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2003. 26 с;
- Грачев С.А. Доказывание по уголовным делам об экономических преступлениях на досудебных стадиях судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2003. 24 с;
- Сумин А.Е. Досудебное производство по уголовным делам о преступлениях на рынке ценных бумаг: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2011. 22 с.
13. Жукова Т.В. Особенности доказывания незаконного сбыта наркотических средств, совершаемого организованными преступными группами: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. 24 с.
14. Золотарев Р.Г. Особенности доказывания по уголовным делам о заведомо ложном сообщении об акте терроризма: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 26 с.
15. Кузнецов Н.П. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Харьков, 1980. 15 с;
- Березина Л.В. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2003. 25 с.
16. См., напр.: Коваленко Д.А. Особенности доказывания по уголовным делам о нарушении авторских и смежных прав на досудебных стадиях судопроизводства: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. 32 с.
17. См., напр.: Савельев А.К. Процессуальные и организационно-тактические проблемы расследования сложных многоэпизодных дел: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. С. 24 с.
18. Смирнова И.С. Досудебное производство по сложному уголовному делу: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. 26 с.
19. Хорищенко Ю.Г. Особенности уголовного судопроизводства по делам о взаимосвязанных преступлениях: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. 21 с.
20. Синкин К.А. Особенности судопроизводства по делам о преступлениях, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно-исполнительной системы (по материалам уголовных дел, подсудных мировому судье): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2004. 26 с.
21. Борохова Н.Е. Процессуальные и тактические особенности защиты по делам об убийствах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001. 26 с.
22. Сумин А.Е. Указ. соч. С. 13.
23. Уголовное право России. Части общая и особенная: Учебник / М.П. Журавлев [и др.]; под ред. А.И. Рапога. М.: Проспект, 2012. С. 284.

CHARACTERISTICS AS TOOLS FOR INVESTIGATION OF PROBLEMS OF CRIMINAL AND CRIMINAL PROCEDURE LAW

P.G. Marfitsin

The article shows the need for the development of criminal procedural characteristics of the criminal proceedings and the use of them, along with criminal offense characteristics, as tools for scientific research.

Keywords: characteristics, elements of a crime, proving, criminal proceedings.