

УДК 342.56

ДОВЕРИЕ ГРАЖДАН К ПРАВОСУДИЮ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

© 2013 г.

М.А. Савкина

Нижегородский госуниверситет им.Н.И. Лобачевского

savmar@mail.ru

Поступила в редакцию 29.10.2013

Анализируются причины снижения доверия граждан к системе судебных органов и сформулированы предложения, которые позволят более эффективно использовать информационные технологии в деятельности судебной системы и повысить уровень доверия граждан к правосудию.

Ключевые слова: правосудие, судебная система, доверие.

Развитие российского государства на современном этапе характеризуется повышенным вниманием общества к судебной системе.

Судебная система как механизм государственной защиты имеет большое значение в любом правовом государстве. Исполняя роль общественного арбитра, она защищает одновременно все сферы деятельности, регулируемые правом. Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности.

В соответствии со статьей 1 Конституции РФ наша страна провозглашена правовым государством [1].

Правовое государство характеризуется в том числе самостоятельной и независимой судебной системой, эффективно обеспечивающей защиту интересов государства, прав и интересов граждан и юридических лиц.

В этой связи в сентябре 2012 г. была принята концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» [2] (далее – Программа). Согласно данной концепции обеспечение доступа граждан к правосудию и его максимальной открытости и прозрачности, реализация принципа независимости и объективности при вынесении судебных решений являются основными направлениями дальнейшего развития судебной системы.

С целью реализации задач Программы был принят ряд федеральных законов, направленных на обеспечение открытости и прозрачности правосудия, повышение эффективности и качества рассмотрения дел, обеспечение доступности правосудия и предотвращение коррупции в органах судебной власти.

В целях предупреждения коррупционных проявлений, формирования доверия к российской судебной системе, прозрачности, публичности и гласности правосудия был принят Федеральный закон «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [3], который устанавливает основы обеспечения доступа пользователей информацией к информации о деятельности судов, обеспечивает расширение открытости и гласности судебной деятельности, информационной доступности судебных актов и права граждан на доступ к информации, а также определяет принципы взаимодействия судов и средств массовой информации.

Внесены изменения в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», направленные на предотвращение коррупции в органах судебной власти и устанавливающие обязанность кандидата на должность судьи представлять сведения о своем имуществе и имуществе супруга и несовершеннолетних детей, принадлежащих им на праве собственности, и обязательствах имущественного характера. Кроме того, судье, супругу (супруге) судьи и несовершеннолетним детям запрещено открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами [4].

В целях ускорения судопроизводства, минимизации финансовых ресурсов суда и сторон по делу и потерь времени, а также предотвращения нарушений порядка ведения протоколов судебных заседаний и подачи в связи с этим жалоб внесены изменения в Арбитражный процессуальный кодекс РФ [5], закрепляющие обязательность ведения аудиозаписи судебного заседания.

С целью повышения качества осуществления правосудия и снижения нагрузки на судей принят Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [6].

Одним из основных мероприятий Программы является внедрение в деятельность судебной системы современных информационных технологий [7], направленных на обеспечение открытости и прозрачности правосудия, оптимизацию сроков рассмотрения дел и споров, сокращение количества не завершенных производством дел и исключение случаев утраты документации, реализацию конституционного права на судебную защиту, повышение качества и эффективности работы аппаратов судов, а также на создание условий для удобного и быстрого доступа к информации.

С целью реализации Программы во всех федеральных судах общей юрисдикции, арбитражных судах и в Судебном департаменте при Верховном суде Российской Федерации создаются официальные сайты в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Количество автоматизированных рабочих мест, включенных в единую информационную систему федеральных судов общей юрисдикции, составило 72 518 единиц, в единую информационную систему арбитражных судов – 14 000 единиц [2].

Тем не менее, несмотря на проведенные в нашей стране масштабные мероприятия по обеспечению открытости и прозрачности правосудия, повышению эффективности и качества рассмотрения дел, обеспечению доступности правосудия и предотвращению коррупции в органах судебной власти, доверие граждан к правосудию не повышается, – отношение граждан к судебной системе переживает крайне сложный период.

Социологические опросы показывают постепенное снижение доверия россиян к судам. Одна из ведущих российских социологических компаний Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) в своем исследовании «О судах и судьях» показывает, что в январе 2013 года при ответе на вопрос «Как вы в целом оцениваете деятельность российских судов и судей: положительно или отрицательно?» преобладали отрицательные оценки: 40% отвечали «отрицательно», только 24% – «положительно», при 36% затруднившихся ответить [8].

Возникает вопрос – что же опять делается не так и как вернуть доверие граждан к правосудию?

Нам представляется, что, возможно, на это есть определенные причины, которые сводятся к следующему (мы укажем некоторые из них).

Во-первых, как это ни банально, главной причиной россияне называют взяточничество и

коррупцию судей или сотрудников аппарата суда. При этом лишь 10% россиян лично сталкивались с коррумпированностью работников суда, как правило, основываясь в своих суждениях на свидетельствах близких людей. Три четверти опрошенных знают о коррупции в судах из сообщений СМИ либо из разговоров со знакомыми и коллегами, напрямую не сталкивавшимися с коррупционной практикой [8]. Такое положение дел объясняется наличием у населения стереотипов, которые вызваны отсутствием достоверной информации.

Во-вторых, представления граждан о том, что происходит сегодня в судах, созданы телевидением. К примеру, в развитых странах сложилось подчеркнуто уважительное отношение к суду со стороны СМИ. В России пока нет подобных традиций. У нас встречаются огульная и не всегда адекватная критика по каким-то отдельным дефектам судебной системы, обобщения типа «басманное правосудие». Не редкость, когда граждане, в том числе известные политические, общественные и государственные деятели, через СМИ переносят свой отрицательный опыт взаимоотношения с каким-то конкретным судом на всю систему судов. Все это способствует формированию негативного представления об органах судебной власти.

Если судебная система вообще и система судов общей юрисдикции в частности заинтересованы в формировании и поддержании своего позитивного имиджа, им необходимо это делать самостоятельно, не надеясь на помощь информационных посредников, в том числе СМИ. И таким каналом, который может эффективно соперничать с традиционными СМИ, является Интернет. Используя этот канал, суды могут самостоятельно влиять на представления населения о деятельности каждого конкретного суда и судебной системы в целом.

В-третьих, перегруженность судей – причина многих бед, в том числе судебных ошибок. При этом удивительно видеть в некоторых судах целый массив, казалось бы, бесспорных категорий дел. Например, органы прокуратуры через суд заставляют чиновников покрывать крыши жилых домов и других зданий, сбивать с них наледи снега, устанавливать таблички с номерами, монтировать пожарные гидранты и пандусы, организовывать сбор и вывоз бытовых отходов, латать ямы на проезжей части автодорог, расставлять знаки, обеспечивающие безопасность дорожного движения, и т.д. Создается такое впечатление, что органы исполнительной власти и местного самоуправления способны выполнять свои непосредственные обязанности только в «ручном режиме» – после вмешатель-

ства прокуроров и судей, под страхом юридической ответственности. Других же форм и методов оказания на них воздействия и управления жизнедеятельностью общества сейчас просто не существует.

В-четвертых, как показывают социологические опросы, определенная часть населения не идет за защитой в суды потому, что принятые ими решения не всегда исполняются.

В связи с этим нужно осуществить ряд мер, направленных на улучшение механизма реализации судебных актов. Необходимы нормативное регулирование исполнительных правоотношений, кодификация правовых актов и принятие Исполнительного кодекса РФ.

В-пятых, в глазах граждан человеческие и профессиональные качества российских судей носят скорее негативный характер. Это касается в большей степени представителей судейского корпуса провинциальных областных городов. К примеру, из своих личных наблюдений, когда я, будучи представителем одной из сторон по гражданскому делу, была ошеломлена поведением федерального судьи г. Богородска Нижегородской области, которая вела судебное заседание, находясь в состоянии алкогольного опьянения. Здесь же стоит упомянуть и о негласной взаимовыручке тех же судей с представителями местных органов власти и правоохранительных органов в случаях, когда последние выступают участниками процесса, и понятно в чьих интересах будет принято решение.

В-шестых, требования в части квалификации судей являются существенными предпосылками комплектования судов лицами, обладающими необходимыми знаниями в сфере предстоящей деятельности и умением их применять на практике. Уникальная роль судей в государственном управлении подчеркнута их специальным правовым статусом. Однако данные социологических исследований позволяют утверждать, что судьям доверяют меньше, чем адвокатам, нотариусам и правозащитникам [9, с. 7].

В-седьмых, большинство действующих судей в России получили юридическое образование в 1990-х годах, когда оно стало платным, юридическая профессия стала популярной, вузы, испытывая финансовые затруднения, бросились зарабатывать. Технические, сельскохозяйственные вузы кинулись на подготовку юристов, не имея для этого ни кадровых, ни научных предпосылок, даже литературы. И произошла катастрофа, качество образования свелось к профанации. На наш взгляд, юристом должен быть человек, у которого сформировалось нормальное правовое сознание. Он не только знает право, он верит в него, служит

ему, утверждает право своей повседневной жизнью и работой, а не ищет схем, чтобы соблюдалась лишь видимость закона.

Таким образом, на основе вышеизложенного, уровень доверия к судебной системе можно повысить только при выполнении следующих условий:

1) граждане РФ должны участвовать в отправлении правосудия, как это указано в статье 32 Конституции РФ. Сейчас это право реализуется в судах присяжных, но они рассматривают лишь небольшую часть дел. Границы участия нужно расширять. Прежде всего нужно восстановить институт народных заседателей. Грамотные и профессиональные юристы, практики из различных сфер деятельности, просто люди с богатым жизненным опытом могут на равных с судьями участвовать в процессах, доверие к такому суду будет выше. Коллективное решение суда всегда вызывало и вызывает большее доверие, чем единоличное решение даже самого опытного и грамотного профессионального судьи. Вот почему более чем в 160 независимых государствах мира граждане в той или иной форме принимают участие в отправлении правосудия [10, с. 3];

2) беспрекословное соблюдение действующих норм закона, обеспечение равенства всех перед законом (древнеримский лозунг «не царь – закон, а закон – царь» должен быть главным и решающим в принятии судом любых решений);

3) открытость и гласность судебных процессов, обязательное применение в процессах аудиозаписи и интернет-трансляции судебных заседаний во всех судебных инстанциях всех уровней с обеспечением им технической и финансовой возможности из средств федерального и регионального бюджетов;

4) судьи не должны контролировать сами себя: апелляционные, кассационные и надзорные инстанции должны быть выведены из подчинения судов в самостоятельные и независимые органы. Это позволит исключить возможность судов подгонять свои показатели под удобную им статистику и в разы повысит объективность рассмотрения жалоб;

5) в Министерстве юстиции необходимо создать независимый экспертный совет, который имел бы право пересматривать решения судов и увольнять судей за неоднократные неправосудные решения;

6) в целях снижения нагрузки судей надо наконец отказаться от изготовления по всем делам мотивированных решений судов в гражданском и арбитражном судопроизводстве. И установить, например, правило, согласно которому при разрешении спора по существу суд обязан

вынести резолютивную часть, а при поступлении жалобы или просьбы участников процесса – изготовить полное решение;

7) размещать регулярно на сайтах судов основные биографические данные судей, а также сведения об их доходах и обязательствах имущественного характера, поскольку размещение подобной информации на сайтах носит несистемный характер, что препятствует укреплению общественного доверия судьям.

Таким образом, на основании изучения и анализа фактов, полученных в результате исследований Фонда общественного мнения, сформулированы предложения, которые позволят, на наш взгляд, более эффективно использовать информационные технологии в деятельности судебной системы и повысить уровень доверия граждан к правосудию.

Список литературы

1. Конституция РФ от 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ) // Российская газета. 2009. № 7.
2. Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы», утв. Распоряжением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2012 г. № 1735-р // Российская газета. 2012. 02 октября.
3. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 18.07.2011 г.) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Российская газета. 2008. № 265. 2011. № 159.
4. Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 (ред. от 07.05.2013 г.) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. 1992. № 170. 2013. № 100.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 22.04.2013 г.) // Российская газета. 2002. № 137. 2013. № 89.
6. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Российская газета. 2010. № 168.
7. Путин предложил транслировать заседания суда в Интернете // По материалам сайта <http://www.baltinfo.ru>; Вахрушин С. Трансляция судебных заседаний выйдет в онлайн // По материалам сайта <http://gornovosti.ru/>
8. По материалам официального сайта Фонда общественного мнения <http://fom.ru/>
9. Гудков Л., Дубинин Б., Зоркая Н. Российская судебная система в мнениях общества // Вестник общественного мнения. 2010. № 4 (106). С. 7–44.
10. Руденко В.Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире. Екатеринбург, 2011. 644 с.

CITIZENS' TRUST IN THE JUSTICE SYSTEM: CURRENT STATE AND PROSPECTS

М.А. Савкина

The paper presents an analysis of the reasons for the decline of public confidence in the judicial system. Some proposals are formulated that will enable a more effective use of information technology in the judiciary and will improve public confidence in the justice system.

Keywords: justice, judicial system, trust.