

УДК 81'366

**МОРФОЛОГИЧЕСКАЯ СТИЛИСТИКА
КАК ПРОБЛЕМА ИСТОРИЧЕСКОЙ СТИЛИСТИКИ РУССКОГО ЯЗЫКА**

© 2013 г.

Л.К. Крылова

Высшая школа экономики – Нижний Новгород

lkrylova@hse.ru

Поступила в редакцию 03.12.2013

В статье затрагивается проблема стилистики ресурсов в диахроническом аспекте. На примере функционально-стилевого анализа имен существительных в памятниках церковной публицистики XI–XVI вв. определяется степень участия морфологических единиц в организации текстов определенной жанрово-стилевой направленности.

Ключевые слова: диахрония, стилистика ресурсов, морфология, грамматическая категория, части речи.

Современная отечественная лингвистика располагает большим количеством фундаментальных исследований по истории русского языка. Так, например, в значительной степени изучен грамматический строй языка древнерусского и старорусского периодов. Во второй половине XX века историческая русистика обращается не только к проблемам, связанным с описанием языкового строя, но и к проблеме изучения употребления языка, «языка в действии». Одним из новых направлений в историко-лингвистических исследованиях становится функциональное изучение языковой системы. Таким образом, в отдельную область науки об истории русского языка была выделена историческая стилистика. В настоящее время исследования в области исторической стилистики приобретают все большую актуальность. Продолжается теоретическая разработка наиболее дискуссионных вопросов исторической стилистики и связанной с ней истории русского литературного языка. К числу наиболее сложных и неоднозначных в решении проблем можно отнести проблему функционально-стилевой дифференциации древнерусского и старорусского языка (речи), проблему правомерности выделения в литературном языке донационального периода различных стилей, вопрос о сложном соотношении жанров (как функционально обусловленных форм) и стилей.

В современной лингвистике, как отмечают некоторые ученые, зачастую историко-стилистический анализ сводится лишь к исследованию «лексики и фразеологии с образной семантикой» [1, с. 11]. Однако очевидно, что единицы самых разных языковых уровней могут быть стилеобразующими и определять специфику

того или иного текста. Тем не менее в исторической стилистике до сих пор не определен стилистический потенциал отдельных грамматических форм и категорий, не проанализированы причины различного функционирования грамматических единиц в памятниках той или иной жанрово-стилевой принадлежности, в полной мере не раскрыта роль различных частей речи в организации древнерусских и старорусских текстов. Именно поэтому анализ языковых особенностей письменных памятников в связи с их жанрово-стилевой отнесенностью, изучение жанрово-стилевой обусловленности использования средств различных языковых уровней, исследование речестилевых норм, отраженных в различных типах текстов – все это по-прежнему является для исторической стилистики актуальными и приоритетными задачами, решение которых позволит пролить свет на проблему формирования системы стилей русского языка.

В данном исследовании на примере функционально-стилевого анализа памятников древнерусской и старорусской письменности показывается стилеобразующий потенциал грамматических категорий и форм имени существительного. В функциональном аспекте исследуются закономерности употребления грамматических форм и категорий имени существительного в церковно-публицистических памятниках древнерусского (XI–XIV вв.) и старорусского (XV–XVI вв.) периодов, приводится качественно-количественная характеристика функционирования анализируемых языковых единиц. Стилевой аспект реализуется в учете жанрово-стилевой отнесенности изучаемых памятников письменности.

Источником для проведения исследования послужили церковно-публицистические памятники древнерусской (XI–XIV вв.) и старорусской (XV–XVI вв.) письменности: «Слова» и «Поучения» преподобного Феодосия Печерского; «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона; «Слова» Кирилла Туровского; «Слова» и «Поучения» Серапиона Владимирского; «Поучение игуменом, попом и дьяконом» митрополита Петра; «Слово похвальное преподобному Сергию» Епифания Премудрого; «Послания» преподобного Нила Сорского; «Слова» преподобного Иосифа Волоцкого; «Слова» митрополита Даниила; «Слова» преподобного Максима Грека. В данном исследовании рассматривается принадлежность анализируемых текстов к церковно-богослужебному стилю, который был представлен произведениями трех основных жанров – литургического, агиографического и церковно-публицистического. В каждом из перечисленных жанров в зависимости от специфики частных функций можно выделить отдельные жанровые разновидности (поджанры). Так, церковно-публицистические тексты характеризовались наличием двух основных жанровых разновидностей (торжественное и учительное красноречие), выделение которых представляется возможным в связи с особенностями их коммуникативных задач и функций. Выбор памятников религиозной публицистики в качестве источника исследования обусловлен рядом факторов. Во-первых, перечисленные тексты имеют большое культурно-историческое значение. Церковная публицистика является особым феноменом в религиозной, общественной, культурной жизни Древней Руси. Появление в XI–XVI вв. подобных памятников свидетельствовало о высоком уровне развития общественной мысли: нигде так ярко не отражались социальные, политические, общецерковные и религиозные проблемы, как в текстах публицистического содержания, что обусловлено ориентацией этих произведений на непосредственное восприятие широкой аудиторией, на их публичность. События, происходившие в различных сферах жизни, нашли свое отражение в содержании, тематике и функциональной направленности анализируемых произведений. Во-вторых, произведения церковной публицистики являются уникальными литературными памятниками в силу их образно-поэтического, идейно-художественного своеобразия. В-третьих, памятники церковного красноречия представляют большую ценность для лингвистических исследований (в частности для исследований в области исторической грамматики, исторической

стилистики, истории русского литературного языка). Особенности темы и содержания, широкий спектр выполняемых функций, различные сферы применения, уникальная и сложная жанровая специфика анализируемых текстов – все это становится определяющим при функционально-стилевом анализе.

В данной работе в качестве объекта функционально-стилевого анализа было выбрано имя существительное, которое как часть речи, характеризующаяся разнообразием эволюционных процессов; как грамматический класс, обладающий своим набором категорий, спецификой семантических, морфолого-синтаксических свойств, представляет большой интерес для исследований в области истории русского языка.

Помимо качественного описания конкретных языковых явлений, был проведен и количественный анализ фактов. Применение количественного метода потребовало обращения к вероятностно-статистической методике, разработанной Б.Н. Головиным [2] и скорректированной применительно к фактам истории языка Н.Д. Русиновым.

Для определения собственно жанрово-стилевой специфики функционирования основных грамматических категорий и форм имени существительного полученные количественные данные сопоставлялись с результатами лингвостатистического анализа различных (канонических, конфессиональных, конфессионально-повествовательных, летописно-хроникальных, деловых и др.) памятников славянской письменности XI–XIV вв. и XV–XVI вв. [3; 4].

В ходе системного синхронно-диахронного анализа, включавшего в себя качественно-количественную характеристику употребления грамматических категорий и форм имени существительного, интерпретацию полученных данных с учетом жанрово-стилевой отнесенности изучаемых текстов и в сопоставлении с иными древнерусскими и старорусскими произведениями, были установлены закономерности функционирования указанной части речи в памятниках отечественной церковной публицистики XI–XVI вв. Обобщение полученных результатов позволяет сделать следующие выводы о характере функционирования имени существительного в исследованных памятниках письменности.

Грамматическая система имени существительного, отраженная в церковно-публицистических текстах XI–XVI вв., в целом носит архаичный характер. Об этом свидетельствуют наблюдения над родовой дифференциацией имен существительных (обязательная родовая

отнесенность для каждого существительного, «востребованность» среднего рода как продуктивного родового класса), над особенностями числового противопоставления (сохранение двойственного числа, наличие собирательных имен существительных, употребленных в единственном и множественном числе, регулярное образование форм множественного числа у слов с абстрактным и вещественным значением), над рядами падежных форм, среди которых выделяется звательный падеж, над многотипной словоизменительной системой, сохраняющей свои древнейшие очертания.

Для исследованных памятников церковной публицистики можно установить определенные закономерности в области количественного распределения грамматических форм и категорий имени существительного. Рассмотренные памятники XI–XVI вв. в целом характеризуются достаточно высокой активностью слов среднего рода (для текстов XI–XIV вв. доля существительных среднего рода составила $0,236 \pm 0,012$, для текстов XV–XVI вв. – $0,277 \pm 0,008$); большой долей существительных, употребленных в единственном числе (вероятность употребления этих форм в древнерусских памятниках составляет $0,756 \pm 0,012$, в старорусских текстах – $0,753 \pm 0,008$), среди которых широко представлены слова *singularia tantum* ($0,356 \pm 0,015$ в древнерусских памятниках и $0,378 \pm 0,010$ в старорусских церковно-публицистических текстах); частотностью именительного ($0,251 \pm 0,012$ и $0,267 \pm 0,008$ в древнерусских и старорусских текстах соответственно) и (или) винительного падежей ($0,257 \pm 0,012$ и $0,227 \pm 0,008$), сохранением большого количества исконных форм в большинстве древнейших словоизменительных типов (для XI–XIV вв. – $0,926 \pm 0,007$; для XV–XVI вв. – $0,917 \pm 0,005$). Выявленные количественные закономерности позволяют определить общий характер функционирования имени существительного во всех обследованных памятниках церковной публицистики.

Различные группы церковно-публицистических произведений, характеризующихся особой функциональной и коммуникативной направленностью, спецификой темы и содержания, обнаруживают существенные расхождения в функционировании грамматических единиц. Определенная грамматическая «подвижность», выявленная в ходе количественного анализа, проявляется прежде всего в употреблении категорий рода (колебания в употреблении существительных среднего и мужского рода) и падежа (функционирование форм именительного, винительного, родительного, дательного паде-

жей). Функционирование категории числа в меньшей степени зависит от внутрижанровых и тематических различий памятников торжественного и учительного красноречия. Указанные факторы также не влияют на состояние деклинационной системы существительного в исследованных памятниках церковной публицистики.

Сопоставление полученных вероятностно-статистических данных с количественными показателями функционирования имени существительного в иных памятниках соответствующих хронологических срезов указывает на существенные жанрово-стилевые отличия в употреблении отдельных категорий и форм этой части речи. В большей степени расхождения затрагивают категории рода (средний род является наиболее изменчивой и подвижной величиной в древнерусских и старорусских памятниках различной жанрово-стилевой отнесенности; высокая активность существительных среднего рода в большей степени представлена в конфессиональных и конфессионально-повествовательных текстах; примечательно, что в исследованных произведениях старорусского периода слова среднего рода характеризуются большей активностью, что позволяет сделать вывод об особой, даже по сравнению с другими конфессионально-повествовательными текстами, функциональной значимости слов этого родового класса в церковно-публицистической литературе) и падежа (в зависимости от синтаксической организации произведения наибольшую активность может иметь именительный падеж – повествовательные тексты и хождения XV–XVI вв., родительный падеж – деловые тексты XV–XVI вв., винительный падеж – конфессиональные тексты XV–XVI вв., конфессионально-повествовательные памятники XI–XIV вв., летописно-хроникальные произведения), а также ряд падежно-числовых форм, флексии которых варьируются в зависимости от жанрово-стилевой принадлежности текста. Менее выражена жанрово-стилевая обусловленность функционирования грамматической категории числа.

Полученные выводы дают возможность установить ряд факторов, которые в различной степени влияют на характер функционирования имени существительного в памятниках отечественной церковной публицистики XI–XVI вв.:

1. Хронологическая отнесенность исследованных памятников письменности во многом определяет очертания их грамматической системы. Тем не менее исследование функционирования имени существительного в памятни-

ках XI–XIV вв. и XV–XVI вв. позволяет заключить, что хронологическая принадлежность текстов лишь отчасти влияет на само употребление грамматических единиц. Установленные различия в количественных характеристиках обусловлены в большей степени функциональными особенностями произведений рассматриваемых периодов.

2. Жанрово-стилевая направленность всех исследованных памятников письменности. Во-первых, общая стилиевая отнесенность рассмотренных произведений, т.е. их принадлежность к церковно-богослужебному стилю, определяет архаичный характер грамматической системы этих памятников. Указанное влияние также отчасти обнаруживается и в функционировании отдельных грамматических категорий, форм, лексико-грамматических разрядов имени существительного. Совпадение ряда количественных показателей, выявленных в исследованных церковно-публицистических текстах, с количественными данными древнерусских и старорусских конфессионально-повествовательных и конфессиональных памятников позволяет сделать вывод о зависимости функционирования имени существительного от стилиевой принадлежности текстов. Во-вторых, характерные черты всех проанализированных текстов, относящихся к церковно-публицистическому жанру, их общая функциональная и коммуникативная направленность в значительной степени определяют характер употребления грамматических категорий и форм имени существительного.

3. Внутрижанровые различия между исследованными текстами. На характер употребления основных грамматических категорий имени существительного оказывают влияние функциональные, коммуникативные, прагматические особенности текстов, специфика сферы применения памятников торжественного и учительного красноречия.

4. Содержательные и тематические особенности исследованных текстов также являются значительным фактором, во многом определяющим закономерности функционирования имени существительного в памятниках церковной публицистики.

На основании результатов функционально-стилевого анализа имени существительного в памятниках церковной публицистики XI–XVI вв. можно также определить стилистический потенциал отдельных грамматических категорий. Род имени существительного в целом характеризуется как стилистически маркированная категория. На распределение по различным родовым классам имен существительных, объ-

единенных некоторой семантической общностью, влияют жанрово-стилевые, внутрижанровые, тематические, содержательные особенности текстов. Для исследованных церковно-публицистических памятников можно установить особую функциональную значимость категории среднего рода. Очевидно, что большой стилистический потенциал грамматического рода связан с «онтологическим» характером этой категории, которая является для имени существительного единственным неизменяемым базовым признаком, присущим каждому имени существительному и определяющим его грамматическую специфику.

Жанрово-стилевая обусловленность функционирования грамматической категории числа выражена не так ярко. Она затрагивает лишь некоторые памятники. Кроме того, «устойчивость» категории числа обнаруживается в одинаковой количественной характеристике употребления числовых форм в отдельных церковно-публицистических текстах.

Функционирование грамматической категории падежа имени существительного во многом определяется жанрово-стилевыми характеристиками текста. «Подвижность» частотного распределения падежных форм обусловлена синтаксическим характером рассматриваемой категории, которая отражает отношения существительного к другим словам в речи. В связи с этим большую роль в функционировании категории падежа играет функциональная, коммуникативная, прагматическая направленность исследованных произведений.

Сопоставление особенностей функционирования имени существительного в памятниках различной жанрово-стилевой отнесенности позволяет, с одной стороны, объединить исследованные церковно-публицистические произведения с другими текстами. Так, произведения торжественного и учительного красноречия в ряде случаев (например в функционировании категории падежа) обнаруживают сходство не только с конфессиональными или конфессионально-повествовательными текстами, но и с памятниками в определенной степени «противопоставленными» им в жанрово-стилевом отношении (летописно-хроникальными, деловыми произведениями, хождениями). С другой стороны, по отдельным морфологическим показателям (например, по употреблению существительных среднего рода, по характеру количественного распределения числовых форм) церковно-публицистические памятники значительно отличаются от иных текстов, в том числе и от конфессиональных, конфессионально-по-

вествовательных. Таким образом определяется морфологическая специфика произведений торжественного и учительного красноречия XI–XVI вв. Результаты исследования подтверждают уникальный характер церковно-публицистических памятников, которые в силу своей внутренней жанровой неоднородности, особой функциональной, коммуникативной, прагматической, содержательной направленности характеризуются особенностями функционирования имени существительного.

Функционально-стилевая характеристика имени существительного, с одной стороны, дает возможность решить частные задачи исторической стилистики, к которым относится изучение языковых особенностей разножанровых памятников письменности, выявление жанрово-стилевой обусловленности употребления языковых средств. С другой стороны, полученные результаты отчасти позволяют пролить свет на сложнейшую теоретическую проблему формирования стилистической системы русского языка. Проведенный анализ доказывает, что становление стилей было длительным и сложным процессом, который сопровождался развитием стилеобразующих функций различных языковых средств. Функционально-стилевая характеристика имени существительного также дает возможность по-новому взглянуть на роль морфологических средств в организации произведений различной жанрово-стилевой направленности. Выявленные закономерности употребления имен существительных в памятниках цер-

ковной публицистики указывают на то, что для рассмотренных текстов могут быть определены не только традиционно выделяемые лексические и синтаксические средства стилистического употребления, но и морфологические особенности. В связи с этим особенно актуальными представляются исследования в области морфологической стилистики, или стилистики частей речи. Функционально-стилевое изучение других частей речи на материале произведений торжественного и учительного красноречия может служить перспективой дальнейших исследований. Это позволит наиболее полно описать речестилевые тенденции церковной публицистики и установить роль морфологических средств в последующем формировании публицистического стиля.

Список литературы

1. Тарланов З.К. О предмете и задачах исторической стилистики русского языка // Историческая стилистика русского языка: межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. З.К. Тарланов. Петрозаводск, 1990. С. 4–15.
2. Головин Б.Н. Язык и статистика. М.: Просвещение, 1971. 190 с.
3. Герд А.С. Именное склонение в славянских языках XI–XIV вв. Лингвостатистический анализ по материалам памятников древнеславянской письменности. Л.: Изд-во ЛГУ, 1974. 236 с.
4. Герд А.С. Именное склонение в славянских языках XV–XVI вв. Лингвостатистический анализ по материалам памятников древнеславянской письменности. Л.: Изд-во ЛГУ, 1977. 223 с.

MORPHOLOGICAL STYLISTICS AS A PROBLEM OF RUSSIAN LANGUAGE'S HISTORICAL STYLISTICS

L.K. Krylova

This article addresses the issue of the style of the resources from the point of view of diachrony. For the example of a functional-style analysis of nouns in the records of eleventh- through sixteenth-century church readings, the degree of involvement of morphological units in the arrangement of a text of a particular genre and style is determined.

Keywords: diachrony, style of resources, morphology, grammatical category, part of speech.