

УДК 336.221.26

**ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ ДИНАМИКИ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ СУБЪЕКТОВ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО МЕТОДУ ДЮПОНА**

© 2014 г.

*М.Ю. Малкина, Р.В. Балакин*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

mmuri@yandex.ru, rodion-balakin@yandex.ru

*Поступила в редакцию 27.09.2013*

Рассматриваются масштаб и динамика налоговых поступлений регионов Российской Федерации в 2006–2011 гг. Выделены четыре фактора, влияющие на динамику налоговых доходов, и предложена методика факторного анализа налоговых поступлений по методу Дюпона. Кроме того, приведены результаты осуществленного анализа для всех регионов Российской Федерации с интерпретацией полученной ситуации.

*Ключевые слова:* налоговые поступления, налоговая нагрузка, факторный анализ, метод Дюпона.

Масштаб и динамика налоговых поступлений субъектов Российской Федерации в бюджетную систему страны определяются рядом факторов. Возможны различные группировки этих факторов. Представим некую теоретическую схему, которая позволяет эти факторы разграничить. Первый фактор – размер экономики региона, измеряемый объемом вовлекаемых в оборот ресурсов (трудовых, фондовых, природных, финансовых и пр.). Второй фактор – производительность ресурсов в целом, которая определяется главным образом отраслевой структурой сосредоточенных на территории региона производств. Третий фактор – структура создаваемой в регионе добавленной стоимости (прежде всего доля заработной платы, амортизации и прибыли в ВРП). Структура ВРП по доходам связана с отраслевой структурой региона, однако на нее влияет также проводимая в регионе инвестиционная и социальная политика. Инвестиционная политика находит свое отражение в распределении доходов между амортизацией и прибылью, а социальная политика влияет на долю оплаты труда в ВРП. Разные элементы добавленной стоимости несут разную налоговую нагрузку. Так, средняя ставка налога на прибыль выше средней ставки НДФЛ, поэтому в регионах с более высоким уровнем рентабельности следует ожидать также более высокий уровень налоговой нагрузки. Четвертый фактор – уровень собираемости налогов, который во многом характеризует качество проводимой в регионе налоговой политики. Пятый фактор – влияние на динамику налоговых поступлений стимулирующих налоговых льгот – носит долгосрочный харак-

тер и определяет эффективность проводимой налоговой политики.

Для проведения качественного факторного анализа каждый из факторов должен иметь строгую количественную оценку, они не должны пересекаться и в сумме должны быть исчерпывающими. Факторный анализ может проводиться как на основе выявления корреляционно-регрессионных, так и описания строгих функциональных зависимостей. Одним из наиболее известных его методов, основанных на выявлении функциональных зависимостей, является метод Дюпона [1]. Его применение к налоговой системе позволило нам предложить следующую методику анализа.

*Методика факторного анализа  
налоговых поступлений по методу Дюпона*

Общие налоговые поступления  $i$ -го региона в  $j$ -м году ( $T_{ij}$ ) можно представить как произведение налоговой базы региона в этом году ( $B_{ij}$ ) на среднюю налоговую ставку, или (что то же самое) уровень налоговой нагрузки ( $t_{ij}$ ):

$$T_{ij} = t_{ij} \cdot B_{ij}.$$

В нашем случае, когда исследуется сумма поступлений от всех налогов для субъектов РФ, налоговой базой является добавленная стоимость региона, иными словами, валовой региональный продукт. А уровень налоговой нагрузки для нашего случая – отношение налоговых поступлений в бюджетную систему РФ от соответствующего субъекта к его ВРП. Динамика налоговой базы отражает влияние фактора физического объема производства и фактора цен:

$$B_{ij} = B_{i0} \cdot PI_{ij} \cdot VI_{ij},$$

где: 1)  $PI_{ij}$  – индекс-дефлятор  $i$ -го региона в  $j$ -м году относительно базового года, рассчитывается нарастающим итогом с начала года:

$$PI_{ij} = \prod_{k=1}^j PI_{ik}, \text{ здесь } PI_{ik} - \text{ индекс-дефлятор}$$

$i$ -го региона в  $k$ -м году,  $k = 1, m$ ; 2)  $VI_{ij}$  – индекс физического объема  $i$ -го региона в  $j$ -м году относительно базового года, рассчитывается нарастающим итогом с начала года:

$$VI_{ij} = \prod_{k=1}^j VI_{ik}, \text{ здесь } VI_{ik} - \text{ индекс физического}$$

объема  $i$ -го региона в  $k$ -м году,  $k = 1, m$ .

Динамика уровня налоговой нагрузки отражает как изменение налоговой нагрузки в целом по стране ( $t_j = T_j / B_j$ ), так и изменение относительной налоговой нагрузки региона ( $\hat{t}_{ij} = (T_{ij} / B_{ij}) / (T_j / B_j)$ ), что происходит в силу структурных сдвигов в экономике региона и изменений в качестве проводимой в регионе налоговой политики. Таким образом, уровень налоговой нагрузки  $i$ -го региона в  $j$ -м году может быть представлен в виде:

$$t_{ij} = t_j \cdot \hat{t}_{ij}.$$

Обобщая, получаем следующую временную зависимость налоговых поступлений  $i$ -го региона в  $j$ -м году:

$$T_{ij} = t_j \cdot \hat{t}_{ij} \cdot PI_{ij} \cdot VI_{ij} \cdot B_{i0}.$$

Эта зависимость показывает, что налоговые поступления региона меняются под влиянием четырех факторов [2]: 1) изменения уровня налоговой нагрузки в целом по стране ( $t_j$ ); 2) изменения уровня относительной налоговой нагрузки региона ( $\hat{t}_{ij}$ ); 3) роста цен в регионе ( $PI_{ij}$ ); 4) изменения физических объемов производства в регионе ( $VI_{ij}$ ). Параметр  $B_{i0}$  является константой.

Теперь применим факторный анализ для выявления влияния каждого указанного фактора на изменение налоговых поступлений региона по методу Дюпона:

1) влияние уровня общей налоговой нагрузки в стране:

$$\Delta T_{ij}(\Delta t_j) = (t_j - t_{j-1}) \cdot \hat{t}_{ij-1} \cdot PI_{ij-1} \cdot VI_{ij-1} \cdot B_{i0};$$

2) влияние уровня относительной налоговой нагрузки в регионе:

$$\Delta T_{ij}(\hat{\Delta t}_{ij}) = t_j \cdot (\hat{t}_{ij} - \hat{t}_{ij-1}) \cdot PI_{ij-1} \cdot VI_{ij-1} \cdot B_{i0};$$

3) влияние инфляционного фактора:

$$\Delta T_{ij}(\Delta PI_{ij}) = t_j \cdot \hat{t}_{ij} \cdot (PI_{ij} - PI_{ij-1}) \cdot VI_{ij-1} \cdot B_{i0};$$

4) влияние фактора роста экономики региона:

$$\Delta T_{ij}(\Delta VI_{ij}) = t_j \cdot \hat{t}_{ij} \cdot PI_{ij} \cdot (VI_{ij} - VI_{ij-1}) \cdot B_{i0}.$$

Эта методика позволяет оценить, насколько в каждом регионе в каждом периоде изменение налоговых поступлений обусловлено влиянием указанных четырех факторов.

*Результаты факторного анализа по методу Дюпона для регионов РФ в 2006–2011 гг. и их интерпретация*

Полученные на основе использования предложенной выше методики данные представлены в обобщающей таблице.

Данные факторного анализа позволяют сделать вывод о том, что на размер налоговых поступлений в регионах наибольшее воздействие оказывает инфляция. В подавляющем большинстве регионов (71 из 80 рассмотренных) в рассмотренном периоде на инфляционный фактор приходилось больше половины всего роста поступлений, а его среднее влияние по всем регионам составило 83.71%. В этой группе есть 13 регионов, у которых инфляционная составляющая налоговых поступлений превысила 100%, а именно: Республика Карелия (100.11%), Ульяновская область (104.39%), Ивановская область (110.26%), Республика Мордовия (110.35%), Мурманская область (110.87%), Волгоградская область (112.53%), Чувашская Республика (120.79%), Удмуртская Республика (128.57%), Орловская область (137.52%), Республика Коми (141.51%), Вологодская область (259.34%), Республика Алтай (433.17%) и Чеченская Республика (553.52%). Заметим, что в трех регионах превышение составило более 140%, поэтому остановимся чуть подробнее на ситуации в этих субъектах.

Так, в Вологодской области уровень налогообложения уменьшился как за счет снижения общероссийского значения налоговой нагрузки (влияние этого фактора составило –68.26%), так и за счет уменьшения относительной налоговой нагрузки региона (влияние: –91.25%). В то же время на прирост налоговых поступлений слабо повлиял реальный рост экономики региона (0.16%), в результате весь положительный рост налоговых поступлений в данном регионе был

Таблица

## Результаты факторного анализа прироста налоговых поступлений в регионах РФ в 2006–2011 гг.

|  | Влияние фактора на общий результат, %     |  |              |                    |
|--|---|--|--------------|--------------------|
|  | Общий уровень налоговой нагрузки в стране | Уровень относительной налоговой нагрузки в регионе | Инфляция     | Экономический рост |
| <b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b>                | <b>-14.06</b>                             | <b>0.00</b>  | <b>81.76</b> | <b>32.30</b>       |
| <i>Центральный федеральный округ</i>       | <b>-11.84</b>                             | <b>6.94</b>  | <b>81.58</b> | <b>23.33</b>       |
| Белгородская область                       | -8.65                                     | -7.13  | 50.97        | 64.81              |
| Брянская область                           | -12.23                                    | -2.07  | 76.40        | 37.91              |
| Владимирская область                       | -10.40                                    | 1.93   | 76.07        | 32.40              |
| Воронежская область                        | -9.87                                     | -8.86  | 72.52        | 46.21              |
| Ивановская область                         | -13.33                                    | -11.48   | 110.26       | 14.55              |
| Калужская область                          | -6.97                                     | 4.04   | 47.44        | 55.48              |
| Костромская область                        | -15.19                                    | -6.18  | 99.38        | 21.99              |
| Курская область                            | -15.43                                    | -17.07   | 89.45        | 43.05              |
| Липецкая область                           | 32.33                                     | 139.18   | -47.98       | -23.54             |
| Московская область                         | -8.92                                     | 3.67   | 68.22        | 37.03              |
| Орловская область                          | -28.23                                    | -50.79   | 137.52       | 41.49              |
| Рязанская область                          | -8.82                                     | 19.31  | 65.95        | 23.56              |
| Смоленская область                         | -15.80                                    | -22.01   | 88.07        | 49.74              |
| Тамбовская область                         | -18.71                                    | -32.38   | 93.31        | 57.78              |
| Тверская область                           | -18.37                                    | -13.90   | 96.28        | 35.98              |
| Тульская область                           | -12.89                                    | 9.57   | 63.94        | 39.39              |
| Ярославская область                        | -8.91                                     | 25.52  | 68.42        | 14.96              |
| г. Москва                                  | -12.29                                    | 12.17  | 88.15        | 11.97              |
| <i>Северо-Западный федеральный округ</i>   | <b>-13.91</b>                             | <b>-6.28</b>                                       | <b>82.68</b> | <b>37.51</b>       |
| Республика Карелия                         | -13.90                                    | 21.37  | 100.11       | -7.58              |
| Республика Коми                            | -27.56                                    | -45.35   | 141.51       | 31.40              |
| Архангельская область                      | -18.37                                    | -16.91   | 95.63        | 39.65              |
| Вологодская область                        | -68.26                                    | -91.25   | 259.34       | 0.16               |
| Калининградская область                    | -6.69                                     | 18.21  | 52.18        | 36.30              |
| Ленинградская область                      | -9.68                                     | 10.56  | 61.49        | 37.62              |
| Мурманская область                         | -14.74                                    | 23.36  | 110.87       | -19.49             |
| Новгородская область                       | -10.95                                    | 12.19  | 65.97        | 32.79              |
| Псковская область                          | -13.94                                    | 1.85   | 82.92        | 29.18              |
| г. Санкт-Петербург                         | -12.45                                    | -15.23   | 74.80        | 52.88              |
| <i>Южный федеральный округ</i>             | <b>-12.56</b>                             | <b>-7.79</b>                                       | <b>78.48</b> | <b>41.86</b>       |
| Республика Адыгея                          | -7.98                                     | 1.84   | 45.36        | 60.78              |
| Республика Калмыкия                        | -4.07                                     | 28.39  | 68.47        | 7.21               |
| Краснодарский край                         | -12.89                                    | -18.21   | 75.45        | 55.64              |
| Астраханская область                       | -13.91                                    | 1.02   | 82.98        | 29.91              |
| Волгоградская область                      | -17.06                                    | -8.48  | 112.53       | 13.01              |
| Ростовская область                         | -9.75                                     | 5.73   | 65.78        | 38.23              |
| <i>Северо-Кавказский федеральный округ</i> | <b>-17.27</b>                             | <b>-28.61</b>                                      | <b>82.27</b> | <b>63.61</b>       |
| Республика Дагестан                        | -10.43                                    | -9.90  | 47.09        | 73.24              |
| Республика Ингушетия                       | -4.85                                     | 10.84  | 68.31        | 25.71              |
| Кабардино-Балкарская Республика            | -9.40                                     | 12.94  | 54.48        | 41.98              |
| Карачаево-Черкесская Республика            | -18.61                                    | -23.58   | 95.66        | 46.53              |
| Республика Северная Осетия – Алания        | 102.89                                    | 403.52   | -272.46      | -133.95            |
| Чеченская Республика                       | -143.61                                   | -628.19  | 553.52       | 318.28             |
| Ставропольский край                        | -14.88                                    | -12.87   | 84.23        | 43.52              |

Окончание таблицы

|  | Влияние фактора на общий результат, %     |  |              |                    |
|--|---|--|--------------|--------------------|
|  | Общий уровень налоговой нагрузки в стране | Уровень относительной налоговой нагрузки в регионе | Инфляция     | Экономический рост |
| <b>Приволжский федеральный округ</b>     | <b>-14.14</b>                             | <b>1.07</b>  | <b>75.77</b> | <b>37.30</b>       |
| Республика Башкортостан                  | -13.50                                    | 9.49   | 49.14        | 54.87              |
| Республика Марий Эл                      | -17.28                                    | -22.79   | 86.17        | 53.90              |
| Республика Мордовия                      | -23.51                                    | -45.83   | 110.35       | 58.99              |
| Республика Татарстан                     | -14.47                                    | -6.47  | 72.01        | 48.93              |
| Удмуртская Республика                    | -23.17                                    | -33.89   | 128.57       | 28.49              |
| Чувашская Республика                     | -18.72                                    | -17.05   | 120.79       | 14.98              |
| Пермский край                            | -13.73                                    | -3.12  | 78.30        | 38.55              |
| Кировская область                        | -11.94                                    | 3.97   | 92.10        | 15.87              |
| Нижегородская область                    | -13.86                                    | -1.25  | 89.39        | 25.72              |
| Оренбургская область                     | -15.18                                    | 7.86   | 70.27        | 37.04              |
| Пензенская область                       | -11.94                                    | -3.52  | 66.33        | 49.14              |
| Самарская область                        | -10.84                                    | 28.95  | 74.91        | 6.98               |
| Саратовская область                      | -14.67                                    | -6.50  | 72.55        | 48.62              |
| Ульяновская область                      | -18.18                                    | -25.24   | 104.39       | 39.02              |
| <b>Уральский федеральный округ</b>       | <b>-20.49</b>                             | <b>4.75</b>  | <b>84.98</b> | <b>30.76</b>       |
| Курганская область                       | -10.98                                    | 11.56  | 80.70        | 18.71              |
| Свердловская область                     | -19.18                                    | -12.70   | 85.92        | 45.96              |
| Тюменская область                        | -19.25                                    | 16.30  | 77.43        | 25.51              |
| Челябинская область                      | -19.15                                    | 3.57   | 90.00        | 25.59              |
| <b>Сибирский федеральный округ</b>       | <b>-12.21</b>                             | <b>9.18</b>  | <b>71.53</b> | <b>31.50</b>       |
| Республика Алтай                         | -99.54                                    | -360.29  | 433.17       | 126.66             |
| Республика Бурятия                       | -18.49                                    | 9.95   | 78.01        | 30.52              |
| Республика Тыва                          | -11.74                                    | -1.82  | 92.44        | 21.12              |
| Республика Хакасия                       | -11.61                                    | 1.98   | 84.78        | 24.85              |
| Алтайский край                           | -8.40                                     | 23.54  | 62.13        | 22.73              |
| Забайкальский край                       | 31.83                                     | 173.62   | -54.68       | -50.77             |
| Красноярский край                        | -12.71                                    | 3.91   | 69.92        | 38.87              |
| Иркутская область                        | -6.67                                     | 30.93  | 42.30        | 33.43              |
| Кемеровская область                      | -9.93                                     | 7.99   | 90.49        | 11.44              |
| Новосибирская область                    | -11.95                                    | 10.86  | 66.94        | 34.16              |
| Омская область                           | -10.45                                    | 29.87  | 54.50        | 26.08              |
| Томская область                          | -13.19                                    | 16.68  | 73.98        | 22.52              |
| <b>Дальневосточный федеральный округ</b> | <b>-8.44</b>                              | <b>2.16</b>  | <b>66.57</b> | <b>39.71</b>       |
| Республика Саха (Якутия)                 | -9.19                                     | 4.67   | 75.37        | 29.15              |
| Камчатский край                          | -17.64                                    | -12.44   | 87.94        | 42.14              |
| Приморский край                          | -13.20                                    | -19.28   | 69.63        | 62.85              |
| Хабаровский край                         | -9.45                                     | 13.88  | 72.69        | 22.88              |
| Амурская область                         | -9.14                                     | 4.30   | 63.94        | 40.90              |
| Магаданская область                      | -8.57                                     | 4.93   | 86.07        | 17.56              |
| Сахалинская область                      | -3.98                                     | 5.95   | 52.16        | 45.87              |
| Еврейская автономная область             | -13.82                                    | -0.25  | 48.84        | 65.23              |
| Чукотский автономный округ               | -5.83                                     | 6.25   | 74.35        | 25.23              |

обусловлен исключительно инфляционным фактором. При этом 61.5% инфляционного роста налоговых поступлений пошло на компенсацию уменьшения налоговых доходов из-за снижения налоговой нагрузки региона. А в целом в Вологодской области инфляцией объясняется 259.34% прироста налоговых поступлений.

В Республике Алтай инфляционный фактор в еще большей степени обусловил увеличение налоговых поступлений – более чем на 433%. Однако, в отличие от предыдущего субъекта РФ, здесь также ощутимо значение ещё одного фактора – фактора роста экономики, который обусловил дополнительно 126% прироста налоговых доходов. Однако за счет снижения общефедеральной налоговой нагрузки регион потерял 99.54% общего прироста налоговых поступлений, а за счет опережающего уменьшения налоговой нагрузки в регионе, по сравнению с общероссийским уровнем, – еще 360.29%. Более 82% прироста налоговых поступлений, полученных за счет фактора инфляции и фактора роста экономики региона, пошло на компенсацию падения налоговых доходов вследствие снижения налоговой нагрузки региона.

Третий регион, Чеченская Республика, обнаруживает экстремальное изменение всех показателей. Здесь отмечается как самое большое из всех регионов РФ положительное влияние инфляционного фактора (553.52%) и фактора роста экономики (318.28%), так и максимальное отрицательное влияние фактора относительной налоговой нагрузки (–628.19%) и общероссийской налоговой нагрузки (–143.61%). При этом 88.5% положительного прироста, полученного за счет первых двух факторов, пошло на компенсацию отрицательного влияния последних двух факторов. Всё это, безусловно, говорит о переходном состоянии экономики региона и о некотором нездоровом состоянии налоговых поступлений в нем.

Теперь выделим регионы, где в 2011 году произошло снижение налоговых поступлений в бюджет по сравнению с 2006 годом и основное влияние на это снижение оказало уменьшение относительной налоговой нагрузки региона. Таких регионов три: Липецкая область, Забайкальский край и Республика Северная Осетия – Алания.

В Липецкой области уменьшение налоговых поступлений произошло в основном за счет фактора снижения относительной налоговой нагрузки региона (этим объясняется 139.18% уменьшения налоговых поступлений региона),

фактор снижения общефедеральной нагрузки усилил его (еще 32.33% уменьшения налоговых поступлений). Компенсирующие их факторы оказались недостаточными, чтобы предотвратить общий спад. За счет инфляционного фактора налоговые поступления выросли лишь на 47.98%, а за счет фактора роста экономики региона – на 23.54%.

Подобная ситуация характерна ещё для одного региона – Забайкальского края. Основное уменьшение налоговых поступлений в нем произошло за счет снижения относительной налоговой нагрузки (влияние этого фактора составило –173.62%) и снижения общефедеральной налоговой нагрузки (влияние –31.83%), в то время как инфляционный фактор (54.68%) и фактор роста экономики региона (50.77%) повлияли положительно, но их воздействия оказались недостаточно для компенсации отрицательных факторов.

Третий регион, Республика Северная Осетия – Алания, также характеризуется значительным отрицательным влиянием на налоговые поступления факторов нагрузки (403.52% отрицательного прироста получено за счет уменьшения относительной нагрузки и еще 102.89% – за счет снижения общероссийской налоговой нагрузки). Положительное влияние фактора роста экономики (133.95% прироста налоговых поступлений) и инфляционного фактора (272.68%) в сумме оказалось недостаточным, чтобы предотвратить спад налоговых поступлений. Этот регион по своим экстремальным значениям факторов изменения налоговых доходов весьма похож на Чеченскую Республику. Однако, в отличие от Чечни, в Республике Северная Осетия – Алания влияние отрицательных факторов налоговых поступлений в 2006–2011 годах превысило влияние положительных факторов.

Что касается фактора экономического роста, его влияние в основном находится в диапазоне от 0 до 50% (это характерно для 61 региона). Влияние этого фактора имеется, оно положительное, но не подавляющее, в отличие от фактора инфляции. При этом есть 12 регионов, в которых указанное влияние превышает 50%: г. Санкт-Петербург (52.88%), Республика Марий Эл (53.90%), Республика Башкортостан (54.87%), Калужская область (55.48%), Краснодарский край (55.64%), Тамбовская область (57.78%), Республика Мордовия (58.99%), Республика Адыгея (60.78%), Приморский край (62.85%), Белгородская область (64.81%), Еврейская автономная область (65.23%), Республика Дагестан (73.24%). Однако даже в этих

регионах фактор экономического роста объясняет не более 70% прироста налоговых поступлений, в среднем же по всем регионам этот прирост оценивается на уровне 35.12%. В то же время выделяются два региона, для которых не характерно положительное влияние на налоговые поступления фактора роста экономики региона, что является общей тенденцией для всех остальных регионов РФ. Это Республика Карелия и Мурманская область, для них отмечается отрицательное, хотя и небольшое, влияние экономического спада на рост налоговых поступлений (–7.58% и –19.49%, соответственно).

Негативное влияние на налоговые доходы субъектов РФ в 2006–2011 гг. оказал и такой фактор, как снижение общей налоговой нагрузки в стране, однако его отрицательное значение в региональном разрезе не превысило –30%. В среднем влияние этого фактора для всех регионов в стране оценивается на уровне около 13.95%. Влияние фактора относительной налоговой нагрузки на налоговые поступления весьма неоднородно. В шести «экстремальных» регионах ситуация с этим фактором проанализирована нами при описании инфляционного фактора. Для остальных же регионов получается следующее распределение: для 33 регионов характерно небольшое отрицательное влияние (от 0% до –50%), для 40 регионов характерно также небольшое (от 0% до 50%), но положительное влияние.

Таким образом, факторный анализ и предложенная нами методика его проведения по методу Дюпона позволяют выявить основные факторы роста налоговых поступлений региона, а также слабые и сильные места региона, определить потенциальные возможности регионов,

дать предложения по совершенствованию налоговой политики региона. Наш анализ показал, что в подавляющем большинстве регионов Российской Федерации основное влияние на рост налоговых поступлений в 2006–2011 годах оказал инфляционный фактор (в 71 регионе из 80), во многих регионах практически исключительно этим фактором и обуславливается указанный рост. Некоторое уменьшение налоговых поступлений во всех субъектах РФ было обусловлено снижением общей налоговой нагрузки, однако оно корректировалось для конкретных регионов изменением относительной налоговой нагрузки в большую или меньшую сторону. Фактор экономического роста оказал заметное влияние на налоговые поступления лишь в 12 регионах. Обращают на себя внимание 6 указанных в статье регионов с экстремальными значениями факторов роста налоговых поступлений, требующих существенной корректировки региональной экономической и налоговой политики.

#### Список литературы

1. Любушин Н.П. Экономический анализ: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 575 с.
2. Малкина М.Ю., Балакин Р.В. Моделирование взаимосвязи уровня налоговой нагрузки и поступлений от налога на прибыль для регионов Российской Федерации // Финансы и кредит. 2013. № 35. С. 21–29.
3. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения 15.09.2013).
4. Федеральная налоговая служба. URL: <http://www.nalog.ru/> (дата обращения 15.09.2013).

#### FACTOR ANALYSIS OF TAX REVENUE DYNAMICS IN THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION USING THE DUPONT METHOD

*M.Yu. Malkina, R.V. Balakin*

The article considers factor analysis of tax revenues in the regions of the Russian Federation in 2006–2011. The four factors affecting the dynamics of tax revenues are identified and the Dupont method is proposed for factor analysis of tax revenues. In addition, the results of the analysis for all the regions of the Russian Federation are given, along with the interpretation of the situation.

*Keywords:* tax revenues, tax burden, factor analysis, Dupont method.

#### References

1. Ljubushin N.P. Jekonomicheskij analiz: Uchebnik. 3-e izd., pererab. i dop. M.: JuNITI-DANA, 2010. 575 s.
2. Malkina M.Ju., Balakin R.V. Modelirovanie vzaimosvjazi urovnja nalogovoj nagruzki i postuplenij ot

naloga na pribyl' dlja regionov Rossijskoj Federacii // Finansy i kredit. 2013. № 35. S. 21–29.

3. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. URL: <http://www.gks.ru/> (data obrashhenija 15.09.2013).

4. Federal'naja nalogovaja sluzhba. URL: <http://www.nalog.ru/> (data obrashhenija 15.09.2013).