

УДК 336.131

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ФОНДА СТИМУЛИРОВАНИЯ СУБЪЕКТОВ РФ НА ОСНОВЕ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ФИНАНСАМИ СУБЪЕКТОВ РФ

© 2014 г.

Н.И. Яшина, Н.Н. Прончатова-Рубцова

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

pronat89@mail.ru

Поступила в редакцию 27.09.2013

Предлагается совершенствование модели межбюджетных отношений путем формирования в расходах федерального бюджета ассигнований, распределяемых на конкурсной основе между регионами РФ по принципам программно-целевого бюджетирования. Разработана методика создания Фонда стимулирования лучших субъектов РФ посредством пропорционального выделения дополнительных ассигнований на основе оценки эффективности управления государственными финансами субъектов РФ. Методика позволяет стимулировать финансово устойчивые и перспективные регионы.

Ключевые слова: межбюджетные отношения, Фонд стимулирования субъектов РФ, сводный стандартизованный показатель, эффективность, управление бюджетом.

Эффективная бюджетная политика определяется достижением устойчивого развития государства, повышением результативности государственных расходов, улучшением качества и доступности государственных услуг, устранением дифференциации субъектов РФ и обеспечением благоприятных условий жизнедеятельности населения. В настоящее время для достижения этих целей проводится реформирование общественных финансов на всех уровнях. Конечным результатом всех преобразований должны стать долгосрочная сбалансированность и устойчивость бюджетов бюджетной системы [1].

Сбалансированность бюджетной системы связана с необходимостью учета в финансовом планировании долгосрочных эффектов от принимаемых решений в области налогообложения и расходных обязательств, учета влияния на потребности в государственном финансировании долгосрочных рисков, а также *возможности осуществлять целенаправленную политику*, что особенно важно при решении приоритетных государственных задач.

К факторам и условиям, влияющим на сбалансированность бюджетной системы [2], можно отнести инвестиционную привлекательность, темпы экономического роста, уровень инфляции, развитость инфраструктуры, политическую ситуацию, размер теневой экономики, *уровень эффективности бюджетных расходов* и др.

Риски, которые могут способствовать существенному изменению расходной или доходной

части: уровень долговой и налоговой нагрузки; валютные, демографические (старение населения), риски неблагоприятной конъюнктуры на мировых рынках углеводородов; уровень коррупции, мировая финансовая интеграция; риски международной конкуренции, социальные, экологические. Их наличие усиливает значимость долгосрочного финансового планирования и обеспечения сбалансированности бюджетной системы в длительной перспективе [2].

Одним из инструментов, активно внедряемых на всех уровнях, становится *программно-целевой метод бюджетирования (ПЦБ)*, который обеспечивает связь между выделяемыми ресурсами и результатами их использования, регулирует распределение бюджетных средств между отдельными программами, способствует большей эффективности и прозрачности, а также усилению ответственности и подотчетности при расходовании средств [3].

В России внедрение инструментов бюджетирования началось с 2004 года, когда на федеральном уровне была принята Концепция реформирования бюджетного процесса в РФ в 2004–2006 гг. Расширение практики внедрения ПЦБ в деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления предусмотрено Программой Правительства РФ по повышению эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года.

Структура программ предполагает включение стратегических целей, тактических задач, показателей и мероприятий. Программа оцени-

вается только по критерию достижения заданной цели в форме выбранных для этого показателей конечных общественно значимых результатов (повышение уровня благосостояния граждан, удовлетворенность населения качеством и доступностью государственных услуг, увеличение продолжительности жизни и т.п.), а также по объему оказанных административных услуг [3].

В повышении результативности решения текущих задач территориальных бюджетов *важную роль играют межбюджетные трансферты (МБТ)*, первостепенные с позиции их необходимости бюджетам большинства субъектов РФ, которые без финансовой помощи из центра не смогут выполнить принятые на себя социальные обязательства. Поэтому вопросы совершенствования модели построения межбюджетных отношений не теряют своей актуальности уже долгое время. Конечная цель межбюджетных отношений и бюджетного федерализма – в обеспечении гарантированных каждому гражданину страны минимальных социальных услуг и достойного уровня жизни [4].

Для федеративного устройства России характерно большое число дотационных регионов (в 2010 г. 70 субъектов РФ из 83, т.е. 84.3% всех регионов, находились в зоне убыточности, где проживало более 74.2% населения страны, это 87% территории государства) на фоне узкого круга субъектов-доноров. Предпринимаемые меры стимулирования развития территорий (ОЭЗ, ФЦП, объединение регионов) оказываются малоэффективными. По последним данным Минрегионразвития РФ, количество регионов-доноров в России уменьшилось за 5 лет примерно на треть – с 19 в 2007 г. до 11 в 2012 г. При этом разрыв между десятью самыми богатыми и бедными регионами по уровню бюджетной обеспеченности до выравнивания МБТ составляет 26 раз (число регионов-реципиентов увеличивается).

Система МБТ призвана обеспечить оптимальное соотношение общерегиональных интересов с интересами отдельных муниципалитетов, способствовать рациональному размещению экономических ресурсов в субъекте РФ [5].

В соответствии с Бюджетным кодексом РФ выделяют 3 основных фонда, оказывающих финансовую помощь субъектам РФ в рамках проводимой политики межбюджетных отношений: Федеральный фонд финансовой поддержки субъектов РФ (дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ предусматриваются в составе федерального бюджета и распределяются по единой ежегодно меняю-

щейся методике, ст. 131 БК РФ [6]), Федеральный фонд софинансирования расходов (совокупность субсидий бюджетам субъектов РФ из федерального бюджета, ст. 132 БК РФ [6]) и Федеральный фонд компенсаций (субвенции, предоставляемые бюджетам субъектов РФ, ст. 133 БК РФ [6]). В действующей редакции БК РФ исключены такие наименования, как фонд софинансирования и фонд компенсаций, но смысловое содержание сохранилось.

Акцентируя внимание на *дотациях на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов*, следует сказать, что данный механизм «ручного управления» финансовым состоянием регионов был достаточно популярным в 2009–2010 гг., а особенно на первом этапе кризиса в 2009 г. В целом предоставление дотаций на сбалансированность отличается низкой степенью формализации. Необходимо отметить, что выделение существенных объемов дотаций на сбалансированность снижает стимулы руководства регионов к максимальной оптимизации расходов в условиях падения собственных доходов и, что более важно, к накоплению в будущем финансовых резервов на случай кризиса, наличие которых снижает шанс на получение дополнительной помощи из федерального бюджета. Итак, дотации на сбалансированность оказывают существенное искажающее влияние на систему стимулов субнациональных властей как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе [7].

На сегодняшний день очевидны недостатки и несовершенства сложившейся в РФ модели межбюджетных отношений, и чрезвычайно остро встает вопрос о кардинальном изменении вектора развития данной косной системы. Необходимо остановить эту пугающую негативную тенденцию роста числа дотационных регионов. Одним из возможных вариантов модернизации представляется разработка и внедрение в систему межбюджетных отношений механизмов стимулирования развития регионов (инновационного [8], инвестиционного, социально-экономического). Данные инициативы поддерживаются и на высшем уровне; по словам президента РФ В.В. Путина, «необходима более справедливая модель межбюджетных отношений: поддержка из вышестоящих бюджетов должна поощрять лучших и стимулировать все территории к развитию, к эффективному использованию своих ресурсов».

Борьба за источники финансирования обострена их ограниченностью, поэтому трансформация механизма управления финансовыми ресурсами становится неизбежной [9], должны

разрабатываться методики, подчеркивающие избирательный характер финансового поощрения субъектов, способных составить костяк экономически развивающейся и финансово стабильной страны.

Таким образом, *отсутствие в реализуемых мерах финансовой поддержки регионов компоненты, стимулирующей и поощряющей успешно функционирующие, прогрессивно развивающиеся и эффективно управляемые субъекты РФ, особенно в свете обеспечения долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы, делает актуальным ее разработку.* Поэтому целью данного исследования становится разработка методики формирования и механизма распределения Фонда стимулирования субъектов РФ с учетом оценки эффективности управления государственными финансами в регионах.

Предполагается ежегодно выделять в составе расходов федерального бюджета ассигнования, подлежащие распределению на конкурсной основе между регионами РФ в соответствии с принципами ПЦБ и оценкой эффективности управления бюджетными средствами. Первоначально в качестве эксперимента общий объем Фонда дополнительных бюджетных ассигнований (*Фонд стимулирования субъектов РФ, Фонд*) можно установить в размере 10% от общей суммы дотаций федерального бюджета нижестоящим бюджетам в текущем году.

Создание Фонда и разработка механизма его распределения между регионами предлагается с учетом следующих требований и условий.

1. Попадание в первые два класса бюджетной устойчивости («лучший» и «удовлетворительный») на основе сводного стандартизованного показателя $K_{св. ст.}$ [1; 10–12].

2. Наличие обоснованной, целевой, долгосрочной программы развития в регионе с учетом: социально-экономического развития субъекта; демографической ситуации; отраслевой, научной и промышленной ориентированности; неравной обеспеченности природными ресурсами; исторически сложившейся инфраструктуры; природно-климатических условий; менталитета населения; потребностей сфер образования, здравоохранения, физической культуры и спорта, ЖКХ и др.; экономической и политической конъюнктуры; внешних и внутренних рисков, инвестиционной привлекательности и инновационного потенциала региона. Допускается представление в формате монопрограммы или комплексной программы для решения множества различных региональных задач с ожидае-

мым мультипликативным (синергическим) эффектом от ее успешной реализации.

3. Программа развития должна содержать прозрачную систему показателей контроля эффективности ее реализации на каждом этапе, дорожную карту по всем мероприятиям и разработанные унифицированные формы отчетности.

4. Финансирование долгосрочных программ осуществляется поэтапно в зависимости от результатов на предыдущем этапе. Если запланированные цели и ожидаемый эффект не достигнуты, то регион может либо лишиться бюджетного финансирования из Фонда стимулирования, либо оно будет значительно секвестировано.

Предлагаемая методика способа финансового стимулирования субъектов РФ на основе пропорционального выделения суммы дополнительных бюджетных ассигнований из Фонда в зависимости от результата управления государственными финансами *содержит следующие этапы и последовательность действий:*

I. Формирование Фонда стимулирования каждого субъекта РФ исходя только из численности населения территорий, т.е. эффективность управления бюджетами регионов I и II классов оценивается одинаково.

1) Рассчитывается сумма дополнительных ассигнований на одного жителя ($A_{доп}$) по следующей формуле (1):

$$A_{доп} = \frac{\Phi_{стим}^{общ}}{N_{I,II кл}} = \frac{0.1 \times D_{рф}}{N_{I,II кл}}, \quad (1)$$

где $0.1 \times D_{рф} = \Phi_{стим}^{общ}$ – общий объем Фонда в текущем году, т.е. 10% от объема дотаций бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований ($D_{рф}$), $N_{I,II кл}$ – совокупная численность населения стимулируемых субъектов РФ (входящих в I и II классы бюджетной устойчивости).

2) Формирование размера Фонда для i -го субъекта РФ ($\Phi_{стим}^i$) с учетом численности населения i -го региона (N_i) рассчитывается по формуле (2):

$$\Phi_{стим}^i = A_{доп} \times N_i,$$

причем

$$\Phi_{стим}^{общ} = \sum_{i=1}^N \Phi_{стим}^i, \quad (2)$$

где N – число стимулируемых субъектов РФ (входящих в I^{ый} и II^{ой} классы бюджетной устойчивости).

II. Формирование Фонда стимулирования с учетом индекса результативности управления бюджетом i -го региона и численности населения i -го региона.

Методика разрабатывается на основе комплексной оценки эффективности управления государственными финансами в виде $K_{св. ст.}$. Качественное состояние бюджетной устойчивости субъекта РФ оценено количественно рядом бюджетных показателей, входящих в систему критериев оценки бюджетной устойчивости, к которым относятся показатели: платежеспособности, структуры доходов бюджета и эффективности управления бюджетом. Состояние, когда показатели находятся в пределах нормативных значений и характеризуются положительной динамикой, трактуется как устойчивое бюджетное состояние субъекта РФ [1].

Методика оценки бюджетной устойчивости в виде $K_{св. ст.}$ предпочтительна в качестве базы стимулирования регионов, так как она позволяет не только однозначно в виде комплексного количественного показателя определить параметры и степень устойчивости бюджетов, но и ранжировать все субъекты РФ по уровню эффективности управления бюджетными ресурсами. Так, формируются три класса регионов: «Лучшие бюджеты» (I кл.), «Удовлетворительные бюджеты» (II кл.) и «Худшие бюджеты» (III кл.). Мониторинг оценки бюджетного потенциала территорий, относящихся ко II и III классам, способствует установлению потенциальной неплатежеспособности субъекта РФ и своевременному принятию мер к устранению негативных факторов, повлиявших на снижение устойчивости бюджета. Ориентиром для улучшения финансовой стабильности бюджетов II и III классов, рекомендуются показатели устойчивости «первоклассных» бюджетов. То есть производить планирование расходов и поступлений следует приближенно к пропорциям образцового бюджета, избегая при этом слабых мест бюджета, принятого за эталон, посредством детального рассмотрения значений каждого коэффициента.

1) Определяется индекс результативности управления бюджетом i -го региона ($I_{УБ}^i$) на основании представленного рейтинга субъектов РФ по возрастанию значений $K_{св. ст.}^i$ по формуле (3). Используемая методика расчета бюджетной устойчивости предполагает, что она тем лучше, чем меньше $K_{св. ст.}$, поэтому возглавляет рейтинг регион с наименьшим из выборки значением $K_{св. ст.}$. Чем больше $I_{УБ}^i$, тем больше сумма бюджетных ассигнований, полученных по разрабатываемому механизму стимулирования регионов, из созданного Фонда.

$$I_{УБ}^i = \left(\frac{K_{св. ст.}^i}{K_{св. ст.}^{РФ}} \right)^{-1}, \quad (3)$$

где $K_{св. ст.}^i$ – сводный стандартизованный показатель бюджетной устойчивости для i -го региона, $K_{св. ст.}^{РФ}$ – средний сводный стандартизованный показатель бюджетной устойчивости по РФ.

2) Корректировка численности населения i -го субъекта РФ с учетом индекса результативности управления его бюджетом ($I_{УБ}^i$) рассчитывается по формуле:

$$N_i^{стим} = N_i \times I_{УБ}^i, \quad (4)$$

где $N_i^{кор}$ – численность населения i -го региона с учетом $I_{УБ}^i$.

3) Рассчитывается сумма дополнительных ассигнований на одного жителя с учетом корректировки численности на $I_{УБ}^i$ ($A_{кор}^{доп}$) по следующей формуле (5):

$$A_{кор}^{доп} = \frac{\Phi_{стим}^{общ}}{N_{I, II кл}^{кор}} = \frac{0.1 \times D_{РФ}}{N_{I, II кл}^{кор}}, \quad (5)$$

где $N_{I, II кл}^{кор}$ – скорректированная совокупная численность населения стимулируемых субъектов РФ, определяется как $N_{I, II кл}^{кор} = \sum_{i=1}^N N_i^{кор}$.

4) Формирование размера Фонда для i -го субъекта РФ ($\Phi_{стим}^{кор i}$ с учетом $I_{УБ}^i$ (т.е. исходя из скорректированных численности населения i -го региона ($N_i^{кор}$) и суммы дополнительных ассигнований ($A_{доп}^{кор}$) рассчитывается по формуле (6):

$$\Phi_{стим}^{кор i} = A_{доп}^{кор} \times N_i^{кор}. \quad (6)$$

5) Определение новой суммы дополнительных ассигнований из Фонда на одного жителя i -го субъекта РФ ($A_{доп}^i$) в зависимости от результативности управления бюджетом (с учетом действительной численности населения территорий (N_i) по формуле (7):

$$A_{доп}^i = \frac{\Phi_{стим}^{кор i}}{N_i}. \quad (7)$$

Пример апробации предложенной методики выполнен по официальным данным об исполнении консолидированных бюджетов субъектов РФ в 2010 году (табл.).

Очевидно, что учет влияния индекса результативности управления бюджетом территории в распределительном механизме созданного Фон-

Таблица

Пример апробации методики создания и распределения Фонда стимулирования субъектов РФ, 2010 год

Наименование источника данных	Дотации бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований, руб.	Численность населения, чел.	Дотационная обеспеченность на 1 жителя, руб./чел.	I. Формирование Фонда стимулирования исходя из численности населения				II. Формирование Фонда стимулирования с учетом различий в эффективности управления бюджетом				
				Доп. ассигнования из Фонда на 1 жителя i-го субъекта РФ, руб./чел.	Объем Фонда для i-го субъекта РФ, руб.	Рейтинг по значениям $K_{\text{эф. ст.}}$ (чем меньше показатель, тем лучше)	Индекс результативности управления i-го субъекта РФ (чем больше, тем лучше)	Корректировка численности населения с учетом Индекса результативности управления бюджетом i-го субъекта РФ, чел.	Доп. ассиг-я из Фонда на 1 жителя i-го субъекта РФ с корректировкой численности населения, руб./чел.	Объем Фонда для i-го субъекта РФ, руб.	Доп. ассиг-я из Фонда на 1 жителя i-го субъекта РФ (с действительной численностью населения), руб./чел.	
Ямало-Ненецкий АО		522800	0.00	793.74	414966362.02	5.13	1.33	693712	771.93	535496709.80	1024.29	
Ханты-Мансийский АО		1532000	32.64	793.74	1216007013.41	5.24	1.30	1990848	771.93	1536793951.18	1003.13	
	НОРМАТИВ $K_{\text{эф. ст.}}$			793.74	0.00	5.60	1.22	0	771.93	0.00	0.00	
Свердловская обл.	1262599000.00	4298000	293.76	793.74	3411487038.92	6.01	1.13	4874179	771.93	3762520741.45	875.41	
г. Москва	1017000000.00	11514300	8.83	793.74	9139340440.25	6.01	1.13	13052026	771.93	10075239226.56	875.02	
	ИКАСС		83.81	793.74	0.00	6.31	1.08	0	771.93	0.00	0.00	
Мурманская обл.	4450144700.00	796100	5589.93	793.74	631895028.31	6.31	1.08	859418	771.93	663409640.01	833.32	
УФО	46665820812.00			793.74	0.00	6.46	1.05	0	771.93	0.00	0.00	
г. Санкт-Петербург	686000000.00	4848700	14.15	793.74	3848598698.37	6.59	1.03	5013277	771.93	3869894393.70	798.13	
Ленинградская обл.	8007000000.00	1712700	467.51	793.74	1359435516.88	6.71	1.02	1739850	771.93	1343040878.76	784.17	
Красноярский край	4672840700.00	2828200	1652.23	793.74	2244850545.25	6.73	1.01	2863973	771.93	2210784229.17	781.69	
Иркутская обл.	8034909700.00	2428700	3308.32	793.74	1927752110.61	6.73	1.01	2458169	771.93	1897532142.33	781.30	
Республика Коми	1987766400.00	901600	2204.71	793.74	715634414.68	6.75	1.01	909633	771.93	702172359.90	778.81	
Республика Башкортостан	5165037000.00	4072100	1268.40	793.74	3232181566.12	6.78	1.01	4093161	771.93	3159630553.24	775.92	
Средние показатели ДО и $K_{\text{эф. ст.}}$			1849.76	793.74	0.00	6.81	1.00	0	771.93	0.00	0.00	
Хабаровский край	6269168900.00	1344200	4663.87	793.74	1066942968.29	6.81	1.00	1343807	771.93	1037324017.71	771.70	

Новосибирская обл.	4035914600.00	2665900	1513.90	793.74	2116026825.74	6.89	0.99	2637268	771.93	2035783873.58	763.64
Курская обл.	2267996900.00	1126500	2013.31	793.74	894146149.22	6.91	0.99	1110840	771.93	857490123.98	761.20
Челябинская обл.	5714208000.00	3478600	1642.67	793.74	2761097909.16	6.91	0.99	3427298	771.93	2645631170.27	760.54
Омская обл.	3700612200.00	1977500	1871.36	793.74	1569617407.97	7.08	0.96	1901772	771.93	1468033115.93	742.37
Республика Хакасия	1452040600.00	532300	2727.86	793.74	422506875.48	7.10	0.96	511060	771.93	394502241.83	741.13
Пермский край	1378355500.00	2635800	522.94	793.74	2092135304.14	7.10	0.96	2527283	771.93	1950883808.12	740.15
Тюменская обл.	33284252000.00	3395200	9803.33	793.74	2694900138.33	7.11	0.96	3255085	771.93	2512695325.99	740.07
Кемеровская обл.	2644475600.00	2763400	956.96	793.74	2193416306.04	7.11	0.96	2645859	771.93	204241582.31	739.10
СЗФО	28953703200.00			793.74	0.00	7.13	0.96	0	771.93	0.00	0.00
СФО	8233605200.00			793.74	0.00	7.18	0.95	0	771.93	0.00	0.00
Волгоградская обл.	5644043100.00	2611200	2161.47	793.74	2072609342.95	7.19	0.95	2474341	771.93	1910015609.93	731.47
ЦФО	66066177654.56			793.74	0.00	7.21	0.94	0	771.93	0.00	0.00
Оренбургская обл.	3437741700.00	2032900	1691.05	793.74	1613590507.54	7.24	0.94	1912938	771.93	1476652951.42	726.38
Забайкальский край	8607037000.00	1106600	7777.91	793.74	878350757.86	7.25	0.94	1040420	771.93	803130756.44	725.76
Ненецкий АО	1357569000.00	42700	31793.19	793.74	33892623.68	7.25	0.94	40096	771.93	30951485.05	724.86
Липецкая обл.	974526000.00	1172800	830.94	793.74	930896230.63	7.33	0.93	1089534	771.93	841043192.25	717.12
Ставропольский край	10725462800.00	2786100	3849.63	793.74	2211434164.52	7.34	0.93	2586909	771.93	1996910188.79	716.74
Орловская обл.	3837496100.00	787200	4874.87	793.74	624830757.80	7.41	0.92	723596	771.93	558564734.44	709.56
		65914100		793.74	52318543004.16			67776353	771.93	52318543004.16	
Федеральные округа	52318543004.56	142905200	3667.07		52318543004.16	7.45	0.91			52318543004.16	
РФ	52404380004.56	142905200	3667.07			7.45	0.91				
	II КЛАСС		3937.86			7.45	0.91				
Численность населения I и II классов, чел.	65914100										
			Общий Фонд стимулирования, руб.		52318543004.16						
										Доля Общего Фонда стимулирования от общей суммы дотаций в РФ, %	10%

да позволяет справедливо перераспределить дополнительно выделенные средства от регионов с более низким качеством управления бюджетом в пользу поощрения успешно функционирующих, развивающихся и эффективно управляемых субъектов РФ (табл.).

Ожидается, что поэтапная, продуманная, обоснованная, адресная, с четко контролируруемыми результатами финансовая поддержка может стать инструментом, умелое использование которого поможет:

- решить целый ряд разнообразных задач в регионе – как насущных, так и достаточно амбициозных (например, попробовать прогрессивным и перспективным регионам выход на новый, ранее недоступный межрегиональный и даже международный уровень инвестиционных проектов, требующий совсем иного порядка финансового обеспечения);
- обеспечить социально-экономическую стабильность не только в отдельно взятом регионе, но во всей стране в целом в условиях новой рыночной системы с ее сложными связями и тесной взаимозависимостью отдельных сфер.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований («Модель управления инновационным развитием промышленного региона (на примере Нижегородской области)»), проект № 14-02-00094.

Список литературы

1. Яшина Н.И., Поюшева Е.В., Прончатова-Рубцова Н.Н. Совершенствование методологии определения бюджетной устойчивости субъектов РФ: два подхода к оценке в современных социально-экономических условиях // Финансы и кредит. 2013. № 11. С. 2–11.
2. Крадинов П.Г. Долгосрочная сбалансированность бюджетной системы: факторы, условия, риски // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2013. № 1. С. 129–134.
3. Губанова Е.Е. Программный бюджет: региональный уровень // Актуальные вопросы эк. наук: Мат-лы II междунар. науч. конф. (г. Уфа, апрель 2013 г.). Уфа, 2013. С. 101–103.
4. Яшина Н.И., Емельянова О.В., Прончатова-Рубцова Н.Н. Теоретические и методологические аспекты формирования межбюджетных отношений в России на основании оценки финансового состояния субъектов Федерации // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 9. С. 7–21.
5. Андреева Н.В. Межбюджетные трансферты как важный доходный источник регионов РФ // Актуальные вопросы эк. наук: Мат-лы II междунар. науч. конф. (г. Уфа, апрель 2013 г.). Уфа, 2013. С. 99–101.
6. Бюджетный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ (с изм., доп.).
7. Проблемы межбюджетных отношений в России / [Мамедов А.А. и др.]. М.: Изд. Ин-та Гайдара, 2012. 188 с.: ил. (Научные труды / Ин-т эк. политики им. Е.Т. Гайдара; № 159Р).
8. Яшина Н.И., Емельянова О.В., Прончатова-Рубцова Н.Н. Оценка финансового состояния субъектов РФ для определения перспектив развития инновационной деятельности в регионах // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2013. № 3-3. С. 272–276.
9. Гинзбург М.Ю., Прончатова-Рубцова Н.Н. Проблемы применения метода реальных опционов в оценке инвестиционных проектов на примере биномиальной модели // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 18. С. 14–18.
10. Яшина Н.И., Яшин С.Н. К вопросу о теоретических и методических основах управления бюджетами административно-территориальных образований // Финансы и кредит. 2003. № 11. С. 24–31.
11. Эконометрическое исследование зависимости поступлений налога на прибыль в территориальный бюджет и макроэкономических показателей региона / С.А. Беляков, Е.В. Захарова, С.С. Петров и др. // Экономический анализ: теория и практика. 2003. № 1. С. 30–34.
12. Кокин А.С., Едронов А.В. Сравнительная характеристика подходов к планированию налоговых доходов бюджетов субъектов Российской Федерации // Финансы и кредит. 2009. № 47. С. 2–11.

METHODOLOGICAL ASPECTS OF FORMING A FUND FOR STIMULATING RUSSIAN FEDERATION ENTITIES BASED ON THE ASSESSMENT OF THE EFFICIENCY OF PUBLIC FINANCE MANAGEMENT IN THE SUBJECTS OF THE RUSSIAN FEDERATION

N.I. Yashina, N.N. Pronchatova-Rubtsova

We propose an improvement to the model of the intergovernmental budgetary relations by means of forming appropriations in the federal budget to be allocated on a competitive basis between the regions of the Russian Federation on the principles of program and target budgeting. We have developed a technique for creating a stimulation fund for the best entities of the Russian Federation through proportional allocation of additional appropriations based on the assessment of the efficiency of public finance management in the subjects of the Russian Federation. With the aid of the technique, it is possible to stimulate financially stable and promising regions.

Keywords: intergovernmental budgetary relations, stimulation fund for Russian Federation entities, aggregate standardized indicator, efficiency, management of the budget.

References

1. Jashina N.I., Pojushheva E.V., Pronchatova-Rubcova N.N. Sovershenstvovanie metodologii opredelenija bjudzhetnoj ustojchivosti sub"ektov RF: dva podhoda k ocenke v sovremennyh social'no-jekonomicheskikh uslovijah // *Finansy i kredit*. 2013. № 11. S. 2–11.
2. Kradinov P.G. Dolgosrochnaja sbalansirovannost' bjudzhetnoj sistemy: faktory, uslovija, riski // *Nauchno-issledovatel'skij finansovyj institut. Finansovyj zhurnal*. 2013. № 1. S. 129–134.
3. Gubanova E.E. Programmnyj bjudzet: regional'nyj uroven' // *Aktual'nye voprosy jek. nauk: Mat-ly II mezhdunar. nauch. konf. (g. Ufa, aprel' 2013 g.)*. Ufa, 2013. S. 101–103.
4. Jashina N.I., Emel'janova O.V., Pronchatova-Rubcova N.N. Teoreticheskie i metodologicheskie aspekty formirovanija mezhhjudzhetnyh otnoshenij v Rossii na osnovanii ocenki finansovogo sostojanija sub"ektov Federacii // *Finansovaja analitika: problemy i reshenija*. 2013. № 9. S. 7–21.
5. Andreeva N.V. Mezhhjudzhetnye transferty kak vazhnyj dohodnyj istochnik regionov RF // *Aktual'nye voprosy jek. nauk: Mat-ly II mezhdunar. nauch. konf. (g. Ufa, aprel' 2013 g.)*. Ufa, 2013. S. 99–101.
6. Bjudzhetnyj kodeks Rossijskoj Federacii: FZ ot 31.07.1998 g. № 145-FZ (s izm., dop.).
7. Problemy mezhhjudzhetnyh otnoshenij v Rossii / [Mamedov A.A. i dr.]. M.: Izd. In-ta Gajdara, 2012. 188 s.: il. (Nauchnye trudy / In-t jek. politiki im. E.T. Gajdara; № 159R).
8. Jashina N.I., Emel'janova O.V., Pronchatova-Rubcova N.N. Ocenka finansovogo sostojanija sub"ektov RF dlja opredelenija perspektiv razvitija innovacionnoj dejatel'nosti v regionah // *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo*. 2013. № 3-3. S. 272–276.
9. Ginzburg M.Ju., Pronchatova-Rubcova N.N. Problemy primenenija metoda real'nyh opcionov v ocenke investicionnyh proektov na primere binomial'noj modeli // *Finansovaja analitika: problemy i reshenija*. 2012. № 18. S. 14–18.
10. Jashina N.I., Jashin S.N. K voprosu o teoreticheskikh i metodicheskikh osnovah upravlenija bjudzhetami administrativno-territorial'nyh obrazovanij // *Finansy i kredit*. 2003. № 11. S. 24–31.
11. Jekonometriceskoe issledovanie zavisimosti postuplenij naloga na pribyl' v territorial'nyj bjudzet i makrojekonomicheskikh pokazatelej regiona / S.A. Beljakov, E.V. Zaharova, S.S. Petrov i dr. // *Jekonomicheskij analiz: teorija i praktika*. 2003. № 1. S. 30–34.
12. Kokin A.S., Edronov A.V. Sravnitel'naja harakteristika podhodov k planirovaniju nalogovyh dohodov bjudzhetov sub"ektov Rossijskoj Federacii // *Finansy i kredit*. 2009. № 47. S. 2–11.