

УДК 658

**ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СФЕРЕ
МАТЕРИАЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА**

© 2014 г.

И.А. Грошева

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

irina_grosheva@bnp-paribas.com

Поступила в редакцию 26.02.2014

Анализируется роль малого предпринимательства в экономике России. Рассматриваются отраслевая структура, инновационная деятельность малых предприятий, задачи формирования системы управления малых предприятий, вопросы профессионально-квалификационных характеристик управленческого персонала. Особый акцент сделан на малые предприятия, организующие свою деятельность в сфере материального производства. Выявлены проблемы, с которыми сталкиваются данные предприятия при организации своей деятельности, и предложены некоторые пути решения данных проблем.

Ключевые слова: малое предприятие, рыночная экономика, рыночные ниши, организационная структура управления, материальное производство, информация.

Характерной особенностью экономики нашей страны является акцент на крупные и крупнейшие производственные комплексы, что можно констатировать как положительное явление. Опыт любого промышленно развитого зарубежного государства, где экономический фундамент составляют крупнейшие корпорации, показывает, что они в последние десятилетия приобретают транснациональный характер. В то же время за рубежом функционируют миллионы малых предприятий (МП) как в промышленной, так и в других сферах деятельности, без которых хозяйственная деятельность стран в настоящее время эффективно происходить не может. Данные предприятия функционируют там, где крупные промышленные комплексы или не считают необходимым организовывать свою деятельность или где в силу тех или иных причин им выгоднее сотрудничать с малыми предприятиями, оставляя их юридическими лицами или на правах своих филиалов.

В Советском Союзе малое предпринимательство отсутствовало, и лишь во второй половине 80-х годов XX века началось развитие этой сферы деятельности с так называемого корпоративного движения. Одной из целей экономических реформ в России являлось усиление рыночной составляющей в развитии народно-хозяйственного комплекса. В этом плане сфере малого предпринимательства отводилась весьма существенная роль в части формирования и развития рыночных отношений. В настоящее время малые предприятия функционируют практически во всех отраслях народного хозяйства, в связи с чем возникает необходимость

исследования многих проблем, с которыми эти предприятия столкнулись. Особо это касается малых предприятий сферы материального производства, которые должны стать одним из важных направлений, обеспечивающих подготовку и последующий переход народного хозяйства страны в мир развитой рыночной экономики, как в рамках самостоятельного функционирования, так и в рамках сотрудничества с крупными промышленными комплексами.

Практика между тем показала, что подавляющая часть возникших малых предприятий выбрала направление своей деятельности в сфере обслуживания, а не в сфере материального производства. Основных причин данного явления две. Первая состоит в том, что в сфере обслуживания не нужен существенный стартовый капитал и можно быстро получить реальную прибыль. Вторая связана с технико-технологической, организационно-кадровой и финансовой сложностью формирования малых промышленных предприятий. Немаловажную роль здесь играет и то, что в материальном производстве временной период между вложением ресурсов и получением от них реальной прибыли весьма длителен [1, с. 135].

Существенная роль МП в экономической жизни стран с рыночной системой хозяйствования определяется тем, что в этом секторе действует подавляющее большинство предприятий, сосредоточена большая часть экономически активного населения и производится примерно половина валового внутреннего продукта. Важнейшими особенностями МП являются способ-

ность к ускоренному освоению инвестиций и высокая оборачиваемость капитала.

Характерной чертой МП является активная инновационная деятельность, способствующая ускоренному развитию различных отраслей хозяйства во всех секторах экономики. Однако сектору МП свойственна относительно низкая доходность, высокая интенсивность труда, сложности с внедрением новых технологий, ограниченность собственных ресурсов и повышенный риск в острой конкурентной борьбе, что нередко ведет к банкротству и переспециализации деятельности МП [2, с. 105].

Сложившаяся отраслевая структура МП в России к 2013 г. практически не изменилась. Непроизводственная сфера остается для малых предприятий более привлекательной, чем сфера материального производства. Традиционно, предприятий малого и среднего бизнеса больше всего в сфере торговли, ремонта автотранспорта и бытовых изделий (38%), операций в сфере недвижимости и услуг (21%), строительства (11%). Достаточно велика доля малых и средних предприятий в сфере обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды (11%).

По территории России малые предприятия распределены крайне неравномерно. Большинство сосредоточено в Москве (12%), Санкт-Петербурге (7%), Московской области (4%), Новосибирской и Свердловской областях (4%), Краснодарском крае (3%). В подавляющем числе регионов России процентная доля МСП пока еще весьма мала.

Фактически, МСП составляют 95% от всех предприятий России, обеспечивают четверть занятости (25%) и почти треть всей выручки (28%). Интересно, что доля МСП, имеющих затраты на инновации, составляет 72% от всех предприятий России, причем в основном затраты на инновации имели малые предприятия (68%) [1, с. 133–136].

При организации новых МП всегда встает вопрос, с чего начинать. Здесь можно выделить три пути. Первый путь – организация нового предприятия с нуля, без ориентации на какие-либо существующие структуры или прецеденты. Второй путь предусматривает приобретение существующего предприятия с целью сделать его более прибыльным без изменения его функциональной направленности. Третий путь – покупка франчайзы.

Исследование проблем организации МП следует предварить анализом существующей в современной России концепции о роли малого и среднего предпринимательства в экономике страны. Ряд экономистов считают, что именно

малый бизнес в создавшихся экономических условиях является тем направлением, которое выведет российскую экономику на путь подъема и дальнейшего развития. Однако это необоснованная и не подтвержденная какими-либо значимыми прецедентами не только российской, но и зарубежной практикой позиция.

В России в 90-х годах XX века наблюдалась практика организации новых предприятий на базе дезинтеграции крупных промышленных комплексов. Причем осуществлялось это порой под эгидой демонополизации последних. Исследования показали, что это есть не что иное, как разрушение единой технологической целостности крупного промышленного производства, никоим образом не способствующее росту его эффективности. Что же касается зарубежной практики, то подобные явления в крупных корпорациях в условиях их нормального функционирования не известны.

Поэтому организацию новых малых предприятий на базе дезинтеграции технологически однородных крупных промышленных комплексов следует считать опасной для развития экономики России в принципе, и одним из перспективных направлений деятельности МП является организация производства новых видов продукции на базе постоянного совершенствования техники и технологии [2, с. 45–49].

Исследуя проблему организации в России МП, нужно рассматривать данные предприятия не как стартовую площадку для роста крупного промышленного производства, а как своими силами функционирующий сектор, удовлетворяющий определенные общественные потребности, или как сферу, возникшую из потребностей обслуживания крупных промышленных комплексов.

При организации новых МП решающее значение имеет правильный выбор рыночной ниши и оценка перспектив прочности своего места в этой нише. Учитывая сегодняшнее состояние российской экономики, при организации МП предприниматели должны ориентироваться на самостоятельное производство продукции, не связанной технологически с машиностроительными предприятиями. Это должна быть либо продукция для предприятий легкой и пищевой промышленности, либо продукция, предназначенная населению для конечного потребления через торговую сеть. При этом не исключается, что многие МП в перспективе будут технологически связаны и с крупными машиностроительными комплексами. Правильный выбор рыночной ниши является основополагающим элементом, обеспечивающим успешную работу будущего предприятия [3, с. 65–67].

Исследованиями также установлено, что побудительным толчком к открытию собственного дела часто является такое стечение жизненных обстоятельств, которое приводит человека к «поворотной точке», т.е. к решению, по какому пути идти дальше. Анализом состава руководителей МП выяснено, что многие из них ранее занимали те или иные руководящие должности на крупных промышленных предприятиях машиностроительных отраслей экономики и вынуждены были уволиться либо по собственному желанию ввиду сокращения объемов производства, либо по сокращению штатов. В обоих случаях это и есть не что иное, как «поворотная точка» на жизненном пути специалиста. Анализ также показал, что они, как правило, организуют предприятия материальной сферы производства, понимая, что все другие сферы деятельности в современной социально-экономической и политической ситуации в России малоперспективны и непредсказуемы.

Здесь констатируем, что МП, если они не ориентированы на высокий технологический уровень и на постоянную инновационную деятельность, не имеют реальных перспектив своего эффективного функционирования. Одной из главных причин этого является либерализация внешнеэкономических связей России, что, вследствие более низкой производительности труда в нашей стране, сделало продукцию российских МП неконкурентоспособной даже на внутреннем рынке. Обеспечить же конкурентоспособность можно только интенсификацией производства. Но здесь появляется и главная проблема интенсификации – где приобрести высокопроизводительное оборудование с большими технологическими возможностями.

Исследованиями установлено, что в настоящее время можно в абсолютном большинстве случаев рассчитывать только на приобретение прогрессивных основных фондов у зарубежных производителей и лишь иногда – на приобретение и приспособление технологического оборудования у некоторых предприятий оборонного комплекса. Однако зарубежные производители далеко не всегда предлагают его новейшие варианты, особенно если речь идет о потенциальном выращивании конкурента на российском рынке или об организации предприятий в высокотехнологичных отраслях. Поэтому необходима организация деятельности научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций и крупных машиностроительных предприятий, разрабатывающих и производящих основные фонды для МП, поскольку только в этом случае возможно конкурентоспособное их функционирование в дальней перспективе.

Рассмотрим основные проблемы, с которыми сталкиваются МП, начиная свою деятельность в сфере материального производства. Одну из главных ролей в эффективном функционировании МП играет качественное и надежное информационное обеспечение их деятельности. В связи с этим представляется необходимым формирование единой мощной общегосударственной структуры с региональными отделениями на хозрасчетных началах, главной функцией которой было бы снабжение всеми видами информации вновь возникающих и функционирующих МП материальной сферы производства. Значимость такой структуры для успешного развития МП трудно переоценить, поскольку в информационном вакууме невозможна не только эффективная инновационная деятельность, но и нормальное функционирование производства.

Инновационный процесс должен быть связан с преобразованиями в организационной структуре управления предприятиями и с рядом других организационных изменений, включающих:

- создание на предприятии специального функционального прогнозного подразделения, ориентированного на поиск, обработку и анализ информации о мировых тенденциях изменения в параметрах, технике и технологии изготовления продукции, свойственной данному предприятию;
- ориентацию маркетинговых служб на оценку перспективных потребностей рынка;
- сосредоточение функций сквозного планирования нововведения в одной функциональной службе.

При этом задачи формирования системы управления МП должны рассматриваться в двух аспектах: с точки зрения числа подчиненных руководителю работников и с точки зрения высоты управленческой пирамиды. При этом следует отметить, что оба аспекта должны иметь один критерий оптимальности – высокое качество и высокую скорость прохождения информации. Исследования, связанные с проблемой искажения информации при прохождении ее через иерархические уровни организационной структуры управления, показали, что если процесс передачи осуществляется на вертикальном уровне, то искажения, связанные с неполнотой передачи от первоначального источника, вносятся практически каждым уровнем управления, а смысловые искажения наблюдаются почти в половине случаев. Отметим, что все виды искажения могут иметь непреднамеренный и преднамеренный характер. При преднамеренном характере выявляется тенденция гипертрофирования хороших и минимизация плохих сообщений, если источником их возникновения является сам специалист, передающий эту информацию. И наоборот, преуменьшается позитивная информация и преувеличивается негативная, если информирующий дает сведения о своих оппонентах.

Число подчиненных одному руководителю лиц не имеет каких-либо достаточно устойчивых закономерностей, и критерием здесь является ситуация, при которой функции руководителя давали бы ему возможность осуществлять в полном объеме свою деятельность, не вызывая элементов «отложенного спроса» со стороны подчиненных и других связанных с ним должностных лиц. А при осуществлении контрольных функций должен быть сделан акцент на установление точек значимости контроля, которые, будучи немногочисленными, позволяли бы составить полную реальную картину о состоянии дел на производственных участках.

Организационную структуру управления МП необходимо строить исходя из следующих принципов: обеспечить достоверность информации и ее минимальные искажения при прохождении через иерархические уровни управления; исключить систематическую информационную перегрузку руководителей на любом уровне управления; максимально допустить интеграцию функциональных обязанностей; осуществлять действенный контроль всех производственных и функциональных звеньев; организационно разграничить функции оперативного и перспективного (стратегического) управления.

Здесь необходимо сделать заключение, что наиболее соответствует соблюдению вышеуказанных принципов трехуровневая управленческая пирамида, включающая в себя высший, средний и низший иерархические уровни без разветвленной внутриуровневой подчиненности. Исключением является лишь звено с функциями стратегической макроуровневой направленности, которое должно быть автономным подразделением со специфическими функциями информационного направления. Его главная задача – обеспечить высшее звено достоверной информацией о тенденциях и темпах НТП в сфере деятельности, присущей конкретному МП.

Учитывая возможности высокой динамичности развития МП, обусловленные в первую очередь их небольшими размерами, подчеркнем важность роли руководителя предприятия. Рост значимости этого фактора, по сравнению с крупными предприятиями, связан с тем, что ограничивающее влияние внутренней и внешней среды крупного предприятия на деятельность его руководителя несравненно выше, чем на деятельность руководителя МП, в том смысле, что деятельность крупного предприятия оказывает существенное влияние на внешнюю среду, а внутренняя структура крупного предприятия несравненно сложнее внутренней структуры малого предприятия. Поэтому руководителю крупного предприятия приходится в своей

деятельности учитывать и интересы внешней среды и интересы различных звеньев внутри предприятия. Если он будет действовать вразрез с этими интересами, то внешняя и внутренняя среда могут поставить вопрос о смене высшего руководства. Малые же предприятия вне своей совокупности не представляют какой-либо значимости для внешней среды и экономики в целом, а внутренняя среда их немногочисленна и в силу своей новизны недостаточно консолидирована, чтобы оказывать реальное воздействие на высшего руководителя даже в случаях его явно деструктивной деятельности. Анализом установлено, что эффективно функционируют и имеют реальные перспективы своего развития предприятия, возглавляемые относительно молодыми людьми с достаточно широким общим кругозором, имеющими определенный жизненный и производственный опыт деятельности, как правило, на крупных предприятиях. Они практически всегда являются новаторами. При этом наибольшего успеха здесь добиваются те из них, у которых преобладает жесткий, близкий к авторитарному стиль управления [3, с. 123–126].

Поскольку одной из важнейших функций руководителя МП является определение перспективы его развития, под которой понимается готовность к гипотетическим событиям, то успех в управлении здесь обычно приходит к тем из них, которые, во-первых, правильно распределяют свое рабочее время между решением оперативных и перспективных проблем и, во-вторых, всегда соблюдают принцип двоецелия решений.

Наиболее успешно функционируют те МП, у истоков образования которых встали специалисты, прошедшие после получения высшего образования практический опыт инженерно-технической или управленческой деятельности на крупных предприятиях машиностроительного комплекса и не потерявших достаточно тесного функционального взаимодействия по инженерно-техническим связям с этими предприятиями. Высокий потенциал кадров этой направленности дает возможность МП решать ряд сложных инженерных проблем, в том числе и инновационного характера, что позволяет им достаточно успешно выступать на российском рынке, расширять сферу своей деятельности и наращивать объемы производства. Однако, обосновывая временность этого относительного благополучия с решением кадровых проблем, констатируем, что здесь необходимы решения, которые в перспективе не поставили бы эти предприятия в сложные условия. В первую очередь, необходимо решать вопрос о создании и эффективном функционировании системы под-

готовки кадров всех направлений, и главным образом кадров для инновационной и управленческой деятельности [4, с. 36–38].

Здесь предлагается создать систему, функционирующую на условиях кооперации МП, заинтересованных в данном виде деятельности, и соответствующий орган управления, осуществляющий координацию подготовки кадров и отвечающий за сам процесс этой подготовки. Кроме того, здесь должна проявиться и направляющая роль государства.

Исследованиями установлено, что в современных условиях инновационная деятельность МП не имеет реальных перспектив в производстве сложной высокотехнологичной продукции машиностроительного профиля, предназначенной для конечного спроса ввиду их профессионально-квалификационной слабости, недостаточных финансовых ресурсов и олигополистических тенденций в торгово-экономических отношениях. В связи с этим и на основании проведенных исследований можно сделать вывод, что сфера инновационной деятельности МП должна быть направлена главным образом на отрасли легкой и пищевой промышленности как в части удовлетворения их внутренних технологических потребностей, так и для удовлетворения непосредственных запросов населения. Несложность продукции, практически ее однородная номенклатура, как правило массовый характер производства, гарантированный рынок сбыта минимизируют риски инноваций и упрощают процесс управления инновационной деятельностью. Обязательным условием эффективного функционирования МП является проведение квалифицированных маркетинговых исследова-

ний, учитывающих направления развития и темпы НТП. При этом в стратегии занятия рыночных ниш должно выделяться два направления:

- производство нового вида продукции, потребности в которой явно назревают;
- выпуск уже присутствующей на рынке продукции, с обязательным акцентом на улучшение качественных параметров продукции и на расширение технологических возможностей ее использования у потребителей.

В заключение следует отметить, что становление и развитие малых предприятий в материальном производстве идет крайне медленными темпами и они сталкиваются с целым рядом проблем кадрово-организационного, технико-экономического и информационно-инновационного характера, без решения которых сфера малого предпринимательства в материальном производстве не может эффективно функционировать. Особую актуальность в современных условиях приобретает необходимость решения управленческих и инновационных проблем.

Список литературы

1. О состоянии малого и среднего предпринимательства в государствах – участниках СНГ. Информационно-аналитический обзор. Москва, 2013. 173 с.
2. Кевеш А. Малое и среднее предпринимательство в России. М.: Изд-во «Статистика России», 2012. 216 с.
3. Дацко С.Н. Предпринимательство в России. М.: Финансы и статистика, 2005. 352 с.
4. Сорокина Л.А. Менеджмент в малом бизнесе. Профессиональный учебник. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 144 с.

ORGANIZATION PROBLEMS OF SMALL ENTERPRISES IN THE SPHERE OF MATERIAL PRODUCTION

I.A. Grosheva

The article examines the role of small business in the Russian economy. We consider the sectoral structure and innovative activity of small enterprises, some problems related to the formation of the management system of small enterprises, and professional characteristics of managerial personnel. Particular emphasis is placed on small enterprises in the sphere of material production. We identify some problems that such enterprises are facing in the organization of their work and propose some solutions to these problems.

Keywords: small enterprise, market economy, market niches, organizational structure of management, material production, information.

References

1. O sostoyanii malogo i srednego predprinimatel'stva v gosudarstvakh – uchastnikah SNG. Informacionno-analiticheskij obzor. Moskva, 2013. 173 s.
2. Kevesh A. Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. M.: Izd-vo «Statistika Rossii», 2012. 216 s.
3. Dacko S.N. Predprinimatel'stvo v Rossii. M.: Finansy i statistika, 2005. 352 s.
4. Sorokina L.A. Menedzhment v malom biznese. Professional'nyj uchebnik. M.: YUNITI-DANA, 2004. 144 s.