

УДК 339.137

## КОНЦЕНТРАЦИЯ БИЗНЕСА: УГРОЗЫ И ВОЗМОЖНОСТИ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНЦИИ

© 2014 г.

*И.Ю. Храмова, В.Б. Лещева*

Нижегородский госуниверситет им. Н.И. Лобачевского

khramova.irina@mail.ru

*Поступила в редакцию 01.09.2013*

Процессы концентрации бизнеса напрямую влияют на состояние конкуренции, а соответственно, и на эффективность работы механизма рыночной экономики в целом. Рассматриваются современные подходы к оценке процессов концентрации бизнеса и их влияния на конкуренцию. Поставлен вопрос о необходимости наблюдения за отраслевой концентрацией бизнеса, разработки системы показателей по оценке степени концентрации и формирования гибкого подхода к определению границ регулирования. Приведены примеры мониторинга и государственного регулирования процессов концентрации бизнеса в развитых странах. На примере розничной торговли рассмотрена проблема влияния процессов концентрации на эффективность развития бизнеса.

*Ключевые слова:* антимонопольное регулирование, доминирующее положение, конкурентная среда, конкуренция, недобросовестная конкуренция, розничная торговля, торговая сеть, экономическая концентрация, уровень концентрации.

Поддержка и развитие конкуренции рассматривается в качестве приоритетной задачи государственной экономической политики. Разработана система конкретных мероприятий («дорожная карта»), мер администрирования и государственного регулирования процессов развития конкуренции. Достижение заданных параметров эффективности исполнения «дорожной карты» на основе расчета индекса PMR (product market regulation) Организации экономического сотрудничества и развития логично требует усиления контроля со стороны антимонопольных органов за процессами экономической концентрации.

В соответствии с Законом «О защите конкуренции» под экономической концентрацией понимаются «...сделки, иные действия, осуществление которых оказывает влияние на состояние конкуренции» (п. 21, ст. 4) [1]. Для количественной оценки состояния конкуренции используется коэффициент рыночной концентрации [2]. Таким образом, для анализа влияния экономической концентрации на состояние конкуренции на товарном рынке используется показатель уровня концентрации.

Логично предположить, что предпочтительным для современного этапа экономического развития является низкий уровень концентрации бизнеса. Соответственно, возникает вопрос, в какой мере процессы концентрации бизнеса препятствуют или способствуют повышению эффективности функционирования рынков и развитию инновационного потенциала эконо-

мики? Какой ответ дает на этот вопрос экономическая наука и практика в условиях все усиливающихся процессов глобализации, влияние которых на российскую экономику еще больше усилилось после вступления в ВТО?

Со второй половины XX века влияние концентрации бизнеса на состояние конкуренции считалось неоспоримым, что привело в ряде стран, в частности в ФРГ, к созданию государственного органа, в задачу которого входила оценка концентрации бизнеса. В рамках относительно закрытых национальных экономик этот тезис представлялся вполне оправданным, однако все возрастающая их открытость вследствие процессов глобализации приводит к изменению значимости ставших привычными показателей концентрации для целей оценки интенсивности конкуренции.

В экономической литературе вопросу экономической концентрации уделяется особое внимание. Впервые на взаимосвязь между структурой рынка и эффективностью его функционирования обратил внимание Д. Бейн. Для доказательства существования этой связи и ее измерения он воспользовался статистическими данными о концентрации и рентабельности в обрабатывающих отраслях промышленности в США в 1930–1940 гг. [3]

Работа Д. Бейна положила начало изучению взаимосвязи структуры рынка и рыночных результатов. Проведенные исследования позволили сделать вывод о наличии положительной взаимосвязи между концентрацией бизнеса в отрасли и рентабельностью предприятий.

Эти изыскания привели к разработке парадигмы Структура – Поведение – Результат (Structure-Conduct-Performance-Paradigm – SCPP), в основе которой лежит положение о том, что структура рынка оказывает существенное влияние на поведение участников рынка и результативность его функционирования, тем самым воздействуя и на общественное благосостояние. При этом допускалась причинно-следственная связь между уровнем концентрации и рентабельностью деятельности хозяйствующих субъектов.

До 1980-х гг. включительно SCPP широко рассматривалась в экономической литературе и при проведении антимонопольной политики. К примеру, одной из задач, стоявшей долгие годы (с 1973 г.) перед Комиссией по монополиям ФРГ, являлась задача оценки концентрации предприятий. Данная задача решалась в традициях Д. Бейна и SCPP вплоть до последнего времени.

Серьезной критике данный подход подвергся в 1980-е годы со стороны приверженцев так называемой Чикагской школы. Аргументация приверженцев последней исходила из того, что односторонняя связь, которая лежала в основе SCPP, отсутствует. Напротив, число предприятий на рынке не должно предполагаться экзогенным, так как в значительной мере на уровень рентабельности воздействуют такие факторы, как приход на рынок и уход с него предприятий, каждое из которых стремится максимизировать прибыль (см. работы R.A. Posner, H. Demsetz) [4, 5].

Результатом критики исследований, ориентированных на рынок, стал уход от обзорных исследований, ориентированных на отрасль в целом и далеких от анализа конкретных рынков, и обращение к специфическим исследованиям рынка или отрасли (см. работы T. Bresnahan и R. Schmalensee) [6]. Среди прочего в этих работах было установлено, что не отраслевая концентрация, а показатель доли продаж на релевантном рынке имеет решающее значение для показателя прибыли и представляет собой важнейший фактор, определяющий рентабельность. Если учитывать его при проведении анализа, то выясняется, что существует слабая, но статистически значимая отрицательная корреляция между отраслевой концентрацией и рентабельностью (см. работы D. Ravenscraft, M. Salinger, R. Caves и S. Petzman) [7, 8].

Тезису о том, что большая доля рынка, через приобретаемую вследствие этого рыночную власть, отвечает за рентабельность, противостояло утверждение о том, что увеличение доли рынка вызывается стремлением повышения эффективности деятельности, что в конечном итоге и определяет рентабельность. В качестве

примера можно привести классическую модель олигополии Курно, в которой фирмы с более низкими издержками получают более высокие доли рынка и более высокие прибыли. Из этого, однако, не следует, что на основе исследований корреляции между рыночной долей и рентабельностью можно делать выводы о рыночной силе крупных предприятий.

Т. Бреснахан в своей обзорной статье, посвященной эмпирическим исследованиям рыночной силы, отметил, что в науке наметился отход от SCPP в сторону новой эмпирической отраслевой экономики (New empirical Industrial Organization) [6]. Об этом свидетельствовал целый ряд исследований, посвященных отдельным рынкам, в которых в качестве основы выступали теоретические модели и эконометрические методы, которые оценивали поведенческие параметры игроков рынка, и исследовалась взаимосвязь рыночной структуры и рыночного результата. Согласно Т. Бреснахану, эти исследования показывали корреляцию между рентабельностью предприятия и уровнем отраслевой концентрации, однако вывод о причинно-следственной связи между этими показателями не делался. Другой важный вывод заключался в том, что в высококонцентрированных отраслях часто показатель рентабельности имеет значение выше того, которого следовало бы ожидать для случая олигополистической конкуренции. Это может быть вызвано наличием сговора между хозяйствующими субъектами, что часто встречается в высококонцентрированных отраслях. Несмотря на то что на первый взгляд это может явиться подтверждением тезиса Концентрация – Сговор, тем не менее, по мнению Бреснахана, для окончательного вывода требуются более точные исследования также и других факторов [6].

Экономические исследования данного вопроса, проведенные за последнее время, были сфокусированы в большей мере на динамических моделях, тем самым структура рынка рассматривалась как эндогенная (см. работы S. Berry и P. Reis) [9]. Проблематика исследований лежала в области изучения как доступа на рынок, так и взаимосвязи между рыночным результатом в текущем периоде времени и поведением игроков рынка в прогнозном.

Оценка уровня концентрации бизнеса в экономике на регулярной основе в РФ не проводится ни государственными органами, ни независимыми аналитическими агентствами. Среди всех видов экономической деятельности подобные оценки систематически проводятся только для розничной торговли некоторыми независимыми аналитическими агентствами, в отличие

от ряда ведущих экономик мира, практика которых очень часто рассматривается в качестве примера, на который следует ориентироваться. Речь идет о Германии, Великобритании и США.

В наиболее полном виде статистическая информация о концентрации представлена всего в двух странах – Германии и США. К примеру, в США подобные данные собираются и публикуются Бюро переписи населения США (United States Census Bureau) каждые 5 лет. В настоящий момент доступны данные экономической переписи за 2007 г., но данные по концентрации приведены в отчете за 2002 г. и более ранние периоды времени [10]. В Германии отчет о концентрации публикуется Комиссией по монополиям каждые два года, последний выпуск – в 2012 году [11].

Австралия и Англия публиковали в прошлом данные о концентрации, по полноте сравнимые с данными Германии. В Австралии данные о концентрации доступны лишь за 1999–2000 гг., после этого ресурсы на сбор и обработку статистики по концентрации были переориентированы на другие, более важные направления. В Англии доступен отчет о концентрации за 2004 г., где были опубликованы данные об уровнях концентрации в различных отраслях, базирующиеся на показателях валовой добавленной стоимости [12]. В Канаде публикуются данные о концентрации только для обрабатывающих отраслей, базирующиеся на показателях объема продаж. Последний отчет выпущен в 2005 г. [13]

В России официальная статистика по концентрации представлена очень фрагментарно. Например, на сайте Росстата представлена информация о концентрации в обрабатывающих отраслях по 3 видам экономической деятельности в разрезе 3, 4, 6 и 8 хозяйствующих субъектов. Федеральная антимонопольная служба России (ФАС) проводит анализ концентрации в рамках анализа состояния конкуренции на товарных рынках. В частности, планом работы ФАС на 2013–2014 годы предусмотрено проведение анализа 24 рынков. При этом в перечень товарных рынков для ежегодного обследования входят только 6 рынков. В целом, подход, реализуемый ФАС России по обследованию отдельных товарных рынков, отвечает сложившимся на данный момент подходам к оценке конкуренции и концентрации.

Следует дополнить проводимые ФАС исследования оценкой крупнейших предприятий, как, например, в Германии и Великобритании. Как правило, анализу подвергается первая сотня предприятий. Интерес к данной информации вызван тем, что крупный бизнес на основе своей экономической значимости имеет возможность влиять

на принятие политических решений и правовые основы функционирования государства.

Интересен опыт Германии по данному вопросу: в отчетах о состоянии концентрации в этой стране содержится не только информация об объемах валовой добавленной стоимости и продаж, капитализации, концентрации рабочей силы, потоках денежных средств по каждому из 100 крупнейших предприятий, а также информация о взаимосвязи и взаимовлиянии этих предприятий [11]. Эта информация значима для получения реальной картины о концентрации бизнеса, так как если предприятие владеет контрольным пакетом акций другого предприятия, действующего на том же самом релевантном рынке, то оценивать долю этого предприятия на рынке только лишь на основе его показателей – значит исказить реальное положение вещей. В этом случае следует оценивать совокупную долю рынка группы компаний. Причем данный вопрос представляет интерес как с точки зрения собственности конкретного предприятия, так и отдельных физических лиц – собственников бизнеса.

Мы не рассматриваем вопрос о том, какой уровень концентрации может вызвать проблемы для конкуренции и необходимость вмешательства со стороны антимонопольных органов. Дело в том, что даже в отраслях с высоким уровнем концентрации может существовать значительная конкуренция. И объяснением этого выступают процессы глобализации, в результате которых на национальные рынки выходят международные конкуренты, что способно повысить уровень конкуренции в затронутых этими процессами отраслях. Высокий уровень концентрации критичен с точки зрения антимонопольной политики, только если речь идет об отраслях, ориентированных на внутренний рынок. Для отраслей с открытыми рынками решающее значение приобретает концентрация на релевантном рынке, границы которого для определенных отраслей могут быть расширены как до уровня стран таможенного союза, так и до европейского или даже мирового уровня.

В отраслях с высоким уровнем государственного регулирования (естественные монополии), так же как и в отраслях с высокими барьерами входа, концентрация особенно высока. Низкий уровень концентрации наблюдается в конкурентных отраслях и с низкими барьерами вхождения в отрасль.

В России, по мнению Всемирного банка, наблюдается высокий уровень концентрации в производственных отраслях. Это утверждение обосновывается следующими данными. Если проранжировать все отрасли промышленности по объему выручки, то на 25% отраслей с са-

Таблица 1

Концентрация производства по видам экономической деятельности, %			
Вид экономической деятельности	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Добыча полезных ископаемых			
3 организациями	21.9	23.4	34.3
4 организациями	25.1	28.1	17.5
6 организациями	31.2	35.7	51.3
8 организациями	34.3	41.4	59.6
Обрабатывающие производства			
3 организациями	15.2	15.1	16.3
4 организациями	17.4	17.5	18.1
6 организациями	20.4	20.6	21.4
8 организациями	23	23.1	23.7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды			
3 организациями			
4 организациями	17.4	16.8	16
6 организациями	20.1	20	18.7
8 организациями	24.8	24.6	23.8
	28.4	28.2	28.2

мой низкой выручкой приходится 0.06% от всего объема промышленного производства, на первую четверть – 80%. Концентрация промышленного производства внутри отрасли (между фирмами) еще выше. На долю предприятий нижней четверти в пределах отрасли приходится в среднем 0.06%, на долю предприятий первой четверти – 9.7% [14].

Официальные данные Росстата о концентрации производства (табл. 1) описывают ситуацию несколько иначе [15]. Если воспользоваться критериями определения уровня концентрации для товарного рынка, то для таких видов экономической деятельности, как «обрабатывающие производства» и «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» его можно определить как низкий, и только для вида «добыча полезных ископаемых» – как умеренный.

Существенная разница в оценке уровня концентрации Всемирным банком и Росстатом выявляет проблему ограниченной содержательной значимости представленных Росстатом показателей. Например, если оценка конкуренции и концентрации проводится применительно к товарному рынку, то уровень концентрации может сильно отличаться от своего значения по виду экономической деятельности. В качестве примера можно привести данные из отчета ФАС по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сырой нефти за 2012 г. Здесь мы видим другой, существенно более высокий уровень концентрации, чем по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых» (и это только для 5 компаний) – 78.29% для добычи нефти и 76.74% для поставки нефти. При этом уровень концентрации товарного рынка характеризуется как высокий [16]. Преимущество использования при принятии решений в области антимонопольной политики ре-

зультатов оценки конкуренции и концентрации на конкретных товарных рынках очевидны.

В рамках одной статьи невозможно рассмотреть процессы концентрации во всех отраслях экономики. В качестве примера возьмем ситуацию в розничной торговле, в отрасли, которой отечественные экономисты уделяют незаслуженно мало внимания, в отличие от зарубежных авторов. Свидетельством развития процессов концентрации в отрасли является создание и развитие сетевых розничных компаний. Уровень концентрации бизнеса в отрасли различается по этапам развития – формирование, быстрый рост, замедление роста, зрелость. Согласно Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2011 – 2015 годы и период до 2020 года в настоящее время отрасль розничной торговли РФ находится на этапе быстрого роста, сопровождающегося процессами консолидации и повышением уровня концентрации [17]. Ее отличает высокая степень территориальной дифференциации, что неудивительно, учитывая огромную территорию РФ и разницу в уровне экономического развития регионов. В данной связи заявление о том, что вся розница находится на этапе быстрого роста, выглядит необоснованным. В то время как в ряде центральных регионов (Москва, Санкт-Петербург и др.) можно говорить о замедлении роста, в удаленных от центра регионах этап быстрого роста только начался. В ряде регионов сетевая розница не представлена вовсе, что связано с проблемами логистики, отсутствием подходящих объектов недвижимости и невысокой покупательной способностью населения. На высокую степень территориальной дифференциации указывают данные Росстата. Если в целом по РФ доля сетей в розничной торговле в 2011 году составила всего 18.5%, в первом полугодии 2012 года –

Таблица 2

## Доля на общем рынке лидеров российского рынка продовольственной торговли в 2009–2012 гг., %

Наименование торговой сети	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
X5 Retail Group	4	5.3	5.7	5.6
Магнит, ОАО	2.4	2.7	4.2	5.1
Auchan Group	2.2	2.6	2.6	3.0
Metro Group	2.3	2.2	2.0	2.2
Дикси групп, ОАО	0.9	0.9	1.5	1.7
О'Кей, ООО	0.5	1.1	1.2	1.3
Лента, ООО	0.9	0.9	1.0	1.2
SPAR Russia B.V.	н/д	н/д	н/д	1.0
Седьмой Континент, ОАО	0.7	0.7	0.6	0.7
Монетка	н/д	н/д	0.4	0.5
Всего	15.3	16.9	19.5	22.3

20.1 %, то аналогичный показатель по Москве в 2011 году составил 21.0 % (в 2010 г. – 19.6 %), Санкт-Петербургу – 50.0% (в 2010 г. – 48.8 %).

В целом рынок розничной торговли в России характеризуется низким уровнем концентрации по сравнению с ведущими странами ЕС и США, о чем свидетельствуют как обзоры независимых аналитических агентств, так и анализ, проводимый некоторыми крупными игроками на данном рынке. Так, рыночная доля пяти крупнейших компаний на рынке розничной торговли продовольствиями в РФ в 2012 г. составила всего 17.6 % (табл. 2) [18].

Применение методики оценки уровня концентрации к товарным рынкам в пределах географических и продуктовых границ демонстрирует высокий уровень монополизации рынка. К примеру, если в розничной торговле продовольственными товарами уровень концентрации низкий, то на рынке услуг розничной торговли лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения в 2010–2011 гг. наблюдался высокий уровень концентрации рынка в 88% муниципальных образований [19].

Процесс концентрации происходит за счет как органического роста сетей, так и поглощения ими других хозяйствующих субъектов в результате процессов консолидации.

Российский рынок в своем развитии проходит те же этапы роста, что и рынок розничной торговли ведущих европейских стран, где этап быстрого роста пройден, и уровень концентрации в которых в разы превосходит соответствующий показатель российского рынка. Проблемы, с которыми сталкивается российский рынок, сегодня практически идентичны тем проблемам, с которыми уже сталкивался рынок розничной торговли ведущих экономик Европы и США. На основе анализа происходящих на розничном рынке ведущих экономик Европы тенденций можно прогнозировать направления развития и проблемы, которые будут актуальны для российского рынка лишь через некоторое время.

Концентрация в розничной торговле оказывает влияние на конкуренцию в отраслях, производящих товары. Концентрация бизнеса ведет к сдвигу баланса рыночных сил от производителей к сетям. Для потребителей это дает преимущество в виде более низких цен по сравнению с независимыми магазинами. Однако усиление концентрации имеет и негативные последствия – снижение рентабельности продаж производителей, так как розничные сети диктуют им свои ценовые предпочтения и работа с ними сопряжена с дополнительными расходами в виде выплат разного рода бонусов, премий и т.д.

Позитивный эффект влияния концентрации бизнеса в розничной торговле на производителей товаров был выявлен в ходе франко-германского исследования Market Power in Vertically Related Industries. Главным результатом этого исследования, по мнению авторов, является то, что концентрация в торговле оказывает стимулирующее воздействие на эффективность создания стоимости до тех пор, пока не наносится ущерб конкуренции на розничном рынке. Иными словами, обладающие рыночной властью торговые сети воздействуют на производителей товаров, чтобы последние работали над своей эффективностью и инновациями для усиления их переговорной позиции при решении вопроса о закупках товаров торговыми сетями [20].

Косвенным подтверждением того, что происходящие в настоящее время процессы концентрации в рознице не ведут к ослаблению конкуренции, являются данные статистики. В частности, среди опережающих индикаторов по виду экономической деятельности «розничная торговля» большинство респондентов среди факторов, ограничивающих деятельность торговой организации, отметили высокую конкуренцию со стороны других организаций розничной торговли (табл. 3) [21]. Для таких видов экономической деятельности, как добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение элект-

Таблица 3

**Удельный вес респондентов, отметивших фактор  
«высокая конкуренция со стороны других организаций розничной торговли»  
как ограничивающий деятельность торговой организации, %**

Год	1-й квартал	2-й квартал	3-й квартал	4-й квартал
2008	71	73	72	73
2009	65	60	62	62
2010	62	65	64	65
2011	55	57	60	62
2012	64	65	66	67
2013	67	68	68	н/д

троэнергии, газа и воды, конкуренция вообще не упоминается среди факторов, ограничивающих рост производства.

Более того, аналитики агентства INFOLINE обращают внимание на ужесточение конкуренции в розничной торговле продовольственными товарами. В некоторых случаях ритейлеры открывают новые магазины рядом с уже действующими, сознательно идя на снижение оборота ранее открытых магазинов, чтобы не пустить конкурентов [22].

Как показывают исследования, при достижении высокого уровня концентрации рынка возможны определенные ограничения конкуренции. Однако процессы концентрации бизнеса не обязательно ведут к недобросовестной конкуренции. В настоящее время вопрос о влиянии концентрации на конкуренцию в странах ЕС с высокой концентрацией розничного рынка вновь встал в повестку дня и активно дебатруется. Рассмотрим причины этого на примере продуктового ритейла Германии, где на 4 крупнейших концерна (EDEKA, Schwarz-Gruppe, REWE, Aldi) приходится 85% оборота отрасли. При этом ожидается дальнейшее усиление концентрации. Антимонопольное ведомство в этих условиях полагает, что при таких высоких значениях уровня концентрации конкуренция снижается. В частности, глава ведомства А. Мундт заявил о том, что интенсивность конкуренции в торговле продовольственными товарами переоценена, и привел следующие данные: «Только по 40 из 275 групп товаров мы наблюдали в прошлом году ценовую конкуренцию» [23]. С одной стороны, розничные цены в секторе торговли продовольственными товарами в Германии росли ниже уровня инфляции, что должно быть свидетельством наличия ценовой конкуренции. С другой стороны, крупные игроки на розничном рынке предлагают существенно более низкие цены, чем мелкие конкуренты. Однако это не позволяет автоматически сделать вывод о том, что ценовая конкуренция работает, так как общеизвестно, что крупные предприятия пользуются огромными ценовыми преимуществами при закупке товаров. Таким образом, низкая цена продажи не обязательно свидетельствует о

том, что конкуренция работает, но чаще является показателем наличия рыночной силы на стороне сетевой компании.

Однако Комиссия по монополиям с этим не согласна, приводя свои резоны. Помимо состояния и изменения концентрации, а также указанного выше показателя индекса цен в розничной торговле, интенсивность конкуренции на рынке подвержена влиянию таких факторов, как изменение количества предприятий торговли, торговые площади (данный показатель также может использоваться при оценке уровня концентрации), рентабельность продаж, наличие барьеров входа на рынок. Одним из свидетельств наличия либо ослабления конкуренции на рынке является сравнение показателей рентабельности продаж по крупнейшим торговым компаниям в ЕС. Торговые предприятия в Великобритании, Нидерландах, во Франции имеют существенно более высокие показатели рентабельности продаж по сравнению с Германией [11]. Высокий уровень концентрации бизнеса отнюдь не означает снижения интенсивности конкуренции, но лишь при условии осуществления эффективной антимонопольной политики государством.

Еще одна причина, по которой процессы концентрации рассматриваются как ограничивающие конкуренцию: влияние концентрации бизнеса на независимый малый и средний бизнес. Более низкие закупочные цены – существенное конкурентное преимущество крупного розничного бизнеса, которое он реализует при формировании розничных цен. Чем выше уровень концентрации, тем более явным становятся преимущества, связанные с размером бизнеса, и тем сильнее ухудшается экономическое положение малого и среднего бизнеса в рознице. Кроме того, малый и средний бизнес может представлять интерес как объект поглощения крупным бизнесом, ориентированным на рост. Не секрет, что для компаний, стремящихся к расширению, рост через слияния и поглощения происходит существенно быстрее, чем за счет внутреннего роста.

Однако, как показывает международный опыт, развитие сетей не ведет к полному исчезновению малого бизнеса, поскольку малые предприятия могут конкурировать с розничны-

ми сетями за счет формирования уникального ассортимента, ухода в узкоспециализированные ниши, более высокой индивидуализации услуг, работы над глубиной и шириной ассортимента, оптимизации бизнес-процессов, умения кооперироваться. Кроме того, использование франчайзинговых схем – хорошая возможность безбарьерного входа на рынок для малого бизнеса под вывеской известной сетевой компании, понимания специфики бизнеса, а в дальнейшем и, возможно, более успешного старта нового бизнеса.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что концентрация бизнеса в розничной торговле, как и в других отраслях, – процесс объективный и соответствует общемировым тенденциям. Уровень концентрации в розничной торговле в России значительно ниже, чем в развитых странах ЕС, что не позволяет рассматривать процессы концентрации как угрозу конкуренции. Оценивать уровень концентрации целесообразно лишь для конкретных товарных рынков и в увязке с оценкой конкуренции на этом рынке. Более содержательной и объективной является оценка уровня концентрации и конкуренции в отдельных секторах розничной торговли в территориальном разрезе. Кроме того, при соответствующей антимонопольной политике государства, как показывает международный опыт, даже при наличии очень высокого уровня концентрации сохраняются возможности развития конкуренции.

#### Список литературы

1. Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Российская газета. 27.07.2006. № 162.
2. Приказ ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 23.08.2010. № 34.
3. Bain Joe S. Relation of Profit Rate to Industry Concentration: American Manufacturing, 1936–1940 // The Quarterly J. Economics 65 (1951). Nr. 3. P. 293–324.
4. Posner R.A. The Chicago School of Antitrust Law // The University of Pennsylvania Law Review. Bd. 127. 1979. P. 925–948.
5. Demsetz H. The trust behind antitrust. International Institute for Economic Research, 1978. 10 с.
6. Bresnahan T. Empirical Studies of Industries with Market Power. // Schmalensee R., Willig R. (Hrsg.): Handbook of Industrial Organization. V. 2. K. 17. 1989. P. 1011–1057.
7. Ravenscraft D. J. Structure-Profit Relationship at the Line of Business and Industry Level // The Review of Economics and Statistics 65. 1983. Nr. 1. P. 22–31.
8. Salinger M, Caves R., Peltzman S. The Concentration-Margins Relationship Reconsidered // Brookings Papers on Economic Activity. Microeconomics. 1990. P. 287–335.
9. Berry S., Reiss P. Empirical Models of Entry and Market Structure // In: Handbook of Industrial Organization / Armstrong M., Porter R. (Eds.). V. 3. 2007. Elsevier.
10. 2007 Economic Census [Электронный ресурс]. Режим доступа: United States Census Bureau / [www.census.gov/econ/concentration.html](http://www.census.gov/econ/concentration.html).
11. Stärkung des Wettbewerbs bei Handel und Dienstleistungen (2012) [Электронный ресурс]. Режим доступа: Monopolkommission / [http://www.monopolkommission.de/aktuell\\_hg19.html](http://www.monopolkommission.de/aktuell_hg19.html).
12. Concentration ratios for businesses by industry in 2004 [Электронный ресурс]. Режим доступа: Office for National Statistics UK / <http://www.ons.gov.uk>.
13. Industrial Organization and Concentration in Manufacturing Industries [Электронный ресурс]. Режим доступа: Statistics Canada / <http://www.statcan.gc.ca>.
14. Доклад об экономике России 30: структурные проблемы становятся основным фактором, ограничивающим экономический рост [Электронный ресурс]. Режим доступа: Всемирный банк / <http://documents.worldbank.org/curated/ru/2013/09/18381827/structural-challenges-growth-binding>.
15. Промышленность России, 2012 [Электронный ресурс]. Режим доступа: Росстат / [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139918730234](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234).
16. Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на рынке сырой нефти за 2012 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: ФАС / [http://fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials\\_30961.html](http://fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30961.html).
17. Стратегия развития торговли в Российской Федерации на 2011–2015 годы и период до 2020 года / Приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 31.03. 2011 г. № 422.
18. Годовые отчеты X5 Retail Group 2010–2012 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: X5 Retail Group / [http://www.x5.ru/ru/investors/annual\\_reports/](http://www.x5.ru/ru/investors/annual_reports/).
19. Результаты анализа состояния конкуренции на рынке услуг розничной торговли лекарственными средствами, изделиями медицинского назначения и сопутствующими товарами в 2010–2011 гг. в географических границах муниципальных районов и городских округов [Электронный ресурс]. Режим доступа: ФАС / [http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials\\_30994.html](http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30994.html).
20. DFG fördert Projekt «Market Power in Vertically Related Industries» für weitere drei Jahre [Электронный ресурс]. Режим доступа: Düsseldorf Institute for Competition Economics / <http://www.uni-duesseldorf.de/home/nc/startseite/news-detailansicht/article/dfg-foerdert-projekt-market-power-in-vertically-related-industries-fuer-weitere-drei-jahre.html>.
21. Опережающие индикаторы по видам экономической деятельности. Розничная торговля [Электронный ресурс]. Режим доступа: Федеральная служба государственной статистики / [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
22. INFOLine на всероссийском бизнес-форуме «Стратегия-2013» [Электронный ресурс]. Режим доступа: Информационное агентство «INFOLine» / <http://infoline.spb.ru/news/?news=41975>
23. Hielscher H. «Bundeskartellamt nimmt Lebensmittelhändler ins Visier». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.wiwo.de/unternehmen/einzelhandel-bundeskartellamt-nimmt-lebensmittelhaendler-ins-visier/5248170.html>.

## CONCENTRATION OF BUSINESS: THREATS AND OPPORTUNITIES FOR THE DEVELOPMENT OF COMPETITION

*I.Yu. Khramova, V.B. Leshcheva*

The level of concentration of businesses in an area impacts the competition and consequently the effectiveness of the market economy as a whole. This article analyses current approaches to assessing business concentration processes and their impact on competition. The authors point out the importance of monitoring the situation in terms of excessive concentration of businesses in a particular sector, as well as the necessity to establish indicators measuring the level of concentration and to form an approach to how to regulate the process. A number of examples are given of how the level of concentration of businesses is monitored and regulated by the governments in developed countries. This article also examines how the level of concentration of businesses impacts the effectiveness of business development in retail sector.

*Keywords:* antitrust regulation, dominant position, competitive environment, competition, unfair competition, retail, trade network, economic concentration, level of concentration.

### References

1. Federal'nyj zakon ot 26.07.2006 g. № 135-FZ «O zashchite konkurencii» // Rossijskaya gazeta. 27.07.2006. № 162.
2. Prikaz FAS Rossii ot 28.04.2010 g. № 220 «Ob utverzhenii Poryadka provedeniya analiza sostoyaniya konkurencii na tovarnom rynke» // Byulleten' normativnyh aktov federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti. 23.08.2010. № 34.
3. Bain Joe S. Relation of Profit Rate to Industry Concentration: American Manufacturing, 1936–1940 // *The Quarterly J. Economics* 65 (1951). Nr. 3. P. 293–324.
4. Posner R.A. The Chicago School of Antitrust Law // *The University of Pennsylvania Law Review*. Bd. 127. 1979. P. 925–948.
5. Demsetz H. The trust behind antitrust. *International Institute for Economic Research*, 1978. 10 s.
6. Bresnahan T. Empirical Studies of Industries with Market Power // Schmalensee R., Willig R. (Hrsg.): *Handbook of Industrial Organization*. V. 2. K. 17. 1989. P. 1011–1057.
7. Ravenscraft D. J. Structure-Profit Relationship at the Line of Business and Industry Level // *The Review of Economics and Statistics* 65. 1983. Nr. 1. P. 22–31.
8. Salinger M., Caves R., Peltzman S. The Concentration-Margins Relationship Reconsidered // *Brookings Papers on Economic Activity*. Microeconomics. 1990. P. 287–335.
9. Berry S., Reiss P. Empirical Models of Entry and Market Structure // In: *Handbook of Industrial Organization* / Armstrong M., Porter R. (Eds.). V. 3. 2007. Elsevier.
10. 2007 Economic Census [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: United States Census Bureau / [www.census.gov/econ/concentration.html](http://www.census.gov/econ/concentration.html).
11. Stärkung des Wettbewerbs bei Handel und Dienstleistungen (2012) [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Monopolkommission / [http://www.monopolkommission.de/aktuell\\_hg19.html](http://www.monopolkommission.de/aktuell_hg19.html).
12. Concentration ratios for businesses by industry in 2004 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Office for National Statistics UK / <http://www.ons.gov.uk>.
13. Industrial Organization and Concentration in Manufacturing Industries [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Statistics Canada / <http://www.statcan.gc.ca>.
14. Doklad ob ehkonomike Rossii 30: strukturnye problemy stanoviyatsya osnovnym faktorom, ogranichivayushchim ehkonomicheskij rost [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Vsemirnyj bank / <http://documents.worldbank.org/curated/ru/2013/09/18381827/structural-challenges-growth-binding>.
15. Promyshlennost' Rossii, 2012 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Rosstat / [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139918730234](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234).
16. Analiticheskij otchet po rezul'tatam analiza sostoyaniya konkurencii na rynke syroj nefi za 2012 g. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: FAS / [http://fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials\\_30961.html](http://fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30961.html).
17. Strategiya razvitiya trgovli v Rossijskoj Federacii na 2011–2015 gody i period do 2020 goda / Prikaz Ministerstva promyshlennosti i trgovli RF ot 31.03.2011 g. № 422.
18. Godovye otchety X5 Retail Group 2010–2012 gg. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: X5 Retail Group / [http://www.x5.ru/ru/investors/annual\\_reports/](http://www.x5.ru/ru/investors/annual_reports/).
19. Rezul'taty analiza sostoyaniya konkurencii na rynke uslug roznichnoj trgovli lekarstvennymi sredstvami, izdeliyami medicinskogo naznacheniya i sopushtvuyushchimi tovarami v 2010–2011 gg. v geograficheskikh granicah municipal'nyh rajonov i gorodskih okrugov [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: FAS / [http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials\\_30994.html](http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30994.html).
20. DFG fördert Projekt «Market Power in Vertically Related Industries» für weitere drei Jahre [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Düsseldorf Institute for Competition Economics / <http://www.uni-duesseldorf.de/home/nc/startseite/news-detailansicht/article/dfg-foerdert-projekt-market-power-in-vertically-related-industries-fuer-weitere-drei-jahre.html>.
21. Operzhayushchie indikatory po vidam ehkonomicheskoy deyatel'nosti. Roznichnaya trgovlya [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Federal'naya sluzhba gosudarstvennoj statistiki / [www.gks.ru](http://www.gks.ru).
22. INFOLine na vserossijskom biznes-forume «Strategiya-2013» [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: Informacionnoe agentstvo «INFOLine» / <http://infoline.spb.ru/news/?news=41975>.
23. Hielscher H. «Bundeskartellamt nimmt Lebensmittelhändler ins Visier». [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.wiwo.de/unternehmen/einzelhandel/bundeskartellamt-nimmt-lebensmittelhaendler-ins-visier/5248170.html>.