

УДК 930.2

ПРОБЛЕМЫ ИСТОРИОГРАФИИ РАННЕГО ЛЕТОПИСАНИЯ ВЯТСКОЙ ЗЕМЛИ

© 2014 г.

А.Л. Мусихин

Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина

a-musikhin@narod.ru

Поступила в редакцию 03.06.2014

Рассматриваются проблемы историографии вятского летописания XV – первой половины XVII в. Делается вывод, что непосредственно вопрос о раннем летописании на Вятской земле был поставлен только в 1991 г., а однозначно вопрос о существовании вятского летописания в этот период не решён до настоящего времени.

Ключевые слова: историография русского летописания, вятское летописание, Вятская земля, XV–XVII вв.

Для многих исследователей позднее происхождение известных вятских летописей (не ранее последней четверти XVII в.) само по себе является аргументом против достоверности их известий о ранней истории Вятского края. Так, о «Повести о стране Вятской» (далее – ПСВ) А.А. Спицын писал: «Повесть написана не ранее конца XVII в., т.е. гораздо позже того, как описываемые ею события произошли, и по тому одному известия её подозрительны» [1, с. 86]. С ним солидарен А.С. Верещагин: «Этот глаголемый “летописец” (ПСВ. – А.М.)... оказывается гораздо более поздним, именно конца XVII века, и доверять его показаниям следует действительно с великою осторожностью» [2, с. 190]. К.Н. Бестужев-Рюмин, ранее полностью доверявший сведениям ПСВ [3, с. 384–386], вероятно, под влиянием работ своего ученика А.А. Спицына [4], отмечал: «Подлинность её (ПСВ. – А.М.) подвергнута в последнее время основательным сомнениям: рукописи её слишком поздны, а потому лучше не считать её в числе достоверных источников» [5]. Очевидно, позднее происхождение летописи не может служить показателем недостоверности содержащихся в ней известий [6]. Одним из критериев достоверности летописного известия является его происхождение, т.е. установление его источников. При изучении известий поздних провинциальных летописей важно определение вероятной предшествующей местной летописной традиции. Не составляет исключения и вятское летописание.

Вопрос о раннем летописании¹ на Вятской земле очень сложен из-за недостаточности имеющихся сведений и в настоящее время не может быть решён однозначно². Самый ранний из известных списков вятских по происхождению летописных записей датируется около

1667–1676 гг. [7, с. 155; 8, с. 20], поэтому судить о вятском летописании до этого времени можно в основном по поздним местным летописным произведениям и отдельным записям летописного характера, а также общерусским летописным сводам, содержащим «вятские» известия.

С 1744 г. в российской историографии использовалось только одно вятское летописное произведение – «Повесть о стране Вятской» (называемое также «Вятский летописец», «Хлыновский летописец», «Повесть о граде Вятке») [9, с. 476–477; 10, с. 122], которое оканчивается сообщением 1552 г. о взятии Казани [11, с. 52–53]. Последнее обстоятельство, а также отсутствие научного критического анализа ПСВ, вероятно, повлияло на мнение некоторых исследователей, творивших до последней четверти XIX в., о времени составления этого памятника. В 1904 г. А.С. Верещагин писал: «Колосов разделял мнение Карамзина, Костомарова, преосв. Филарета Черниговского и др., которые относили появление этого летописца (ПСВ. – А.М.) к XVI веку, на том основании, что он заканчивается 1553 годом» [2, с. 190]³. Однако ни Н.М. Карамзин, ни Н.И. Костомаров ничего не писали о времени создания ПСВ [13, с. 33–35, Примечания. с. 22–23 (Примеч. 31–33); 14, с. 76–81; 15, с. 233–243], а М.А. Колосов, наоборот, отмечал, что «Хлыновский летописец, поздний по времени составления... не представляет достаточного ручательства за верность сказанного предания» [16, с. 213]. Только Филарет, в то время архиепископ Харьковский, отметил, что ПСВ оканчивается 1553 г., и в своей книге поместил её в «Период третий» – с 1410-го по 1588 г. [17, с. 193 (№ 129)]. Ранее А.И. Вештомов, не конкретизируя дату, считал,

что «сие известие (ПСВ. – А.М.)... писано давно», что он заключил по «ветхости наречия» ПСВ [18, с. 14 (Примеч. 1)]. И.Ф. Диттель, наоборот, считал, что в ПСВ «язык явным образом позднейшего времени», однако «неизвестно, как переписчики портили летописи своими поправками и дополнениями» [19, с. 276]⁴. Т.е., вероятно, протограф ПСВ он относил к более раннему времени.

В 1857 г. А.Л. Тянгинский уже однозначно писал, что «рассказ местной летописи (ПСВ. – А.М.)... как можно заключить по слогу её и анахронизмам, вылился из-под пера благочестивого местного жителя позднейших времён, писавшего по слухам, не всегда достоверным» [21, с. 117]. В 1880 г. А.А. Спицын поставил задачу исследовать ПСВ и её источники, что и начал осуществлять в статьях 1882-го и 1888 г. В них он неопровержимо доказал, что ПСВ, по многим признакам, составлена не ранее конца XVII в. Большинство её источников, по мнению А.А. Спицына, также появилось не ранее третьей четверти XVII в. Тем не менее он отмечал, что «лучше “Повесть” мы поймём тогда, когда хорошо ознакомимся с составом других местных летописей» [1; 22–24]⁵. А.С. Верещагин дополнил список аргументов о позднем происхождении ПСВ – «никак не ранее конца XVII века». Кроме того, он справедливо отметил, что «окончание летописи событиями 1553 г. вовсе не доказывает, что она составлена в XVI веке». Но нельзя согласиться с А.С. Верещагиным в том, что «это обстоятельство совершенно случайное». Оно вполне может показывать рубеж, до которого был доведён источник ПСВ. По мнению А.С. Верещагина, составитель ПСВ пользовался местными преданиями, может быть и записанными ранее, «но во всяком случае такие записи были уже очень поздние» [27]. Ему возразил И.Н. Жданов, который считал, что «первоначальная запись вятских преданий должна быть отнесена к более далёкой поре», «страстность тона» ПСВ «о последней поре вятской независимости указывает на время, когда воспоминание об этой утраченной независимости было ещё свежо. Нельзя не обратить внимания и на то, что летописные заметки обрываются в повести на половине XVI века» [28, с. 273–274 (Примеч. 1)]. А.С. Верещагин отмечал, что до И.Н. Жданова так же считали Н.Я. Аристов в Симбирске и А.С. Павлов и А.П. Щапов в Казани [12, с. 67].

А.С. Верещагин же опубликовал ещё два вятских летописных произведения – «Вятский временник» (далее – ВВ) и «Летописец старых лет» (далее – ЛСЛ) [29; 30]. Однако, как считал сам А.С. Верещагин, ВВ составлен в конце

XVII в. (оканчивается известием 1700 г.), а ЛСЛ – во второй половине XVII – первой четверти XVIII в. Среди их источников нет более ранних вятских летописей, только с 1658 г. в ВВ присутствуют местные вятские записи, сделанные современником [31, 32].

Таким образом, в XVIII – начале XX в. вопрос о раннем вятском летописании целенаправленно не ставился и не изучался. Благодаря работам А.А. Спицына и А.С. Верещагина сформировалось убеждение, что летописание на Вятке возникло только во второй половине XVII в. с открытием в г. Хлынове (Вятке) церковной кафедры и деятельностью первых вятских епископов Александра и, особенно, Ионы [12, с. 61–62; 23, с. 183–185, 187, 192; 27, с. 191–192].

П.Н. Луппов не только согласился со всеми выводами А.А. Спицына и А.С. Верещагина, но даже попытался передвинуть дату создания ПСВ на 30-е гг. XVIII в. [33; 34, с. 41–43; 35, с. 14–17]. А.В. Эммаусский подверг критике эту гипотезу П.Н. Луппова, принимая датировку А.А. Спицына и А.С. Верещагина (конец XVII – начало XVIII в.) [36, с. 205–207]. Его позиция подтвердилась с обнаружением списка ПСВ, датированного 1725 г. [37]⁶.

Сам А.В. Эммаусский, хотя и подтверждал зарождение вятского летописания в последней четверти XVII в., всё же отмечал: «Возможно, что какие-то летописные записи составлялись на Вятке и раньше и ими пользовались позднейшие летописцы» [40, с. 9; 41, с. 5]. А.В. Эммаусский ввёл в научный оборот ещё одно вятское летописное произведение, «Сказание о вятчанех» (далее – СВ), которое он определил как особую редакцию ПСВ, предшествующую основной, но также не ранее конца XVII – начала XVIII в. [41, с. 6–7; 42].

В 1991 г. В.В. Низов высказал мнение, и позднее развил его, что вятское летописание существовало уже в XV в. На его взгляд, сведения ранней вятской летописи об основании г. Хлынова новгородскими ушкуйниками в 1374 г. отразились в ПСВ и в более поздней (1791–1793 гг.) великоустюжской летописи Я.Я. Фриза, а также «проникли впервые в московские летописи только после 1489 г.», когда Вятка была присоединена к Московскому государству, причём «включению вятского материала в состав Московского свода конца XV в. (далее – МС) предшествовала основательная переработка его содержания». В результате чего поход новгородцев на Вятку из созидательного превратился в грабительский. Из МС, как считает В.В. Низов, это известие «заимствовали составители Симеоновской, Типографской, Воскресенской, Никоновской и Львовской летописей» [43–45; 46, с. 6, 9–14, 28–29 (Примеч. 51)].

Л.Д. Макаров считает, что данное предположение не содержит серьёзных аргументов [47, с. 166]. Д.К. Уо также находит, что «положение Низова ещё не доказано... Не удивительно, если на Вятке не существовала ранняя летописная традиция» [7, с. 187 (Примеч. 94)]. Нами было показано, что сообщение 1374 г. об ушкуйниках первоначально появилось, скорее всего, в непрерывно ведшейся в 1360–1390-х гг. нижегородско-суздальской летописи и было литературно обработано при составлении общерусского митрополичьего «Свода 1408 г.» Епифанием Премудрым или другими сотрудниками книгописной мастерской Троице-Сергиева монастыря [48], а сообщение летописи Я.Я. Фриза является нарративом историка-любителя конца XVIII в. [49]. Поэтому данные сообщения не могут служить доказательством существования раннего вятского летописания.

Л.Д. Макаров согласен с этими доводами, однако полагает, что они не доказывают, «что вятская летопись не могла существовать в это время» [50, с. 49]. Сам он считает, что в вятской исторической литературе «есть факты, свидетельствующие о первых опытах сочинительства ещё в конце XVI в., а может быть и ранее». К таковым Л.Д. Макаров относит упоминание во второй части ПСВ «Сказания о холопьем войне», списки которого относятся к концу XV–XVI вв., окончание третьей части ПСВ известием 1551 г. о перенесении чудотворной иконы св. Николая Мирликийского из с. Великорецкого в Хлынов и окончание четвертой части ПСВ известием 1553 г. о взятии Казани [51, с. 60, 69–71; 52, с. 37]. Протоиерей А.Г. Балыбердин также считает, что в последних двух случаях «совпадение крайних дат не случайно и говорит о законченности труда вятского книжника». Он предполагает, что один из источников ПСВ, содержащий эти даты, был написан в связи с событиями 1555 г. – учреждение Казанской епархии, в состав которой вошла Вятская земля, и путешествие в Москву из Хлынова чудотворной Великорецкой иконы св. Николая. Однако местом написания этого источника А.Г. Балыбердин считает Москву. В то же время он отмечает, что московский автор мог почерпнуть сведения о начальной вятской истории из письменного источника, которым, возможно, было СВ [53; 54].

В 1991 г. американский учёный Д.К. Уо нашёл в Ташкенте рукописный сборник-конволют начала XVIII в. вятского происхождения [55; 56]. В этом сборнике находится ранее неизвестная вятская летопись (далее – ВЛ), в составе которой имеется ещё одна редакция СВ, более ранняя по сравнению с найденной А.В. Эмма-

усским [57–59]. Д.К. Уо проанализировал все известные вятские летописи и пришёл к выводу, что ЛСЛ и ВВ восходят к одному общему источнику, а тот в свою очередь восходит к общему источнику вместе с ВЛ [7, с. 171–188]. Однако он считает, что на Вятке до середины XVII в. могли вестись только монастырские келейные летописи, особенно при Вятском Успенском Трифоновом монастыре, и лишь при епископе «Александре и его наследнике Ионе началось какое-то летописание». При этом «местное летописание было очень скромным», и «только постепенно и фрагментарно писались новые летописные статьи» [7, с. 187].

Нами отмечается, что в настоящее время имеются дальнейшие перспективы изучения вятского летописания и выявления ещё не известных летописных памятников [60]. Развивая наблюдения Д.К. Уо об общем источнике ЛСЛ, ВВ и ВЛ, мы пришли к выводу о ведении на Вятской земле летописных записей ещё до открытия архиерейской кафедры, вероятно в период от середины XVI до середины XVII в. Причём некоторые из них могли быть использованы в центральном русском летописании [61].

Таким образом, непосредственно вопрос о раннем вятском летописании был поставлен только в начале 90-х гг. XX в., но, несмотря на открытие новых вятских летописных памятников и усилия некоторых исследователей, до настоящего времени не нашёл удовлетворительного ответа. Необходим дальнейший поиск ещё не известных источников и исследование уже введённых в научный оборот вятских летописей.

Примечания

1. Обычно в летописеведении поздним считается летописание второй половины XVI–XVIII вв., соответственно ранним летописанием должны считаться летописи, созданные до этого периода. Но в нашем случае мы будем считать ранним вятским летописанием всё, что могло быть создано до последней четверти XVII в.

2. Д.К. Уо отмечает, что «на Вятке нет достоверных данных об установлении традиции местного летописания» [7, с. 241].

3. Но буквально в следующем году А.С. Верещагин уже более осторожно отмечал: «Быть может, такое впечатление своим окончанием она (ПСВ. – А.М.) произвела на Карамзина и Костомарова, почему они и отнесли к ней доверчиво» [12, с. 67].

4. Вывод об искажении первоначального текста летописей позднейшими переписчиками сделал уже А.Л. Шлёцер [20]. По отношению к ПСВ такое мнение впервые высказал А.И. Вештомов: «По мало-смысленности и без связи, что оно (ПСВ. – А.М.) писано простаком или после перепорчено» [18, с. 14 (Примеч. 1)]. А затем Н.М. Карамзин: «В ней есть

анахронизмы, происшедшие от глупых дополнителей» [13, Примечания. с. 22 (Примеч. 31)].

5. Об этих исследованиях А.А. Спицына см.: [4, с. 36–39; 25, с. 125–127; 26, с. 14–16].

6. Об этой полемике см.: [38, с. 67; 39, с. 282–283].

Список литературы

1. Спицын А.А. Когда явилось русское население по Вятке и были ли вятчане независимыми? // Спицын А.А. Избранные труды по истории Вятки / сост., науч. ред. А.Л. Мусихин. Киров: О-Краткое, 2011. (Культурное наследие Вятки; вып. 3). С. 86–88.

2. Верещагин А.С. Из истории древнерусской Вятки // Памятная книжка Вятской губернии и календарь на 1905 год. Вятка: Губ. стат. ком., 1904. Отд. II. С. 179–233.

3. Бестужев-Рюмин К.Н. Русская история. СПб.: Изд. Д.Е. Кожанчикова, 1872. Т. I. III+480 с.

4. Мусихин А.Л. А.А. Спицын и К.Н. Бестужев-Рюмин: ученик и учитель // Историк и его дело: судьбы ученых и научных школ: Сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 90-летию со дня рождения проф. В.Е. Майера / сост., общ. ред. Н.Ю. Старковой, Д.А. Черниенко, Н.Г. Шишкиной. Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика», 2008. С. 35–43.

5. Бестужев-Рюмин К.Н. Летописи (русские) // Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1890–1907. Электронный ресурс. URL: <http://enc-dic.com/brokgause/Letopisi-127200.html>

6. Кистерёв С.Н. К проблеме позднего источника в летописеведении // Десять лет высшего исторического образования в Ханты-Мансийском автономном округе. Материалы межрегион. науч. конф., посвящ. юбилею Историч. фак-та Нижневартовского гос. пед. инст-та (17 апр. 2003 г., г. Нижневартовск). Секции Отеч. ист. и историограф., Краевед. и методики преподав. ист., Философии ист., Романо-германск. филологии / отв. ред. Я.Г. Солодкин. Нижневартовск: Нижневарт. гос. пед. ин-т, 2003. С. 26–29.

7. Уо Д.К. История одной книги: Вятка и «несовременность» в русской культуре Петровского времени. СПб.: Дмитрий Буланин, 2003. 396 с.

8. Мусихин А.Л. «Летописец старых лет» – памятник русского летописания второй половины XVII века: изучение на современном этапе // Вестник Удмуртского университета. Ижевск: УдГУ, 2013. Вып. 1. Серия 5: История и филология. С. 17–23.

9. Сиренов А.В. Степенная книга и русская историческая мысль XVI–XVIII вв. М.; СПб.: Альянс-Архео, 2010. 552 с.

10. Мусихин А.Л. Пётр Сидорович Рязанцев – купец-книжник XVIII века // Спасские чтения. Материалы межрегион. науч.-практ. конф., посвящ. 165-летию со дня рожд. Н.А. Спасского. 22–23 ноября 2011 года. Киров: Терр. орг. ФСГС по Кировск. обл., 2012. С. 117–124.

11. Повесть о стране Вятской / публ. А.С. Верещагина // Труды Вятской учёной архивной комиссии. Вятка: Губ. тип., 1905. Вып. III. Отд. II. С. 22–53.

12. Верещагин А.С. Повесть о стране Вятской. Послесловие к Повести // Труды Вятской учёной архивной комиссии. Вятка: Губ. тип., 1905. Вып. III. Отд. II. С. 54–97.

13. Карамзин Н.М. История государства Российского / изд. 2-е, испр. СПб.: Тип. Н. Греча, 1818. Т. III. 288+223 с.

14. Костомаров Н.И. Лекции по русской истории / сост. Н. Г-вым. СПб.: Тип. В. Безобразова и Комп., 1861. Ч. 1. Источники по русской истории. 100 с.

15. Костомаров Н.И. Севернорусские народоправства во времена удельно-вещевого уклада (история Новгорода, Пскова и Вятки) / изд. 3-е. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1886. Т. 1. (Исторические монографии и исследования Николая Костомарова. Т. 7). XIX. 415 с.

16. Колосов М.А. Заметки о языке и народной поэзии в области северно-великорусского наречия: (Отчёты Отделению русского языка и словесности) // Сб. Отд. русского языка и словесности имп. АН. СПб., 1877. Т. 17. № 3. С. 1–343.

17. Филарет, архиеп. Обзор русской духовной литературы. 862–1720. Харьков: Университет. тип., 1859. 212 с.

18. Вештомов А.И. История вятчан со времени поселения их при реке Вятке до открытия в сей стране наместничества, или с 1181 по 1781-й год чрез 600 лет, сочиненная главного народного училища учителем исторических наук титулярным советником Александром Вештомовым в 1807 и 808-м годах. Казань: Типо-лит. имп. Каз. ун-та, 1907. 212+VIII с.

19. Диттель И. Очерк истории Вятки // Вятские губернские ведомости. Отд. 2. Ч. неофиц. 1845. № 42. С. 275–277.

20. [Шлёцер А.Л.] Нестор. Русские летописи на древнеславянском языке, сличенные, переведенные и объясненные Августом Лудовиком Шлёцером / пер. Дм. Языкова. СПб.: Имп. тип., 1809. Ч. 1. СПб., 1816. Ч. 2. СПб., 1819. Ч. 3.

21. Тянгинский А. Достоверные известия о древней Вятке // Памятная книжка Вятской губернии на 1857 год. Вятка: Тип. губ. правл., 1857. С. 117–130.

22. Спицын А.А. По поводу доказательств о новгородском происхождении вятчан // Избранные труды по истории Вятки / сост., науч. ред. А.Л. Мусихин. Киров: О-Краткое, 2011. (Культурное наследие Вятки; вып. 3). С. 26–29.

23. Спицын А.А. Первый труд по истории Вятского края // Избранные труды по истории Вятки / сост., науч. ред. А.Л. Мусихин. Киров: О-Краткое, 2011. (Культурное наследие Вятки; вып. 3). С. 182–192.

24. Спицын А.А. Один из источников истории Вятского края // Изв. Общества археол., ист. и этнограф. при имп. Каз. ун-те. Казань, 1888. Т. VI. Вып. 2. С. 37–46.

25. Мусихин А.Л. Работы А.А. Спицына по истории Вятки в «Вятских губернских ведомостях» // История и практика археологических исследований: материалы Междунар. науч. конф., посвящ. 150-летию со дня рожд. чл.-корр. АН СССР, проф. А.А. Спицына, Санкт-Петербург, 26–30 нояб. 2008 г. / Отв. ред.: Е.Н. Носов, И.Л. Тихонов. СПб.: Изд. дом СПбГУ, 2008. С. 125–130.

26. Мусихин А.Л. Труды А.А. Спицына по истории Вятки // Спицын А.А. Избранные труды по истории Вятки / сост., науч. ред. А.Л. Мусихин. Киров: О-Краткое, 2011. (Культурное наследие Вятки; вып. 3). С. 14–25.
27. Верещагин А.С. Откуда почерпнуты и насколько достоверны вообще показания «Вятского летописца» («Повести о стране Вятской») // Календарь Вятской губернии на 1888 год. Вятка: Губ. стат. ком., 1887. Отд. 4. С. 176–197.
28. Жданов И.Н. Василий Буслаевич и Волх Всеславьевич // Жданов И.Н. Русский былевой эпос. Исследования и материалы. СПб.: Изд. Л.Ф. Пантелеева, 1895. С. 193–224.
29. Времяник еже нарицается Летописец Российских Князей, како начася в Российской земли княжение и грады утвердишася. Вкратце написано / публ. А.С. Верещагина // Труды Вятской учёной архивной комиссии. Вятка: Губ. тип., 1905. Вып. II. Отд. II. С. 32–41.
30. Летописец старых лет что учинилося в Московском государстве и во всей Русской земле в нынешняя в последняя времена / публ. А.С. Верещагина // Труды Вятской учёной архивной комиссии. Вятка: Губ. тип., 1905. Вып. IV. Отд. II. С. 8–27.
31. Верещагин А.С. Времяник еже нарицается Летописец Российских Князей, како начася в Российской земли княжение и грады утвердишася. Вкратце написано. Необходимые сведения о напечатанном здесь «Временике» // Труды Вятской учёной архивной комиссии. Вятка: Губ. тип., 1905. Вып. II. Отд. II. С. 68–96.
32. Верещагин А.С. Летописец старых лет что учинилося в Московском государстве и во всей Русской земле в нынешняя в последняя времена. Предисловие издателя // Труды Вятской учёной архивной комиссии. Вятка: Губ. тип., 1905. Вып. IV. Отд. II. С. 1–8.
33. Луппов П.Н. К вопросу о происхождении «Повести о стране Вятской» // Записки Удмуртского науч.-иссл. инст. истории, языка, литературы и фольклора. Ижевск, 1949. Вып. 12. С. 70–82.
34. Луппов П.Н. История города Вятки. Киров: Кировское кн. изд., 1958. 238 с.
35. Луппов П.Н. Вводная статья // Документы по истории Удмуртии XV–XVII веков / сост. П.Н. Луппов. Ижевск: Удм. кн. изд., 1958. С. 8–48.
36. Эммаусский А.В. Исторический очерк Вятского края XVII–XVIII веков. Киров: Кн. изд., 1956. 243 с.
37. Малеванов Н.А. Неизвестный список повести «О стране Вятской» 1725 г. // Труды Отдела древнерусской литературы / отв. ред. Я.С. Лурье. М.; Л.: Изд. АН СССР, 1962. Т. XVIII. С. 370–373.
38. Мусихин А.Л. «Повесть о стране Вятской» в свете новых исследований и открытий: источниковед. аспект: (открытая лекция 24.10.2006, г. Киров) // Герценка: Вятские зап.: [науч.-попул. альм.]. Киров: КОУНБ, 2007. Вып. 12. С. 65–79.
39. Мусихин А.Л. «Родимые пятна» Сергея Серкина // Герценка: Вятские зап.: [науч.-попул. альм.]. Киров: КОУНБ, 2013. Вып. 23. С. 275–287.
40. Эммаусский А.В. Историографический обзор // Очерки истории Кировской области / науч. ред. А.В. Эммаусский, Е.И. Кирюхина. Киров: Волго-Вят. кн. изд., 1972. С. 9–35.
41. Эммаусский А.В. История Вятского края в XII – середине XIX века. Киров: Кировск. обл. тип., 1996. 272 с.
42. Эммаусский А.В. «О вятчанех, как они поселились на Вятке» (из истории вятского летописания) // Эммаусский А.В. Исследования по истории Вятской земли / сост.: М.М. Эммаусская, М.С. Судовиков; науч. ред. М.С. Судовиков. Киров: ВятГУ, 2009. (Культурное наследие Вятки; вып. 1). С. 41–48.
43. Низов В.В. 22 сентября 1374 года – день основания Хлынова // Выбор. Киров, 1991. № 34. С. 9.
44. Низов В.В. О вятском летописании XV в. // Проблемы отечественной истории и культуры периода феодализма: Чт. пам. В.Б. Кобрин: Тез. докл. и сообщ. Москва, 26–29 янв. 1992 г. М.: РГГУ, 1992. С. 137–140.
45. Низов В.В. Некоторые проблемы вятского летописания // Национальные и демографические процессы в республиках и регионах Европейского Севера Российской Федерации: (история и современность): Тез. докл. регион. науч.-практ. конф. Сыктывкар: УрО РАН; СыктГУ, 1994. С. 94–95.
46. Низов В.В. Хлынов: рождение города // Европейский Север в культурно-историческом процессе: (К 625-летию города Кирова): Материалы междунар. конф. / отв. ред. В.В. Низов. Киров: КОГУП Кировск. обл. тип., 1999. С. 6–31.
47. Макаров Л.Д. Типология и хронология древностей Хлынова // Типология и датировка археологических материалов Восточной Европы: Межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. Р.Д. Голдина. Ижевск: УдГУ, 1995. С. 166–189.
48. Мусихин А.Л. Существовала ли вятская летопись XV века? (К вопросу об атрибуции летописного известия 1374 г. о набегах ушкуйников на Вятку) // Герценка: Вятские зап.: [науч.-попул. альм.]. Киров: КОУНБ, 2003. Вып. 4. С. 26–32.
49. Мусихин А.Л. Сообщения поздних устюжских летописей об основании Хлынова // Библиотечное краеведение в развитии провинциальной культуры России: Материалы Всерос. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рожд. Г.Ф. Чудовой. Киров, 17–19 ноября 2004 г. Киров: КОУНБ, 2004. С. 150–155.
50. Макаров Л.Д. Из личного письма А.Л. Мусихину (15–23 янв. 2007 г.) // Алексей Мусихин – исследователь вятской истории: библиогр. указатель / сост. Н.П. Гурьянова. Киров: Изд. дом «Герценка», 2012. (Серия «Учёные Вятского края»; вып. 3). С. 47–51.
51. Макаров Л.Д. Литературные и летописные произведения Вятской земли XVI–XVIII вв. как исторический источник // История, историография и источниковедение Удмуртии. Сб. ст. / сост. и отв. ред. А.Н. Кулявин. Ижевск: Удм. инст. истории, языка и лит. УрО АН, 1992. С. 60–77.
52. Макаров Л.Д. Вятские исторические сочинения XVI–XIX вв. и проблемы их исследования // Журналистика Удмуртии: история и современность: к 100-летию удм. нац. период. печати / отв. ред. А.А. Вахрушев. Ижевск: УдГУ, 2006. С. 36–43.
53. Балыбердин А.Г., прот. К вопросу о происхождении «Повести о стране Вятской» // Библиотека

как культурно-исторический объект: традиции и тенденции развития, социальные функции: Материалы науч. конф. Киров: КОУНБ, 2007. С. 162–167.

54. Балыбердин А.Г., прот. «Повесть о стране Вятской» в контексте отношений средневековой Вятки с Москвой и Казанью // Девятые Петряевские чтения: Материалы науч. конф. / отв. ред. Н.П. Гурьянова. Киров: КОУНБ, 2008. С. 91–98.

55. Waugh D.C. «Anatolii's Miscellany»: Its origins and migration // Harvard Ukrainian Studies. 1995 (publ. in 1997). Vol. XIX. P. 747–755.

56. Уо Д.К. Свидетельство Анатолиевского сборника о культуре Вятки в начале XVIII века // Религия и церковь в культурно-историческом развитии Русского Севера (К 450-летию Преподобного Трифона, Вятского Чудотворца). Материалы Междунар. науч. конф. / отв. ред. В.В. Низов. Киров: Вят. ГПУ и др., 1996. Т. 2. С. 53–54.

57. Уо Д.К. «Анатолиевский сборник» и проблемы Вятского летописания // Шведы и Русский Север: историко-культурные связи (к 210-летию Александра Лаврентьевича Витберга). Материалы Междунар. науч. симп. / отв. ред. В.В. Низов. Киров: КГОИ-АЛМ; Швед. культ. центр, 1997. С. 336–354.

58. Уо Д.К. К истории Вятского летописания // In memorem. Сб. памяти Я.С. Лурье / сост.: Н.М. Ботвинник, Е.И. Ванеева. СПб.: Atheneum-Феникс, 1997. С. 303–320.

59. Уо Д.К. Новое о «Повести о стране Вятской» // Европейский Север в культурно-историческом процессе (К 625-летию города Кирова). Материалы Междунар. конф. / отв. ред. В.В. Низов. Киров: Кировск. обл. тип., 1999. С. 350–380.

60. Мусихин А.Л. Вятское летописание: итоги и перспективы изучения // Девятые Петряевские чтения: Материалы науч. конф. (Киров, 23–24 мая 2008 г.) / отв. ред. Н.П. Гурьянова. Киров: КОУНБ, 2008. С. 83–91.

61. Мусихин А.Л. Летописание на Вятке до «Летописца старых лет» // Одиннадцатые Петряевские чтения: Материалы Всерос. науч. конф. (Киров, 28 февр. 2013 г.) / ред. кол.: С.Н. Будашкина [и др.]. Киров: Изд. дом «Герценка», 2013. С. 148–153.

Список сокращений

КОКМ – Кировский объединённый краеведческий музей.

КОУНБ – Кировская государственная универсальная областная научная библиотека им. А.И. Герцена.

НГОУНБ – Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека им. В.И. Ленина.

ОР РГБ – Отдел рукописей Российской государственной библиотеки им. В.И. Ленина (г. Москва).

ЧОИДР – Чтения в имп. Обществе истории и древностей российских при Московском университете.

SOME PROBLEMS OF HISTORIOGRAPHY OF EARLY CHRONICLE WRITING OF THE VYATKA LAND

A.L. Musikhin

Some problems of the historiography of Vyatka chronicle writing of the 15th – the first half of the 17th centuries are considered. It is concluded that the question about the early chronicles in the Vyatka land was first raised only in 1991, and so far the issue of the existence of the Vyatka chronicles during this period has not been resolved.

Keywords: historiography of Russian chronicle writing, Vyatka chronicle writing, Vyatka land, 15th–17th centuries.

References

1. Spicyn A.A. Kogda yavilos' russkoe naselenie po Vyatke i byli li vyatchane nezavisimymi? // Spicyn A.A. Izbrannye trudy po istorii Vyatki / sost., nauch. red. A.L. Musikhin. Kirov: O-Kratkoe, 2011. (Kul'turnoe nasledie Vyatki; vyp. 3). S. 86–88.

2. Vereshchagin A.S. Iz istorii drevnerusskoj Vyatki // Pamyatnaya knizhka Vyatskoj gubernii i kalendar' na 1905 god. Vyatka: Gub. stat. kom., 1904. Otd. II. S. 179–233.

3. Bestuzhev-Ryumin K.N. Russkaya istoriya. SPb.: Izd. D.E. Kozhanchikova, 1872. T. I. III+480 s.

4. Musikhin A.L. A.A. Spicyn i K.N. Bestuzhev-Ryumin: uchenik i uchitel' // Istorik i ego delo: sud'by uchenyh i nauchnyh shkol: Sb. st. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 90-letiyu so dnya rozhdeniya prof. V.E. Majera / sost., obshch. red. N.Yu. Starkovoj, D.A. Chernienko, N.G. Shishkinoy. Izhevsk: NIC «Regulyarnaya i haoticheskaya dinamika», 2008. S. 35–43.

5. Bestuzhev-Ryumin K.N. Letopisi (russkie) // Ehnciklopedicheskij slovar' F.A. Brokgauza i I.A. Efrona. SPb.: Brokgauz-Efron, 1890–1907. Ehlektronnyj resurs. URL: <http://enc-dic.com/brokgause/Letopisi-127200.html>

6. Kisteryov S.N. K probleme pozdnego istochnika v letopisevedenii // Desyat' let vysshego istoricheskogo obrazovaniya v Hanty-Mansijskom avtonomnom okruge. Materialy mezhtregion. nauch. konf., posvyashch. yubileyu Istorich. fak-ta Nizhnevartovskogo gos. ped. inst-ta (17 apr. 2003 g., g. Nizhnevartovsk). Sekcii Otech. ist. i istoriograf., Kraeved. i metodiki prepodav. ist., Filosofii ist., Romano-germansk. filologii / отв. ред. Ya.G. Solodkin. Nizhnevartovsk: Nizhnevart. gos. ped. in-t, 2003. S. 26–29.

7. Уо Д.К. Историја одной книги : Vyatka i «nesovremennost'» v russkoj kul'ture Petrovskogo vremeni. SPb.: Dmitrij Bulanin, 2003. 396 s.

8. Musikhin A.L. «Letopisec staryh let» – pamyatnik russkogo letopisaniya vtoroj poloviny XVII veka: izuchenie na sovremennom ehtape // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Izhevsk: UdGU, 2013. Vyp. 1. Seriya 5: Istoriya i filologiya. S. 17–23.

9. Sirenov A.V. Stepennaya kniga i russkaya istoricheskaya mysl' XVI–XVIII vv. M.; SPb.: Al'yans-Arheo, 2010. 552 s.

10. Musikhin A.L. Pyotr Sidorovich Ryazancev – kupec-knizhnik XVIII veka // Spasskie chteniya. Materialy mezhtregion. nauch.-prakt. konf., posvyashch. 165-letiyu so

- dnya rozhd. N.A. Spasskogo. 22–23 noyabrya 2011 goda. Kirov: Terr. org. FSGS po Kirovsk. obl., 2012. S. 117–124.
11. Povest' o strane Vyatskoj / publ. A.S. Vereshchagina // Trudy Vyatskoj uchyonoj arhivnoj komissii. Vyatka: Gub. tip., 1905. Vyp. III. Otd. II. S. 22–53.
 12. Vereshchagin A.S. Povest' o strane Vyatskoj. Posleslovie k Povesti // Trudy Vyatskoj uchyonoj arhivnoj komissii. Vyatka: Gub. tip., 1905. Vyp. III. Otd. II. S. 54–97.
 13. Karamzin N.M. Istoriya gosudarstva Rossijskogo / izd. 2-e, ispr. SPb.: Tip. N. Grecha, 1818. T. III. 288+223 s.
 14. Kostomarov N.I. Lekcii po russkoj istorii / sost. N. G-vym. SPb.: Tip. V. Bezobrazova i Komp., 1861. CH. 1. Istochniki po russkoj istorii. 100 s.
 15. Kostomarov N.I. Severnorusskie narodo-pravstva vo vremena udel'no-vechevogo uklada (istoriya Novgoroda, Pskova i Vyatki) / izd. 3-e. SPb.: Tip. M.M. Stasyulevicha, 1886. T. 1. (Istoricheskie monografii i issledovaniya Nikolaya Kostomarova. T. 7). XIX. 415 s.
 16. Kolosov M.A. Zametki o yazyke i narodnoj poehzii v oblasti severno-velikorusskogo narechiya: (Otchyoty Otdeleniyu russkogo yazyka i slovesnosti) // Sb. Otd. russkogo yazyka i slovesnosti imp. AN. SPb., 1877. T. 17. № 3. S. 1–343.
 17. Filaret, arhiep. Obzor russkoj duhovnoj literatury. 862–1720. Har'kov: Universitet. tip., 1859. 212 s.
 18. Veshtomov A.I. Istoriya vyatchan so vremeni poseleniya ih pri reke Vyatke do otkrytiya v sej strane namestnichestva, ili s 1181 po 1781-j god chrez 600 let, sochinenaya glavno narodnogo uchilishcha uchitelem istoricheskikh nauk titulyarnym sovetnikom Aleksandrom Veshtomovym v 1807 i 808-m godah. Kazan': Tipo-lit. imp. Kaz. un-ta, 1907. 212+VIII s.
 19. Dittel' I. Ocherk istorii Vyatki // Vyatskie gubernskie vedomosti. Otd. 2. Ch. neofic. 1845. № 42. S. 275–277.
 20. [Shlyocer A.L.] Nestor. Russkie letopisi na drevlavlavianskom yazyke, slichennye, perevedennye i ob'yasnennye Avgustom Ludovikom Shlyocerom / perev. Dm. Yazykova. SPb.: Imp. tip., 1809. Ch. 1. SPb., 1816. Ch. 2. SPb., 1819. CH. 3.
 21. Tyanginskij A. Dostovernye izvestiya o drevnej Vyatke // Pamyatnaya knizhka Vyatskoj gubernii na 1857 god. Vyatka: Tip. gub. pravl., 1857. S. 117–130.
 22. Spicyn A.A. Po povodu dokazatel'stv o novgorodskom proiskhozhdenii vyatchan // Izbrannye trudy po istorii Vyatki / sost., nauch. red. A.L. Musihin. Kirov: O-Kratkoe, 2011. (Kul'turnoe nasledie Vyatki; vyp. 3). S. 26–29.
 23. Spicyn A.A. Pervyj trud po istorii Vyatskogo kraja // Izbrannye trudy po istorii Vyatki / sost., nauch. red. A.L. Musihin. Kirov: O-Kratkoe, 2011. (Kul'turnoe nasledie Vyatki; vyp. 3). S. 182–192.
 24. Spicyn A.A. Odin iz istochnikov istorii Vyatskogo kraja // Izv. Obshchestva arheol., ist. i ehtnograf. pri imp. Kaz. un-te. Kazan', 1888. T. VI. Vyp. 2. S. 37–46.
 25. Musihin A.L. Raboty A.A. Spicyna po istorii Vyatki v «Vyatskikh gubernskih vedomostyah» // Istoriya i praktika arheologicheskikh issledovanij: materialy Mezhdunar. nauch. konf., posvyashch. 150-letiyu so dnya rozhd. chl.-korr. AN SSSR, prof. A.A. Spicyna, Sankt-Peterburg, 26–30 noyab. 2008 g. / Otv. red.: E.N. Nosov, I.L. Tihonov. SPb.: Izd. dom SPbGU, 2008. S. 125–130.
 26. Musihin A.L. Trudy A.A. Spicyna po istorii Vyatki // Spicyn A.A. Izbrannye trudy po istorii Vyatki / sost., nauch. red. A.L. Musihin. Kirov: O-Kratkoe, 2011. (Kul'turnoe nasledie Vyatki; vyp. 3). S. 14–25.
 27. Vereshchagin A.S. Otkuda pocherpnuty i naskol'ko dostovernyy voobshche pokazaniya «Vyatskogo letopisca» («Povesti o strane Vyatskoj»)? // Kalendar' Vyatskoj gubernii na 1888 god. Vyatka: Gub. stat. kom., 1887. Otd. 4. S. 176–197.
 28. Zhdanov I.N. Vasilij Buslaevich i Volh Vseslav'evich // Zhdanov I.N. Russkij bylevoj ehpos. Issledovaniya i materialy. SPb.: Izd. L.F. Panteleeva, 1895. S. 193–424.
 29. Vremyannik ezhe naricaetsya Letopisec Rossijskikh Knyazej, kako nachasya v Rossijskoj zemli knyazhenie i grady utverdishasya. Vkratce napisano / publ. A.S. Vereshchagina // Trudy Vyatskoj uchyonoj arhivnoj komissii. Vyatka: Gub. tip., 1905. Vyp. II. Otd. II. S. 32–41.
 30. Letopisec staryh let chto uchinilosya v Moskovskom gosudarstve i vo vsej Russkoj zemle v nyneshnyaya v poslednyaya vremena / publ. A.S. Vereshchagina // Trudy Vyatskoj uchyonoj arhivnoj komissii. Vyatka: Gub. tip., 1905. Vyp. IV. Otd. II. S. 8–27.
 31. Vereshchagin A.S. Vremyannik ezhe naricaetsya Letopisec Rossijskikh Knyazej, kako nachasya v Rossijskoj zemli knyazhenie i grady utverdishasya. Vkratce napisano. Neobhodimye svedeniya o napechatannom zdes' «Vremennike» // Trudy Vyatskoj uchyonoj arhivnoj komissii. Vyatka: Gub. tip., 1905. Vyp. II. Otd. II. S. 68–96.
 32. Vereshchagin A.S. Letopisec staryh let chto uchinilosya v Moskovskom gosudarstve i vo vsej Russkoj zemle v nyneshnyaya v poslednyaya vremena. Predislovie izdatel'ya // Trudy Vyatskoj uchyonoj arhivnoj komissii. Vyatka: Gub. tip., 1905. Vyp. IV. Otd. II. S. 1–8.
 33. Luppov P.N. K voprosu o proiskhozhdenii «Povesti o strane Vyatskoj» // Zapiski Udmurtskogo nauch.-issl. inst. istorii, yazyka, literatury i fol'klora. Izhevsk, 1949. Vyp. 12. S. 70–82.
 34. Luppov P.N. Istoriya goroda Vyatki. Kirov: Kirovskoe kn. izd., 1958. 238 s.
 35. Luppov P.N. Vvodnaya stat'ya // Dokumenty po istorii Udmurtii XV–XVII vekov / sost. P.N. Luppov. Izhevsk: Udm. kn. izd., 1958. S. 8–48.
 36. Ehmmausskij A.V. Istoricheskij ocherk Vyatskogo kraja XVII–XVIII vekov. Kirov: Kn. izd., 1956. 243 s.
 37. Malevanov N.A. Neizvestnyj spisok povesti «O strane Vyatskoj» 1725 g. // Trudy Otdela drevnerusskoj literatury / otv. red. YA.S. Lur'e. M.; L.: Izd. AN SSSR, 1962. T. XVIII. S. 370–373.
 38. Musihin A.L. «Povest' o strane Vyatskoj» v svete novyh issledovanij i otkrytij: istochnikoved. aspekt: (otkrytaya lekcija 24.10.2006, g. Kirov) // Gercenka: Vyatskie zap.: [nauch.-popul. al'm.]. Kirov: KOUNB, 2007. Vyp. 12. S. 65–79.
 39. Musihin A.L. «Rodimye pyatna» Sergeya Serkina // Gercenka: Vyatskie zap.: [nauch.-popul. al'm.]. Kirov: KOUNB, 2013. Vyp. 23. S. 275–287.
 40. Ehmmausskij A.V. Istoriograficheskij obzor // Ocherki istorii Kirovskoj oblasti / nauch. red. A.V. Ehmmausskij, E.I. Kiryuhina. Kirov: Volgo-Vyat. kn. izd., 1972. S. 9–35.
 41. Ehmmausskij A.V. Istoriya Vyatskogo kraja v XII – seredine XIX veka. Kirov: Kirovsk. obl. tip., 1996. 272 s.
 42. Ehmmausskij A.V. «O vyatchanekh, kak oni poselisi na Vyatke» (iz istorii vyatskogo letopisaniya) // Ehmmauss-

- kij A.V. Issledovaniya po istorii Vyatskoj zemli / sost.: M.M. Ehmmauskaya, M.S. Sudovikov; nauch. red. M.S. Sudovikov. Kirov: VyatGGU, 2009. (Kul'turnoe nasledie Vyatki; vyp. 1). S. 41–48.
43. Nizov V.V. 22 sentyabrya 1374 goda – den' osnovaniya Hlynova // Vybor. Kirov, 1991. № 34. S. 9.
44. Nizov V.V. O vyatskom letopisanii XV v. // Problemy otechestvennoj istorii i kul'tury perioda feodalizma: Cht. pam. V.B. Kobrina: Tez. dokl. i soobshch. Moskva, 26–29 yanv. 1992 g. M.: RGGU, 1992. S. 137–140.
45. Nizov V.V. Nekotorye problemy vyatskogo letopisaniya // Nacional'nye i demograficheskie processy v respublikah i regionah Evropejskogo Severa Rossijskoj Federacii: (istoriya i sovremennost'): Tez. dokl. region. nauch.-prakt. konf. Syktyvkar: UrO RAN; SyktGU, 1994. S. 94–95.
46. Nizov V.V. Hlynov: rozhdenie goroda // Evropejskij Sever v kul'turno-istoricheskom processe: (K 625-letiyu goroda Kirova): Materialy mezhdunar. konf. / otv. red. V.V. Nizov. Kirov: KOGUP Kirovsk. obl. tip., 1999. S. 6–31.
47. Makarov L.D. Tipologiya i hronologiya drevnostej Hlynova // Tipologiya i datirovka arheologicheskikh materialov Vostochnoj Evropy: Mezhdunar. sb. nauch. tr. / otv. red. R.D. Goldina. Izhevsk: UdGU, 1995. S. 166–189.
48. Musihin A.L. Sushchestvovala li vyatskaya letopis' XV veka? (K voprosu ob atribucii letopisnogo izvestiya 1374 g. o nabege ushkujnikov na Vyatku) // Gercenka: Vyatskie zap.: [nauch.-popul. al'm.]. Kirov: KOUNB, 2003. Vyp. 4. S. 26–32.
49. Musihin A.L. Soobshcheniya pozdnih ustyuzh-skih letopisej ob osnovanii Hlynova // Bibliotechnoe kraevedenie v razvitii provincial'noj kul'tury Rossii: Materialy Vseros. nauch. konf., posvyashch. 100-letiyu so dnya rozhd. G.F. Chudovoj. Kirov, 17–19 noyabrya 2004 g. Kirov: KOUNB, 2004. S. 150–155.
50. Makarov L.D. Iz lichnogo pis'ma A.L. Musihinu (15–23 yanv. 2007 g.) // Aleksej Musihin – issledovatel' vyatskoj istorii: biobibliogr. ukazatel' / sost. N.P. Gur'yanova. Kirov: Izd. dom «Gercenka», 2012. (Seriya «Uchyonye Vyatskogo kraya»; vyp. 3). S. 47–51.
51. Makarov L.D. Literaturnye i letopisnye proizvedeniya Vyatskoj zemli XVI–XVIII vv. kak istoricheskij istochnik // Istoriya, istoriografiya i istochnikovedenie Udmurtii. Sb. st. / sost. i otv. red. A.N. Kutjavin. Izhevsk: Udm. inst. istorii, yazyka i lit. UrO AN, 1992. S. 60–77.
52. Makarov L.D. Vyatskie istoricheskie sochineniya XVI–XIX vv. i problemy ih issledovaniya // Zhurnalista Udmurtii: istoriya i sovremennost': k 100-letiyu udm. nac. period. pechati / otv. red. A.A. Vahrushev. Izhevsk: UdGU, 2006. S. 36–43.
53. Balyberdin A.G., prot. K voprosu o proiskhozhdenii «Povesti o strane Vyatskoj» // Biblioteka kak kul'turno-istoricheskij ob'ekt: tradicii i tendencii razvitiya, social'nye funkcii: Materialy nauch. konf. Kirov: KOUNB, 2007. S. 162–167.
54. Balyberdin A.G., prot. «Povest' o strane Vyatskoj» v kontekste otnoshenij srednevekovoj Vyatki s Moskvoy i Kazan'yu // Devyatye Petryaevskie chteniya: Materialy nauch. konf. / otv. red. N.P. Gur'yanova. Kirov: KOUNB, 2008. S. 91–98.
55. Waugh D.C. «Anatolii's Miscellany»: Its origins and migration // Harvard Ukrainian Studies. 1995 (publ. in 1997). Vol. XIX. P. 747–755.
56. Uo D.K. Svidetel'stvo Anatolievskogo sbornika o kul'ture Vyatki v nachale XVIII veka // Religiya i cerkov' v kul'turno-istoricheskom razvitii Russkogo Severa (K 450-letiyu Prepodobnogo Trifona, Vyatskogo Chudotvorca). Materialy Mezhdunar. nauch. konf. / otv. red. V.V. Nizov. Kirov: Vyat. GPU i dr., 1996. T. 2. S. 53–54.
57. Uo D.K. «Anatolievskij sbornik» i problemy Vyatskogo letopisaniya // Shvedy i Russkij Sever: istoriko-kul'turnye svyazi (k 210-letiyu Aleksandra Lavrent'evicha Vitberga). Materialy Mezhdunar. nauch. simp. / otv. red. V.V. Nizov. Kirov: KGOIALM; Shved. kul't. centr, 1997. S. 336–354.
58. Uo D.K. K istorii Vyatskogo letopisaniya // In memoriam. Sb. pamyati Ya.S. Lur'e / sost.: N.M. Botvinnik, E.I. Vaneeva. SPb.: Atheneum-Feniks, 1997. S. 303–320.
59. Uo D.K. Novoe o «Povesti o strane Vyatskoj» // Evropejskij Sever v kul'turno-istoricheskom processe (K 625-letiyu goroda Kirova). Materialy Mezhdunar. konf. / otv. red. V.V. Nizov. Kirov: Kirovsk. obl. tip., 1999. S. 350–380.
60. Musihin A.L. Vyatskoe letopisanie: itogi i perspektivy izucheniya // Devyatye Petryaevskie chteniya: Materialy nauch. konf. (Kirov, 23–24 maya 2008 g.) / otv. red. N.P. Gur'yanova. Kirov: KOUNB, 2008. S. 83–91.
61. Musihin A.L. Letopisanie na Vyatke do «Letopisca staryh let» // Odinnadcatye Petryaevskie chteniya: Materialy Vseros. nauch. konf. (Kirov, 28 fevr. 2013 g.) / red. kol.: S.N. Budashkina [i dr.]. Kirov: Izd. dom «Gercenka», 2013.