

УДК 94(47).082

## КОНСЕРВАТОРЫ И ИХ ОППОНЕНТЫ В ДИСКУССИИ О СУДЕБНЫХ ПОЛНОМОЧИЯХ ЗЕМСКИХ НАЧАЛЬНИКОВ (КОНЕЦ XIX в.)

© 2015 г.

*М.В. Медоваров, А.А. Сорокин*

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

mmedovarov@yandex.ru

*Поступила в редакцию 17.03.2015*

Рассматривается реакция периодических юридических и общественно-политических изданий на учреждение земских начальников («Русская мысль», «Русское дело», «Русское обозрение», «Вестник Европы», «Юридическая летопись», «Юридический вестник», «Право», «Журнал гражданского и уголовного права», «Северный вестник»). Анализируются позиции консерваторов, либералов, народников. Приведены доказательства разногласий между консерваторами по вопросу о реформе 1889 г.

*Ключевые слова:* земские начальники, мировой суд, консерватизм, либерализм, народничество, В.П. Мещерский, А.А. Киреев, Б.Н. Чичерин, А.И. Новиков, Л.А. Полонский, Н.Д. Сергеевский.

Периоды правления Александра II и Александра III характеризовались мощным развитием общественно-политической мысли во всем ее многообразии. Любые проблемы реформирования органов власти становились предметом политизированных дискуссий, которые велись либо приватно (в личных беседах и переписке), либо в подцензурной периодической печати и гораздо реже – в изданных за рубежом брошюрах. Одну из наиболее острых дискуссий среди консерваторов, либералов, народников вызвал вопрос о судебных полномочиях земских начальников.

Вопрос об оценке земских начальников как судебного института к настоящему времени отличается ярко выраженной дискуссионностью. Эта тема в советское время была вскользь затронута в двух фундаментальных монографиях, причем если П.А. Зайончковский ограничился анализом мнений различных министров и сановников «за» и «против» реформы 1889 г. [1, с. 378–390], то Ю.Б. Соловьев всего лишь кратко упомянул о «провале» реформы к началу XX в. [2, с. 191] Таким образом, полемика в периодической печати и публицистике относительно земских начальников и их судебных полномочий не рассматривались специально ни в советской, ни в зарубежной (Т. Пирсон) историографии.

В постсоветский период историки сосредоточились на изучении истории учреждения и функционирования института земских начальников, введении в оборот новых источников, в то же время проблема общественной дискуссии по поводу судебных полномочий земских начальников затронута лишь в работе А.В. Кайль, указавшей на особенность риторики двух ведущих изданий конца 1880-х — начала 1890-х гг. («Вестника Ев-

ропы» и «Гражданина») [3; 4, с. 192–222], а также в диссертации А.А. Дехтяр [5, с. 14–50]. При этом из поля зрения указанных исследователей выпал целый ряд периодических изданий 1880–1890-х гг., на страницах которых шли весьма бурные дебаты.

Многие консерваторы были удовлетворены тем, что в результате реформы 1889 г. усиливалась «опека» над крестьянством со стороны государства и сохранялась община. Среди органов периодической печати наиболее ярко реформа поддерживалась в «Гражданине» В.П. Мещерского, на страницах которого в 1888 г. разразилась целая кампания по вопросу о необходимости полностью ликвидировать мировой суд и заменить его земскими начальниками [6, с. 74]. В том же ключе отозвался «Русский вестник», в котором мировые суды были названы «лишь сколком с чужих образцов, выводом науки и результатом труда призванных к законодательной деятельности чиновников» [7, с. 81]. Некоторые консерваторы шли еще дальше: так, И.И. Фудель в 1895 г. назвал соединение в руках земских начальников судебной и административной функций «лучшим памятником минувшего царствования» [8, л. 1–2].

На страницах «Русского обозрения» были указаны такие преимущества нового института, как близость к народу, твердость власти и авторитет в среде сельского населения, обеспечивавший соединением судебной и административной власти и «немыслимый в судебных мировых учреждениях» [9, с. 830–831]. Назначаемость земских начальников представлялась как благо, поскольку «постоянная зависимость от избирателей – тяжелое бремя», а возможность давления со стороны губернского начальства расценивалась как опас-

ность менее серьезная, чем «безответственность существующих мировых учреждений» [9, с. 832]. Земские начальники рассматривались в «Русском обозрении» как проводники губернаторской власти на селе, причем подчеркивалось, что они должны были составлять единый тандем: «для земских начальников обязательны, разумеется, взгляды начальника той губернии, в пределах которой находятся их участки» [10, с. 397]. Относительно болезненной реакции либералов в журнале заявлялось, что для них институт земских начальников стал символом погибших надежд [11, с. 197–199].

В то же время стереотип о том, что все русские консерваторы приветствовали институт земских начальников, а все либералы его отвергали, не выдерживает критики. Так, поздний славянофил С.Ф. Шарапов в своем «Русском деле» выступал в русле аксаковских идей об установлении оптимальной общественной структуры через развитие земства и встретил появление земских начальников прохладно [12, с. 203]. Проанализировав основные положения проекта, Шарапов пришел к выводу, что «лица останутся те же, только переменяя мундиры министерства юстиции на мундиры министерства внутренних дел, ибо новых людей взять неоткуда» [13, с. 2]. Шарапова беспокоило, что замена мирового суда на земского начальника как проводника воли губернатора приведет к гибели местного самоуправления [13, с. 2]. Исходя из этого, «Русское дело» указывало, что «при прекрасной несомненно цели, основания проекта неверны», а достижение порядка на местах возможно только при развитом самоуправлении, в частности при надзоре мировых судей над крестьянским судом и самоуправлением [13, с. 3].

Другой поздний славянофил, А.А. Киреев, напротив, уже с середины 1880-х гг. принимал активное участие в подготовке введения института земских начальников. Его дневник пестрит сообщениями о кулуарном обсуждении реформы в правительстве и Государственном совете [14, л. 162 об., 229 об.; 15, л. 58 об., 90 об., 114]. «Основная идея Толстого верна. Думаю, что на местах местных (уездных) начальников пойдет много хороших людей, как у нас пошло их много в мировые посредники», – надеялся Киреев еще в конце 1888 г. [15, л. 108 об.] После утверждения «Положения...» в феврале 1889 г. он вновь отмечал, что одобряет реформу в теории, и выражал надежду, что на местах найдутся необходимые кадры. «Мысль царя совершенно верна, он желает опереться на те же элементы, которые дали возможность так хорошо разрешить вопрос крестьянский в 1861 г. Тогда дело это было сделано дворянством, оказавшимся на высоте своего призвания», – писал

Киреев [15, л. 127 об.]. В то же время он подчеркивал, что дворянство как сословие должно понять: «Ему не права возвращают, а возлагают на него обязанности. Мы несем обязанности, о правах не должны думать. Мы Церковь-государство, наш кодекс слово Божие, а слово Божие говорит не о правах, а об обязанностях... Право – борьба, восстание Запада. Обязанность – религия Востока» [15, л. 128].

Увы, действительность оказалась не столь радужной, как теория: в конце XIX – начале XX в. Киреев будет с прискорбием отмечать коррупцию и некомпетентность земских начальников в голодные годы [16, л. 194; 17, л. 138]. И хотя в этих оценках к началу XX в. с ним сойдутся и другие консерваторы [2, с. 191], следует подчеркнуть, что Киреев знал об этих проблемах не понаслышке, а от своего племянника А.И. Новикова, который, будучи земским начальником, в 1891–1892 гг. публиковал свои статьи с апологией нового государственного института в «Московских ведомостях», «Русском обозрении» и даже в английской прессе [18, л. 1; 19, л. 1], а к концу XIX в. разочаровался в своих коллегах и, перейдя на либеральные позиции, написал знаменитые «Записки земского начальника» [20]. «Нет того насилия, которое не может быть учинено на рубеже XX столетия над русским крестьянином земским начальником», – с прискорбием отмечал Новиков [21, л. 88]. В то же время он, однако, обвинял в односторонности и пристрастности всех участников полемики о реформе 1889 г. [20, с. 1].

Либерально-народническая «Русская мысль» восприняла нововведения вполне нейтрально. Немалую роль в этом сыграло отношение народников к общине как основе русского общества. Не поддерживая реформу 1889 г. как таковую, обозреватель журнала Л.А. Полонский отмечал, что «земские начальники будут сами по себе несколько не лучше мировых судей... но если рассуждать практически, то раз учреждение земских начальников с отменой мировых судей в принципе решено, надо стараться извлечь из него наиболее пользы» [22, с. 131].

В противовес либералам, заявлявшим, «будто бы истекает полный отказ от начал, легших в основание реформ последнего тридцатилетия», журнал подчеркивал, что не идет никакой речи о всеобщей отмене выборных институтов, сложившихся в годы правления Александра II, к тому же «при всяком же назначении в должность земских начальников закон дает решительное предпочтение именно элементу "дряблой интеллигенции"» [23, с. 192–193]. Патернализм нового института по отношению к «сельским обывателям», крестьянскому управлению и суду изданием был воспри-

нят вполне лояльно, хотя и была высказана мысль о необходимости введения всесословной волости, а также беспокойство по поводу удорожания содержания новых институтов местного суда [23, с. 200–202].

Другой орган либеральных народников, «Северный вестник», отмечал положительное восприятие учреждения земских начальников на страницах местных изданий Вятской, Симбирской и Тамбовской губерний, с надеждой на то, что «институт земских начальников внесет порядок в крестьянскую жизнь» [24, с. 97].

Юридическая периодическая печать стояла в основном на либеральных позициях, но и в ней имели место попытки беспристрастно и аполитично оценить новый институт. «Журнал гражданского и уголовного права», издававшийся В.М. Володимировым, свою первую статью о земских начальниках предварил комментарием о том, что редакция намерена публиковать статьи и заметки о новом институте в порядке частного мнения в целях «всестороннего выяснения закона». Автор статьи А.А. Башмаков, в целом одобряв патерналистский характер земских начальников по отношению к сельским обывателям, негативно отнесся к принципам формирования нового института «из малообразованных дворян» и к соединению административной и судебной властей [25, с. 8–10]. В целом А.А. Башмаковым новый закон был назван наименее удачной составляющей реформы суда и местного управления [25, с. 17]. В статье В. Старорусского указывалось, что излишняя административная нагрузка земских начальников оставляла мало времени для «добросовестного выполнения судебных функций», для разрешения чего целесообразнее было бы учреждать земских начальников не взамен мирового суда, а для работы наряду с ним [26, с. 81]. А.М. Тютрюмов подчеркивал недостаточный образовательный ценз у земских начальников и нужду в «самых добросовестных и лучших исполнителях» для успешной их деятельности [27, с. 77–80].

Наиболее подробный и профессиональный разбор новелл по реформе 1889 г. был опубликован в «Юридической летописи» профессором Петербургского университета Н.Д. Сергеевским. Он отмечал, что судебные институты, созданные в ходе реформ 1861-го и 1864 г., «далеко не оправдали тех ожиданий и надежд, которые на них возлагались» [28, с. 206–207], грешили формализмом производства, произволом судей, зависимостью мировых судей от земских гласных. Но, тщательно проанализировав нормы «Положения о земских участковых начальниках», в частности цензы для занятия должности, Н.Д. Сергеевский пришел к выводу, что оно не устраняет кадровую пробле-

му на местах, – «законодатель, не принимая никаких мер к улучшению персонала, лишь расширяет круг лиц, имеющих право на занятие должности... и довольствуется при этом сравнительно худшими силами» [28, с. 213]. Признавая дворянским по составу и институт мировых судей, обозреватель сожалел, что отныне служба в качестве земского начальника есть «служебная привилегия дворянского сословия» [28, с. 214].

Подчеркнув, что соединение судебной и административной власти есть действенный способ приблизить власть к населению, автор отмечал, что в итоге имеет место «смешение функций», но не объединение власти: если ранее крестьянин обращался к волостному суду, становому приставу и мировому судье, то теперь место мирового судьи занято одновременно земским начальником и уездным членом окружного суда, итого образуется четыре института местного суда [28, с. 219, 222].

Одним из первых в неюридических печатных органах либералов на учреждение «Положения...» 1889 г. откликнулся «Вестник Европы» М.М. Стасюлевича. Тон комментариев был задан ориентацией на путь к конституционализму и «социальному либерализму» [12, с. 290]. Введение нового судебного института было воспринято как поражение, а хвалебный тон консервативных изданий – как «храбрость с побежденными» [29, с. 431]. Во «Внутреннем обозрении», которое вел К.К. Арсеньев, критически были восприняты полномочия власти на местах у земских начальников: «Они присваивают ее себе *вопреки закону*: ничем и никем не регулируемая, она является в их руках источником произвола... общие распоряжения земских начальников, как мы уже видели, сплошь и рядом идут вразрез с законом» [30, с. 818].

На страницах «Юридического вестника», выходившего под редакцией С.А. Муромцева, прозвучала мысль о том, что с введением «Положения...» 1889 г. суд не реформируется, а упраздняется. «Если на земских участковых начальников... переносятся функции мировых судей, то это обстоятельство далеко не делает их мировыми судьями... Участковые начальники являются органами административной, но не судебной власти, а потому совсем не идут в сравнение с мировыми судьями», — писалось на страницах «Юридического вестника» [31, с. 450–451]. В новом законе журнал видел тенденцию к ограничению «различных видов общественной автономии и самоуправления, которые нашли свое осуществление в прошлое царствование» [32, с. 309]. Уже упомянутый выше А.И. Тютрюмов на страницах «Юридического вестника» предрекал институту земских начальников непопулярность как «шагу

назад», «знаку подчинения одних классов другому», «вести о порядках тяжелого и ненавистного для населения времени, которое предшествовало 19 февраля 1861 г.» [33, с. 321; 34, с. 645].

Немалое количество критических по отношению к земским начальникам статей было опубликовано на страницах издававшегося будущими кадетами В.М. Гессеном, И.В. Гессеном и Н.И. Лазаревским еженедельника «Право». Публицисты издания, ориентированные на западные образцы, категорически отвергали возможность совмещения судебной и административной власти, видя в качестве основного института местного суда для России выборный мировой суд [35, стб. 2154]. Позже, в 1900 г., критике подвергся и принцип формирования корпуса земских начальников, указывалось на их некомпетентность [36, стб. 725]. Практическая деятельность земских начальников как судей оценивалась весьма негативно, ибо, по мнению авторов одной из статей, земские начальники «неумело балансируют между усмотрением и законом» [35, стб. 2153].

Своеобразный итог либеральной критики судебных функций земских начальников подвел в 1900 г. Б.Н. Чичерин. В полном противоречии с фактами он представлял реформу 1889 г. как случайную прихоть властей. Чичерин писал: «В одно прекрасное утро Россия, к удивлению своему, узнала, что мировые судьи, неизвестно почему, уничтожаются и заменяются земскими начальниками. Это был один из самых необъяснимых законодательных актов, какие встречаются в истории» [37, с. 50]. По мнению публициста, «несмотря на неизбежные недостатки, вообще мировыми судами были довольны; никто не жаловался. И вдруг это учреждение, которое заслуживало самого сочувственного внимания и самого заботливого обхождения, без всякого повода выбрасывается за окно и заменяется полнейшим произволом. Все обомлели, но все покорились; русские люди к этому привыкли. Многие даже льстиво благодарили» [37, с. 51]. Чичерин негодовал в связи с тем, что «с мировыми судьями уничтожены были и выборные от земства непременные члены уездных присутствий, наблюдавшие за крестьянским управлением. Земские начальники, назначаемые правительством из местных помещиков, а за недостатком их из других лиц, и облеченные самыми широкими правами, должны были заменить собою всё. Это были маленькие царьки из оставших поручиков, которым всецело подчинялось крестьянское население» [37, с. 52]. По мнению Чичерина, полномочия дворянства с введением «Положения...» 1889 г. не расширились, а сократились, причем в доказательство

этого утверждения он ссылался на самого автора реформы Д.А. Толстого, который «в своих объяснениях к проекту прямо говорил, что дворянство призывается тут единственно как поставщик чиновников, чем оно искони было, а отнюдь не как корпорация, ответственная за своих членов. Ясно, что царь и в этом случае был кругом обманут. Он не мог сознательно возвещать во всенародном манифесте то, что явно противоречило фактам. Ему это было внушено, и он поверил» [37, с. 53]. Отметим, что в столь резкой форме в своей вышедшей в Берлине брошюре Б.Н. Чичерин выразил общую позицию российских либералов-конституционалистов.

В целом пик дискуссии по земским начальникам в периодике пришелся на 1889–1890 гг.: год учреждения «Положения...» и год первых назначений на местах. Всего, по данным библиографического указателя по судопроизводству, за 1889–1895 гг. о земских начальниках в юридических и общественно-политических журналах и газетах было опубликовано порядка 170 статей [5, с. 18]. В диссертации А.А. Дехтяр показана специфика публикаций: период 1889–1893 гг. характеризовался преимущественно преобладанием юридическо-правового анализа основ законодательства о земских начальниках, а период 1894–1899 гг. – оценкой роли земских начальников в судебной системе и их противопоставлением мировому суду [5, с. 47]. Данный вывод подтверждается и в нашем исследовании.

Из представленных оценок видно, что в конце XIX в. в дискуссии о земских начальниках участвовали печатные органы консервативной, либеральной и народнической ориентации, специальные юридические издания, а также отдельные публицисты.

На правом фланге горячих сторонников реформы 1889 г. стояли «Гражданин», «Русский вестник» и «Русское обозрение». Либерально-народнические «Русская мысль» и «Северный вестник», как и славянофильское «Русское дело» С.Ф. Шарапова, констатировали, что земские начальники мало чем будут отличаться от мировых судей, но если народники позитивно восприняли патернализм нового института по отношению к крестьянам, то Шарапов – негативно и с опасением.

«Журнал гражданского и уголовного права» в своей позиции был близок воззрениям К.П. Победоносцева и Д.М. Сольского, предлагавших не упразднить мировой суд, а перераспределить его функции между земскими начальниками и мировыми судьями. «Юридическая летопись» Н.Д. Сергеевского была близка к консерваторам своим положительным от-

ношением к принципу соединения административной и судебной властей, а к либералам – критикой практической деятельности мировых судей. Негативизм к новому институту исходил из кадровой политики его формирования, а также из-за учетверения функций местного суда.

На страницах таких изданий либералов, как «Вестник Европы», «Право», «Юридический вестник», практически единогласно были осуждены сословный характер института земских начальников, принцип назначения в его основе, недостаточный уровень подготовки кадров, а также соединение судебной и административной властей. Имевшая небольшое значение на фоне реакции всего спектра русской общественной мысли на реформу 1889 г., либеральная критика, однако, оказала существенное влияние на формирование «черной легенды» о земских начальниках и их судебных полномочиях в XX в.

#### Список литературы

1. Зайончковский П.А. Российское самодержавие в конце XIX столетия (Политическая реакция 80-х – начала 90-х годов). М., 1970. 444 с.
2. Соловьев Ю.Б. Самодержавие и дворянство в конце XIX века. Л., 1973. 383 с.
3. Кайль А.В. «Гражданин» и «Вестник Европы» о судебных преобразованиях в годы правления Александра III // Россия в меняющемся мире: государство, право, политика. Пенза, 2009. С. 15–22.
4. Кайль А.В. Журналы «Гражданин» и «Вестник Европы» как отражение общественной мысли в России в пореформенный период. Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 2010. 272 с.
5. Дехтяр А.А. Практическая деятельность земских участковых начальников (1889–1917 гг.): проблемы историографии и источниковедения (на материалах Нижегородской губернии). Дисс. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 2012. 245 с.
6. Дронов И.Е. Князь Владимир Петрович Мещерский // Вопросы истории. 2001. № 10. С. 57–84.
7. Штакеншнейдер А.А. По поводу пересмотра законоположений по судебной части // Русский вестник. 1894. Т. 235. Ноябрь. С. 81–102.
8. РГАЛИ. Ф. 345. Д. 834. Письма Е.М. Феоктистова О.А. Новиковой 1885 г.
9. Положение о земских уездных начальниках и правила судопроизводства // Русское обозрение. 1890. Т. 1. Февраль. С. 830–838.
10. Земские начальники // Русское обозрение. 1890. Т. 2. Март. С. 395–397.
11. Литвинов Я.Я. Земские начальники, их административная и судебная деятельность // Русское обозрение. 1895. Т. 6. Ноябрь. С. 186–200.
12. Китаев В.А. XIX век: Пути русской мысли. Нижний Новгород: Изд-во Нижегородского госуниверситета, 2008. 355 с.
13. По поводу проекта реформы о земских начальниках // Русское дело. 1889. № 5. С. 1–3.
14. Дневник А.А. Киреева (1884–1887 гг.) // ОР РГБ. Ф. 126. Оп. 1. Д. 10.
15. Дневник А.А. Киреева (1887–1894 гг.) // ОР РГБ. Ф. 126. Оп. 1. Д. 11.
16. Дневник А.А. Киреева (1894–1899 гг.) // ОР РГБ. Ф. 126. Оп. 1. Д. 12.
17. Дневник А.А. Киреева (1900–1904 гг.) // ОР РГБ. Ф. 126. Оп. 1. Д. 13.
18. Письма С.А. Петровского О.А. Новиковой 1891–1893 гг. // РГАЛИ. Ф. 345. Д. 586.
19. Письма Л.А. Тихомирова О.А. Новиковой 1892–1904 гг. // РГАЛИ. Ф. 345. Д. 750.
20. Новиков А.И. Записки земского начальника. СПб., 1899. 240 с.
21. Новиков А.И. Сборник статей 1899–1900 гг. СПб., 1901. 255 с.
22. Изменения в уездном управлении и всесословная волость // Русская мысль. 1889. Кн. 7. С. 130–138.
23. Положения о земских начальниках, о преобразовании судебной части и о переменах в волостном суде // Русская мысль. 1889. Кн. 9. С. 191–202.
24. Постановления земских собраний по поводу введения земских начальников // Северный вестник. 1889. № 2. С. 96–100.
25. Башмаков А.А. Закон 12 июля 1889 года о преобразовании судебной части и введении земских начальников // Журнал гражданского и уголовного права. 1890. Кн. 1. С. 1–17.
26. Старорусский В. Несколько соображений о делопроизводстве в новых судебно-земских установлениях // Журнал Гражданского и уголовного права. 1890. Кн. 10. С. 81–98.
27. Тютрюмов А.М. Культурная роль земского начальника. По поводу 39 ст. положения о земских участковых начальниках // Журнал Гражданского и уголовного права. 1890. Кн. 10. С. 74–80.
28. Преобразование судебной части и местных крестьянских учреждений // Юридическая летопись. 1890. Т. 3. С. 205–269.
29. Общественная хроника // Вестник Европы. 1889. Кн. 9. С. 429–444.
30. Внутреннее обозрение // Вестник Европы. 1894. Кн. 6. С. 809–826.
31. М. И.Г. Хроника русского законодательства // Юридический вестник. 1889. № 11. С. 450–465.
32. М.К. Хроника русского законодательства // Юридический вестник. 1889. № 10. С. 309–322.
33. Тютрюмов А.М. Земские начальники и нужды русской деревни // Юридический вестник. 1889. № 6–7. С. 312–323.
34. Тютрюмов А.М. Представительство на суде земских начальников // Юридический вестник. 1890. № 4. С. 639–645.
35. А.И. Судебная реформа и земские начальники // Право. 1900. № 46. Стб. 2151–2155.
36. Михайловский И.В. Практика судебно-административных учреждений 12 июля 1889 г. // Право. 1901. № 14. Стб. 723–730.
37. Чичерин Б.Н. Россия накануне XX столетия. Берлин, 1900. 180 с.

**CONSERVATIVES AND THEIR OPPONENTS IN THE DISCUSSION ABOUT JUDICIAL AUTHORITIES OF LAND CAPTAINS (THE LATE 19TH CENTURY)**

*M.V. Medovarov, A.A. Sorokin*

The reaction of Russian juridical and sociopolitical press (*Russkaya Mysl'*, *Russkoe Delo*, *Russkoe Obozrenie*, *Vestnik Yevropy*, *Yuridicheskaya Letopis'*, *Yuridicheskij Vestnik*, *Pravo*, *Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogogo prava*, *Severnyy Vestnik*) on the establishment of the institute of land captains is investigated. The position of different Conservatives, Liberals, Populists is examined. The proofs of disagreement among the Conservatives concerning the 1889 reform are provided.

*Keywords:* land captains, court of peace, Conservatism, Liberalism, Populism, V.P. Meshchersky, A.A. Kireev, B.N. Chicherin, A.I. Novikov, L.A. Polonsky, N.D. Sergeevsky.

*References*

1. Zajonchkovskij P.A. Rossijskoe samoderzhavie v konce XIX stoletiya (Politicheskaya reakciya 80-h – nachala 90-h godov). M., 1970. 444 s.
2. Solov'ev Yu.B. Samoderzhavie i dvoryanstvo v konce XIX veka. L., 1973. 383 s.
3. Kajl' A.V. «Grazhdanin» i «Vestnik Evropy» o sudebnyh preobrazovaniyah v gody pravleniya Aleksandra III // *Rossiya v menyayushchemsya mire: gosudarstvo, pravo, politika*. Penza, 2009. S. 15–22.
4. Kajl' A.V. Zhurnaly «Grazhdanin» i «Vestnik Evropy» kak otrazhenie obshchestvennoj mysli v Rossii v poreformennyj period. Diss. ... kand. ist. nauk. Saratov, 2010. 272 s.
5. Dekhtyar A.A. Prakticheskaya deyatel'nost' zemskih uchastkovykh nachal'nikov (1889–1917 gg.): problemy istoriografii i istochnikovedeniya (na materialah Nizhegorodskoj gubernii). Diss. ... kand. ist. nauk. N. Novgorod, 2012. 245 s.
6. Dronov I.E. Knyaz' Vladimir Petrovich Meshcherskij // *Voprosy istorii*. 2001. № 10. S. 57–84.
7. Shtakenshejder A.A. Po povodu peresmotra zakonopolozhenij po sudebnoj chasti // *Russkij vestnik*. 1894. T. 235. Noyabr'. S. 81–102.
8. RGALI. F. 345. D. 834. Pis'ma E.M. Feoktistova O.A. Novikovej 1885 g.
9. Polozhenie o zemskih uezdnykh nachal'nikah i pravila sudoproizvodstva // *Russkoe obozrenie*. 1890. T. 1. Fevral'. S. 830–838.
10. Zemskie nachal'niki // *Russkoe obozrenie*. 1890. T. 2. Mart. S. 395–397.
11. Litvinov Ya.Ya. Zemskie nachal'niki, ih administrativnaya i sudebnaya deyatel'nost' // *Russkoe obozrenie*. 1895. T. 6. Noyabr'. S. 186–200.
12. Kitaev V.A. XIX vek: Puti russkoj mysli. Nizhnij Novgorod: Izd-vo Nizhegorodskogo gosuniversiteta, 2008. 355 s.
13. Po povodu proekta reformy o zemskih nachal'nikah // *Russkoe delo*. 1889. № 5. S. 1–3.
14. Dnevnik A.A. Kireeva (1884–1887 gg.) // OR RGB. F. 126. Op. 1. D. 10.
15. Dnevnik A.A. Kireeva (1887–1894 gg.) // OR RGB. F. 126. Op. 1. D. 11.
16. Dnevnik A.A. Kireeva (1894–1899 gg.) // OR RGB. F. 126. Op. 1. D. 12.
17. Dnevnik A.A. Kireeva (1900–1904 gg.) // OR RGB. F. 126. Op. 1. D. 13.
18. Pis'ma S.A. Petrovskogo O.A. Novikovej 1891–1893 gg. // RGALI. F. 345. D. 586.
19. Pis'ma L.A. Tihomirova O.A. Novikovej 1892–1904 gg. // RGALI. F. 345. D. 750.
20. Novikov A.I. Zapiski zemskogo nachal'nika. SPb., 1899. 240 s.
21. Novikov A.I. Sbornik statej 1899–1900 gg. SPb., 1901. 255 s.
22. Izmeneniya v uezdnom upravlenii i vsesoslovnaya volost' // *Russkaya mysl'*. 1889. Kn. 7. S. 130–138.
23. Polozheniya o zemskih nachal'nikah, o preobrazovanii sudebnoj chasti i o peremenah v volostnom sude // *Russkaya mysl'*. 1889. Kn. 9. S. 191–202.
24. Postanovleniya zemskih sobranij po povodu vvedeniya zemskih nachal'nikov // *Severnyj vestnik*. 1889. № 2. S. 96–100.
25. Bashmakov A.A. Zakon 12 iyulya 1889 goda o preobrazovanii sudebnoj chasti i vvedenii zemskih nachal'nikov // *Zhurnal grazhdanskogo i ugolovnogogo prava*. 1890. Kn. 1. S. 1–17.
26. Starorusskij V. Neskol'ko soobrazhenij o deloproizvodstve v novykh sudebno-zemskih ustanovleniyah // *Zhurnal Grazhdanskogo i ugolovnogogo prava*. 1890. Kn. 10. S. 81–98.
27. Tyutryumov A.M. Kul'turnaya rol' zemskogo nachal'nika. Po povodu 39 st. polozheniya o zemskih uchastkovykh nachal'nikah // *Zhurnal Grazhdanskogo i ugolovnogogo prava*. 1890. Kn. 10. S. 74–80.
28. Preobrazovanie sudebnoj chasti i mestnykh krest'yanskikh uchrezhdenij // *Yuridicheskaya letopis'*. 1890. T. 3. S. 205–269.
29. Obshchestvennaya hronika // *Vestnik Evropy*. 1889. Kn. 9. S. 429–444.
30. Vnutrennee obozrenie // *Vestnik Evropy*. 1894. Kn. 6. S. 809–826.
31. M. I.G. Hronika russkogo zakonodatel'stva // *Yuridicheskij vestnik*. 1889. № 11. S. 450–465.
32. M.K. Hronika russkogo zakonodatel'stva // *Yuridicheskij vestnik*. 1889. № 10. S. 309–322.
33. Tyutryumov A.M. Zemskie nachal'niki i nuzhdy russkoj derevni // *Yuridicheskij vestnik*. 1889. № 6–7. S. 312–323.
34. Tyutryumov A.M. Predstavitel'stvo na sude zemskih nachal'nikov // *Yuridicheskij vestnik*. 1890. № 4. S. 639–645.
35. A.I. Sudebnaya reforma i zemskie nachal'niki // *Pravo*. 1900. № 46. Stb. 2151–2155.
36. Mihajlovskij I.V. Praktika sudebno-administrativnykh uchrezhdenij 12 iyulya 1889 g. // *Pravo*. 1901. № 14. Stb. 723–730.

37. Chicherin B.N. Rossiya nakanune XX stoletiya.  
Berlin, 1900. 180 s.