

## ПРАВО

УДК 343.13

### ОСОБЕННОСТИ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ОБОРОТЕ НАРКОТИКОВ

© 2015 г.

*В.А. Белов*

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

white63rus@rambler.ru

*Поступила в редакцию 22.06.2015*

Обосновываются особенности собирания доказательств по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков. При этом, по мнению автора, особенности собирания доказательств по данной категории уголовных дел обусловлены, прежде всего, их источником, которым являются результаты оперативно-розыскной деятельности. В настоящей статье обозначается взгляд автора на деятельность следователя по приданию процессуальной формы информации, полученной в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, под видом собирания доказательств.

*Ключевые слова:* доказывание, собирание доказательств, незаконный оборот наркотиков, результаты оперативно-розыскной деятельности, познание.

Собирание доказательств – первоначальный элемент процесса доказывания, в ходе которого закладываются информационные основы процессуального познания обстоятельств прошедшего события, вопрос о преступности которого и подлежит разрешению.

Согласно положениям статьи 86 УПК РФ собирание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий. После этого полученная информация должна получить свое закрепление, то есть должна быть зафиксирована в строгом соответствии с требованиями правовых предписаний, в ходе чего ей и придается установленная законом процессуальная форма, которая является определенной гарантией, способствует сохранности доказательств, обеспечивает возможность работы с доказательствами в рамках деятельности последующих элементов процесса доказывания [1].

Однако законодательная формула собирания доказательств не вполне может быть реализована в доказывании по преступлениям, совершенным в условиях неочевидности. К числу таких преступлений относятся преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

По данной категории уголовных дел речь не идет об обнаружении источника доказательственной информации субъектами, перечисленными в ч. 1 ст. 86 УПК РФ, а точнее, следовате-

лем, если рассматривать незаконный сбыт наркотических средств, предусмотренный ст. 228-1 УК РФ. Указанный вид преступлений является латентным [2] и по объективным причинам выявить его гласным, а именно следственным путем невозможно.

С данным мнением согласен А.Г. Маркушин, который говорит о том, что по ряду преступлений результаты оперативно-розыскной деятельности являются фактически первыми, а нередко и единственными, в которых запечатлена подготовка, механизм совершения преступления и иные связанные с ним обстоятельства, которые и требуют своего установления по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ) [3].

Единственным путем фиксации данного преступления является материал с результатами оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», который передается в следственный орган для принятия решения в порядке ст. 145 УПК РФ. Таким образом, следователь не участвует в таком элементе доказывания, как собирание доказательств, а только принимает процессуальное решение, выносит постановление о возбуждении уголовного дела, руководствуясь ст. 17 УПК РФ, где говорится о внутреннем убеждении, совести, – понятиях, которые не нашли четкого разъяснения в уголовно-процессуальном законе. При этом оценка дается не доказательствам с процессуальной точки зрения, а материалу оперативно-розыскной деятельности.

Таким образом, собрание доказательств на первоначальном этапе расследования уголовного дела о незаконном сбыте наркотических средств имеет ряд особенностей.

Во-первых, незаконный сбыт наркотических средств, предусмотренный ст. 228-1 УК РФ, через способ его выявления – оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка», предусмотренный п. 4, ст. 6 ФЗ «Об ОРД», познаётся сотрудниками, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, наглядно. Это осуществляется с помощью таких оперативно-розыскных мероприятий, как «наблюдение», «оперативное внедрение», предусмотренные п. 6, 12 ст. 6 ФЗ «Об ОРД», с использованием технических средств фиксации, тем самым воздействуя на совершающееся преступление в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 7 ФЗ «Об ОРД».

Во-вторых, показания очевидцев преступной деятельности лица сначала документируются в объяснении, которое отобрано в соответствии с п. 1 ст. 6 Закона об ОРД или п. 3 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», затем рассматриваемые показания переносятся в протоколы допроса и очной ставки на предварительном расследовании, а в судебном заседании – в протокол судебного заседания. Это приводит к «замыливанию» памяти из-за большого отрезка времени, прошедшего после увиденного. «Движение информации в процессе мыслительной деятельности от одного субъекта к другому будет нуждаться в постоянной интерпретации. В результате может случиться так, что до потребителя дойдет информация, существенно отличающаяся содержательно от первоначальной» [4, с. 64].

Следует сказать и об исследовании изъятых наркотических средств в соответствии с п. 5 ст. 6 Закона об ОРД, п. 17 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», по которым в рамках возбужденного уголовного дела будет проведена экспертиза в соответствии со ст. 195 УПК РФ. При этом в справке об исследовании, полученной от эксперта-химика сотрудниками оперативного подразделения, уже будет дан ответ на вопрос, является ли изъятое вещество наркотическим, даны сведения о его виде, массе и качественном составе, что является достаточным для квалификации. При этом ожидание результатов назначенной экспертизы, по сути полностью повторяющей исследование, затягивает сроки расследования уголовного дела. Это приводит к увеличению сил и средств на сопровождение

уголовного дела и затягивает возможность привлечения к ответственности всей цепочки сбыта.

В данном случае мы обоснованно приходим к выводу о том, что следователь, проводя следственные действия на основе материала с результатами ОРМ «проверочная закупка», занимается не чем иным, как его воспроизведением.

В данном случае «форма становится самодовлеющей, и требование о ее соблюдении не связано с целью доказывания по уголовному делу и защитой законных интересов субъектов доказывания, вовлеченных в доказывание. Промежуточная цель – соблюдение процессуальной формы – выступает как основная. Это приводит к их противопоставлению в теории» [4, с. 96–97].

Таким образом, следователь, передопросив всех участников ОРМ «проверочная закупка» наркотических средств, назначив экспертизу изъятого вещества, занялся не чем иным, как проверкой доказательств с помощью получения иных доказательств, как предусмотрено в ст. 87 УПК РФ, а не их собиранием.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что по указанной категории уголовных дел результаты оперативно-розыскной деятельности становятся той основной доказательственной базой, вокруг которой выстраивается обвинение. Ввиду чего положения ст. 89 УПК РФ «использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности» требуют дополнения, а именно наличия в ее тексте прямого указания на использование в качестве доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности.

#### *Список литературы*

1. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978. С. 211–212.
2. Криминология: Учебник / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лунеева. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004. С. 90–119.
3. Маркушин А.Г. Проблемы правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в доказывании // Юридическая наука, образование и практика: актуальные проблемы. Вып. 5. Н. Новгород, 2011. С. 195.
4. Агутин А.В. Мировоззренческие идеи в уголовно-процессуальном доказывании. Дисс. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2005. С. 64, 96–97.

**SOME PECULIARITIES OF EVIDENCE COLLECTION IN CRIMINAL CASES ON DRUG TRAFFICKING***V.A. Belov*

The author substantiates the peculiarities of evidence collection in criminal cases on drug trafficking. In the author's opinion, the peculiarities of evidence collection in this category of criminal cases are due primarily to their source, namely, the results of the criminal investigation activity. The author's view is presented on the activities of the investigator aimed at rendering a procedural form to the information gathered during criminal investigation activities under the pretext of collecting evidence.

*Keywords:* proof, evidence collection, drug trafficking, results of investigative operations, inquiry.

*References*

1. Gorskiy G.F., Kokorev L.D., Ehl'kind P.S. Problemy dokazatel'stv v sovetskom ugolovnom processe. Voronezh, 1978. S. 211–212.
2. Kriminologiya: Uchebnik / Pod red. N.F. Kuznecovoj, V.V. Luneeva. 2-e izd., pererab. i dop. M., 2004. S. 90–119.
3. Markushin A.G. Problemy pravovogo regulirovaniya operativno-rozysknoj deyatel'nosti v dokazyvanii // Yuridicheskaya nauka, obrazovanie i praktika: aktual'nye problemy. Vyp. 5. N. Novgorod, 2011. S. 195.
4. Agutin A.V. Mirovozzrencheskie idei v ugolovno-processual'nom dokazyvanii. Diss. d-ra ... yurid. nauk. N. Novgorod, 2005. S. 64, 96–97.