

УДК 34

СВОЕВРЕМЕННОСТЬ ИСПРАВЛЕНИЯ СУДЕБНОЙ ОШИБКИ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В КОНТЕКСТЕ ПОЛОЖЕНИЯ О РАЗУМНОМ СРОКЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА (СТ. 6.1 УПК РФ)

© 2015 г.

Р.В. Ярцев^{1,2}¹Российский государственный университет правосудия, Н. Новгород²Нижегородский областной суд, Н. Новгород

rapnnov@gmail.ru

Поступила в редакцию 22.06.2015

Исследуются обстоятельства, влияющие на определение разумного срока уголовного судопроизводства в апелляционном суде, достаточность и эффективность действий суда по исправлению судебной ошибки.

Ключевые слова: уголовно-процессуальное право, юридическая техника, содержание нормы права, правоприменение, правоприменитель, апелляционное производство, пересмотр судебного решения.

Законодательное закрепление понятия «назначение уголовного судопроизводства» характеризует так называемый «конечный продукт» («конечный результат»), получение которого свидетельствует о прекращении правоотношений лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Вместе с тем и достижение конечного результата в уголовном судопроизводстве, и наделение его содержательными характеристиками всегда обусловлено юридическими действиями различных субъектов.

При определении содержательной характеристики «конечного результата» в уголовном судопроизводстве мы понимаем свойства приговора или иного судебного решения, вступившего в законную силу. Одновременно с этим предполагается, что «первичным результатом» в достижении назначения уголовного судопроизводства является приговор или иное решение суда первой инстанции, не вступившее в законную силу.

Согласно ст. 2 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы вынесенный в отношении него приговор или определенное ему наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией. Осуществление этого права, включая основания, на которых оно может быть осуществлено, регулируется законом.

В соответствии со ст. 50 Конституции РФ каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом. Этому праву корреспондирует право апелляционного обжалования судебного решения (ст. 389.1 УПК).

Наделение осужденного правом на пересмотр вынесенного в отношении него пригово-

ра вышестоящим судом означает, что, во-первых, осужденный вправе рассчитывать на проверку качества первоначального результата. Это и обуславливает обозначение такого *свойства первичного результата, как «правовое качество решения суда первой инстанции».*

Во-вторых, что осужденный или лицо, которому принадлежит право апелляционного обжалования, воспользуется предоставленным ему правом, т.е. проявит процессуальную активность. Общие параметры процессуальной активности сторон при обжаловании судебных решений, выявленные при исследовании апелляционных производств, обуславливают так называемое *«свойство неудовлетворенности сторон качеством судебного решения».*

В свою очередь, *«свойство неудовлетворенности сторон качеством судебного решения»* побуждает стороны к проявлению *«свойства процессуальной активности»*, которое выражается в обжаловании того или иного вида судебного решения.

Таким образом, вышеуказанные свойства (предмета обжалования, субъекта обжалования и его действий) составляют триаду юридически значимых параметров, установление которых позволяет прийти к выводу об отношении участников уголовного судопроизводства к вопросу, достигло ли оно своих целей.

Кроме того, на первоначальном этапе указанные свойства, в зависимости от процессуального статуса субъекта обжалования, вида судебного решения и наличия или отсутствия деятельности, связанной с оспариванием судебного решения, позволяют определить уровни напряженности при осуществлении правосудия, как в целом, так и в отношении каждой из сторон.

Выявленные свойства характеризуют возникновение процессуальных правоотношений по поводу обжалования судебных решений в апелляционном производстве.

Дальнейшее развитие процессуальных правоотношений проявляется в реализации принципов уголовного судопроизводства, одним из которых в силу ст. 6.1 УПК РФ является разумный срок уголовного судопроизводства.

Согласно ч. 2 ст. 6 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные настоящим Кодексом. Продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок.

Общие параметры сроков рассмотрения уголовных дел и судебных материалов в апелляционном порядке, выявленные при исследовании апелляционных производств, обуславливают необходимость обозначения так называемого «свойства своевременности судебного решения (свойства своевременности исправления судебной ошибки)».

В качестве критериев определения разумности срока уголовного судопроизводства законодатель в ч. 3 ст. 6.1 УПК РФ указал две константы: момент начала осуществления уголовного преследования и момент прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора.

Уточним, что в соответствии с ч. 1 ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Данная правовая позиция нашла свое закрепление в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации (ред. от 05.03.2013 г.)». Согласно п. 12 указанного постановления при осуществлении судопроизводства суды должны принимать во внимание, что в силу пункта 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки. При исчислении указанных сроков по уголовным делам судебное разбирательство охватывает как процедуру предварительного следствия, так и непосредственно процедуру судебного разбирательства.

Согласно правовым позициям, выработанным Европейским судом по правам человека,

сроки начинают исчисляться со времени, когда лицу предъявлено обвинение или это лицо задержано, заключено под стражу, применены иные меры процессуального принуждения, а заканчиваются в момент, когда приговор вступил в законную силу или уголовное дело либо уголовное преследование прекращено [1].

Отметим и то, что с 4 мая 2010 г. судами применяется Федеральный закон от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» [2].

Для целей Закона о компенсации под началом осуществления уголовного преследования понимается момент, с которого лицо в соответствии со статьями 46, 47 УПК РФ является (признается) подозреваемым (обвиняемым) [3].

В этой связи свойство своевременности осуществления процедуры апелляционного рассмотрения будет более объективным, если представленный период будет рассчитан не с момента поступления уголовного дела или судебных материалов в суд апелляционной инстанции, а с момента вынесения решения судом первой инстанции и до вынесения решения судом апелляционной инстанции. Такой период, характеризующий общую продолжительность апелляционного производства, может быть соотнесен не только с «свойством своевременности судебного решения (свойства своевременности исправления судебной ошибки)», но и свидетельствовать о фактической доступности осуществления правосудия.

Одновременно с этим выявленные параметры позволят выявить обстоятельства, влияющие на определение разумного срока уголовного судопроизводства в апелляционном суде, в том числе достаточность и эффективность действий суда, общую продолжительность уголовного судопроизводства.

В практике Нижегородского областного суда [4] отмечается, что всего в третьем квартале 2013 г. в апелляционном порядке рассмотрено 2262 дел по апелляционным жалобам, в том числе 1880 – по вопросам общей апелляции и 382 – по вопросам, связанным с избранием или продлением меры пресечения.

Все дела и материалы по апелляционным жалобам и представлениям в третьем квартале 2013 г. по вопросам общей апелляции были назначены к рассмотрению в установленные ст. 389.10 УПК РФ сроки.

Все жалобы и представления на постановления судьи об избрании или продлении меры пресечения, по которым срок их рассмотрения законом сокращен, также были назначены свое-

временно в течение 3 суток со дня поступления в суд апелляционной инстанции.

Из общего количества поступивших в суд апелляционной инстанции уголовных дел и судебно-контрольных материалов в течение 1 месяца рассмотрено 75.8%, свыше 1-го месяца – 3.4%, свыше 4-х месяцев – 0.04%.

Вместе с тем, как уже отмечалось, разумный срок рассмотрения уголовных дел и судебно-контрольных материалов должен определяться не с момента поступления уголовного дела или судебных материалов в суд апелляционной инстанции, а с момента вынесения решения судом первой инстанции и до вынесения решения судом апелляционной инстанции. Такой период характеризует общую продолжительность апелляционного производства, которая составляет три – четыре месяца. Аналогичные характеристики просматриваются и при анализе продолжительности апелляционного производства при проверке итоговых судебных решений (рис. 1).

При этом в срок свыше 4-х месяцев из 68 обжалованных в апелляционном порядке рассмотрены следующие категории решений суда первой инстанции: решения, связанные с исполнением приговора – 37, т.е. 54.4% от обжалованных; итоговые судебные решения – 15, т.е. 22.1% от обжалованных; судебные решения в порядке судебного контроля – 16, т.е. 23.5% от обжалованных (рис. 2).

Таким образом, за пределами 4-месячного срока в большей степени рассматриваются судебные решения, связанные с исполнением приговора.

Можно ли, учитывая, что общая продолжительность апелляционного производства составляет 3–4 месяца, говорить о соблюдении разумного срока уголовного судопроизводства на данной стадии осуществления правосудия?

Во-первых, необходимо учитывать, что в УПК РФ императивно установлены следующие процессуальные сроки:

- в течение 5 суток со дня провозглашения приговора его копии вручаются осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копии приговора могут быть вручены потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц ст. 312 УПК);

- апелляционные жалоба, представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы в течение 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, определения, постановления (ч. 1 ст. 389.4 УПК);

- ходатайство об ознакомлении с протоколом судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания (ч. 7 ст. 259 УПК);

- председательствующий обеспечивает сторонам возможность ознакомления с протоколом судебного заседания в течение 3 суток со дня получения ходатайства (ч. 7 ст. 259 УПК);

- время ознакомления с протоколом судебного заседания устанавливается председательствующим в зависимости от объема указанного протокола, однако оно не может быть менее 5 суток с момента начала ознакомления (ч. 7 ст. 259 УПК);

- в течение 3 суток со дня ознакомления с протоколом судебного заседания стороны могут подать на него замечания. Замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно (ч. 1 и 2 ст. 260 УПК);

- рассмотрение уголовного дела в апелляционном порядке должно быть начато в районном суде не позднее 15 суток, в верховном суде республики, краевом или областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области, суде автономного округа, окружном (флотском) военном суде – не позднее 30 суток и в Верховном Суде Российской Федерации – не позднее 45 суток со дня поступления его в суд апелляционной инстанции.

Во-вторых, необходимо учитывать те сроки, в течение которых:

- решается вопрос о восстановлении срока апелляционного обжалования (ч. 1 ст. 389.5 УПК);

- происходит возвращение апелляционных жалобы, представления судьей для устранения препятствий к их рассмотрению с предоставлением соответствующего срока (ч. 4 ст. 389.8 УПК);

- происходит извещение сторон о принесенных апелляционных жалобе, представлении с указанием срока подачи на них возражений, направлении копий жалобы, представления (ст. 389.7 УПК);

- происходит дополнительное ознакомление сторон с материалами уголовного дела;

- совершаются другие процессуальные действия, направленные на обеспечение прав и законных интересов сторон, в установленные судом сроки.

В-третьих, необходимо учитывать сроки, в течение которых совершаются процессуальные действия при рассмотрении апелляционных жалобы, представления (например, сроки для истребования, предоставления доказательств, заключения соглашения с защитником и т.п.).

С учетом приведенных обстоятельств общую продолжительность апелляционного производства в пределах 3–4 месяцев следует признать

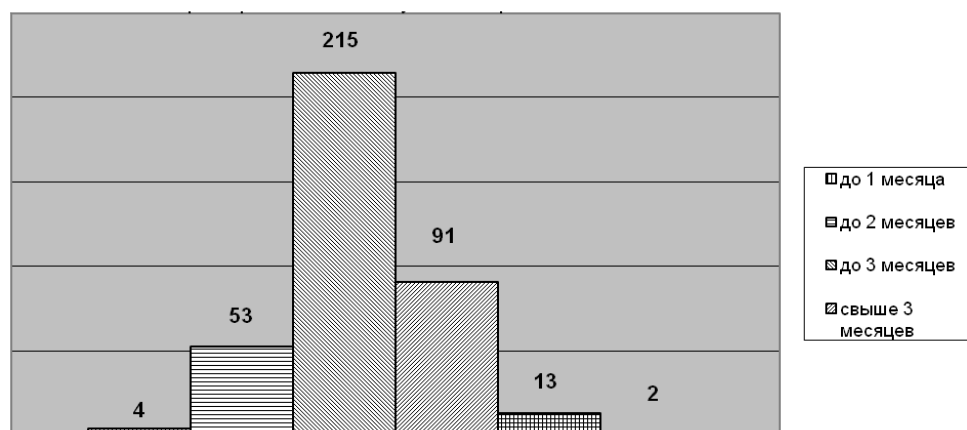


Рис. 1. Продолжительность апелляционного производства при проверке итоговых судебных решений

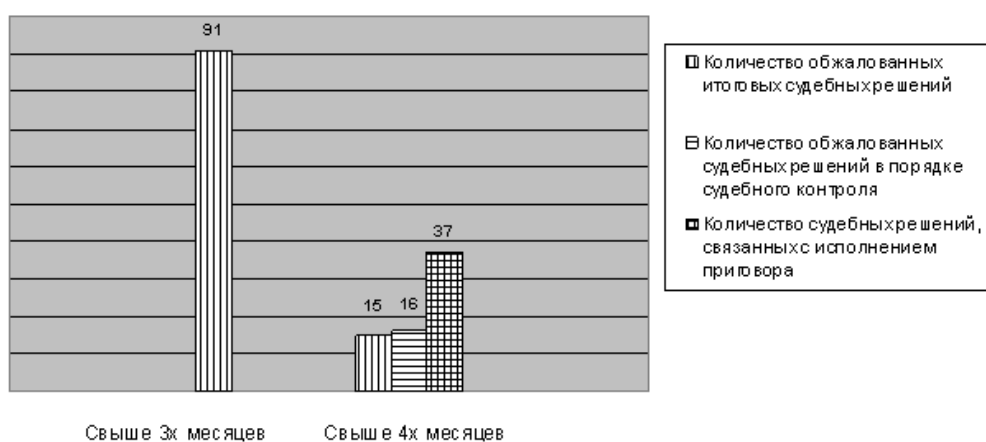


Рис. 2. Характеристика судебных решений, рассмотренных за пределами 3-месячного срока

соответствующей требованиям о разумности срока уголовного судопроизводства. Более того, выявленные показатели свидетельствуют о своевременном осуществлении правосудия на стадии апелляционного обжалования, и даже в пределах 6 месяцев – об отсутствии ограничений на доступ к правосудию.

Законодательно (ст. 6.1 УПК) установлено, что при определении разумного срока уголовного судопроизводства учитываются такие обстоятельства, как:

- правовая и фактическая сложность уголовного дела;
- поведение участников уголовного судопроизводства;
- достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, начальника подразделения дознания, органа дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела;
- общая продолжительность уголовного судопроизводства.

Согласно отраженным в списках результатам рассмотрения дел в апелляционном порядке в третьем квартале 2013 г. судом апелляционной инстанции решение об отложении рассмотрения принималось по 543 делам и материалам, в том числе по вопросам общей апелляции – 507, по апелляционным жалобам с сокращенными сроками рассмотрения по вопросам, связанными с избранием или продлением меры пресечения, – 40.

Общее количество отложенных рассмотрением дел и материалов от общего количества рассмотренных в апелляционном порядке за проверяемый период составило 24%.

В качестве оснований для отложения рассмотрения уголовных дел и судебных материалов выступили следующие обстоятельства:

- ненадлежащее извещение сторон – 271, т.е. 49% от общего количества;
- неподача осужденных из мест содержания под стражей в судебное заседание – 131, т.е. 23.9% от общего количества;
- удовлетворение ходатайств сторон об отложении судебного разбирательства в связи с

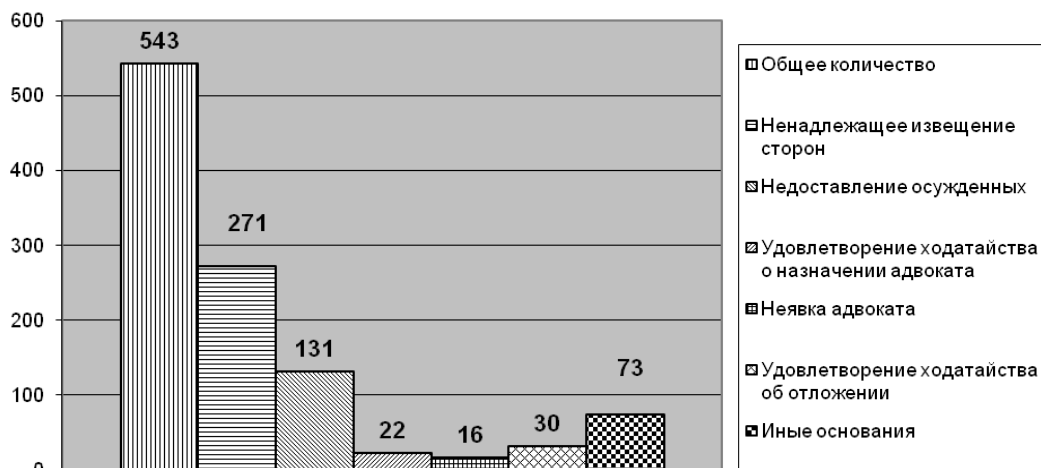


Рис. 3. Основания отложения рассмотрения уголовных дел и судебных материалов в апелляционном производстве: по данным за 3-й квартал 2013 г.



Рис. 4. Обстоятельства, которые могут рассматриваться как основания превышения разумных сроков апелляционного производства: по данным за 3-й квартал 2013 г.

невозможностью явки и необходимостью предоставления дополнительных доказательств – 30, т.е. 6% от общего количества;

– удовлетворение ходатайства о назначении адвоката – 22, т.е. 4% от общего количества;

– неявка адвоката – 16, т.е. 3% от общего количества;

– иные основания (удовлетворение отводов, необходимость изучения дополнительных апелляционных жалобы, представления) – 73, т.е. 14% от общего количества (рис. 3).

Учитывая законодательно установленные критерии определения разумного срока уголовного судопроизводства и выявленные в практике Нижегородского областного суда основания, которые послужили основаниями отложения рассмотрения уголовных дел и судебных материалов, имеет смысл отметить те обстоятельства, которые могут расцениваться как основания превышения разумных сроков апелляционного производства. К ним мы отнесли обстоятельства, связанные с организацией работы органов, осуществляющих исполнение наказания, и суда, связанных с ненадлежащим извещением сторон

(49%) и доставкой осужденных из мест содержания под стражей в судебное заседание (23.9%). Таким образом, в 72.9% основания, по которым откладывалось судебное разбирательство, потенциально могут учитываться как отрицательные параметры, влияющие на определение разумного срока апелляционного производства (рис. 4).

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 г. № 5 (в ред. от 05.03.2013 г.) «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. № 12; 2013. № 5.
2. Федеральный закон от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ (в ред. от 21.07.2014 г.) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 18. Ст. 2144; 2014. № 30 (Часть I). Ст. 4274.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 30, Пленума ВАС РФ № 64 от 23.12.2010 г. «О

некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 3.

4. Справка о сроках рассмотрения в Нижегородском областном суде уголовных дел и материалов по апелляционным жалобам и представлениям за третий квартал 2013 года (судья Мельникова Л.О.) // Архив Нижегородского областного суда.

**TIMELY CORRECTION OF JUDICIAL ERRORS IN THE COURT OF APPEAL
IN THE CONTEXT OF THE PROVISIONS
OF THE REASONABLE TIME OF CRIMINAL PROCEEDINGS
(ART. 6.1 OF THE CODE OF CRIMINAL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION)**

R.V. Yartsev

The author explores the circumstances that affect the determination of reasonable time in appeal criminal procedure, the adequacy and effectiveness of court motions aimed at correcting judicial errors.

Keywords: procedural criminal law, legal technique, provision of law, law enforcement, law enforcement actor, appeal proceedings, review of court judgement.

References

1. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 10.10.2003 g. № 5 (v red. ot 05.03.2013 g.) «O primeneniі sudami obshchej yurisdikcii obshchepriznannyh principov i norm mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnyh dogovorov Rossijskoj Federacii» // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 2003. № 12; 2013. № 5.

2. Federal'nyj zakon ot 30.04.2010 g. № 68-FZ (v red. ot 21.07.2014 g.) «O kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyj srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyj srok» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2010. № 18. St. 2144; 2014. № 30 (Chast' I). St. 4274.

3. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF № 30, Plenuma VAS RF № 64 ot 23.12.2010 g. «O nekotoryh voprosah, vznikshih pri rassmotrenii del o prisuzhdenii kompensacii za narushenie prava na sudoproizvodstvo v razumnyj srok ili prava na ispolnenie sudebnogo akta v razumnyj srok» // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 2011. № 3.

4. Справка о сроках рассмотрения в Нижегородском областном суде уголовных дел и материалов по апелляционным жалобам и представлениям за третий квартал 2013 года (судья Мельникова Л.О.) // Архив Нижегородского областного суда.