

П Р А В О

УДК 342.97

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2016 г.

И.Е. Бочкарев

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

bochkarevie@mail.ru

Поступила в редакцию 20.03.2016

На основе комплексного анализа федеральных законопроектов, действующих законов, публикаций в средствах массовой информации и научных работ подвергается сомнению целесообразность законодательного регулирования коллекторской деятельности в Российской Федерации.

Ключевые слова: законопроект, долг, коллекторы, противоправность, конституционные права и свободы человека и гражданина.

Психологические, нравственные и физические страдания людей, вызванные регулярными противоправными действиями коллекторов [1]; многочисленные заявления о преступлениях по фактам откровенного вымогательства ими денежных средств [2]; критические оценки коллекторской деятельности первыми лицами государства [3, 4]; целая серия законопроектов, направленных на создание особого правового режима по взысканию долгов, но так до сих пор и не ставших органической частью правовой системы страны [5–8], побуждают высказать некоторые соображения о целесообразности законодательного оформления этого вида деятельности.

Анализ содержания последних законопроектов от 17 февраля 2016 года «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов» (далее – проект ФЗ от 17 февраля 2016 года) и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов”» [8] показывает, что в них имеются системный подход, взвешенные формулировки и другие неоспоримые юридические достоинства юридической техники, характерные для юридических актов.

Вместе с тем имеется ряд объективных и субъективных обстоятельств, которые, по нашему мнению, могут серьезно помешать реализации названных правовых документов.

1. В пояснительной записке к проекту закона от 17 февраля 2016 года указываются направле-

ния правового регулирования данного закона. Среди них описание и регулирование действий, содержащих потенциальную угрозу нарушения прав должников – физических лиц, и установление связанных с осуществлением таких действий запретов. А также формирование государственного реестра юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату долгов в качестве основного вида деятельности, с предоставлением таким лицам определенных экономических преференций и лишением преференций путем исключения из государственного реестра за нарушение установленных правил [9]. Полагаем, что названные направления вряд ли дадут ожидаемый правоохранительный эффект.

Правила взаимодействия с должником, в том числе запреты (до принятия проекта закона) в рассматриваемой сфере деятельности, уже закреплены Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. (в ред. от 21 июля 2014 г.) «О потребительском кредите (займе), в котором этому вопросу посвящена ст. 15 «Особенности совершения действий, направленных на возврат задолженности по договору потребительского кредита (займа)» [10].

Сравнение положений данной статьи с правовыми нормами проекта закона от 17 февраля 2016 г. показывает, что часть правил взаимодействия с должником идентичны. Между тем следует иметь в виду, что отрицательные практические результаты применения ст. 15 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» привели к внесению 26 января 2015 года Законодательным собранием Санкт-Петербурга в Государственную думу Российской Федера-

ции законопроекта об исключении данной статьи из названного закона [11].

Не вызывает сомнений, что ограничения, равно как и правовой статус субъектов, уполномоченных на взыскание долга по кредитам, в проекте закона от февраля 2016 года регламентированы куда более детально, чем в ст. 15 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)». По мнению разработчиков законопроекта, это послужит серьезными гарантиями наведения порядка в практике взыскания долговых обязательств [12]. В то же время эти правовые нововведения и надежды на них выглядят безукоризненно только в информационном пространстве. Но так ли все идеально будет в ходе применения нового закона? Думается, что нет, поскольку, с одной стороны, нет достоверных научных статистических или социологических данных, подтверждающих правоту утверждений инициаторов законопроекта. С другой стороны, анонимная деятельность, когда лица, участвующие в реализации правил взаимодействия с должниками, будут выходить за пределы закона (например, распространение недостоверных сведений о заемщике по сети Интернет), скорее всего, сохранится.

Во-первых, существуют значительные сложности с доказыванием вины, подтверждающей участие таких лиц в подобных противоправных действиях.

Во-вторых, у таких лиц имеется сильная корыстная мотивация к материальному обогащению. Общеизвестно, что коллекторские фирмы нацелены на получение прибыли, поэтому их учредители в погоне за быстрыми и большими деньгами будут давить на коллекторов, а последние – на заемщиков [13].

В-третьих, даже при ведении реестра уполномоченных юридических лиц и потенциальной опасности для них быть исключенными из него, всегда существует угроза, что в штате такой организации окажется недобросовестное лицо и (или) группа лиц, решивших злоупотребить доверием руководства, а также и нарушить действующие запреты ради собственных необузданных материальных потребностей. Это особенно очевидно и актуально в условиях неразвитых правовой культуры и правового сознания в российском обществе и касается всех участников долговой сферы: работников финансово-кредитных организаций, взыскателей задолженности, самих должников, представителей правоохранительных органов. Последние согласно ч. 1 ст. 18 проекта ФЗ от 17 февраля 2016 года обязаны от имени государства в порядке, установленном Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридиче-

ских лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» контролировать (надзирать) деятельность по возврату долгов [14–16].

2. Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов» в новой редакции ст. 14.57 КоАП РФ установил административную ответственность в виде увеличенных размеров административных штрафов и дисквалификации за нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов. Считаем, что эта норма также едва ли станет мощным сдерживающим фактором для тех, кто будет заниматься возвратом долгов.

Во-первых, вполне очевидно, что в настоящее время противозаконную деятельность лиц, занимающихся возвратом долгов, не останавливают даже уголовные санкции. Уголовные дела в отношении этих лиц возбуждаются, например, за самоуправство, совершенное с угрозой применения насилия [17]; разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору [18]; вымогательство, совершенное организованной группой [19].

Уголовные наказания в таких случаях весьма строгие, например, по ч. 3 ст. 163 это лишение свободы на срок до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового [20], а коллекторы все равно идут на «дело».

Во-вторых, коллекторы настолько уверовали в свои силы, что сами или вместе с банковскими учреждениями угрожают уголовным преследованием должников, например, по ст. 159.1 Уголовного кодекса РФ за мошенничество в сфере кредитования [21]. При этом они представляются и как сотрудники полиции, и как работники прокуратуры, и как судебные приставы-исполнители [22].

3. Реализация законопроектов от 17 февраля 2016 года может не состояться из-за того, что в сфере взыскания просроченной задолженности действуют и, по всей видимости, будут действовать одновременно и микрофинансовые организации (далее – МФО).

Во-первых, правовой статус МФО установлен отдельным Федеральным законом от

02 июля 2010 г. № 151-ФЗ (в ред. от 13 июля 2015 г.) «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», который пока никак не связан с законопроектами от 17 февраля 2016 года [23].

Во-вторых, ставки по отдельным займам, выдаваемым МФО, доходят до 880 процентов. Естественно, что такие «ростовщические» обременения нередко приводят к невозможности выполнения обязательств по погашению кредитов. Отсюда и массовые правонарушения при взыскании с граждан образовавшейся задолженности, в первую очередь со стороны коллекторов [24].

В-третьих, среди МФО много таких, которые не внесены в государственный реестр, т.е. действуют нелегально, что также способствует росту правонарушений в отношении их клиентов. Так, например, в 2015 году Банк России выявил 500 нелегальных МФО [25].

В-четвертых, со стороны Генеральной прокуратуры РФ наблюдается слабый контроль и надзор за МФО со стороны Банка России, что неизбежно приводит к увеличению числа правонарушений в отношении заемщиков [26].

Наконец, в-пятых, и самое главное, к МФО крайне неодобрительно относятся и представители народа в Государственной думе РФ. Так, 27 августа 2015 года Председатель партии «Справедливая Россия», руководитель фракции «СР» в Госдуме Сергей Миронов, заместитель Председателя ГД Николай Левичев и депутаты фракции «СР» в ГД Михаил Емельянов, Александр Тарнавский, Олег Нилов внесли в ГД проект федерального закона «О признании Федерального закона “О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях” утратившим силу» [27].

В пояснительной записке к законопроекту отмечается, что, несмотря на общемировую практику, в настоящее время в России не представляется возможным развивать данный институт финансового рынка, поскольку это приводит к катастрофически быстрому росту долгов населения и резкому снижению уровня жизни. Кроме того, в результате «грабительских» действий МФО социально незащищенные слои населения оказываются в еще более тяжелых условиях, что может подталкивать их на совершение правонарушений с целью погашения задолженности [28].

4. Федеральная служба судебных приставов (далее – ФССП) и территориальные федеральные органы ФССП как специальные государственные органы исполнительной власти по взысканию долговых обязательств находятся на втором плане в сфере взыскания задолженности

по потребительским кредитам. Такое положение дел, на наш взгляд, трудно признать нормальным как с организационно-правовой позиции, так и с административно-теоретической точки зрения.

Во-первых, ФССП в сравнении с коллекторскими агентствами и МФО осуществляет взыскание на основании судебного решения, в котором детально прописаны условия и предмет взыскания, а последующая правоприменительная деятельность судебных приставов по взысканию жестко и подробно регламентирована специальным Федеральным законом от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2015 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 15 января 2016 г.) «Об исполнительном производстве» [29].

Во-вторых, функцию ФССП по взысканию долга выполняют не случайные люди с улицы, как это практикуется в коллекторских агентствах и МФО, а судебные приставы, входящие в систему государственной службы как элемент ее правоохранительной подсистемы [30].

Судебные приставы обладают профильным образованием, регулярно проходят специальную профессиональную подготовку, подтверждают свой особый правоохранительный статус на предмет соответствия квалификационным требованиям, периодически аттестуются по занимаемой должности. И что еще более существенно, они имеют право на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2015 г.) «О судебных приставах» [31].

В-третьих, только ФССП, как орган исполнительной власти, в отличие от коллекторских агентств и МФО, в сфере взыскания долговых обязательств является более ответственной организацией в силу ведомственного контроля и надведомственного надзора со стороны органов прокуратуры. Как совершенно справедливо отмечает Ю.Н. Старилов, «важным фактором, воздействующим на институт ответственности органов исполнительной власти, является определение в процессе контрольной деятельности за органами государственного управления целесообразности осуществленных действий, методов, правовых инструментов и принятых административных актов, а также выявление их соответствия задачам и целям управления» [32, с. 97].

Для подкрепления приведенных доводов сошлемся на рассуждения о коллекторской деятельности самих коллекторов. Так, Александр Федоров, руководитель коллекторского агентства «Центр ЮСБ», отмечает, что при взыскании долга используется только психологическое

воздействие на должников, и первая задача – чтобы должник нас выслушал. Если он согласен с нашими действиями, но у него нет денег, то мы ему даем время изыскать средства. Затем снова инициируем личную встречу, и все, что мы можем сделать, – это строго посмотреть в его «честные глаза». Но если это не помогает, то дело решается через суд. Мы приходим к должнику уже с исполнительным листом либо судебным приказом, и он наказывается еще на 7% от суммы, которые взыщут с него судебные приставы. Если снова нет результата, тогда мы вынуждены вместе с приставами произвести опись имущества этого человека [33].

Из сказанного напрашивается вывод: у коллекторов нет правовых полномочий, чтобы решить проблему взыскания долга, и им приходится обращаться за содействием к судебным приставам. Так зачем же нужно лишнее звено при взыскании долга, которое не имеет государственно-властных полномочий, да к тому же еще является представителем структуры сферы бизнеса. Между тем размер и условия выплаты кредита и так можно сделать понятными через содержание кредитного договора, а дополнительные консультационные разъяснения по правилам погашения кредита можно получить у сотрудников финансово-кредитных организаций при заключении и оформлении сделки.

Ради справедливости следует сказать, что руководство ФССП по вопросу деятельности коллекторских агентств занимает неоднозначную позицию. С одной стороны, подчеркивается, «что никто кроме уполномоченного государственного органа не вправе применять какие-либо процедуры взыскания, связанные с принуждением, с ограничением прав и свобод должников, граждан и юридических лиц». С другой – «ФССП России выступает за развитие коллекторских агентств как механизмов, которые способны минимизировать или полностью исключить участие государства в правоотношениях, связанных с решением долговых проблем» [34].

Представляется, что такие взгляды руководства ФССП, в части защиты коллекторских агентств, являются профессиональным заблуждением, основанным на правовых, материальных, организационных проблемах ФССП [35]. В этой связи полномочным органам государственной власти важно как можно раньше заняться усилением правовой, материальной и организационной составляющих правового статуса ФССП, как это, например, делается в отношении военных организаций. А после этого можно и нужно требовать четкого выполнения федеральных законов «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве» относи-

тельно взыскания долга по потребительским кредитам.

Таким образом, только орган государственной власти, каким и является ФССП, наделенный специальными властными полномочиями, вправе, и что наиболее важно, в состоянии цивилизованно с минимальными издержками осуществить на практике взыскание задолженности, прибегая исключительно в необходимых случаях к легализованным мерам принуждения в соответствии с законом. Деятельность коллекторов, как резонно считает глава Республики Крым Сергей Аксенов, «необходимо полностью исключить из процесса сбора долгов. Этим должно заниматься государство» [36].

5. Первые лица государства обещают проводить мониторинг реализации закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов» [37].

Все верно, так и должно быть. Но все равно возникает вопрос: если результаты мониторинга в очередной раз окажутся крайне отрицательными, то тогда как представители государственной власти будут объяснять обществу деятельность по «вышибанию долгов»? Такой вопрос вполне предсказуем и весьма серьезен с точки зрения соответствия правотворческих действий органов государственной власти нормам Конституции РФ.

Деятельность коллекторских агентств осуществляется в России с 2004 года [38] и постепенно, а тем более в последнее время, стала все более угрожающей не только для личной, но также для общественной и национальной безопасности [39].

Вместе с тем с 2004 года государственная власть не отличалась особой активностью законодотворческих действий в обсуждаемой сфере, за исключением принятия Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», а также ст. 15 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», которые, как мы уже видели, оказались социально опасными и соответственно юридически несостоятельными.

В этой связи следует констатировать, что законодательные просчеты органов публичной власти при правовом регулировании взаимоотношений в сфере взыскания задолженности по потребительским кредитам принесли, мягко выражаясь, множество переживаний и однозначно повлияли на ущемление конституционно-правового статуса человека и гражданина в Российской Федерации.

Более того, ситуация с правами и свободами человека и гражданина может обостриться в

случае, если новый закон не работает. Между тем следует напомнить, что в Конституции РФ содержатся специальные правовые предписания, обязывающие государственную власть руководить обществом исходя из интересов человека и гражданина.

Так, статья 2 Конституции РФ гласит: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства». В соответствии с ч. 1 ст. 17 Конституции РФ «в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией». Статья 18 Конституции определяет, что «права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием» [40].

Как уже отмечалось, законопроект от 17 февраля 2016 г., неплох ни с технико-юридической, ни с содержательной стороны и поэтому с формальной стороны соответствует названным нормам Конституции РФ. Однако он все же является правовой формой, которая прежде всего направлена на обслуживание финансово-банковской системы с ее корыстными интересами. Такой вывод станет понятным, если проанализировать многочисленные научные публикации, в которых их авторы как «мантру» повторяют необходимость принятия специального закона в долговой сфере, постоянно при этом ссылаясь на положительный опыт других государств с рыночной экономикой [41–45].

Однако при этом забывается, что мы живем в стране, где новая экономическая система и соответствующая ей система общественных ценностей находятся в зачаточном состоянии и, кроме того, развитие нового «рыночного» мировоззрения происходит «черепашьими» темпами на фоне непрекращающихся кризисных явлений в экономике. При этом важно иметь в виду особенности нравственности российского народа, которая лежит в основе общественного, в том числе экономического переустройства. По мнению известного профессора, доктора экономических наук, члена-корреспондента Академии экономических наук и предпринимательства В.А. Катасонова, «полная и окончательная» победа капитализма возможна лишь при полном уничтожении в народе христианских духовно-нравственных ценностей и замещении их миро-

воззрением не просто атеистическим (или агностическим), а сугубо антихристианским» [46].

Поэтому указанные выше статьи Конституции РФ представителям государственной власти с большой вероятностью придется вспомнить, но уже в другой социальной реальности, когда начнется массовое общественное недовольство действиями «новых» органов по взысканию долгов.

Принимая во внимание вышеизложенное, считаем, что законодательное регулирование коллекторской деятельности в РФ может столкнуться с непреодолимыми препятствиями в реализации прав и законных интересов человека и гражданина. Вместе с тем следует высказаться относительно оптимизации действий органов государственной власти, поскольку:

- проекты законопроектов по защите прав должников почти готовы;
- наблюдаются явные разногласия относительно будущей практики взыскания задолженности по потребительским кредитам между представителями власти;
- продолжается сомнительный и опасный бизнес коллекторских агентств и МФО по сбору долговых обязательств, в связи с чем должники испытывают противоправное давление взыскателей.

Что же можно сделать органам государственной власти в сложившихся условиях?

1. Принять государственное решение о реализации пилотного проекта в рамках правового эксперимента по реализации закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов».
2. Определить 2–3 территории страны, где коллекторская деятельность осуществляется с меньшим числом нарушений для реализации пилотного проекта.
3. Установить сроки проведения пилотного проекта по реализации закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов».
4. Определить критерии для мониторинга, а также ответственных лиц за его проведение по применению предписаний закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов».
5. Приостановить взыскание долговых обязательств коллекторскими компаниями на всей территории страны за исключением территорий, участвующих в правовом эксперименте по реализации положений закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов» на срок правового эксперимента.
6. Установить административную ответственность за нарушение временного запрета на

коллекторскую деятельность в период проведения правового эксперимента по реализации положений закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов».

7. Провести объективное научное исследование общественного мнения о необходимости законодательного регулирования коллекторской деятельности в период реализации положений закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов».

8. По результатам изучения общественного мнения и проведения правового эксперимента:

А) Представить обществу итоги изучения общественного мнения о необходимости законодательного регулирования коллекторской деятельности.

Б) Довести до общества объективную информацию о результатах реализации пилотного проекта.

В) В зависимости от отрицательных или положительных результатов правового эксперимента соответственно законодательно либо запретить коллекторскую деятельность, либо распространить действие закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов» на всю территорию России.

Список литературы

1. Чувство долга отказало // Российская газета. 31 января 2016. № 19.
2. Вышибала вне закона // Российская газета. 16 декабря 2015. № 285.
3. Закон о коллекторской деятельности защитит должников // Российская газета. 17 февраля 2016. № 33.
4. Коллекторский беспредел необходимо остановить // Версия [Электронный ресурс]. URL: <http://versia.ru> (дата обращения: 02.03.2016).
5. Проект Федерального закона «О регулировании деятельности по взысканию долгов» (разработан группой компаний «Русская долговая корпорация») [Электронный ресурс]. URL: <http://www.collectori.ru/zakon> (дата обращения: 02.03.2016).
6. Проект Федерального закона «О деятельности по взысканию просроченной задолженности» (разработан Некоммерческой организацией «НАПКА») [Электронный ресурс]. URL: http://www.collectori.ru/templates/00050/files/o_deyatelnosti_vpz.pdf (дата обращения: 02.03.2016).
7. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон “О потребительском кредите (займе)”» (разработан Законодательным Собранием Санкт-Петербурга) [Электронный ресурс]. URL: http://www.duma.gov.ru/systems/law/?sort=date&PAGEN_1=1200#results (дата обращения: 02.03.2016).
8. Проект Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществле-

нии деятельности по возврату долгов» (инициаторы: депутат ГД Гончар Николай Николаевич, член СФ Матвиенко Валентина Ивановна, депутат ГД Нарышкин Сергей Евгеньевич, член СФ Рябухин Сергей Николаевич) [Электронный ресурс]. URL: http://www.duma.gov.ru/systems/law/?sort=date&PAGEN_1=1200#results (дата обращения: 02.03.2016).

9. Государственная Дума. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: http://www.duma.gov.ru/systems/law/?sort=date&PAGEN_1=1200#results (дата обращения: 02.03.2016).

10. Собрание законодательства РФ. 2013. № 51. Ст. 6673.

11. Пояснительная записка к законопроекту «О внесении изменений в Федеральный закон “О потребительском кредите (займе)”» [Электронный ресурс]. URL: http://www.duma.gov.ru/systems/law/?sort=date&PAGEN_1=1200#results (дата обращения: 04.03.2016).

12. Новый закон уберет с рынка брутальных коллекторов // Российская газета. 17 февраля 2016. № 33.

13. Коллекторы и их права. Миртесен [Электронный ресурс]. URL: <http://zaemshiki.mirtesen.ru/blog/43765631202/Kollektory-i-ih-prava> (дата обращения: 05.03.2016).

14. Соколов А.Н., Балаклеец И.И. Правовая культура в условиях социально-экономического кризиса и правового реформирования российского общества // Проблемы законности. 2011. Выпуск 115. С. 250–258.

15. Кушак А.И., Антоник В.П., Колотилин А.В. Правосознание и правовая культура российского общества в условиях экономического кризиса как элемент поддержания правопорядка и законности [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ibl.ru/konf/031209/72.html> (дата обращения: 05.03.2016).

16. Гирько А.А. Проблемы уровня правового сознания и правовой культуры сотрудников правоохранительных органов [Электронный ресурс]. URL: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=1875 (дата обращения: 05.03.2016).

17. Возбуждено уголовное дело по факту самоуправства екатеринбургских коллекторов // Областная газета [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oblgazeta.ru/news/11975/> (дата обращения: 03.03.2016).

18. В Липецкой области направлено в суд уголовное дело в отношении коллекторов, которые избili заемщика и обрили наголо его жену. Новости [Электронный ресурс]. URL: http://strana.life/news/v_lipeckoj_oblasti_napravleno_v_sud_ugolovnoe_delo_v_otnoshenii_kollektorov_kotorye_izbili_zaemshhika_i_obrili_nagolo_eg_o_zheny/2016-03-02-5372 (дата обращения: 03.03.2016).

19. За рэкет экс-сенатора ответят только коллекторы из Чечни [Электронный ресурс]. URL: <http://nakontrol.org/news/5908> (дата обращения: 08.03.2016).

20. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. Ст. 162, 163.

21. Коллекторы угрожают судом. Подают ли в суд коллекторы? Финансовый гений [Электронный ресурс]. URL: <http://fingeniy.com/kollektory-ugrozhayut-sudom-podayut-li-v-sud-kollektory/> (дата обращения: 02.03.2016).

22. Уловки коллекторов или психологическое давление на должника. Эскалат [Электронный ресурс]. URL: <http://livebezdog.gov.ru/clauses/ulovki-kollektorov-ili-psikhologicheskoe-davlenie/> (дата обращения: 06.03.2016).
23. Собрание законодательства РФ. 2010. № 27. Ст. 3435.
24. Сенаторы обеспокоились большими ставками микрофинансовых организаций // Российская газета. 10 февраля 2016. № 27.
25. Банк России выявил 500 нелегальных микрофинансовых организаций [Электронный ресурс]. URL: <http://www.audit-it.ru/news/finance/857990.html> (дата обращения: 06.03.2016).
26. Генпрокуратура внесла представление Набиуллиной. Газета Ру [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gazeta.ru/social/2016/02/24/8089445.shtml> (дата обращения: 06.03.2016).
27. Депутаты фракции «СР» внесли в ГД законопроект о полном запрете деятельности микрофинансовых организаций [Электронный ресурс]. URL: http://www.spravedlivo.ru/5_70789.html (дата обращения: 06.03.2016).
28. Государственная Дума. Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=8703606&02> (дата обращения: 06.03.2016).
29. Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
30. Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ (в ред. от 13 июля 2015 г.) «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.
31. Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 3590.
32. Стариков Ю.Н. Курс общего административного права. В 3 т. Т. 1: История. Наука. Предмет. Нормы. Субъекты. М.: НОРМА, 2002. С. 97.
33. Что такое коллекторские агентства? [Электронный ресурс]. URL: <http://vladimir.mvigoda.ru/uzgam1.html> (дата обращения: 07.03.2016).
34. Коллекторские агентства: проблемы правового регулирования [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/article/500569/> (дата обращения: 07.03.2016).
35. Козлов Е.Н., Козлов А.Е., Тарасов А.С. Федеральная служба судебных приставов Российской Федерации: современное состояние, проблемы и перспективы развития: Монография: СПб.: Изд-во Института правоведения и предпринимательства, 2014.
36. Сергей Аксёнов: Коллекторские компании необходимо полностью исключить из процесса сбора долгов [Электронный ресурс]. URL: <http://glava.rk.gov.ru/rus/index.htm/news/328303.htm> (дата обращения: 07.03.2016).
37. Борьба за выбивание // Российская газета. 18 февраля 2016. № 34.
38. «Я б в коллекторы пошел» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.chaskor.ru/p.php?id=1544> (дата обращения: 07.03.2016).
39. «Серых» коллекторов признали угрозой национальной безопасности // Известия [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/587408> (дата обращения: 02.03.2016).
40. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 05 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
41. Панфилова Е.А. Коллекторские агентства как элемент долгового инфорсmenta института банкротства потребителя // Terra Economicus. 2009. № 1–2. С. 88–93.
42. Бекузаров А.В. Вопросы целесообразности принятия правовых основ, регулирующих деятельность коллекторских агентств // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2012. № 2. С. 100–102.
43. Мягкова М.В. Основные направления развития инфраструктуры рынка розничного кредитования // Фундаментальные исследования. 2013. № 1 (1). С. 226–232.
44. Буцик В.С. Деятельность коллекторских агентств как способ возврата задолженности по кредитному договору: правовые проблемы [Электронный ресурс]. URL: <file:///C:/Documents%20and%20Settings/Admin/Мои%20документы/Downloads/ЭПМ> (дата обращения: 07.03.2016).
45. Законность коллекторской деятельности [Электронный ресурс]. URL: http://roddom1-lipetsk.ru/zakonnost_kollektorskoj_deya_telnosti.html (дата обращения: 07.03.2016).
46. Валентин Катаонов: «Рыночная экономика» – абсурд, и для России эта «религия денег» губительна [Электронный ресурс]. URL: http://ipolk.ru/blog/economic_finansi/21970.html (дата обращения: 07.03.2016).

ON THE EXPEDIENCY OF LEGISLATIVE REGULATION OF DEBT COLLECTION ACTIVITIES IN THE RUSSIAN FEDERATION

I.E. Bochkarev

Based on a comprehensive analysis of Federal draft laws, existing laws, publications in mass media and scholarly papers, we put into question the expediency of legislative regulation of debt collection activities in the Russian Federation.

Keywords: bill, collectors, wrongfulness, constitutional rights and freedoms of man and citizen.

References

1. Чувство долга отказало // *Rossijskaya gazeta*. 31 yanvarya 2016. № 19.
2. Vyshibala vne zakona // *Rossijskaya gazeta*. 16 dekabrya 2015. № 285.
3. Zakon o kollektorskoj deyatel'nosti zashchitit dolzhnikov // *Rossijskaya gazeta*. 17 fevralya 2016. № 33.
4. Kollektorskiy bespredel neobходимо ostanovit' // *Versiya* [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://versia.ru> (data obrashcheniya: 02.03.2016).
5. Proekt Federal'nogo zakona «O regulirovanii deyatel'nosti po vzyskaniyu dolgov» (razrabotan gruppoj kompanij «Russkaya dolgovaya korporaciya») [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://www.collectori.ru/zakon> (data obrashcheniya: 02.03.2016).
6. Proekt Federal'nogo zakona «O deyatel'nosti po vzyskaniyu prosrochennoj zadolzhennosti» (razrabotan Nekommercheskoj organizaciej «NAPKA») [Ehlektronnyj resurs]. URL: http://www.collectori.ru/templates/00050/files/o_deyatelnosti_vpz.pdf (data obrashcheniya: 02.03.2016).
7. Proekt Federal'nogo zakona «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon "O potrebitel'skom kredite (zajme)"» (razrabotan Zakonodatel'nym Sobraniem Sankt-Peterburga) [Ehlektronnyj resurs]. URL: http://www.duma.gov.ru/systems/law/?sort=date&PAGEN_1=1200#results (data obrashcheniya: 02.03.2016).
8. Proekt Federal'nogo zakona «O zashchite prav i zakonnyh interesov fizicheskix lic pri osushchestvlenii deyatel'nosti po vozvratu dolgov» (inicijator: deputat GD Gonchar Nikolaj Nikolaevich, chlen SF Matvienko Valentina Ivanovna, deputat GD Naryshkin Sergej Evgen'evich, chlen SF Ryabuhin Sergej Nikolaevich) [Ehlektronnyj resurs]. URL: http://www.duma.gov.ru/systems/law/?sort=date&PAGEN_1=1200#results (data obrashcheniya: 02.03.2016).
9. Gosudarstvennaya Duma. Oficial'nyj sajt [Ehlektronnyj resurs]. URL: http://www.duma.gov.ru/systems/law/?sort=date&PAGEN_1=1200#results (data obrashcheniya: 02.03.2016).
10. Sobranie zakonodatel'stva RF. 2013. № 51. St. 6673.
11. Poyasnitel'naya zapiska k zakonoproektu «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon "O potrebitel'skom kredite (zajme)"» [Ehlektronnyj resurs]. URL: http://www.duma.gov.ru/systems/law/?sort=date&PAGE_N_1=1200#results (data obrashcheniya: 04.03.2016).
12. Novyj zakon uberet s rynka brutal'nyh kollektorov // *Rossijskaya gazeta*. 17 fevralya 2016. № 33.
13. Kollektory i ih prava. Mirtesen [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://zaemshchiki.mirtesen.ru/blog/43765631202/Kollektory-i-ih-prava> (data obrashcheniya: 05.03.2016).
14. Sokolov A.N., Balakleec I.I. Pravovaya kul'tura v usloviyah social'no-ehkonomicheskogo krizisa i pravovogo reformirovaniya rossijskogo obshchestva // *Problemy zakonnosti*. 2011. Vypusk 115. S. 250–258.
15. Kushchak A.I., Antonik V.P., Kolotilin A.V. Pravosoznanie i pravovaya kul'tura rossijskogo obshchestva v usloviyah ehkonomicheskogo krizisa kak ehlement podderzhaniya pravoporyadka i zakonnosti [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://www.ibl.ru/konf/031209/72.html> (data obrashcheniya: 05.03.2016).
16. Gir'ko A.A. Problemy urovnya pravovogo soznaniya i pravovoj kul'tury sotrudnikov pravoohranitel'nyh organov [Ehlektronnyj resurs]. URL: http://superinf.ru/view_helpstud.php?id=1875 (data obrashcheniya: 05.03.2016).
17. Vozbuzhdeno ugolovnoe delo po faktu samoupravstva ekaterinburgskih kollektorov // *Oblastnaya gazeta* [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://www.obl-gazeta.ru/news/11975/> (data obrashcheniya: 03.03.2016).
18. V Lipeckoj oblasti napravleno v sud ugolovnoe delo v otnoshenii kollektorov, kotorye izbili zaemshchika i obrili nagolo ego zhenu. Novosti [Ehlektronnyj resurs]. URL: http://strana.life/news/v_lipeckoj_oblasti_napravleno_v_sud_ugolovnoe_delo_v_otnoshenii_kollektorov_kotorye_izbili_zaemshchika_i_obrili_nagolo_ego_zhenu/2016-03-02-5372 (data obrashcheniya: 03.03.2016).
19. Za rehkhet ehks-senatora otvetyat tol'ko kollektory iz Chechni [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://nakontrol.org/news/5908> (data obrashcheniya: 08.03.2016).
20. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ (v red. ot 30 dekabrya 2015 g.) // *Sobranie zakonodatel'stva RF*. 1996. № 25. St. 2954. St. 162, 163.
21. Kollektory ugrozhayut sudom. Podayut li v sud kollektory? Finansovyj genij [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://fingeniy.com/kollektory-ugrozhayut-sudom-podayut-li-v-sud-kollektory/> (data obrashcheniya: 02.03.2016).
22. Ulovki kollektorov ili psihologicheskoe davlenie na dolzhnika. Ehskalat [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://livebezdogov.ru/clauses/ulovki-kollektorov-ili-psihologicheskoe-davlenie/> (data obrashcheniya: 06.03.2016).
23. Sobranie zakonodatel'stva RF. 2010. № 27. St. 3435.
24. Senatory obespokoilis' bol'shimi stavkami mikrofinansovyh organizacij // *Rossijskaya gazeta*. 10 fevralya 2016. № 27.
25. Bank Rossii vyyavil 500 nelegal'nyh mikrofinansovyh organizacij [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://www.audit-it.ru/news/finance/857990.html> (data obrashcheniya: 06.03.2016).
26. Genprokuratura vnesla predstavlenie Nabiullinnoj. *Gazeta Ru* [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://www.gazeta.ru/social/2016/02/24/8089445.shtml> (data obrashcheniya: 06.03.2016).
27. Deputaty frakcii «SR» vnesli v GD zakonoproekt o polnom zaprete deyatel'nosti mikrofinansovyh organizacij [Ehlektronnyj resurs]. URL: http://www.spravedlivo.ru/5_70789.html (data obrashcheniya: 06.03.2016).
28. Gosudarstvennaya Duma. Oficial'nyj sajt [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=870360-6&02> (data obrashcheniya: 06.03.2016).
29. Sobranie zakonodatel'stva RF. 2007. № 41. St. 4849.
30. Federal'nyj zakon ot 27 maya 2003 g. № 58-FZ (v red. ot 13 iyulya 2015 g.) «O sisteme gosudarstvennoj

sluzhby Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2003. № 22. St. 2063.

31. Sobranie zakonodatel'stva RF. 1997. № 30. St. 3590.

32. Starilov Yu.N. Kurs obshchego administrativnogo prava. V 3 t. T. 1: Istoriya. Nauka. Predmet. Normy. Sub"ekty. M.: NORMA, 2002. S. 97.

33. Chto takoe kollektorskie agentstva? [Elektronnyj resurs]. URL: <http://vladimir.mvigoda.ru/yrzaml.html> (data obrashcheniya: 07.03.2016).

34. Kollektorskie agentstva: problemy pravovogo regulirovaniya [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.garant.ru/article/500569/> (data obrashcheniya: 07.03.2016).

35. Kozlov E.N., Kozlov A.E., Tarasov A.S. Federal'naya sluzhba sudebnyh pristavov Rossijskoj Federacii: sovremennoe sostoyanie, problemy i perspektivy razvitiya: Monografiya: SPb.: Izd-vo Instituta pravovedeniya i predprinimatel'stva, 2014.

36. Sergej Aksyonov: Kollektorskie kompanii neobhodimo polnost'yu isklyuchit' iz processa sbora dolgov [Elektronnyj resurs]. URL: <http://glava.rk.gov.ru/rus/index.htm/news/328303.htm> (data obrashcheniya: 07.03.2016).

37. Bor'ba za vybivanie // Rossijskaya gazeta. 18 fevralya 2016. № 34.

38. «Ya b v kollektory poshel» [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.chaskor.ru/p.php?id=1544> (data obrashcheniya: 07.03.2016).

39. «Seryh» kollektorov priznali ugrozoy na-c-bezopasnosti // Izvestiya [Elektronnyj resurs]. URL: <http://izvestia.ru/news/587408> (data obrashcheniya: 02.03.2016).

40. Konstituciya RF (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12 dekabrya 1993 g.) (s uchetom popravok, vneshennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30 dekabrya 2008 № 6-FKZ, ot 30 dekabrya 2008 g. № 7-FKZ, ot 05 fevralya 2014 g. № 2-FKZ, ot 21 iyulya 2014 g. № 11-FKZ) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2014. № 31. St. 4398.

41. Panfilova E.A. Kollektorskie agentstva kak element dolgovogo inforamenta instituta bankrotstva potrebitelya // Terra Economicus. 2009. № 1–2. S. 88–93.

42. Bekuzarov A.V. Voprosy celesoobraznosti priinyatiya pravovyh osnov, reguliruyushchih deyatel'nost' kollektorskih agentstv // Biznes v zakone. Ehkonomiko-yuridicheskij zhurnal. 2012. № 2. S. 100–102.

43. Myagkova M.V. Osnovnye napravleniya razvitiya infrastruktury rynka roznicnogo kreditovaniya // Fundamental'nye issledovaniya. 2013. № 1 (1). S. 226–232.

44. Bucik V.S. Deyatel'nost' kollektorskih agentstv kak sposob vozvrata zadolzhennosti po kreditnomu dogovoru: pravovye problemy [Elektronnyj resurs]. URL: <file:///C:/Documents%20and%20Settings/Admin/Moi%20dokumenty/Downloads/EHPM> (data obrashcheniya: 07.03.2016).

45. Zakonnost' kollektorskoj deyatel'nosti [Elektronnyj resurs]. URL: http://roddom1-lipetsk.ru/zakonnost_kollektorskoj_deyatelnosti.html (data obrashcheniya: 07.03.2016).

46. Valentin Katasonov: «Rynoch'naya ehkonomika» – absurd, i dlya Rossii ehta «religiya deneg» gibel'na [Elektronnyj resurs]. URL: http://ipolk.ru/blog/economic_finansi/21970.html (data obrashcheniya: 07.03.2016).