

УДК 343.985

## О ПРАВОВЫХ И ОРГАНИЗАЦИОННЫХ ПРОБЛЕМАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ОРД В ДОКАЗЫВАНИИ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О МОШЕННИЧЕСТВЕ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2016 г.

*Д.И. Ураков*

Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, Н. Новгород

uradis543@mail.ru

*Поступила в редакцию 20.08.2015*

Рассматриваются основные проблемы, которые возникают при рассмотрении сообщения о преступлении и осуществлении предварительного расследования по уголовным делам о мошенничестве.

*Ключевые слова:* мошенничество, предварительное расследование, проверка сообщения о преступлении.

Уголовно-процессуальное законодательство переживает период бурных преобразований. Речь идет прежде всего о принятии Федерального закона от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [1], который, как нам кажется, существенным образом изменил механизм правового регулирования уголовного преследования по делам, совершаемым в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полагаем, что эти изменения были оправданы, уголовная политика противодействия экономическим преступлениям, в том числе мошенничеству в сфере экономической, предпринимательской деятельности, нуждается в существенной модернизации.

Уголовное преследование согласно ст. 20 УПК РФ осуществляется в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления, включая обвинение в суде, в публичном, частно-публичном и частном порядке. Дела о мошенничестве, предусмотренные ст. 159–159.6 УК РФ, в соответствии с частью 3 ст. 20 УПК РФ отнесены к уголовным делам частно-публичного обвинения.

Новая редакция ч. 3 ст. 20 УПК позволяет сделать вывод, что она специально создана для «исключения возможности решения хозяйственного спора посредством уголовного преследования», и включает в себя преступления, предусмотренные статьями 159–159.6 (мошенничество), 160 (присвоение или растрата), 165 (причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием) УК РФ.

**Частно-публичный** порядок возбуждения уголовного дела о мошенничестве (присвоении или растрате, причинении имущественного ущер-

ба путем обмана или злоупотребления доверием) применим при наличии следующих условий:

1) если преступление (преступления), предусмотренное ст. 159–159.6 УК, совершено индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности;

2) если преступления совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности;

3) если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности;

4) если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией;

5) если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской деятельности;

6) если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением коммерческой организацией иной экономической деятельности.

Уголовное дело по признакам указанных преступлений, совершенных в сфере экономической деятельности, возбуждается в **публично-правовом** порядке и, соответственно, отпадает зависимость от заявления потерпевшего в следующих случаях:

1) если преступлением причинен вред интересам государственного унитарного предприятия;

2) если преступлением причинен вред интересам муниципального унитарного предприятия;

3) если преступлением причинен вред государственной корпорации, государственной компании;

4) если преступлением причинен вред коммерческой организации с прямым участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства;

5) если преступлением причинен вред коммерческой организации с прямым участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) муниципального образования;

6) если предметом преступления явилось государственное имущество;

7) если предметом преступления явилось муниципальное имущество;

8) если предприниматель предположительно совершил помимо преступлений, перечисленных в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК, еще и иное преступление, преследуемое в публично-правовом порядке;

9) при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК.

Принято считать, что потерпевший должен четко выразить свое желание привлечь к уголовной ответственности то лицо, которое совершило в отношении него преступление. Это обстоятельство должно быть отражено в заявлении, иначе в последующем может возникнуть вопрос о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК [2, с. 305–307].

По статистике за 2013 год, всего зарегистрировано 2 206 249 преступлений, из них 1 238 251 преступление раскрыто. Это означает, что уголовные дела и материалы по ним окончены расследованием либо разрешены в отчетном периоде. Количество преступлений против собственности в 2013 году составило 1 304 622, из них 571 563 преступления раскрыто, при этом количество совершенных мошенничеств, предусмотренных ст. 159–159.6 УК РФ, составило 164 629, из них 76 348 раскрыто [3]. При этом, согласно отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел первой инстанции за 12 месяцев 2013 года по ст. 159–159.6 УК РФ, поступило 32 253 дела в отчетном периоде [4]. Анализ статистических данных показывает, что лишь половина преступлений раскрывается, а в суд отправляется и того меньше уголовных дел, что может свидетельствовать о не совсем корректной деятельности правоохранительных органов в целом. Не стоит забывать о том, что в ходе проверки сообщения о преступлении или при осуществлении производства предварительного расследования могут быть установлены основания для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела согласно ст. 24 УПК РФ.

Как показывает изучение правоприменительной практики, большинство уголовных дел по экономическим преступлениям возбуждаются следственным аппаратом только после проверки сообщения о преступлении оперативными сотрудниками БЭП и ПК и предоставлении следователю результатов оперативно-розыскной деятельности.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий являются ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения *о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.*

В пункте 18 Инструкции «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд» указано, что результаты ОРД, представляемые для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки преступления, а именно: сведения о том, где, когда, какие признаки и какого именно преступления обнаружены; при каких обстоятельствах имело место их обнаружение; сведения о лице (лицах), его совершившем (если они известны), и очевидцах преступления (если они известны); о местонахождении предметов и документов, которые могут быть признаны вещественными доказательствами по уголовному делу; о любых других фактах и обстоятельствах, имеющих значение для решения вопроса о возбуждении уголовного дела [5].

Таким образом, практически все данные об участниках и доказательства собираются и обнаруживаются уже на стадии проверки сообщения о преступлении сотрудниками оперативного аппарата. После чего, согласно указанной инструкции, собранный материал представляется уполномоченным должностным лицам (органам) для осуществления проверки и принятия процессуального решения в порядке статей 144 и 145 УПК РФ. При этом от момента поступления заявления от потерпевшего в ОВД до принятия процессуального решения в порядке ст. 145 УПК РФ может пройти довольно большой период времени, за который могут определенные носители информации исчезнуть, прийти в негодность, в конце концов может быть утрачена цепочка лиц, участвующих в совершении преступления.

Следователь, дознаватель будут добиваться исчерпывающих сведений о криминальном событии, продлевать сроки проверки сообщения, откладывать решение вопроса о возбуждении уголовного дела до того момента, пока не станут достоверно установлены условия, позволяющие начинать расследование дела без учета волеизъявления потерпевшего.

Кроме того, в случае конкуренции уголовно-правовых составов правоприменителю потребуются достоверно устанавливать квалификацию преступления. На момент возбуждения дела будет необходимо отчетливо отграничить, например, мошенничество, присвоение или растрату от хищений, совершаемых иным способом, а также других преступлений, объектом которых выступают экономические отношения.

Полагаем возможным согласиться с мнением о том, что новое законодательное регулирование идет вразрез с целью стадии возбуждения уголовного дела, состоящей в том, чтобы в максимально короткие сроки посредством предварительной юридической оценки содеянного отграничить преступление от деяния, не являющегося таковым [6, с. 14–18].

Согласно ст. 144 УПК РФ, срок рассмотрения сообщения о совершенном или готовящемся преступлении в пределах компетенции занимает от 3 суток до 10 суток, так как начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству продлить срок, а при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований документов, предметов, трупов, а также проведения оперативно-розыскных мероприятий прокурор по ходатайству органа дознания вправе продлить этот срок до 30 суток с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления.

Нет особой нужды доказывать, что ревизии и документальные проверки присущи для исследования, прежде всего для проверки признаков экономических преступлений, каковыми могут быть и составы, предусмотренные ст. 159–159.6 УК РФ. Вряд ли следует проводить масштабные эмпирические исследования, чтобы убедиться, что по преступлениям общеуголовной направленности такие мероприятия не проводятся, разве что снятие остатков или инвентаризация требуются при расследовании краж с проникновением в складские помещения торговых предприятий или разбойных нападений на кассовые учреждения. Но такие действия существенно отличаются от ревизий и документальных проверок и согласно существующим методикам являются, как правило, их составной, а точнее, предварительной частью [7, с. 17–21].

Кроме того, сотрудник оперативного аппарата по окончании указанных 30 суток, под угрозой привлечения к дисциплинарной ответственности, может вынести решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а при проверке правильности и законности данного решения прокурор может вынести постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и продлить срок рассмотрения еще на 30 суток для устранения нарушений и принятия решения.

Таким образом, возбуждение уголовных дел по делам о мошенничестве в сфере экономической деятельности – это более трудоемкий процесс доказывания. Следователь при своей кропотливой работе не успевает собрать полную и всестороннюю информацию о преступной деятельности лица, совершившего преступление под прикрытием предпринимательской деятельности [8, с. 220–223], а сотрудник оперативного аппарата вынужден проводить практически настоящее расследование по сообщению о преступлении (но не процессуальными, а «альтер-процессуальными» средствами). При осуществлении проверки сообщения о преступлении по делам о мошенничестве оперуполномоченные могут проводить оперативно-розыскные мероприятия, закрепленные в статье 6 ФЗ «Об ОРД», а также, как орган дознания, вправе выполнять действия согласно ст. 144 УПК РФ. Что же касается «изъятия предметов и документов», то законодатель не закрепил данное следственное действие, можно считать, что изъятие и выемка – это однородные следственные действия, но процессуальное действие «выемка предметов и документов» не разрешено проводить до возбуждения уголовного дела.

Такие материалы проверки могут составлять немало томов, и это все после возбуждения уголовного дела сотрудники следственного аппарата дублируют путем проведения собственных процессуально установленных следственных действий, регламентированных УПК РФ, таким образом увеличивая количество листов в уголовном деле, хотя данные действия уже по факту были проведены. Однако в части 1.2 статьи 144 УПК РФ указано, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений статей 75 и 89 Уголовно-процессуального кодекса. Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению. Данные нововведения, внесенные ФЗ № 23 от

04.03.2013 г., существенно помогут правоохранительным органам, так как набор проверочных действий, оперативно-разыскных мероприятий фактически является аналогом системы следственных действий. Это особенно ясно видно по делам о мошенничестве, совершаемым в сфере предпринимательской деятельности. Поэтому, очевидно, следует согласиться с предложениями о реформе доказательственного права и реформе предварительного расследования, которые делают некоторые представители нижегородской школы процессуалистов.

В заключение необходимо сказать о том, что, несмотря на пробельность и противоречивость законодательной базы, сотрудникам полиции и других правоохранительных органов, осуществляющим уголовное преследование по делам о мошенничестве, необходимо выполнять свой долг имеющимися в их распоряжении силами и средствами [9, с. 49–57, 68–77; 10]. На наш взгляд, законодателю необходимо перейти к системной реформе уголовного процесса и уголовной политики в сфере противодействия экономической преступности, а также прислушаться к мнению научной общественности.

#### Список литературы

1. Российская газета. № 278. 03.12.2012.
2. Александров А.С., Грачев С.А. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Уголовный процесс России. Проблемные лекции: Учебное пособие (для студентов высших юридических учебных

заведений) / Науч. ред. В.Т. Тomin, А.П. Попов и И.А. Зинченко. Пенза: РИА-КМВ, 2014. С. 305–307.

3. URL: <https://mvd.ru/reports/item/1609734/> (дата обращения 27.11.2014).

4. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения 10.01.2015).

5. Приказ МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013 г. «Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-разыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд». Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 г. № 30544 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 01.12.2014).

6. Муравьев К.В. Расширение диспозитивных начал по уголовным делам о преступлениях в сфере экономики // Российский следователь. 2013. № 8. С. 14–18.

7. Сычев П.Г. Стадия возбуждения уголовного дела об экономическом преступлении: тенденции развития // Российский следователь. 2012. № 17. С. 17–21.

8. Фетищева Л.М. К вопросу о законодательной и правоприменительной политике применения мер пресечения в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской деятельности // Вестник Нижегородской правовой академии. 2014. № 1 (1). С. 220–223.

9. Александров А.С. Реформа полиции, реформа обвинительной власти России – путь к евроинтеграции // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 4 (26). С. 49–57.

10. Александров А.С., Никонов М.А. К основаниям теории доказательств в состязательном уголовном процессе // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2013. № 2 (25). С. 68–77.

## ON THE LEGAL AND ORGANIZATIONAL PROBLEMS OF USING SEARCH AND INVESTIGATION RESULTS IN THE PROCESS OF PROVING IN CRIMINAL CASES OF ECONOMIC FRAUD

D.I. Urakov

The author examines main problems arising during the review of crime reports and during the preliminary investigation of criminal fraud.

*Keywords:* fraud, preliminary investigation, review of crime report.

#### References

1. Rossijskaya gazeta. № 278. 03.12.2012.
2. Aleksandrov A.S., Grachev S.A. Aktual'nye problemy stadii vzbuzhdeniya ugolovnogogo dela // Ugolovnyj process Rossii. Problemnye lekci: Uchebnoe posobie (dlya studentov vysshih juridicheskikh uchebnyh zavedenij) / Nauch. red. V.T. Tomin, A.P. Popov i I.A. Zinchenko. Pyatigorsk: RIA-KMV, 2014. S. 305–307.
3. URL: <https://mvd.ru/reports/item/1609734/> (data obrashcheniya 27.11.2014).
4. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (data obrashcheniya 10.01.2015).
5. Prikaz MVD Rossii № 776, Minoborony Rossii № 703, FSB Rossii № 509, FSO Rossii № 507, FTS

Rossii № 1820, SVR Rossii № 42, FSIN Rossii № 535, FSKN Rossii № 398, SK Rossii № 68 ot 27.09.2013 g. «Ob utverzhdenii Instrukcii o poryadke predstavleniya rezul'tatov operativno-rozysknoj deyatel'nosti organu doznaniya, sledovatelyu ili v sud». Zaregistrirvano v Minyuste Rossii 05.12.2013 g. № 30544 // SPS «Kon-sul'tantPlyus» (data obrashcheniya 01.12.2014).

6. Murav'ev K.V. Rasshirenie dispozitivnyh nachal po ugolovnym delam o prestupleniyah v sfere ehkonomiki // Rossijskij sledovatel'. 2013. № 8. S. 14–18.

7. Sychev P.G. Stadiya vzbuzhdeniya ugolovnogogo dela ob ehkonomicheskom prestuplenii: tendencii razvitiya // Rossijskij sledovatel'. 2012. № 17. S. 17–21.

8. Fetishcheva L.M. K voprosu o zakonodatel'noj i pravoprimeritel'noj politike primeneniya mer preseche-

niya v otnoshenii lic, obvinyaemyh v sovershenii prestuplenij v sfere predprinimatel'skoj deyatel'nosti // Vestnik Nizhegorodskoj pravovoj akademii. 2014. № 1 (1). S. 220–223.

9. Aleksandrov A.S. Reforma policii, reforma obvinitel'noj vlasti Rossii – put' k evrointegracii // Yuridi-

cheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. 2013. № 4 (26). S. 49–57.

10. Aleksandrov A.S., Nikonov M.A. K osnovaniyam teorii dokazatel'stv v sostyazatel'nom ugolovnom processe // Vestnik Volgogradskoj akademii MVD Rossii. 2013. № 2 (25). S. 68–77.