

УДК 930

«...ПОЗВОЛЬТЕ МНЕ ОБРАТИТЬСЯ К ВАМ КАК ЗНАТОКУ ЭПОХИ СМУТНОГО ВРЕМЕНИ»: ПИСЬМА А.А. САВЕЛЬЕВА К С.Ф. ПЛАТОНОВУ

© 2016 г.

В.В. Митрофанов

Южно-Уральский государственный университет, Нижневартовск

viktor-n1962@mail.ru

Поступила в редакцию 26.01.2015

Продолжается характеристика многолетних связей выдающегося отечественного историка С.Ф. Платонова с Нижегородской губернской ученой архивной комиссией и краеведами Нижнего Новгорода. Публикуется весь комплекс писем А.А. Савельева – председателя комиссии С.Ф. Платонову за период 1901–1906 гг. Их содержание позволяет сделать вывод о формах их взаимодействия, роли петербургского ученого в работе комиссии, просветительской деятельности в Нижнем Новгороде, личных отношениях.

Ключевые слова: С.Ф. Платонов, А.А. Савельев, переписка, Нижегородская губернская ученая архивная комиссия, Особый отдел, Смута, историография.

Журналы «Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского» [1, с. 194–197; 2, с. 206–212; 3, с. 25–36] и «Нижегородский музей» [4, с. 42–45; 5, с. 6–21; 6, с. 6–26] в последние годы стали своеобразной площадкой для публикаций взаимоотношений выдающегося отечественного историка С.Ф. Платонова с краеведами, историками, архивистами, деятелями образования Нижегородской губернии конца XIX – первой трети XX в. Эти связи активно изучаются, но в данной теме остается немало пробелов и дискуссионных вопросов. Поэтому важнейшей задачей становится привлечение богатого эпистолярного наследия деятелей нижегородского краеведения. Оно в значительном объеме отложилось в личном фонде С.Ф. Платонова и частично в фондах других корреспондентов. Эти документы являются историческим и историографическим источником для характеристики развития нижегородского краеведения, связей представителей академической и университетской науки (в данном случае С.Ф. Платонова) с провинциальными, в частности нижегородскими, краеведами.

Вообще, исследователи отмечают уникальность эпистолярных материалов, называя их «бесценным источником; подчёркивая, что «письма, написанные учеными-историками, давно и, в общем, вполне успешно используются в качестве одного из основных историографических источников», так как они «содержат в себе принципиально значимую информацию для научного познания, которую практически невозможно извлечь из иного вида источников», так как «уникальны и неисчерпаемы» [7, с. 85–112; 8, с. 159; 9, с. 3–5]. Следует согласиться с О.В. Ищенко,

заметившим, что «источники личного происхождения наиболее последовательно воплощают процесс самоосознания личности и становления межличностных отношений» [10, с. 158].

В данной связи весьма показательно ранее неизвестное письмо Константина Дмитриевича Александрова, которое содержит новые сведения о А.С. Гациском:

«31 декабря 1928.

(Помета карандашом: «Отв[ет] 10. I. Пером: «Н. Новг[ород] 8. I.»)

Многоуважаемый Сергей Федорович, мне несколько неудобно тревожить Вас, тем более, что Вас недавно постигло тяжелое горе, о котором сообщила мне хорошая знакомая моя, Софья Николаевна Шамонина, давшая мне Ваш адрес. Если будет время (а его, конечно, у Вас мало) и если в силах выполнить мою просьбу, – будьте добры – Вы этим сделаете мне большой сюрприз.

Я внук Александра Серафимовича Гацкого. В «местном масштабе» (Нижегородского Поволжья) эта личность крупная, но, как ни странно, забытая; теперь им начинают вновь интересоваться. Я, росший без отца, его незаконорожденного сына, плохо знаю своего деда, основоположника Нижегородского краеведения (которым я интересуюсь настолько, насколько можно интересоваться в 21 год). Меня он интересует больше как человек, о чем мне и хочется услышать мнение из уст знавшего его. Вы к таковым, кажется, относитесь, ибо, судя по отчетам Ниж[егородской] арх[ивной] комиссии, Вы состояли с ним в переписке. Если Вы его знали хорошо, будьте добры, поделитесь со мною своими впечатлениями. Буду глу-

боко благодарен. Кроме интереса, как к деду, мне эти сведения ценны потому, что я обладаю его дневником, который со временем надеюсь издать. Ваши сведения, возможно, могли бы принести пользу для составления образа покойного. Все это конечно мечты, но молодость тем и отличается, что много загадывает и мало проводит в жизнь.

Искренне уважающий Вас Константин Александров. 31- XII – 28.

Адрес Н. Новгород Славянская площадь, д. 8, кв. 8. Конст[антину] Дмитр[иевичу] Александрову» [11, д. 2067, л. 1–1об.].

Это письмо позволяет ещё раз поставить проблему поиска новых источников по биографии А.С. Гациского, его взаимоотношений с С.Ф. Платоновым. Ведь именно Платонов одним из первых российских историков был включен в состав Нижегородской губернской учёной архивной комиссии (НГУАК), председателем которой был тогда А.С. Гациский.

Следующим после Гациского председателем НГУАК был А.А. Савельев. Фигура значительная в деле организации нижегородского краеведения. А.А. Савельева называют одним из «видных деятелей», которых А.С. Гациский* «сумел привлечь в архивную комиссию» [12, с. 147–148]. Ф.А. Селезнев констатирует, что общественно-политический деятель А.А. Савельев «профессионально организовал» работу комиссии и «имеет немалые заслуги перед нижегородским краеведением», внёс вклад в исследование Смуты [13, с. 173; 14, с. 32–35].

Недавно обнаруженная рукопись «Дневника» А.Я. Садовского (последнего председателя НГУАК) также представляет А.А. Савельева и организатором деятельности НГУАК, и земским деятелем. А.Я. Садовский стремится к объективной оценке дел в комиссии и деятельности самого А.А. Савельева. В «Дневнике» А.Я. Садовский 25 января 1910 г. писал: «признаться сказать, я думал, что все найду в комиссии в образцовом порядке. У нас председатели были, что называется, светила, да и правители тоже» [5, с. 10]. Далее в документе подробно описано состояние делопроизводства, библиотеки, помещений комиссии, кремлевских башен, где помещался архив, даны характеристики отдельных членов комиссии.

Другим важным источником для изучения биографии А.А. Савельева является его переписка с С.Ф. Платоновым. И рассматривать её надо в контексте всего массива обширного эпи-

столярного наследия С.Ф. Платонова и его нижегородских корреспондентов. Первые исследования с публикациями писем «князя науки», адресованных историкам Нижнего Новгорода, появились еще полтора десятка лет назад [15, с. 138–144]. С того времени этот процесс заметно активизировался [16, с. 14; 17, с. 18; 18, с. 470–483]. Примечательно, что современные нижегородские исследователи привлекают в основном материалы фондов местных архивов. Между тем много ценных источников содержат фонд С.Ф. Платонова в Российской национальной библиотеке и московские архивы [19, с. 21–25]. Однако эти материалы в подавляющем большинстве имеют нижегородское происхождение или связаны с нижегородцами. Так, недавно был обнаружен черновик текста телеграммы, адресованной в Нижний Новгород и написанной С.Ф. Платоновым карандашом. Документ без даты, на почтовом бланке: «Нижний Новгород. Тихоновская, свой дом. Александру Александровичу Савельеву. Лучше одного Грозного. Получили ли Вы мое служебное поручение». Далее текст: «Придется пожалуй жертвовать отпуском. Жду Вас 7 вечерним [к] себе» [11, д. 1896, л. 1] – зачеркнут. Документ можно легко датировать, если обратиться к публикуемому ниже письму от 23 февраля 1903 г., когда А.А. Савельев информирует С.Ф. Платонова, что 6 марта будет в Петербурге и ждет ответа о выборе темы лекции.

Письма А.А. Савельева к С.Ф. Платонову существенно дополняют источниковый массив, ныне формирующийся из публикаций писем работников НГУАК Н.И. Драницына, А.Я. Садовского, адресованных академику [20, с. 409–436]. Несмотря на почти 40-летнее «тёплое эпистолярное наследие» [18, с. 471] со многими адресатами в Нижнем Новгороде, писем самого С.Ф. Платонова сохранилось мало и они, в основном, все опубликованы, по крайней мере те, которые выявлены в фондах ЦАНО и РГАЛИ. К тому же эти архивные собрания неполны, рассеяны по разным фондам, а многие материалы, по всей видимости, утрачены.

Письма С.Ф. Платонова воспринимались в НГУАК как руководство к действию. Некоторые письма докладывались на заседаниях комиссии сразу же после их получения, например 4 марта 1890 г. председатель заседания зачитал письмо, датированное 28 декабря 1889 г., о рукописи «Временника» дьяка Ивана Тимофеева [21, с. 87–90; 22, с. 69], 3 августа 1901 г. доложено

* В некоторых источниках (оцифрованная форма Энциклопедического словаря Брокгауза и Ефрона; ссылка на его работу у Ленина) его фамилия приведена с двумя «с» (Гацицкий). Однако в его прижизненных изданиях и некрологах она пишется с одним «с» (*прим. ред.*).

письмо о программе юбилейного издания [23, с. 33], а 19 октября 1902 г. уже с программой, последние были опубликованы [21, с. 87–90].

В.П. Макарихин поместил в статье одно письмо С.Ф. Платонова А.С. Гацискому [22, с. 69], Е.Б. Мараханова опубликовала 3 письма (вернее 2 письма за 8 и 10 октября и опись документов как приложение к первому письму [24, с. 333]). Примечательно, что первое письмо – на имя комиссии, а второе – на имя А.А. Савельева [25, с. 162–164]. В.В. Митрофанов опубликовал 7 писем Н.Н. Иорданского за 1903–1908 гг. и 2 ответных письма С.Ф. Платонова, последние хранятся в РГАЛИ [19, с. 21–25], и обнаруженные письма А.С. Гациского за 1888–1891 гг., а также несколько писем С.Ф. Платонова [2, с. 206–212], одно, адресованное А.С. Гацискому, и три – А.А. Савельеву [24, с. 332], кстати, из ЦАНО. А.А. Кузнецов ввел в научный оборот 5 писем С.И. Архангельского, адресованных С.Ф. Платонову [18, с. 470–483]. Небольшое по объему, но важное по содержанию письмо С.Ф. Платонова, адресованное В.Т. Илларионову, характеризует отношение столичного профессора к выдающему нижегородскому краеведу А.Я. Садовскому [26, с. 146]. И в этом свете сейчас публикация писем А.А. Савельева С.Ф. Платонову является актуальной научной задачей.

Публикуемая подборка писем А.А. Савельева находится в трех папках Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ): д. 4085 содержит 11 писем на 23 листах за 1901–1902 гг., д. 4086 – 15 писем на 28 листах + 2 конверта, за 1903 г., д. 4087 – 9 писем на 16 листах за 1904–1906 гг. Еще одно письмо из этой папки написано не А.А. Савельевым, оно было уже опубликовано [24, с. 439, примеч. 1765]. Отметим, что письма расположены не в хронологическом порядке, два из них не имеют начала. Переписка с А.А. Савельевым продолжалась 6 лет и носила, как свидетельствует количество писем, активный характер. К началу переписки С.Ф. Платонов состоял членом НГУАК, активно работал в комиссии. И поэтому закономерным следует считать обращение к нему А.А. Савельева от имени комиссии возглавить работу по подготовке издания письменных источников, относящихся к истории Смуты в рамках приближающегося 300-летия подвига К. Минина и Д. Пожарского. Окончание же переписки относится к сложению А.А. Савельевым полномочий председателя НГУАК, а С.Ф. Платонова – руководителя работ по выявлению архивных материалов по истории Смуты. Письма указывают на то, что С.Ф. Платонов отвечал 14 сентября, 28 декабря 1901 г., 31 мая, 9 августа 1902 г., 7 и 22 февраля 1903 г. К сожа-

лению, эти письма Платонова пока не обнаружены.

Письма А.А. Савельева являются ценным источником для изучения его взаимоотношений с С.Ф. Платоновым и отношения последнего к НГУАК. В исследованиях начало личных отношений между А.А. Савельевым и С.Ф. Платоновым датируют и рассматривают по-разному. Так, Ю.Г. Галай связывает начало сотрудничества с инициативой А.С. Гациского начать подготовку празднования 300-летия Нижегородского подвига, воплощать которую начал уже А.А. Савельев. После создания Особого комитета НГУАК, под его руководством было обращение к «известным историкам» И.Е. Забелину и С.Ф. Платонову (Ф.А. Селезнев отмечал, что «первым на письмо Савельева откликнулся Платонов» [13, с. 180]), кроме этого на проходившем в 1901 г. в Ярославле I Областном археологическом съезде А.А. Савельев вел переговоры с другими учеными, но «нижегородскую идею к тому времени сочувственно поддержал лишь профессор С.Ф. Платонов» [27, с. 39–40; 28, с. 163]. Действительно, «С.Ф. Платонов сразу откликнулся, заинтересованный предложением» [24, с. 327], изложенным в письме от 28 апреля 1901 г. А.А. Савельевым. По мнению же Е.Б. Марахановой получается, что после выступления С.Ф. Платонова на заседании Особого отдела в Нижнем в июне 1902 г. и после отправки ему первой суммы на изыскательные работы «шла активная переписка» [25, с. 159] между А.А. Савельевым и С.Ф. Платоновым. Это не совсем точно, о чём свидетельствует и первое письмо в Приложении, а также упомянутый июньский протокол заседания Особого отдела НГУАК 1902 г.

Весь комплекс писем позволяет в полной мере судить о роли С.Ф. Платонова и его учеников в подготовке издания письменных памятников по истории Смуты и Нижегородского ополчения 1611–1612 гг. Ю.В. Филатова уменьшает эту роль, когда пишет, что «А.А. Савельев переписывался с С.Ф. Платоновым о приобретении копий документов» [29, с. 88], ссылаясь только на одно письмо из ЦАНО [30, л. 1–1 об.]. Другие письма А.А. Савельева исследовательнице не известны, а это приводит к искажению реальной картины событий [24, с. 68–69, 304].

Письма А.А. Савельева позволяют определить основные направления взаимодействия его как председателя НГУАК с С.Ф. Платоновым. Это прежде всего подготовка к юбилею 300-летия воззвания Минина и все организационные вопросы по подготовке юбилейного сборника из ранее не публиковавшихся источников по истории Смуты.

Второе направление – организация педагогических курсов для народных учителей. Кроме того, А.А. Савельев регулярно информировал С.Ф. Платонова о жизни НГАУК, ее издательской деятельности и по другим вопросам.

О доброжелательных отношениях между С.Ф. Платоновым и А.А. Савельевым свидетельствуют неоднократные личные встречи в Петербурге, о которых упоминается в письмах, выступлениях первого на заседаниях Особого отдела в 1902 и 1903 г. [21, с. 83–85] и собраниях НГАУК в 1903 г. [31, с. 10–12], участие в педагогических курсах в 1902 г. и предполагавшихся аналогичных в 1903 г. и др.

Письма одного из видных деятелей нижегородского краеведения С.Ф. Платонову позволяют ответить на ряд вопросов, связанных с деятельностью НГАУК, а другие вопросы конкретизировать или уточнить. Однако ответа на вопрос, который до сих пор остается дискуссионным и очень важным – почему в 1906 г. С.Ф. Платонов прервал активное сотрудничество с НГАУК и А.А. Савельевым [1; 24, с. 333–334], в этих письмах не содержится. Сам же А.А. Савельев в это же время постепенно отходит от исполнения обязанностей председателя комиссии, сосредоточиваясь на общественной деятельности, а после очередного избрания в Государственную думу уезжает из Нижнего. Не этот ли разрыв ускорил сложение им обязанностей председателя НГАУК и положил начало «междоусобице» в ней? [5, с. 10].

Публикация писем А.А. Савельева будет способствовать обстоятельному анализу связей С.Ф. Платонова с исследователями старины Нижнего Новгорода из первых рук, прольет свет на ряд дискуссионных вопросов и отдельные факты этих отношений, позволит устранить неточности в постижении феномена нижегородского краеведения рубежа XIX–XX вв.

Приложение

Письма А.А. Савельева к С.Ф. Платонову за 1901–1902 гг.*

№ 1

Карандашная помета С.Ф. Платонова:
«Отв[ет] 9 марта»

Бланк
Нижегородская Губернская Архивная
Комиссия. 28. 04. 1901.

Милостивый государь, Сергей Федорович!
Его превосходительству
проф[ессору] Сергею Федоровичу Платонову!

По поручению Нижегородской Губернской Архивной Комиссии¹ позвольте мне обратиться к Вам, как знатоку эпохи Смутного времени, с нижеследующей покорнейшей просьбой. В 1912 г., как из-

вестно, исполнится 300-летие со времени окончания «Смуты»; событие это представляется одним из наиболее знаменательных в истории России, а вместе с тем является одним из важнейших в жизни Нижнего Новгорода. Вследствие этого в среде членов нашей Архивной Комиссии уже несколько лет тому назад еще при жизни покойного председателя ее А.С. Гацисского² возникла мысль ознаменовать достойным образом 300-летний юбилей дня очищения Москвы от поляков, т. е. 22 окт[ября]³ 1912. Ввиду того, что Нижний Новгород и его знаменитый гражданин Кузьма Минин⁴ играли в этом событии такую выдающуюся роль, Нижегородская Архивная Комиссия, по мысли Александра Серафимовича, полагала, что, во 1-х, именно ей должна принадлежать инициатива в устройстве этого торжества, а во 2-х, что местом торжества в 1912 г. должен быть Нижний Новгород. Для достижения этого был образован «особый отдел»⁵ из членов Архивной Комиссии, выработана программа предварительной подготовки к этому торжеству, по мысли А.С. Гацисского. Сущность ее заключается в издании к тому времени систематического сборника первоисточников по истории Смуты, различных брошюр как для большой публики, так и для более ограниченного круга читателей, в смысле обзора литературы – в устройстве выставки вещественных памятников XVI–начала XVII вв. и предметов искусства, относящихся к этой эпохе а также в устройстве в 1912 г. паломничеств в Жары⁶, Ярославль⁷, Суздаль⁸ и прочие, приглашении на торжество представителей городов, списывавшиеся с Нижним грамотами и прочие. Впоследствии, уже после смерти А. С. Гацисского, идея этих торжеств несколько изменилась в том именно смысле, что было признано более целесообразно устроить в Москве, как центре России, в день очищения Кремля, т. е. 22. 10. 1912 г., а в Нижнем устроить свое местное празднество в 1911 г. в память событий специально нижегородских, т. е. главным образом начала восстания для освобождения Москвы, приурочив его к одному из дней, памятных для Нижнего. Так как определить точным образом наиболее знаменательный из этих дней, т. е. то число, в которое Минин публично обратился с воззванием к народу, не представляется пока возможным⁹, то высказано было предположение взять один из тех дней, который напоминал бы особое участие в этом великом деле нижегородцев, как, например, 23 сент[ября] – день памяти св. Сергия¹⁰, о видении которого Минину говорится у Симона Азарьина¹¹ и т[ому] под[обное]. С целью всесторонней разработки вопроса Комиссия возобновила действия Особого ее отдела и пополнила его новыми членами. Обсудив в заседании 14 апреля этот вопрос, члены этого отдела выразили желание обратиться к Вам, милостивый государь, как лицу наиболее компетентному по истории Смутного времени с просьбой высказать Ваше мнение как по существу вопроса, так и относительно некоторых сторон его, как, например, относительно разъединения торжества между Нижним и Москвой, о дне, к которому удобнее приурочить, по Вашему мнению, это торжество в Нижнем Новгороде и т[ому] под[обное]¹². Кроме того, желательно было бы воспользоваться Ва-

* Публикуется с сохранением орфографии источника.

шим указанием тех способов и путей, которыми всего удобнее произвести заблаговременно собрание памятников той эпохи, составление указателя литературы и проч[ее].

Обращаясь к Вам, милостиво прошу Вас принять уверение в моем к Вам глубоком уважении и преданности. Александр Савельев.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 1–2 об.

№ 2

Конверт. Санкт-Петербург. Его высокоородию профессору императорского С-Петербургского университета. Сергею Федоровичу Платонову.

№32 Нижегородского Губ[ернского] статист[ического] комитета

Никол[ьская] ул[ица], д. 61, кв. 6.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 3.

№ 3

Бланк

Председатель Нижегородской Губернской

Ученой Архивной Комиссии.

Нижний Новгород. 1901. Сентябрь.

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Только 14 сентября я имел возможность собрать заседание Особого отдела нашей Комиссии по разработке вопроса о чествовании 300-летнего юбилея 1612 г. Само собою, разумеется, Отдел отнесся с глубокой благодарностью к Вашему согласию помочь нам в этом деле и постановил обратиться к Вам с покорнейшей просьбой – не согласитесь ли Вы принять на себя составление библиографического указателя литературы по эпохе Смутного времени¹³ и указать, какие первоисточники и в каком объеме следовало бы издать ко времени юбилея. Прибавлю еще свою просьбу сообщить какой план полагали бы Вы желательным установить для достижения той и другой цели. Не откажите сообщить об этом Ваше мнение для доклада Комиссии.

Обращаюсь к другим вопросам, затронутым в Вашем письме. Вопрос о месте памятника и дне юбилея все-таки, мне кажется, должен быть выяснен заблаговременно, чтобы не возникало впоследствии никаких недоразумений. По этому предмету нужно бы принять во внимание, что на совещании в земской избе¹⁴ ни протопоп Савва¹⁵, ни другие официальные власти, кроме Минина не участвовали, так как там были лишь горожане с их представителем Козьмой Мининым. Но затем, если не отвергать совершенно значение Ельнинского Хронографа¹⁶, мы должны признать, что официальное решение восстания против существовавшего в то время правительства¹⁷, хотя и незаконного, и решение идти на очищение Москвы должно было исходить от Нижегородских властей, в числе которых был и Минин, как выборный¹⁸; это официальное решение и было последствием другого совещания в воеводской избе, в центре города близ собора, о котором говорится в Ельнинском Хронографе. Этим, мне кажется, и можно объяснить некоторые разногласия между сказани-

ем Симона Азарьина и Ельнинским Хронографом: в них говорится о разных моментах, как это совершенно справедливо Вами указывается в истории Смуты. Таким образом, съезжая изба была тем пунктом, в котором произошло официальное решение похода на Москву для очищения ее и низложения тогдашнего правительства: в избе власти решили это, а в соборе прот[опоп] Савва публично объявил о необходимости восстания народу. На торгу же на площади Нижнего базара близ церкви Николая Чудотворца¹⁹ (ныне часовня) и в земской избе был решен лишь вопрос о средствах, без удовлетворительного решения которого было бы бездельно и официальное решение властей Нижнего. Съезжая изба и собор находились в Кремле, в Каменном городе. По этому предмету в писцовой книге 1622 г.²⁰ и в Сотной грамоте²¹ мы читаем: «в каменном городе против соборных церкви Преображения Господня²² – площадь, на площади съезжая изба, горница с комнатою, на подклетьях, а перед нею сени, а в ней сидят воевода и приказные люди»²³. Таким образом, определяется и место постановки памятника – в Кремле близ собора на площади, где была съезжая изба и было официально решено объявить восстание и оповещено об этом в соборе прот[опопом] Саввой всему народу. По времени этот акт мог быть лишь около 6 октября, которое и можно принять за день юбилея, если не 26 октября, т.е. момент появления в Нижнем Пожарского, как Вы указываете. Самый же памятник, по Вашему справедливому указанию, должен быть поставлен в честь целой группы инициаторов – Саввы и Минина и главного устроителя военной части и руководителя войны кн. Пожарского. Для уяснения вопроса было бы еще весьма любопытно разрешить, когда был составлен приговор о самообложении – до или после официального объявления восстания. Могло быть, что до этого времени было лишь патриотическое воззвание Минина на торгу близ земской избы к пожертвованиям и лишь после официального объявления о восстании последовали и официальные приговоры о сборах.

Весьма интересно также выяснить был ли со стороны нижегородцев или, по крайней мере, со стороны главных деятелей – Кузьмы и Нефед²⁴ Мининских патриотический порыв или холодный расчет. Вы в Вашем замечательном труде весьма скептически относитесь к показаниям Балашовского сказания²⁵. Я этого сказания не видал, но, конечно, не могу не согласиться с этим скептицизмом, но ведь сказание, вероятно, было составлено лицом, более или менее знакомым с ходившими на этот счет преданиями и хотя может быть спустя долгое время после событий, но, однако, в такое время, когда в Нижнем еще держались кое-какие воспоминания и предания. Нижний Новгород в то время, как и ныне, был важным торговым пунктом, служа торговым посредником между Низовьем и Камским краем и Москвой, а потому для его жителей Смута и вообще осада Москвы в частности более чем где-либо служили сильной помехой в экономической жизни, подрывали его торговлю и промышленность, а в свою очередь чувствовала особенное неудобство в этом отношении и Москва. Если из числа служилых людей некоторые извлекали из Смуты даже личную выгоду, то для

торгового и промышленного класса она ничего не приносила кроме разорения. Поэтому, помимо патристических соображений, несомненно, видную роль могли играть в нижегородском движении и экономические расчеты. Мы имеем свидетельство, что нижегородцы не были особенно склонны к безрасчетным порывам до забвения своих интересов. На это указывает нам грамота именитому человеку Григорию Дмитриевичу Строгонову 15 июля 7200 года²⁶, в которой говорится: «а что при царе и великом князе Василии Ивановиче всея России у гостей деньги иманы и даваны им в том их казны заклады жемчугом и золотом и сосудами серебряными и нижегородцы – посадские люди те свои деньги из таможенных и кабацких доходов взяли назад, а прадеды и деда его из наших великих государей казны закладов и тех денег не имали и в том прибыли себе не искали и служили и работали нам великим государям и всему Московскому государству верою и правдою во всем» (XXXVI Журн[ал] Арх[еографической] Ком[иссии] 3 марта 1896 г.). Конечно, нельзя сказать, чтобы этот косвенный упрек мог относиться непременно к Нижегородскому восстанию, как это и было указано в прениях по этому предмету в заседании Нижегородской Архивной Комиссии, но, однако, факт, что нижегородцы при пожертвованиях себя не забывали – несомненен. Поэтому хотя и невозможно признать за вполне достоверно изложенные в Балашевском сказании беседы Кузьмы Минина с сыном его и проч[ее], но в общем нельзя отрицать и того, что Минин действовал по расчету, к чему его обязывало, впрочем, и его положение как представителя купеческого (по преимуществу) сословия и собственные торговые интересы.

Извиняясь за свое длинное письмо, позволю еще коснуться вопроса об исторической верности картины Маковского²⁷, о которой Вы упоминаете в Вашем письме. По моему мнению, исторически она не верна. Глядя на нее, представляется, что Минин говорит близ церкви Иоанна Предтечи на Нижнем базаре около Ивановских ворот Кремля, стоящей в полугоре. Между тем в этом месте он, во всяком случае, не мог обращаться к народу, так как торговая площадь, на которой обыкновенно собирались торговцы и рабочие люди, кликали клич бирюки и проч[ее], находилась несколько ниже, у церкви Николая (ныне часовня), стоявшей между этой площадью и Окой²⁸. Все это более или менее можно установить по Сотной грамоте и плану Нижнего Новгорода 1770 г.²⁹, составленному еще до новейшей перестройки города. Что воззвание к жертвованиям могло быть здесь, как это утверждает в особенностях покойный П.И. Мельников³⁰, весьма, вероятно, в виду особого значения этой площади; но только вся обстановка ее должна быть другая. Вообще для того, чтобы написать правдивую картину этого момента русской истории, художнику нужно поработать над источниками и изучить хотя бы Сотную грамоту и старинные планы города, которых несколько в нашей Комиссии, принять в соображение картину Олеария³¹ и проч[ее]. Остаюсь душевно вам преданный. Ал. Савельев. 28 сентября 1901 года.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 4–7.

№ 4

Многоуважаемый Сергей Федорович!

В настоящем моем письме я решился обратиться к Вам с вопросом совсем иного характера, чем тот, по которому Вы так любезно и внимательно откликнулись в предыдущих Ваших письмах. Дело идет не об архивных поисках, делах и заботах, а о нуждах земства. Будущим летом с 5 по 24.06. в Нижнем Новгороде организуются курсы для учителей земских училищ³². Это уже третья серия курсов; предшествующие были в 1900 и 1898 гг. Вызываются на курсы до 160 учительниц, а с разными слушателями иногда аудитория доходит и до 200. Главные предметы курсов арифметика и русский язык и методы преподавания. Но кроме того предполагают ознакомить слушателей с такими важными предметами преподавания как история, естествознание, логика и психология применительно к педагогике, география и проч[ее]. По психологии изъявил желание прочесть 3–4 лекции Каптерев³³, по естествознанию, если будет возможно, Кайгородов³⁴. По арифметике курсами будет руководить директор московского учительского института Ф.И. Егоров³⁵ и др[угие]. Директором Ниж[негородского] Училища в настоящее время состоит М.И. Демков³⁶, человек ученый, автор обширного труда по истории русской педагогики³⁷. Не найдете ли Вы возможности в вышеуказанный период времени будущего 1902 года прочесть учителям 2–3 или 4 лекции, в которых ознакомите в общих чертах с главнейшими фактами истории (главным образом русской) и дать руководящие указания учителям при сказании ученикам на уроках объяснительного чтения важнейших исторических статей. Наше губернское собрание имело уже в виду такое расширение программы курсов и потому несколько увеличило ассигновку сравнительно с предыдущими годами. Поэтому не будете ли Вы добры сообщить мне – какую сумму Вы считали бы для себя достаточной в возмещение Ваших издержек и трудов по прочтению этих лекций, если конечно Вы сможете уделить время на несколько дней приехать в Нижний. Я убедительно просил бы еще незамедлительно ответить, так как хотя время до июня и много, но требуется его немало для исходатайствования устройства курсов с указанием лекторов и руководителей.

С глубоким к Вам уважением остаюсь искренне преданный вам Ал. Савельев. 7 декаб[ря] 1901 г.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 8–9 об.

№ 5

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Приношу Вам глубокую благодарность от управы за согласие принять участие в наших учительских курсах в будущем году. Само собой разумеется, что квартира со всеми удобствами для жизни будет нами одновременно для Вас подготовлена. Что *касается количества лекций, то оно по желанию Вашему может быть несколько увеличено*³⁸. Об одном, равно, как и о программе, я просил с Вами списаться директора Мих[аила] Ив[овича] Демкова³⁹. Со своей стороны я позволю себе выразить лишь пожелание, чтобы учащиеся были несколько ознакомлены с личностями наших знаменитых нижегородцев – Мини-

ным, Пожарским и прот[опопом] Саввой и их деятельностью. Наши учителя (конечно более резвые?) на уроках объяснительного чтения обыкновенно наспех о них сообщают. Желательно, чтобы [...], да при том же [...] и [...] не знать об них.

Перехожу к вопросу о сборнике по истории смутного времени к 300-летию юбилею. На днях состоялось заседание «Особого отдела Архивной Комиссии, относительно чествования юбилея окончания Смуты». Предметом обсуждения было Ваше любезное согласие принять участие в этом деле. Я уже писал Вам, что Комиссия отнеслась с глубокой благодарностью к Вашему предложению и передала его в Особый отдел для обсуждения потребностей и изыскания средств. Обсуждая положение дела, отдел остановился пока на мысли выяснить какие первоисточники должны послужить материалами для извлечения из них, для подлежащих напечатанию в публично⁴¹ сборнике текстов, относящихся к эпохе Смутного времени, чтобы ориентироваться несколько в этом вопросе. Это обстоятельство, между прочим, важно и для определения средств, которые предполагается истратить у разных заведений (города, земства и дворянства). Обращаюсь к Вам с покорнейшей просьбой уведомить меня, не имеется ли у Вас в готовности такого списка, а если такого в наличии нет, то нельзя ли с помощью Ваших сотрудников его составить. На это мог бы быть употреблен 1902 год, а к концу его можно выяснить вопрос о средствах и с начала 1903 г. Начать систематическую выборку текстов по тому плану, который Вы сообщите Комиссии. Но составление списка, если такового во всем наличии не имеете, тоже, конечно, нужны некоторые средства. О размерах их я просил бы нас уведомить. Одобряете ли Вы такое начало работ? Будьте добры, уведомите меня об этом. В феврале или в марте рассчитываю быть в Питере и надеюсь с Вами повидаться и обо всем еще переговорить. Поздравляю Вас с наступающим Новым годом и остаюсь с глубоким к Вам уважением и истинно Вам преданный, Ал. Савельев. 28.12.1901.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 10–11 об.

№ 6

Бланк. Председатель
Нижегородской Губернской Земской управы⁴²
20 мая 1902 г. №492⁴³.

Милостивый государь, Сергей Федорович!

Имею честь уведомить Вас, что краткосрочные педагогические курсы для учителей народных училищ Арзамасского, Ардатовского и Лукояновского уездов Нижегородской губернии в период с 4 по 25.06 сего года г. Попечителем Московского учебного округа⁴⁴ разрешены, а Вы утверждены руководителем в занятиях курсистов по русской истории. В виду любезного изъявления Вашего согласия принять на себя труд руководителя на курсах по вышеуказанному предмету, не откажите пожаловать для занятий на курсах в Нижний Новгород. Время для занятий указано Вами в предварительных переговорах со мною с 18 или 19.06. в количестве 3-х двухчасовых уроков, но за сим, если в этом отношении с

Вашей стороны последует какое-либо изменение, то будьте добры о сем немедленно сообщить Губернской Управе или Директору народных училищ, дабы Губернская Управа могла заблаговременно заготовить для Вас удобное помещение.

Примите Милостивый государь, уверение в моем к Вам глубоком уважении и преданности. Ал. Савельев.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 12–12 об.

№ 7

Без начала. Это письмо должно быть предыдущим.

Курсы для учителей по общеобразовательным предметам нам разрешены и будут открыты с 4.06. Мы Вас, впрочем, указали уже официально, а в настоящее время еще желали бы заручиться Вашим мнением о следующем. Вы были так любезны, что нашли возможность в эти же дни ознакомить нас с планом работ и изданий по эпохе смутного времени. В виду этого было бы необходимо собрать или Особый отдел по устройству чествования 300-летия 1612 г., или архивную комиссию с Вашим участием. В таком случае Вы может быть укажите и время, когда это для Вас удобно, чем очень обяжали бы меня.

Курсы обещают быть очень интересными, так как кроме 165 учащихся, зачисленных по штату, т. е. с оплатой им суточных, особого нет [...] слушателей и, [...] допустить их до 200 слушателей. Занятия будут проводиться в зале коммерческого клуба. Не будете ли добры также уведомить – к какому числу бронировать Вам помещение. В этом отношении я думаю было бы всего удобнее устроить Вас в гостинице Россия на Благовещенской площади, где есть очень хорошие номера, несколько таких в гостинице Ермолаева, где останавливается лектор по русскому языку приват-доцент Фильский⁴⁵. Эта гостиница также хорошая и ближе от курсов, но местность, где находится Россия, лучше, на площади близ Кремля. С глубоким к Вам уважением и остаюсь преданный слугою и готовый к услугам. Ал. Савельев. 2.06.1902.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 16–17.

№ 8

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Только что отправил вчера к Вам письмо, как получил Ваше от 31 мая. Все, что Вы пишете относительно распределения занятий, конечно, будет исполнено. Сегодня же передам обо всем руководителю курсов и директору. Вопрос теперь только в том – где Вы пожелаете остановиться? В гостинице или на квартире. Ко времени прибытия парохода вышлем лошадей.

С глубоким к Вам уважением истинно душевно Вам преданный. Ал. Савельев. 3 июня 1902.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 15–15 об.

№ 9

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Ваше письмо от 9 августа в Нижнем меня не застало, так как я съездил прокатиться по Волге. Вер-

нувшись 18-го домой, я тотчас же навел справки в фотографии г. Дмитриева⁴⁶, по его словам, пробные карточки были Вам отосланы уже недели две по адресу в Ильинское⁴⁷. Он очень удивляется, что они к Вам не попали и полагает, что они очутились на какой-нибудь другой станции с таким же названием. 20 августа он отослал другие пробные карточки уже по Петербургскому Вашему адресу: Николаевская, 61. Из разговора с Дмитриевым я узнал, что в общую карточку учителей Ваша карточка уже не попадет, о чем нельзя не пожалеть.

Все лето один из наших членов В.И. Каменский⁴⁸, под руководством правителя дел⁴⁹, занимался раскопкой могильника в Балахнинском уезде⁵⁰. Результаты получились довольно интересные, так как могильник оказался принадлежащим к переходной эпохе от каменного к бронзовому веку и принадлежит к тому же типу, какой был открыт в Костромской и Ярославской губерниях гг. Уваровым⁵¹ и П. С. Савельевым⁵². Но только наш состоит из 2-х ярусов, при чем верхний ярус относится, по-видимому, к позднейшей эпохе, так как при погребении уже не обнаружены каменные орудия, а напротив есть остатки одеяний, украшенных сподументом^{53*} (* На днях послал об этом А.А. Спицыну⁵⁴ подробное письмо).

В настоящее время у нас печатается 5 т. «Действий»⁵⁵. По принятой системе в него войдут разные статьи членов Комиссии (о реформе семинарий в 60-х годах⁵⁶, о Шешковском⁵⁷, об одном указе Екатерины I⁵⁸ и проч[ее]), описи дел и печатание отдельных документов. По окончании печатания (в октябре или конце сентября) почту своим неперменным делом Вам его послать.

С глубоким уважением и преданностью остаюсь Ваш покорный слуга. 20 августа 1902 г.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 13–14 об.

№ 10

Карандашная помета С.Ф. Платонова:
«А. Савельев. Н. Новгород».

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Прежде всего, в ответ на Ваше письмо от 12 октября я считаю себя обязанным и от себя, и от Архивной Комиссии выразить Вам глубочайшую признательность за Ваше участие в деле, предпринятым нашей Комиссией. Предложения Ваши были рассмотрены Особым отделом и доложены Архивной Комиссии. Само собой разумеется, что эти учреждения отнеслись к ним с полным сочувствием. При осуществлении Вашего плана теперь главное в деньгах, так люди, работники, вероятно, найдутся. Особый отдел предполагает сделать так. Вопрос о печатании обсудить в будущем, ближе к 1911 году, тогда же изыскать и средства, которые найти легче и таковые без сомнения найдутся, если будет готов материал. Теперь же внимание обратить на изыскание средств, на составление намеченного Вами плана – выписка из первоисточников и розыски в архивах, и извлечение из них соответствующих текстов. Кроме того, наш отдел желал бы обратить особое внимание на составление указателя литературы по Смутному времени. По моему мнению, в этом отношении важ-

но определить объемы, т. е. что считать относящимся к эпохе Смуты. В этом отношении можно ведь определить границы и шире, и уже, или ограничиться первым, с появления первого самозванца или гораздо раньше. В этом отношении решающее слово должно принадлежать Вам, как специалисту историку этой эпохи. В Особом отделе возникло еще предположение об издании ко времени юбилея популярной книжки о восстании нижегородцев и вообще об этом моменте, вплоть до освобождения Москвы, или вообще об эпохе Смутного времени, снабдив ее иллюстрациями и снимками с исторических памятников и мест, памятных в истории Смуты с замечательных грамот и проч[ее]. Это издание также может быть составлено во время, ближе к юбилею. Теперь же необходимо, прежде всего, заняться выполнением той программы, которую Вы наметили – списание текстов из источников, разыскания в архивах (в пределах возможности) и составление указателя. Особый отдел полагает, что на все это дело и печатание в будущем нужно будет не менее 1000 руб[лей] в год, т. е. по тысячи ежегодно, а всего около 8000 р[ублей]. С этой целью признано обратиться к разным учреждениям – земству, городу, дворянству, мещанскому и купеческому обществу. Я заручился согласием предводителя дворянства исходатайствовать от дворянского собрания до 200 руб[лей], город[ской] голова рассчитывает на списки же от думы, даст возможно и земство. Вообще около 1000 руб[лей] мы в настоящее время будем иметь. Вопрос окончательно выяснится и деньги будут возможно в декабре. Все эти средства д[олжны] б[ыть] предоставлены в Ваше распоряжение, а с января может быть организована и работа. Не откажите, глубокоуважаемый Сергей Федорович, подыскать сотрудников и дать наставления работать под Вашим личным руководством, как в библиотеках, так и в архивах. Постановлений об ассигновании еще не было: от земства и дворянства таковые могут состояться лишь в декабре, остальные, вероятно, состоятся в ноябре. О состоявшихся постановлениях я не примену Вас немедленно известить.

Моя поездка в Петербург осенью не состоялась, но зимой по всей возможности придется приехать и тогда я буду иметь удовольствие лично переговорить с Вами об этом. Теперь Вам, конечно, не до нас в виду ученических занятий, кажется, по преобразованию высших учебных заведений⁵⁹. По средней школе надо полагать план уже выработан окончательно. Странно, что об этом ничего не слышно. Что касается лекций, о которых я с Вами говорил летом, то все зависит от того, как Вы можете располагать своим временем. Для нас Ваши лекции были бы очень дороги и важны и Вы, конечно, сделаете большое одолжение комитету и Архивной Комиссии, и нижегородскому обществу, если найдете возможность их прочесть. О том, куда и как направить средства, полученные с лекций, вопрос второстепенный. Можно часть употребить на издания Архивной Комиссии, в чем мы очень убеждены, часть – учительскому обществу, по Вашему усмотрению. Для Архивной Комиссии очень важно откровенно говоря, лучше, чтобы Ваши лекции были так сказать по ее делам. Это поднимает престиж комиссии. Говоря об изданиях,

на днях выйдет 5 т. «Действий комиссии». Немедленно же Вам его вышло. Потом предстоит издание книжки Шлейссинга⁶⁰ о времени правления Софьи (издание 1694 г)⁶¹; первое ее законченное издание должно быть со снимками гравюр, имеющихся в немецком издании. В последнее время поступили также материалы из частных архивов, как, например, из архива Борского сельского общества и помещика Елагина⁶². В первом есть сведения о растениях местности за Волгой против Нижнего во времена Грозного, порядке и характере занятий, о набегах черемисов и об казанских разорениях, опустениях местности, а также о приглашении охотников к заселению вольных людей с разными льготами. В Елагинских бумагах есть материалы о переходе разных имений от касимовских музр к русским помещикам.

Еще раз приношу Вам свою сердечную благодарность и уважение. Преданный Вам искренний слуга. Ал. Савельев. 3 ноября 1902.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 18–19об.

№ 11

Многоуважаемый Сергей Федорович!

22 октября я доложил заседанию Архивной Комиссии о Вашем любезном согласии составить список изданий по Смутному времени и сборника из первоисточников на основаниях, изложенных в письме от 11 (12) октября. Само собой разумеется, комиссия отнеслась к Вашему предложению с величайшей благодарностью. Было высказано, между прочим, что для нас чрезвычайно важно, чтобы составление и издание библиографии и первоисточников находилось в заведывании Вашем, как лица наиболее в этом отношении авторитетном. Остается значит решить вопрос о средствах для этого предприятия. Для выяснения этого вопроса и других подробностей комиссия постановила передать вопрос в организованный у нас по выработке плана юбилея 1611–1612 г «Особый отдел» комиссии. Решение его по этому предмету я не примену Вам сообщить. К сожалению, кроме второй половины декабря я не имею возможности собрать «Особый отдел», ибо назначенное на 25 декабря губернские земское собрание и подготовка к нему отнимает у меня все время. Было бы, конечно, весьма интересно и лично переговорить с Вами об этом. Вероятно, это как-нибудь и устроится.

С глубоким к Вам уважением остаюсь душевно Вам преданный. Ал. Савельев.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 22–23.

№ 12

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

В настоящее время совершенно уже выяснился вопрос о средствах на издание первоисточников эпохи Смутного времени и библиографического указателя. Мы имеем 500 руб. от земства, 500 от дворянства и 300 от города, а всего 1300 руб. Из числа этих ассигнований пока еще не утверждена губернатором ассигновка земства. Я думаю, что препятствий к этому не встретиться. Таким образом, в январе могут быть высланы деньги и начата работа, благоволи-

те только сообщить, когда и сколько выслать. Будут ли работы производиться частью в Москве, или предполагаете сосредоточить их исключительно в Петербурге? Затем нас еще очень интересует вопрос о Ваших лекциях. Не получая конспекта и окончательного указания на время их прочтения, т. е. в январе или Великий пост, я не делал никаких шагов к исходатайствованию их разрешения от губернатора и попечителя округа. Пожалуйста, не откажите сообщить о Ваших предположениях по этому предмету.

До половины января я не предполагаю отлучаться из Нижнего в половине же января или в феврале, вероятно, придется приехать в Петербург. Еще раз обращаюсь к Вам с усерднейшей просьбой помочь нам в издании первоисточников и остаюсь с глубоким к Вам уважением и преданностью. Ал. Садовский. 22 декабря 1902.

На обороте имеется карандашная помета, сделанная С.Ф. Платоновым, вероятно для памяти: «Тюменев⁶³, Васенко⁶⁴, Анучин⁶⁵, Чечулин⁶⁶. Собр[ание] 18-20. Слопу, Спицыну⁶⁷».

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4085. Л. 20–21об.

Письма А.А. Савельева к С.Ф. Платонову за 1903 г.

№ 1

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Приношу Вам мою глубокую благодарность, как за присылку программы, так и Ваше доброе ко мне расположение. Относительно программы все будет исполнено, так как Вы пишете и как было относительно этого предмета говорено раньше. 24-го (пятница) у меня совершенно свободна, а потому я охотно зайду к Вам, чтобы вместе идти на заседание.

Все эти дни я был очень занят, а вчера кроме того случилось еще весьма прискорбное происшествие: надо было видеть Министра Нар[одного] просвещения, и вот я прокараулил в приемной до 5 с лишком часов, да так как и не видел его, так как уже время было идти в комиссию. Удивительнейшие порядки и хаос!

Остаюсь душевно к Вам в уважении и преданности. Ал. Савельев.

23 января 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 1–1 об.

№ 2

Конверт. Здесь. 23 января 1903 г. Николаевская, 61. Его превосходительству профессору Сергею Федоровичу Платонову.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 2.

№ 3

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

К большому своему сожалению я вчера не мог быть в Русском отделении Археологического общества. Закончив вчера наши занятия в Министерстве ин[остранных] дел мы все пошли обедать и просидели до 8 ч[асов]. А после начала заседания я не счел

приличным прийти в заседание. Рассчитываю в четверг выехать в Москву, где останюсь дня на два. Сегодня же хочу опять сделать попытку повидать Министра Народ[ного] Просвещ[ения]. По приезде в Нижний я немедленно напишу Вам о своих переговорах с попечителем Москов[ского] округа, а также вышлю деньги на работы по изданию актов Смутной эпохи, как только получу их. Я бы сам зашел к Вам переговорить обо всем этом, но боюсь Вас беспокоить ввиду болезни Вашей супруги, которой желаю, возможно, скорейшего выздоровления.

С глубоким к Вам уважением остаюсь искренно Вам преданный. Ал. Савельев. 29 января [19]03.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 3–3об.

№ 4

Конверт. Здесь. Николаевская, 61.

Его превосходительству Сергею Федоровичу Платонову. 29. 01. 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 4.

№ 5

Многоуважаемый Сергей Федорович!

По приезде в Нижний я передал Вашу программу лекций для учителей во 2-ой половине мая председателю уездной управы А.А. Остафьеву⁶⁸, он же от себя будет писать Вам и представит ходатайство губернатору, что уже им и сделано. Кроме того, для учителей прочтет 5 лекций проф[ессор] Линдеман⁶⁹ (зоолог) о нужных животных и о значении их для сельского хозяйства. Что же касается лекций в пользу Архив[ной] Комиссии (с отчислением половины учительскому обществу), то я на обратном пути говорил по этому предмету с попечителем округа Некрасовым; он передал мне, что по существу программа подлежит его рассмотрению, но самое разрешение лекций зависит от губернатора и просил, как можно скорее доставить ему конспект. По приезде в Нижний я немедленно сообщил официальное ходатайство Губернатору⁷⁰, который уже от себя напишет попечителю. Губернатору я предоставил лишь один конспект о «Совете вся земли» и время для чтения указал – во вторую половину мая. Представлять оба конспекта я не решился, потому что тогда попечитель, пожалуй, утвердит чтение о Грозном, а между тем желательно чтения о соборах. Если же Некрасов не согласится на чтение о соборах, то остается в запасе лекция о Грозном, конспект которой мы тогда и представим вновь. Копии с того и другого конспекта лекции при сем Вам посылаю. Попечителю посылается подлинный конспект.

Что касается вопроса об издании текстов письменных памятников Смуты, то все Ваши предложения я вчера докладывал Особому отделу (это отчасти послужило замедлению к посылке настоящего письма). Особый отдел по чествованию 300-летия окончания Смуты отнесся, конечно, с величайшей благодарностью к Вам и уполномочил меня немедленно отослать к Вам 400 руб., что я и исполняю. В виду же того сочувствия, которое наше предприятие вызывает в обществе и общественных учреждениях, сове-

туют обратиться к Вам с покорнейшей просьбой – сообщить о ходе работ к очередному годовому нашему заседанию, т. е. заседанию Архив[ной] комиссии, которое бывает 22 октября (в память окончания Смуты взятием обратно Московск[ого] Кремля). Об этом не примену сообщить Вам официально, деньги же посылаю для скорости. По мере надобности немедленно вышлю и еще сколько потребуется.

Поправилось ли здоровье Вашей супруги? Если здоровье ее еще не восстановилось – шлю мое искреннее пожелание скорейшего выздоровления. 11 февраля.

Я уже закончил письмо и хотел отправить к Вам, как получил от Вас письмо от 7 февраля по поводу недоразумений с чтениями во время учительских курсов, об этом я тотчас же переговорил с председателем уездной управы Остафьевым, так как я сам совершенно не владею ситуацией относительно организации чтений для учителей во время съезда. От него я узнал, что все мы уже предоставили губернатору и что отн[осительно] вопроса о конспекте в переписке с Вами не возбуждал. Не писал ли, может быть об этом Иорданский⁷¹? С ним я ничего не говорил, так как он в отсутствии из города. Точно также Остафьев говорил мне, что чтение лекций возможно и после 20 мая и вообще зависит от Вас. По этому поводу он хотел написать Вам сам. Не откажите уведомить о получении Вами 400 руб., которые при сем посылаю. Если Вы находите, что лекцию о Грозном надо также представить на утверждение одновременно с лекцией о Совете вся земли, то будьте добры черкните мне об этом – я немедленно же распоряжусь отослать ее к губернатору. Лекция о Грозном по форме и некоторых новых сторонах в постановке вопроса чрезвычайно интересна, но первая тема более животрепещущая. Я полагаю, что Вы ничего не будите иметь против, если в местных газетах появятся известия о том, что мы представили губернатору ходатайство с изложением содержания лекции теперь же. Со временем об этом все равно будут писать.

Желаю Вам всего лучшего, а Вашей супруге скорейшего полного выздоровления и остаюсь совершенно Вам преданный. Ал. Савельев.

12 февраля 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 5–8.

№ 6

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Сегодня я получил Ваше письмо от 22 февраля и огорчился. Скорблю во-первых, о том, что не придется нам слышать Ваше мастерское чтение на столь животрепещущую и не лишенную интереса и для нашего времени тему, а во-вторых, почти что есть, по-видимому, течения неблагоприятные для свободного слова с этим, конечно, ничего не поделаешь. Что же касается до хода дела относительно чтения лекций, то оно пока ушло еще не очень далеко. Хотя я и предоставил тему губернатору еще в начале февраля, но в округ она еще не послана, так как губернатор ведет себя, как настоящий служака – формалист, ведет постоянную переписку о лекции и прочее. Стало быть мы в дополнение можем предоставить и тему о Грозном. Затем утвердит ли попечитель окру-

га одну посланную или обе – безразлично; смотря по обстоятельствам Вы можете читать или о Грозном (по содержанию она чрезвычайно интересна) или выберите какую удобно. Но сегодня, конечно, заменить как представленную тему о соборах, темой о Грозном, я могу попросить пока с представлением повременить до Вашего решения, и завтра же скажу об этом правителю губернской канцелярии. Но пока надо иметь ввиду, что во вторник, 4 марта, я выезжаю в Питер, по вызову Министерства Внутренних дел и буду в Петербурге 6-го. Следовательно, желательно бы получить ответ до отъезда, что можно сделать, сообщив по телеграфу – предоставлять одну или две темы. Если Вы телеграфируете предоставить одну тему, то это будет означать, что надо представить только о Грозном. Тему о Грозном, я впрочем представляю в виду Вашего письма, во всяком случае, если даже и не получу от Вас телеграммы. По прибытии в Петербург, конечно, надеюсь непременно с Вами повидаться.

Душевно Вам преданный. Ал. Савельев.
25 ф[евраля] 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 9–10.

№ 7

Карандашная помета: 727-735

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Поздравляю Вас с наступившими праздниками Воскресения Христова. Имею ввиду на днях быть в Петербурге и лично Вас поздравить и переговорить с Вами, но обстоятельства, по-видимому, несколько изменились. До сих пор не получаю формального уведомления о начале занятий в комиссии, в которой должен участвовать, а также о присылке обсуждаемых материалов. Поэтому нахожусь в неизвестности, когда ехать. 1-го апреля только губернатор послал попечителю округа конспект Вашей лекции. Так как это вышло как раз перед наступлением праздников, то я боюсь как бы не вышла задержка в формальном разрешении, так как времени осталось уже немного, а между тем еще надо сделать различные приготовления – публикации, напечатание билетов и афиш и проч[ее]. К этому еще присоединяется опасение как бы меня не вызвали в Петербург на май месяц. Все это меня очень беспокоит. Нужно бы попросить попечителя округа П.А. Некрасова о скорейшем разрешении. Если Вам удобно и будет возможность писать в Москву, то не будите ли добры, черкнуть об этом. Ничего особенного у нас здесь нет. Живем тихо и смиренно и никаких новостей не слышим. Вероятно, Вы теперь завалены научным делом, кроме еще председательства в экзаменационной комиссии, должно быть прибавились и занятия по средней школе, вопрос о которой передан в Ученый комитет. Недавно кто-то напечатал в Русск[их] ведомостях⁷² о наших делах по чествованию (будущему) 300-лет с окончания Смуты и Вашем в этом участии; за Русск[ими] вед[омостями] перепечатали и другие газеты.

Передайте мое поздравление Вашей супруге.

С истинным уважением, искренне Вам преданный. Ал. Савельев.

11 апреля 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 11–12.

№ 8

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Вашу телеграмму извещением относительно возможности прибыть в Нижний в мае я получил, но не писал Вам до сего времени, рассчитывая ехать сам в Петербург. Вчера я и приехал сюда, остановившись по обыкновению в Париже. Уеду же отсюда не раньше, как вечером в пятницу. Постараюсь непременно с Вами увидеться, но на всякий случай, не черкнете ли мне – как окончательно выяснилось дело относительно Вашей поездки на курсы в Нижний.

Душевно Вам преданный. Ал. Савельев. 22 апреля 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 28.

№ 9

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Мое время в Петербурге после свидания с Вами в Археологическом обществе так было занято, что я не имел возможности повидать Вас и еще раз поблагодарить за Ваше к нам внимание и Ваше доброе отношение ко мне. По возвращении сюда, к родным пенатам я нашел бумагу на мое имя от губернатора о разрешении попечителем прочтения лекции «Иван Грозный и его время». В разговоре со мной Вы были так добры, что не отказались от намерения прочесть лекцию за невозможностью читать в мае в другой срок. Если Ваше намерение по каким-нибудь обстоятельствам не изменится, то возникает вопрос о том, когда Вы найдете возможным сделать это и когда вообще удобнее. Лето для лекций – время неудобное, много народу разъезжается в разные стороны и потому многим желающим послушать не будет возможности исполнить свое желание. Поэтому может быть было бы лучше оставить ее до осени или до начала зимы. Но здесь возникает вопрос, как удобнее для Вас? Не лучше ли наметить время чтений в сентябре или наоборот отложить до зимы. Весьма одолжите разъяснения этого вопроса, когда найдете свободную минуту из Вашего столь занятого времени. Съездом учителей в Нижегородском уезде вышел большой курьез: курсы разрешены, а список учителей еще не утвержден и сзывать некого. По-видимому, вследствие того и съезд не состоится. Как идут заседания Учен[ого] ком[итета] по разработке вопроса о средней школе? Здесь студенческий мир и родители крайне интересуются разрешением этого вопроса. Покорнейше прошу передать мои поклоны Вашей супруге и остаюсь с глубоким к Вам уважением и искренне Вам преданный. Ал. Савельев. 4 мая 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 13–14.

№ 10

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Ваша мысль – приехать в Нижний к 22 октября и 21 прочесть лекцию, а 22 принять участие в заседании – превосходна. Вы нас этим весьма бы одолжили. Неудобство относительно лекций может быть лишь в том, что 21 канун праздника, но если будет неудобно, то можно избежать этого тем, что чтение лекции назначить 22 вечером, так как наше заседание будет около 20 часов. Впрочем, все это еще успеем выяснить.

Здесь в настоящее время Министр народного просвещения – Зингер⁷³. Приехал сюда 13, а уедет не то 16 вечером, не то 17. Был, конечно, в разных учебных заведениях, а затем вчера принимал разных лиц по делам. В это время и я был у него по делу о пристройке к гимназии. В 6 часов министру давал обед городской голова, на котором министр сказал большую речь. Речь была вызвана также речью головы, в которой тот указал на то, что в настоящее время много пишут о розни школы с семьей и обществом, заявил, что приезд министра является очень важным. Прямого ответа собственно на этот вопрос министр не дал, но много говорил о том, что много потребностей и запросов по народному образованию не удовлетворяются по недостатку средств, что зависит от другого ведомства по этой же причине есть недостатки в переменах. Потом он распространился о значении частных учебных заведений, высказал отсутствием их (под контролем в педагогическом отношении) и выразил надежду, что в них выработается форма отношений к семье и обществу.

Сегодня, 15, последует открытие учительского съезда, на котором будет Зингер, но, кажется, говорить ничего не будет. В настоящее время списки приглашенных уже утверждены, а также и лекции Ваша и Линдемана. По видимому, будет читать. Сегодня же сюда приезжает и попечитель округа, который также, вероятно, будет на курсах. Съезд продлится неделю. Желая Вам всего лучшего и прошу передать мой поклон Вашей супруге.

С глубоким к Вам уважением остаюсь совершенно к Вам преданный. Ал. Савельев. 15 мая 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 16–17.

№ 11

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Протокол нашего совещания и справку о книжке г. Щербакова⁷⁴ я получил. Не нахожу слов как благодарить Вас за Вашу любезность и отзывчивость. В пятницу заканчиваются наши занятия у Министра внутр[енних дел] дел; в субботу, по всей вероятности, я отсюда и уеду с тем, чтобы вновь вернуться на Фоминой⁷⁵. До отъезда я постараюсь с Вами свидеться. Мне все кажется, что тех денег, которые мы Вам выслали недостаточно для начала дела, а потому по приезду позвольте Вам выслать еще, так как весьма важно, чтобы отправляющийся за границу, хотя и не специально по нашему делу, получил средства частично и от нас.

Остаюсь с глубоким к Вам уважением и преданностью. Ал. Савельев.

19 мая 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 15.

№ 12

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Посылаю копию циркуляра, о котором вчера Вам говорил. Если Вам удастся узнать, откуда он исходит (из министерства или только из округа) и как на него смотреть, этим Вы весьма бы меня одолжили, сообщив мне об этом в Нижний. В канун следующей недели нам по поводу его придется сделать то или иное постановление.

С глубоким к Вам уважением и искренне преданный Вам Ал. Савельев.

22 мая 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 18.

№ 13

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Не нахожу слов для выражения Вам нашей признательности за Ваше участие в делах нашей Комиссии и отзывчивое отношение к ее нуждам, прочтения лекций для нее и местного ученического общества. Лично для меня время прочтения их складывается неблагоприятно. Дело в том, что на днях я получил из Петербурга официальное уведомление, что Комиссия о причинах упадка экономического благосостояния Центрально-Черноземной полосы, в которую я приглашаюсь, будет назначена между 5–15 октября. Если, в конце концов, эта Комиссия состоится (она откладывалась уже неоднократно), то я буду, вероятно, лишен возможности быть в Нижнем 20–22 октября. Заседание 22 октября, конечно, состоится и без меня, как годовичное, на котором обыкновенно докладывается годовой отчет комиссии, под председательством товарища председателя город[ского] головы А.М. Меморского⁷⁶. Не может быть также задержки со стороны моего отъезда и в организации лекций; *нужно только окончательно установить срок их, чтобы сделать необходимые распоряжения, т. е.*⁷⁷ заказать и расклеить афиши, сделать публикацию, подыскать помещение и проч[ее]. Что касается материалов о Смутном времени в Швеции, Петербурге и Москве и вопроса о снятии с них копий, то было бы желательно иметь более или менее подробные сведения пораньше, чтобы предварительно доложить Особому отделу, выделенному комиссией из своего состава. Во время ярмарки видел здесь Титова⁷⁸ и слышал от него, что будто бы в Кракове ему показывали дневник Сапегина⁷⁹, а также им получено издание, в котором говорится, что Первый - Лжедмитрий был незаконным сыном Грозного и выдвинут Романовыми. Но сколько можно доверять этим рассказам? В начале сентября здесь был Ф.В. Штюрмер⁸⁰, принимал участие в заседании нашей Комиссии и заявил, между прочим, что проект преобразования Арх[ивных] комис[сий] уже внесен в Госуд[арственный] совет.

С глубоким к Вам уважением искренне Вам преданный слуга Ал. Савельев. 11 сент[ября] 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 19–20 об.

№ 14

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Пользуясь отпуском в августе, я проехал из Риги в Тверь, заехал в Петербург, зашел, конечно, к Вам, но не застал, так как Вы были на даче. К сожалению, не мог видеть Вас и в Твери⁸¹. Но здесь я слышал от проф[ессора] Гурлянда⁸² о Вашем новом назначении директором высшего женского Педагогического института. От души поздравляю Вас с этим назначением, а также не могу не порадоваться и за вновь учрежденный институт, так как вполне уверен, что при этом условии дело будет поставлено на должную

высоту. На съезде я пробыл очень недолго, всего 3 дня, так как мне необходимо было вернуться около 16, 17 в Нижний, куда в это время мы ждали Министра внутренних дел. Прибытие его, однако, не состоялось и отложено до конца августа. К 1 сентября сюда обещал прибыть и Штюмер, который сам сказал мне об этом. Начало съезда было очень вялое и мало интересное. Административная распорядительность оказалось не очень искусная, хотя, кажется, под конец несколько оживились. По крайней мере, уже с 12-го начались прения, а до этого не было и этого. Жалею только, что не пришлось остаться до 14, когда обсуждался вопрос о будущем устройстве Архив[ных] комиссий; но сущность проекта я, впрочем, знаю от Вас и Н.В. Покровского⁸³. Благодаря той же малой распорядительности и административному неустройству мне не удалось получить на съезде издание русского отдела императ[орского] Археологического общества⁸⁴ о Гдовских курганах⁸⁵. Если не затруднит Вас, будьте добры, прикажите прислать для нашей Комиссии. Еще меня очень интересует вопрос – будите ли Вы читать 22 октября у нас в Нижнем лекции о Грозном в виду нового Вашего назначения, которое несомненно принесет Вам массу хлопот и забот по организации нового дела. Очень бы хотелось, чтобы лекции состоялись, если нельзя будет в октябре, то хотя бы на Рождество. Как идут дела по собиранию первоисточников о Смутном времени и составлению библиографического указателя? Не нужно ли выслать денег?

С глубоким к Вам уважением остаюсь искренно Вам преданный. Ал. Савельев. 22 сентября 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 26–27 об.

№ 15

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Мне опять пришлось выехать в Петербург по вызову правительства для участия в Комиссии по вопросу об упадке экономического благосостояния земледельческого населения. Приехал я сюда вчера 10-го и остановился по обыкновению в Париже, а пробуду, во всяком случае, больше недели. Вследствие того 20 и 21 я вряд ли успею вернуться в Нижний Новгород и потому к моему глубокому огорчению лишен возможности присутствовать на Ваших лекциях, а также выслушать отчет, или вернее доклад, с сведениями о предпринятом собирании материалов по Смуте. Должность по Архив[ной] комиссии я сдал товарищу председателя, город[скому] голове А.М. Меморскому, который и устроит все нужное для лекций, т. е. приготовит зал в коммерческом клубе, публикует в газетах и напечатает афиши. Цены за места и за вход мы условились с ними назначить недорого, чтобы дать возможность быть на лекциях и людям небогатым. Годичное же заседание Архив[ной] комиссии будет 22 октября в 1 час в 1 ½ часа дня, как обыкновенно и бывает у нас. До Вашего отъезда я, само собой разумеется, непременно у Вас буду, как только выберу свободное время. К сожалению, наши занятия обыкновенно располагаются очень усиленно и днем, и вечером, чередуясь частью с официальными. Но, чтобы увидаться с Вами, я пропущу когонибудь из них.

С глубоким к Вам уважением и преданностью, остаюсь преданный слуга Ал. Савельев. 11 октября 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 21–22.

№ 16

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

К моему величайшему сожалению я никак не мог вчера зайти к Вам в 7 часов вечера. Утреннее заседание оказалось последним и кончилось в 5 часов. Вследствие этого я получил возможность спешно собраться и выехать из Петербурга с скорым восьмичасовым поездом. Пришлось поэтому очень торопиться со сборами, чтобы вовремя попасть на поезд. О Ваших лекциях в Нижнем Новгороде я знаю из газет и писано очень немного. Но и то, что мне известно, указывает на большой успех и Вашу популярность. Очень хотелось бы мне услышать от Вас о том впечатлении, какое Вы вынесли о деятельности нашей команды и о Ваших планах относительно работ по собиранию источников о Смуте. Может быть не найдете ли свободную минуту черкнуть мне об этом. В настоящее же время я не будучи специалистом о нижегородских событиях могу сделать только одно – благодарить Вас еще раз за Вашу отзывчивость к делам и нуждам нашей Комиссии и нашим народным учителям⁸⁶.

С глубоким моим уважением остаюсь искренно Вам преданный. Ал. Савельев. Москва 25 октября 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 23–23 об.

№ 17

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Получили ли Вы мое письмо от 25 октября из Москвы? 24 октября я должен был спешно выехать из Петербурга, так как заседание нашей комиссии кончилось в 5 часов и потому мне необходимо было как можно скорее собраться, чтобы попасть на скорый поезд. Вследствие того я не успел зайти к Вам в 7 ч. вечера. С прочитанных Вами 2-х лекций считалось всего 648 р[ублей] 67 коп. Из них поступило 324 р[убля] 35 к[опеек], т. е. половина в пользу Архив[ной] комиссии, а другая половина передана согласно Вашему желанию в учительское общество. Простите, что я несколько поздно сообщаю Вам эти сведения. Причиной, кроме массы дела перед собранием, служит еще и большое личное горе, по поводу которого пришлось отлучиться из Нижнего. Вчера началось у нас губернское собрание, перед которым у меня обыкновенно бывает множество занятий. По этой же причине я не успел еще созвать Архив[ную] комиссию, как предполагал, и, вероятно, не успею этого сделать до января. На днях послали благодарности Васенко. Надо еще послать признательность комиссии за труды по Смуте прочим Вашим сотрудникам. Но только не знаю куда адресовать. М[ожет] б[ыть] не удобнее ли будет это сделать через Вас? Наладилось ли производство работ на зимний сезон? После заседания Комиссии буду иметь честь представить Вам официально, а теперь еще раз от себя и от Комиссии приношу Вам нашу глубочайшую благодарность.

Душевно Вам преданный. А. Савельев. 28 ноября 1903.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4086. Л. 24–25 об.

**Письма А.А. Савельева к С.Ф. Платонову
за 1904–1906 гг.**

№ 1

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Поздравляю Вас с наступившим Новым годом и желаю Вам всего лучшего. Заседание Архивной комиссии все еще не имел возможности собрать, так как до 21 декабря тянулись собрания – земское и дворянское, которые отнимают у меня все время, а потом я на несколько дней уезжал в Москву. После Крещенья собираюсь съездить в Петербург. Если эта поездка не состоится, то созову Архивную комиссию в половине января, а иначе придется отказаться до конца месяца. Тех из Ваших сотрудников, кто не состоит членами нашей комиссии, я думаю, следует выбрать в члены ее. Но если созыв заседания замедлится, то только можно пока обойтись и без этого. А, кстати, я в хлопотах по собранию забыл, кажется, написать Вам, не имеете ли Вы в виду дать какое-нибудь специальное назначение деньгам, поступившим в Архивную комиссию с Ваших лекций? Карточный каталог, составленный Радзевичем⁸⁷ о сочинениях, имеющихся в Нижегородских библиотеках по Смутному времени, при сем посылаю. По миновании в нем надобности я просил бы этот каталог вернуть, так как он имеет еще специальное значение местное, как пособие для занимающихся этим вопросом здесь, так как указатель тот никто найти не может в Нижнем. С этой целью придется его пополнить и переслать. Очень сожалею доктора Радзевича, как ученого и деятельного члена комиссии, и не знаю, сможет ли он остаться в числе членов, так как недавно его судили за некоторые промахи в его врачебной практике и лишили некоторых прав. Между прочим, у него имеется замечательная историческая медицинская библиотека, какой, я думаю, не имеют и другие учреждения.

Пожалуйста, поздравьте от меня Вашу супругу с наступившим Новым годом и передайте мой поклон.

С глубоким к Вам уважением остаюсь готовый к услугам. Ал. Савельев.

2 января 1904.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4087. Л. 1–2 об.

№ 2

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Член нашей комиссии С.А. Шумаков⁸⁸ прислал нам недавно выписки из одного неместного прихода, который был назван «Отголоски смутного времени»⁸⁹. Два из них из столбца №31072 и один из столбца №31060. Любопытно, в особенности для №1 из названного абзаца от 2 ноября 126 г. В нем, по указу в[еликого] к[нязя] Мих[аила] Федоров[ича], решено оставить поместья в Алексинском уезде за Футкевичем и отказе Арбузову, у которого часть поместья было отписано по боярской грамоте и мос-

ковского государства от бояр () и от кн[язя] Д.Т. Трубецкого⁹⁰, да это сталчинки от кн[язя] Д.М. Пожарского и товарищи. Грамота написана лета 7121 октября в 26 день с приложением земской печати за приписью дьяка Герасима Мортеньянива⁹¹ и с справкой подьячева Михаила Кулакова⁹². Другая явно того же столбца («2») 136 г. февраля 13, касается спора о поместье некоего Анза Шворка, у которого поместье было отобрано при Шуйском и отдано в вотчину Комерову, так как Шворк отходил в Тушино, между тем как он (Шварк) оправдывался тем, что в Тушине был «во языках». В деле есть список на свидетелей и в числе их на Ив. Ив. Шуйского⁹³, который только один и был очевидцем тому. Третье дело из челобитной Изветневых, у которых была отписана их вотчина за то, что опять же бегал к Вору в Тушино. Он же объясняет, что нигде он там не был, в Серпухов с Одоевским⁹⁴ и Ушаковым, а после занятия Серпухова возможно Одоевский тайно бежал оттуда, а он остался поневоле. Именье, о котором они писали, осталось поместьем.

Заметку Шумакова мы, вероятно, напечатаем мигом же, не выжидая выпуска 6 т. «Действий», в приложении к журналам и тогда я Вам пришлю печатный экземпляр. Посылаю еще с присланного нам посылкою приложения шведского бюро для исторических, генеалогических и статистических изысканий. Завтурское бюро предлагает доставлять редкие нужные справки и копии в архивах и пр[очее]. Может быть, впрочем, Вы уже имеете это предложение. Я не знаю, насколько надежно это предприятие и не есть ли она опасная афера. Посылаю на всякий случай – не понадобятся ли услуги этого бюро для наших целей.

Искренне Вам преданный и глубоко уважающий.
Ал. Савельев. 17 июня 1904.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4087. Л. 3–4.

№ 3

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Приношу Вам глубокую благодарность за присланный отчет по изысканиям исторических источников о Смуте, Ваши труды и особенно за Ваше руководство всем этим делом. Отчет будет доложен 22 октября в годичном заседании архивной комиссии.

Что же касается расходных документов, то нужно ли передавать их теперь, может быть лучше будет передать все документы в архив Комиссии по окончании всего дела, которое еще далеко не закончено. Позвольте об этом переговорить с Вами лично, так как я предполагаю в начале ноября быть в Петербурге.

Для меня было бы еще особенно важно знать о дальнейшем ходе изысканий документов и о том, сколько нужно теперь выслать на дальнейшие расходы. Если Вы потрудитесь известить меня, то в начале ноября я привез бы деньги с собой или по получении от Вас уведомления немедленно вышло Вам необходимое сумму.

С глубоким к Вам уважением и преданностью, остаюсь Вам покорным слугою. Ал. Савельев. 15 октября 1904.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4087. Л. 5–6.

№ 4

Многоуважаемый Сергей Федорович!

К крайнему своему сожалению, я был лишен возможности видиться с Вами в Петербурге и переговорить о деле. Поневоле приходится пока ограничиться перепиской. Все Ваши предположения, конечно, приняты Архивной комиссией с глубокой признательностью, деньги 300 руб. ассигнованы и мною уже Вам отосланы. Остается только принести Вам и всем Вашим сотрудникам глубочайшую признательность. У нас в Архивной комиссии некоторое затишье. Впрочем, в начале будущего года издадим сборник. Образовали комиссию для устройства зимою ряда чтений, но как все это удастся осуществить – сказать трудно. Время очень тяжкое. Смута внутри и неудача извне создают какое-то особенное состояние. Подняла голову земщина. Но в силах ли она справиться с предстоящей задачей или усилие не увенчается успехом, и смута разрастется еще более и в ширь, и в глубь?

Много сходного в нынешнем положении с давно прошедшим временем.

С глубоким уважением к Вам остаюсь искренне Вам преданный. Ал. Савельев. 27 ноября 1904.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4087. Л. 7–8.

№ 5

Многоуважаемый Сергей Федорович!

28 октября прошлого года я послал на Ваше имя 300 руб. для дальнейшего производства. Будьте добры, уведомить меня – получены ли Вами эти деньги, так как до сих пор я не имею на этот счет никаких сведений. Я не стал бы Вас беспокоить этой просьбой, да с окончанием года мне надо составить отчет.

С глубоким уважением к Вам остаюсь искренне Вам преданный. Ал. Савельев. 26 января 1905.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4087. Л. 9.

№ 6

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Уведомление о 300 руб. я от Вас получил. Простите, что я в данном случае был очень формальным, все дело здесь только в аккуратности для отчета. Тяжелое современное положение, препятствующее правильной работе и спокойному отправлению текущих дел мы все ощущаем и здесь в провинции. Между прочим, и работа в Архивной комиссии как-то замерла и стала. Наметили, впрочем, издать следующий выпуск «Действий». 4 марта надеюсь созвать заседание. Мне очень хотелось бы с Вами повидаться и переговорить о наших изданиях. Вероятно, в пост буду по делам в Петербурге и тогда непременно буду у Вас, о чем извещу заблаговременно.

С глубоким уважением к Вам, остаюсь искренне Вам преданный. Ал. Савельев. 16 февраля 1905.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4087. Л. 10–10 об.

№ 7

Многоуважаемый Сергей Федорович!

По получении Вашего письма я виделся с С.Н. Шамониной⁹⁵, чтобы узнать, что бы ей было предпочтительно получить в смысле занятий. Оказалось, что ей всего более по душе педагогическая деятельность. С просьбою предоставления ей таких занятий я и обратился в институт и в обе женские гимназии. Начальницы их обещали сделать все, что можно, но возможность к этому явится лишь с будущего учебного года. Так же и в народных училищах. Во всяком случае, все, что только зависит от меня, будет сделано.

Очень сожалею, что отчасти по моему упущению работа по изданию юбилейного сборника несколько затянулась. Да ведь и время теперь такое смутное и тяжелое, которое нарушает всякую правильную работу. Кстати, не нужно ли что раздобыть в библиотеках Варшавы через Скалона⁹⁶. Я имею некоторую возможность воспользоваться его содействием.

Прошу Вас принять уверение в моем глубоком уважении и преданности. Ал. Савельев. 31 марта 1906.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4087. Л. 11–12.

№ 8

Многоуважаемый Сергей Федорович!

Я крайне сожалею, что мне не удалось с Вами повидаться. Меня очень интересует положение работ по изданию памятников Смуты 17 столетия. Будут ли работы нынешним летом? Черкните, если найдется время, по адресу Санкт-Петербург. Гродненская ул., д. № 3. Кв. 18.

С чувством глубокого уважения и преданности остаюсь Вам покорным слугою. Ал. Савельев. 13 июня 1906.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4087. Л. 13.

№ 9

Глубокоуважаемый Сергей Федорович!

Вчера я заехал к П.Г. Васенко, но, к сожалению, не застал его дома и оставил ему свою карточку. Сегодня я уезжаю в Нижний. Будьте добры, когда увидите г. Васенко, передать ему мое сожаление, что мне не удалось с ним познакомиться. Не откажите также передать просьбу – продолжить наше дело по эпохе Смутного времени.

С глубоким к Вам уважением и преданностью, остаюсь готовый к услугам. Ал. Савельев. 6 сентября 1906.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4087. Л. 14–14 об.

№ 10

Бланк
Нижегородская Губернская
Ученая Архивная Комиссия.
28 октября 1906. № 122.⁹⁷

Карандашная помета С.Ф. Платонова:
«12.11.[1]906. С.В. Рождественский, И.И. Лаппо»

Его превосходительству С.Ф. Платонову
Милостивый Государь, Сергей Федорович!
Архивная комиссия имеет честь уведомить Вас о получении материалов к юбилейному изданию в па-

мья эпохи 1611–1613 гг., отчета в израсходованных по подготовительным работам суммах и остаток последних в размере 279 руб. 40 коп.

О Вашем отказе от дальнейшего руководительства работами по подготовке и изданию юбилейного сборника комиссии доложено в заседании 22 октября. Комиссия постановила принести Вам искреннюю свою благодарность за понесенные Вами труды и ввиду категоричности Вашего отказа от дальнейших работ просит Вашего указания к кому бы из известных Вам в ученом мире лиц она могла бы обратиться с просьбой принять на себя труд закончить начатого Вами дело издания сборника. Сообщая Вам изложенное постановление, комиссия имеет честь просить Вас, милостивый государь, не отказать в удовлетворении ее просьбы.

Председатель комиссии Ал. Савельев.

Правитель дел В. Снежневский.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4087. Л. 15–15 об.

№ 11

Визитка. Александр Александрович Савельев.

Председатель Нижегородской Губернской Земской Управы.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4087. Л. 16.

№ 12

Бланк
РСФСР. Наркомат Просвещения
Нижегородская Археолого-этнографическая комиссия.

29. 12. 1928. №61.

Ленинград. Копия.

АН СССР.

Академику Сергею Федоровичу Платонову

Нижегородская археолого-этнографическая комиссия с благодарностью извещает о получении письма Академии от 7.12.28. № 6068 о командировании академика С.Ф. Платонова, почетного члена комиссии на 3 областную конференцию музейных работников.

Конференция временно отложена. О ее созыве Комиссия сочтет своим долгом уведомить Академию.

Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 4996. Л. 12.

Примечания

1. Нижегородская губернская ученая архивная комиссия была создана в 1884 г. по инициативе А.С. Гацисского, но активная работа началась с 1887 г. Продолжала деятельность до 1921 г., когда и была преобразована в Нижегородскую Археолого-этнографическую комиссию. Задачами НГУАК являлось: выявление в архивах страны и за рубежом нижегородских документов, сбор их для публикации.

2. Гацисский Александр Серафимович (1838–1893) – нижегородский писатель, статистик, видный общественный и земский деятель и исследователь Нижегородского края; секретарь Нижегородского

статистического комитета, председатель губернской учёной архивной комиссии.

3. 22 октября (1 ноября) 1612 г. Китай-город был взят приступом русскими войсками, но оставались ещё поляки, засевшие в Кремле.

4. Кузьма (Козьма) Минин (полное имя Кузьма Минич Захарьев Сухорукий; конец XVI века – 21 мая 1616) – русский национальный герой, организатор и один из руководителей Земского ополчения 1611–1612 гг. в период борьбы русского народа против польской и шведской интервенции.

5. Инициатива создания Особого отдела принадлежит А.С. Гацисскому. Он был создан в октябре 1899 г. в составе председателя НГУАК А.С. Гацисского, Н.М. Баранова (нижегородский губернатор в 1882–1897 гг.), М.В. Овчинникова, А.П. Мельникова, В.И. Богословского (градоначальник 1911–1913 гг.), А.М. Меморского (градоначальник 1897–1909 гг.), А.Ф. Мартынова, А.А. Савельева. В разное время в работе отдела принимали участие: Н.Н. Иорданский, И.П. Кублицкий, А.А. Порфирьев, А.Я. Садовский, В.И. Снежневский, А.И. Звездин, Н.И. Драницын, В.Е. Чешихин, А.К. Кабанов, П.А. Альбицкий и др.

6. У Д.М. Пожарского был двор (по всей видимости, усадьба) в с. Жары близ Нижнего Новгорода, см.: Якушкин Г.Р., Якушкина М.М. Нижнеландеховская вотчина князей Пожарских в XVII в. // Мининские чтения: Труды участников междунар. науч. конф. Н. Новгород, 2010. С. 175.

7. В один из критических моментов Смуты жители Ярославского края принимали непосредственное участие в создании двух общерусских ополчений в 1611–1612 гг. Сначала отряд ярославских дворян и детей боярских во главе с воеводою И.И. Волынским (а также романовские, угличские дворяне со своими воеводами) принял участие в походе на Москву Ляпуновского ополчения во главе с воеводами П.П. Ляпуновым, И.М. Заруцким и Д.Т. Трубецким. Ярчайшим событием ярославской истории стали несколько месяцев с апреля по июль 1612 года, когда в Ярославль пришло собранное в Нижнем Новгороде ополчение Козьмы Минина и князя Д.М. Пожарского, и город, по сути, стал столицей России.

8. Дмитрий Пожарский является потомком Василия Андреевича, первого из князей Пожарских, выходцев из Стародубских князей Суздальской земли. Современные исследования показали, что его прах покоится в родовой усыпальнице в суздальском Спасо-Евфимиевом монастыре.

9. Осенью 1611 г. Минин обратился к жителям Нижнего Новгорода с предложением пожертвовать всем ради освобождения родной земли.

10. Сергей Радонежский (в миру Варфоломей; 3 мая 1314 (дата условная) – 25 сентября 1392) – монах Русской православной церкви, основатель Троицкого монастыря под Москвой (ныне Троице-Сергиева лавра), преобразователь монашества в Северной Руси. День памяти преподобного Сергия, 25 сентября.

11. Симон Азарьин (в миру Савва Леонтьев, ? – 1665) – монах, келарь Троице-Сергиева монастыря, писатель.

12. Сноска внизу письма: «Между прочим, ко дню торжества предполагается приурочить возоб-

новление в Нижнем памятника Минину и Пожарскому» (Идея поставить памятник Кузьме Минину и князю Пожарскому на Благовещенской площади была близка к реализации уже в начале XX в. В 1912 г. на конкурсе победил эскиз памятника скульптора В.Л. Симонова, который и получил право на создание скульптуры. 17 мая 1913 г., в присутствии императора Николая II, посетившего город в связи с празднованием 300-летия Дома Романовых, состоялась закладка памятника. Но Первая мировая война помешала установке монумента. – *В.М.*) взамен нынешнего (Обелиск в честь Минина и Пожарского – монумент, увековечивающий память К. Минина и Д. Пожарского в Нижнем Новгороде, установлен в 1828 г. в Нижегородском кремле. – *В.М.*), совершенно не соответствующего важности события, о чем также имеется особая переписка.

13. У нас в библиотеке имеется особый отдел по Смутному времени, но далеко не полный (сноска в письме. – *В.М.*).

14. В период XVII – начала XVIII в. в Нижнем Новгороде действовала земская изба – орган сословно-выборного самоуправления посадского и свободного крестьянского (черносошного) населения. В состав земской избы входили: земский староста, избиравшийся на 1–2 года из посадских людей города (в 1611 г. эту должность исполнял Кузьма Минин), земский судья – его заместитель, а также земский дьячок, отвечавший за делопроизводство. В помощь им избирались по волостям Нижегородского уезда земские целовальники, выполнявшие преимущественно хозяйственные функции. Земская изба полностью контролировалась приказной избой, органом административного управления региона. Земские староста и судья подчинялись воеводе и приказному дьяку.

Осенью 1611 г. прибыла в Нижний Новгород грамота от патриарха Гермогена (доказательство этого факта у П.Г. Любомирова: Любомиров П.Г. Очерк истории Нижегородского ополчения 1611–1613 гг.//Подвиг Нижегородского ополчения. Нижний Новгород, 2011. Т. 2. С. 72–75). На созванном для обсуждения грамоты городском совете присутствовало духовенство и старшие в городе люди.

15. Евфимьев Савва (? – после 1624 г.) протопоп нижегородского Спасо-Преображенского собора, один из руководителей патриотического движения, начавшегося в Нижнем осенью 1611 г. Глава нижегородского духовенства, Савва своим авторитетом оказал энергичную поддержку Минину. В качестве выборного он ездил из Нижнего в Казань, для договора об общем деле. В 1613 г. был на Соборе, избравшем в цари Михаила Федоровича.

16. Ельнинский хронограф XVIII в. содержит сведения о видении Кузьме Минину. Хронограф был найден П. Мельниковым на Нижегородской ярмарке в 1842 г. в антикварной лавке купца Головастика. Он находился в конце отдельной рукописи XVIII в., принадлежащей некогда крестьянину Ельнину. Б.М. Пудалов уверен, что «уникальное известие «Ельнинского» и «Лобковского» хронографов «о руководящей роли» протопопа Саввы Евфимьева в нижегородском земском движении 1611 г. не выдерживает источниковедческой критики», и считает его

«исторической фальсификацией» (Пудалов Б.М. Третье имя на обложке (к вопросу о руководителях земского движения в Нижнем Новгороде в 1611–1612 гг. // Мининские чтения: Труды участников Междунар. науч. конф. (24–25 октября 2008 г.). Нижний Новгород, 2010. С. 134–137). Отрицает существование обоих хронографов и А.А. Кузнецов: «...этих памятников не существует...» (Кузнецов А.А. Картина К.Е. Маковского «Воззвание Минина» глазами историка. Нижний Новгород, 2012. С. 50).

17. Семибоярщина – принятое историками название переходного правительства из семи бояр летом 1610–1612 гг. В ее состав вошли князь Федор Иванович Мстиславский, Иван Михайлович Воротынский, Андрей Васильевич Трубецкой, Андрей Васильевич Голицын, Борис Михайлович Лыков-Оболенский, боярин Иван Никитович Романов, боярин Федор Иванович Шереметев.

18. Кузьма Минин в 1611 г. исполнял должность земского старосты.

19. Никольская нижегородская церковь была построена в 1371 г., горела несколько раз вместе со всем Нижним посадом. Земская изба, по данным писцовой книги 1620–1622 гг., находилась на Нижнем посаде, близ Никольской церкви, см.: Любомиров П.Г. Очерк истории Нижегородского ополчения 1611–1613 гг.//Подвиг Нижегородского ополчения. Нижний Новгород, 2011. Т. 2. С. 76. Прим. 4.

20. Писцовые книги – поземельные описи, использовавшиеся с XIV до середины XVII в., содержащие сведения об имущественном положении служилых людей; в этих книгах отражалось детальное описание условий хозяйствования вотчин, сел, монастырей. Составлялись московскими писцами и подьячими.

21. Нижегородская Сотная грамота представляет собой копию (рукописный список), снятую вскоре после 9 октября 1629 г. (7138 г. от сотворения мира) по челобитной посадских людей царю Михаилу Фёдоровичу с «писцовых книг письма и мерь» Д. Лодыгина и др., написанных в 1621–1622 гг. (7129–7130 гг.), являющихся описью городского строения и имущества.

22. Нижегородский кафедральный собор в честь Преображения Господня, главная святыня Нижегородского края, усыпальница князей и архиереев, был торжественно освящен в 1352 г., разрушен в 1929 г.

23. Центральный архив Нижегородской области. Ф. 2013. Коллекция НГУАК. Оп. 602 а. Д. 2. Л. 31–31 об.

24. Нефед (Мефодий) – сын К. Минина. Нефед служил при дворе Михаила Романова в чине стряпчего, был женат, но детей не имел. Умер Нефед Кузьмич Минин в 1632 г. (между 1 сентября и 3 декабря). После смерти Нефед, единственного сына в семье, линия рода Кузьмы Минина, по сути, пресеклась.

25. Речь идет о сборнике, «которым владел Антон Егорович Балашов (нижегородский купец, большой любитель и знаток старины, особенно нижегородской, скончавшийся в 1864 г., 83 или 84 лет от роду) и уступленный в пятидесятых годах М.П. Погодину». См.: Гациский А. Нижегородский летописец. Выписано из летописца шестые тысячи. О Нижнем

Нове граде. С. 45. Прим.*; Он же. Нижегородский летописец. Н. Новгород, 2001. С. 575–576. Прим. 37.

26. В царской жалованной грамоте именованному человеку Григорию Дмитриевичу Строганову (1656–1715) от 7200 (1692) года июля 25, Вондокурье упоминается как крупное село во владениях Строгановых. На обороте грамоты написано: «Божию милостию пресветлейшие и державнейшие великие государи и цари и великие князи Иоанн Алексеевичи Петр Алексеевич всея великая и малыя и белыя России самодержцы».

27. Картина известного академического живописца Константина Егоровича Маковского (1839–1915) «Воззвание Минина» относится к числу самых крупных произведений русской станковой живописи, написанных на историко-патриотическую тему (размеры холста – 698 × 594 см).

28. Историческим прототипом деревянной церкви, изображенной на картине, могли быть церковь Николая на торгу или церковь Иоанна Предтечи (Кириянов И.А. Там, где выступал Минин//Горьковский рабочий. 1961. 26 сентября).

29. После очередного крупного пожара 1768 г., когда выгорела значительная часть Нижнего посада, было начато составление проекта планировки Нижнего Новгорода. На эту работу архитектору Алексею Квасову потребовалось менее 10 месяцев, и в апреле 1770 года новый план города был утвержден.

30. Мельников Павел Иванович (псевдоним: Андрей Печерский, также известен как Мельников-Печерский; (1818–1883)) – писатель, этнограф-беллетрист.

31. Адам Олеарий (нем. Adam Olearius; Адам Ольшлегель, ок. 24 сентября 1599 – 22 февраля 1671) – известный немецкий путешественник, географ, ориенталист, историк, математик и физик. В своей книге «Описание путешествия в Московию» разместил гравюры, изображающие Нижний Новгород середины XVII века (Олеарий А. Описание путешествия в Московию / Адам Олеарий; пер. с нем. А.М. Ловягин. Смоленск, 2003; Живописный Нижний Новгород: первый опыт иконографии. Нижний Новгород, 2005).

32. Об этом см.: Отчет наблюдателя курсов Н.Н. Иорданского о педагогических курсах Нижегородского губернского земства в Нижнем Новгороде с 4 по 25 июня 1902 года. Н. Новгород, 1903; Педагогические курсы Нижегородского губернского земства с 4 по 25 июня 1902 года. Н. Новгород, 1903.

33. Каптерев Пётр Фёдорович (1849–1922) – российский педагог и психолог.

34. Кайгородов Дмитрий Никифорович (1846–1924) – русский лесовод, специалист в области лесной технологии, орнитологии, педагог и популяризатор естествознания, «отец» русской фенологии, почётный профессор Санкт-Петербургского лесного института.

35. Егоров Фёдор Иванович (1845–1915) – российский педагог-математик. В 1872 г. перешёл в Учительский институт, где преподавал почти до самой кончины (с 1895 года был его директором). О нем см.: Колягин Ю.М., Саввина О.А. Дмитрий Федорович Егоров. Путь ученого и христианина. М., 2010. 302 с.

36. Демков Михаил Иванович (1859–1939) – видный теоретик, историк и популяризатор педагогики, директор училищ Нижегородской губернии (1901–1905), затем директор Московского учительского института (1905–1911), с октября 1911 – директор народных училищ Владимирской губернии.

37. Демков М.И. О задачах русской педагогики // Русская школа. 1892. № 3. С. 39–53; Там же. № 5–6. С. 78–106; Там же. № 7–8. С. 108–180.

38. Подчеркнуто С.Ф. Платоновым.

39. ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 2786. Л. 1–7.

40. Слова написаны неразборчиво.

41. Подчеркнуто синим карандашом С.Ф. Платоновым.

42. А.А. Савельев в 1890–1900 гг. возглавлял Нижегородскую уездную земскую управу. В 1900–1908 гг. являлся председателем Нижегородской губернской земской управы.

43. Текст письма напечатан.

44. В 1898–1905 гг. попечителем был П.А. Некрасов. Некрасов Павел Алексеевич (1853–1924) – российский математик, специалист в области теории вероятностей, философ, профессор математики, ректор Московского университета, президент Московского математического общества; позже – на службе в Министерстве народного просвещения.

45. Сведений обнаружить не удалось.

46. Дмитриев Максим Петрович (1858–1948) – фотолетописец Нижегородского края, владелец фототелье. Дмитриев был талантливым фотопортретистом. В течение нескольких лет он объездил все приволжские города, снимал волжские пейзажи, виды городов, бытовые сценки. Его работы были отмечены высокими наградами на выставках в Париже, Амстердаме, Чикаго и Нью-Йорке. В бывшем помещении ателье Дмитриева открыт первый в России музей фотографии.

47. Ярославская область, Угличский район, село Ильинское. Там семья Платоновых отдыхала.

48. Владимир Иванович Каменский – профессиональный археолог, активно вел раскопки в Нижегородском крае, в частности кургана «Шиска» близ д. Чуркиной, «Чёртова» городища у дер. Фёдоровское Ветлужского уезда в 1908 году, обследовал могильники «Черемисское кладбище» и Ефанихинский могильник в районе села Макарьевское Ветлужского уезда и др. 3 августа 1901 г. В.И. Каменский предложен к избранию в члены НГУАК, а избрание произошло 16 сентября 1901 г.

49. Правителем дел НГУАК в 1895–1903 гг. был А.И. Звездин.

50. Балахнинский уезд – административно-территориальная единица в составе Нижегородской губернии, существовавшая в 1727–1921 годах.

51. Уваров Алексей Сергеевич (1825–1884) – граф, русский археолог, член-корреспондент (1856), почётный член (1857) Петербургской академии наук. Один из основателей Русского и Московского археологических обществ, Исторического музея в Москве, инициатор археологических съездов. В 1873 г. в Ярославской губернии открыл первый объект фатьяновской культуры (бронзовый век).

52. Савельев Павел Степанович (1814–1859) – известный археолог и нумизмат. См.: Археологические исследования г. Савельева (П.С.) в Переславле-Залесском // Журнал Министерства народного просвещения. 1854. Т. 84, отд. 7. С. 26–27.

53. Сподумен (от древнегреческого σποδοῦμενος – «обращаемый в пепел») – минерал, силикат лития и алюминия из группы пироксенов.

54. Спицын Александр Андреевич (1858–1931) – российский археолог, член-корреспондент АН СССР (1927).

55. Действия Нижегородской ГУАК издавались комиссией в 1887–1916 гг.

56. Тихов А.И. К истории Нижегородской духовной семинарии. Деятельность временного комитета при Нижегородской духовной семинарии по преобразованию духовно-учебных заведений по уставу 1867 г. // Действия НГУАК. Сборник статей, сообщений, описей и документов. Т. 5. Нижний Новгород, 1903. С. 1–13.

57. Федоров К.Ф. С.И. Шешковский и монастырские крестьяне // Действия НГУАК... Т. 5. С. 19–23.

58. Звездин А.И. Клятва на письмоподметчиков (1726 г.) // Действия НГУАК... Т. 5. С. 14–18.

59. Имеется в виду работа С.Ф. Платонова в комиссии по преобразованию средней школы, см.: Митрофанов В.В. С.Ф. Платонов и развитие истории образования в России (до 1917 г.). Лангепас – Екатеринбург, 2009. С. 26–41.

60. Шлейссинг Георг Адам (ок. 1660 – не ранее 1694) – немецкий путешественник. В 1684–1686 гг. посетил Россию. Издал книги: «Анатомия деформированной России» (1688), «Вновь открытая Сибирь» (1690), «Правящий синклит двух царей в России» (1694) и др.

61. С.И. Архангельский в пору своей студенческой жизни, после публикации труда немецкого ученого в Нижнем, пишет свой интересный «Разбор сочинения Адама Шлейссинга: «Описание Московскаго Государства в царствование Петра и Иоанна, с прибавлением описания Сибири» // Действия НГУАК. Т. 6. Нижний Новгород, 1906. С. 1–9.

62. Елагины – русский дворянский род, разделившийся на несколько ветвей. Родоначальник его, Винцентий, выехал, по легендарным сказаниям, из Рима в Литву (1340), а оттуда в Москву. Род Елагиных внесен в II, III и VI части родословных книг Владимирской, Казанской, Калужской, Костромской, Курской, Московской, Нижегородской, Псковской, Рязанской, Санкт-Петербургской, Тульской и Тамбовской губерний.

63. Тюменев Александр Ильич (1880–1959) – историк Древнего мира. Академик АН СССР (с 1932). В 1904 окончил историко-филологический факультет Петербургского университета, профессор ЛГУ (1921–1923), научный сотрудник Ленинградского отделения Коммунистической академии (1928–1931), научный сотрудник ГАИМК (1931–1938).

64. Васенко Платон Григорьевич (1874–1942) – известный исследователь летописных источников и Смутного времени. Ученик С.Ф. Платонова, принимал участие в выявлении материалов для Нижегородского сборника по Смуте в честь ее 300-летия.

65. Анучин Дмитрий Николаевич (1843–1923) – известный русский географ, антрополог, этнограф, археолог, музеевед, основоположник научного изучения географии, антропологии и этнографии в МГУ.

66. Чечулин Николай Дмитриевич (1863–1927) – историк, член-корреспондент РАН (1921), АН СССР (1925).

67. Спицын Александр Андреевич (1858, Яранск – 1931) – русский и советский археолог, профессор, член-корреспондент АН СССР (1927).

68. Остафьев Александр Алексеевич (1856–1932) – с 1889 г. гласный Нижегородского уездного, с 1890 – Нижегородского губернского земского собрания. В течение 9 лет был членом Нижегородской губернской земской управы. В 1900–1917 гг. председатель Нижегородской уездной земской управы. При его участии в Нижегородском уезде Нижегородской губернии впервые в России было осуществлено всеобщее начальное обучение. Содействовал открытию высших начальных училищ и дошкольных учреждений, развитию кооперации. После Февральской революции 1917 г. нижегородский уездный комиссар Временного правительства. Последние годы жизни провел в эмиграции.

69. Линдеман Карл Эдуардович (1843–1928) – энтомолог, доктор зоологии, бывший ординарный профессор Петровской земледельческой академии, где он преподавал зоологию общую и сельскохозяйственную.

70. От имени архивн[ой] комиссии (примечание Савельева. – В.М.).

71. Иорданский Николай Николаевич (1863–1941) – с 1887 до 1897 г. работал в просветительском обществе распространения начального народного образования, был одним из организаторов и преподавателей первой женской воскресной школы для взрослых в Н. Новгороде. С 1898 г. – инспектор народных училищ в Нижегородской губернии, затем инспектор городских начальных училищ в Н. Новгороде. Член НГУАК, в 1908–1910 гг. – правитель дел Архивной Комиссии.

72. «Русские ведомости» – российская общественно-политическая газета, выходившая в Москве с 1863 г. по март 1918 г.

73. Зенгер Григорий Эдуардович (1853–1919) – филолог-классик, член-корреспондент Санкт-Петербургской академии наук (1907), государственный деятель Российской империи, министр народного просвещения с 11 (24) апреля 1902 г. по 23 января (5 февраля) 1904 г.

74. Сведений обнаружить не удалось.

75. Фомина неделя, посвящена апостолу Фоме, первая по Святой, красная горка (в старину встреча красной весны на холме), обычное время свадеб.

76. Меморский Александр Михайлович (1855–1913) – юрист, нижегородский градоначальник (с 1897 по 1909 год).

77. Подчеркнуто синим карандашом С.Ф. Платоновым.

78. Титов Андрей Александрович (1845–1911) – археолог и краевед.

79. Сапега Ян Петр в 1608–1611 гг. возглавлял войска Речи Посполитой во время интервенции в Россию. Умер в Московском Кремле от болезни

15 октября 1611 года. Похоронен в Лепунах в Гродненском повете. Является автором воспоминаний «Dzieje Marsa krwawego i sprawy odwane, gycerskie przez Wielmonego Pana Jego Moci Pana Jana Piotra Sapiieh starost uwiadzkiego w monarchii moskiewskiej od roku 1608 do roku 1612 sawnie odprawowane».

80. Штюмер Борис Владимирович (1878–1917) – с 1894 по 1902 г. – губернатор, с 1904 г. член Государственного совета. В 1916 г. – председатель совета министров, министр внутренних дел, министр иностранных дел. В ноябре 1916 г. – в связи с обвинением в подготовке к сепаратному миру с Германией уволен в отставку.

81. В Твери с 10 по 20 августа 1903 г. проходил второй областной Археологический съезд.

82. Гурлянд Илья Яковлевич (1868 – 1921) – российский государственный деятель, публицист, историк, поэт, драматург и редактор. Действительный статский советник. По образованию юрист, доктор полицейского права, профессор Демидовского юридического лицея в Ярославле.

83. Покровский Николай Васильевич (1848–1917) – историк искусства, профессор Петербургской духовной академии, директор Археологического института.

84. Спицын А.А. Гдовские курганы в раскопках В.Н. Глазова. СПб., 1903. 102 с.

85. Первое упоминание о Гдове датируется 1323 г., когда летописец, повествуя о схватке русских с немцами, сообщает: «А берег весь и городок Гдову ..взяша». Но освоение региона началось намного раньше. Установлено, что в VI веке в эти места пришли славяне и постепенно смешались с местным финно-угорским населением, перенимая элементы культуры коренных жителей. Основан Гдов в 1431–1434 гг. как город-крепость и административный центр – пригород Земли Псковской. Участвовал в борьбе с немецкими, польскими, шведскими захватчиками.

86. 21 и 22 октября 1903 г. С.Ф. Платонов в Нижнем Новгороде прочитал две лекции, доход от которой составил 628 руб. 65 копеек. Эти средства были переданы в НГУАК и обществу вспомоществования учителям и учительницам в Нижегородской губернии. См.: Митрофанов В.В. С.Ф. Платонов и научно-исторические общества, архивные комиссии России. Челябинск, 2011. С. 127. Прим. 80.

87. Родзевич Генрих (Болеслав) Иосифович (1849–1924) – врач по профессии, библиофил, член НГУАК. О нем см.: Галай Ю.Г. Врач-библиофил // Галай Ю.Г. Книжный Нижний. Н. Новгород, 2007. С. 167–176.

88. Шумаков Сергей Александрович (1865–1918) – московский историк, архивист, археограф, краевед, член ряда губернских ученых архивных комиссий. В личном составе НГУАК на 1 июня 1903 г. Сергей Александрович Шумаков числится в списке иногородних членов (Москва).

89. Шумаков С.И. Отголоски смутного времени // Действия НГУАК. Нижний Новгород, 1906. Т. 6.

90. Трубецкой Дмитрий Тимофеевич (?–1625) – князь, боярин, воевода. В 1608–1610 гг. в Тушинском лагере. В 1611–1613 гг. – один из руководителей 1-го и 2-го земских ополчений и временного земского правительства. За свою деятельность получил титул

«Спасителя отечества» и был одним из претендентов на царский престол на Земском соборе 1613 г.

91. Мартемьянов Герасим Герасимович (1619–1640/49) – московский стряпчий (1639), приказной дяк (1619).

92. В письме имеется сноска: «челобитье же было подано 21 октября 121 г.».

93. Шуйский-Пуговка Иван Иванович (около 1566 – около 1638) – русский государственный и военный деятель. Считается последним представителем старшей ветви Шуйских. После падения царя Василия Шуйского поляки вывезли всех потомков Шуйских в Польшу. Иван Иванович пробыл в плену с 1610 по 1619 г. После возвращения в 1620 г. управлял Московским судебным приказом.

94. Одоевский Иван Большой Никитич прозванием Мниха (ум. 1616) – русский боярин, князь, новгородский воевода в Смутное время.

95. Речь идет о сестре Н.Н. Шамоновой – жены С.Ф. Платонова, и сестре его московского друга политика П.Н. Милюкова.

96. Вероятно, речь идет о В.Ю. Скалоне. Скалон Василий Юрьевич (1846–1907) – общественный деятель и публицист, в 1871–1873 гг. – член, затем председатель Московской земской управы, в 1880–1882 гг. издавал газету «Земство». В 1886–1888 гг. редактировал труды Императорского вольного экономического общества.

97. Письмо с таким же текстом, датированное также 28 октября, только номер другой – 124 хранится в Нижнем Новгороде (ЦАНО. Ф. 1411. Оп. 822. Переписка с С.Ф. Платоновым 8 октября 1906, 28 октября 1906. Л. 5–5 об.). Следовательно, написано было два письма, одно отправили адресату, а второе осталось, но почему разные номера?

Список литературы

1. Кузнецов А.А. К вопросу об особенностях отношений С.Ф. Платонова с нижегородскими краеведами // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2010. № 4 (1). С. 194–197.
2. Митрофанов В.В. «...Нахожу большое удовлетворение в том, что история Нижнего в Смутную эпоху изложена мною впервые...»: о начальном периоде сотрудничества С.Ф. Платонова с Нижегородской ученой архивной комиссией (Вступит. статья, публ., примеч.) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2012. № 5 (1). С. 206–212.
3. Митрофанов В.В. «...Пока еще есть память, начну с ближайшего времени – со времени избрания меня Председателем нашей Нижегородской Ученой Архивной Комиссии»: из дневника А.Я. Садовского (вступ. ст., публ., коммент.) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2014. № 5. С. 25–36.
4. Митрофанов В.В. Роль С.Ф. Платонова в утверждении устава Нижегородского художественного и исторического музея // Нижегородский музей. 2013. № 26. С. 42–45.
5. Митрофанов В.В. Дневник и воспоминания А.Я. Садовского (вступ. ст. под. к публ., коммент.) // Нижегородский музей. 2014. № 27. С. 6–21.
6. Митрофанов В.В. Дневник и воспоминания А.Я. Садовского (вступ. ст. под. к публ., коммент.) // Нижегородский музей. 2014. № 28. С. 6–25.

7. Критский Ю.М. Эпистолярное наследие историков как историографический источник (середина XIX в. – 1917 г.) // История и историки. 1973. М., 1975. С. 85–112.
8. Робинсон М. Русская академическая элита: советский опыт (1910–1920 годы) // Новое литературное обозрение. 2002. № 53. С. 159.
9. Корзун В.П., Свешников А.В., Мамонтова М.А. Историк в собственных письмах: зеркало или мир зазеркалья? (Несколько замечаний о специфике писем русских историков XIX – начала XX века в качестве историографического источника). Письма русских историков (С.Ф. Платонов, П.Н. Милуков) / Под ред. В.П. Корзун. Омск, 2003. С. 3–5.
10. Ищенко О.В. Воспоминания как источник сведений об участии воспитанников учебных заведений Сибири в деятельности партийно-политических организаций в конце XIX – начале XX в. (по материалам сибирских архивов) // Источниковедческие и историографические аспекты сибирской истории: Коллективная монография. Ч. 9 / Под общ. ред. Я.Г. Солодкина. Нижневартовск, 2014. С. 158.
11. Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп. 1 Ч. 2. Д. 2067. Л. 1–1 об.
12. Отрывок из рукописи статьи Н.И. Приваловой «Альбом автографов Нижегородской ученой архивной комиссии (из новых материалов) / Подг. к печати А.А. Кузнецов // Лествица: Мат-лы науч. конф. по проблемам источниковедения и историографии памяти профессора В.П. Макарихина (22 мая 2003 г.) Нижний Новгород, 2005. С. 147–148.
13. Селезнев Ф.А. Председатель НГУАК // Записки краеведов / Сост. Л.И. Шиян, О.А. Рябов. Н. Новгород, 2004. С. 173.
14. Селезнев Ф.А. Заметки об общественном деятеле Нижнего Новгорода, исследователе Смутного времени А.А. Савельеве // Мининские чтения. Нижний Новгород, 2003. С. 32–35.
15. «О Нижнем храню самые теплые воспоминания»: Письма академика С.Ф. Платонова В.Т. Илларионову 1923–1929 гг. / Публ. подг. А.А. Кулаков // Исторический архив. 1999. № 6. С. 138–144.
16. Речь профессора С.Ф. Платонова на торжественном заседании Нижегородской ученой архивной комиссии 25 августа 1911 года / Публ. подг. Е.А. Мараханова // Мининские чтения: Мат-лы науч. конф. Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского (29–30 октября 2004 г.). Нижний Новгород, 2005. С. 14.
17. Речь профессора С.Ф. Платонова на совместном заседании Городской Думы Нижнего Новгорода и архивной комиссии в память 300-летия со дня смерти Минина 8 мая 1916 г. / Публ. подг. А.А. Кузнецов // Мининские чтения: Сб. науч. тр. по истории Восточной Европы в XI–XVII вв. Н. Новгород, 2011. С. 18.
18. Кузнецов А.А. Письма С.И. Архангельского С.Ф. Платонову (1923–1925 гг.) как историографический источник // Памяти академика Сергея Федоровича Платонова: исследования и материалы. СПб., 2011. С. 470–483.
19. Митрофанов В.В. «Глубокое Вам спасибо...»: некоторые факты просветительской и организаторской деятельности С.Ф. Платонова в Нижнем Новгороде в начале XX века (статья, публ.) // Клио. 2012. № 6 (66). С. 21–25.
20. Митрофанов В.В. С.Ф. Платонов и нижегородские архивисты в подготовке юбилея 300-летия подвига Нижегородского ополчения // Мининские чтения: Сборник научных трудов по истории Смутного времени в России начала XVII в. В память 400-летия Нижегородского подвига. Нижний Новгород, 2012. С. 409–436.
21. Журналы, доклады заседаний LXXX–XCIII с 1 октября 1906 по 22 октября 1908 г. Отчеты за 1905–1908 гг. Журналы № 1–6 и доклады заседаний особого отдела по разработке вопросов о чествовании 300-летия эпохи 1611–1613 с 14 апреля 1901 по 11 октября 1908 г. Нижний Новгород, 1909. С. 87–90.
22. Макарихин В.П. Профессор С.Ф. Платонов и губернские ученые архивные комиссии Поволжья // Вест. Моск. ун-та. Сер. 8. История. 1990. № 4. С. 69.
23. Действия НГУАК. Журналы и доклады. Заседания LVIII–LXXXIX с 25 мая 1901 г. по 2 марта 1903. Н. Новгород, 1903. С. 33.
24. Митрофанов В.В. Роль С.Ф. Платонова в развитии российской историографии в конце XIX – первой трети XX в.: связи с научно-историческими обществами центра и провинции. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2011. 501 с.
25. Мараханова Е.Б. «Не поминайте лихом Вашего усердного слугу» (письма С.Ф. Платонова 1906 г. в Нижегородскую губернскую ученую архивную комиссию) // Лествица: Мат-лы науч. конф. по проблемам источниковедения и историографии памяти профессора В.П. Макарихина (22 мая 2003 г.). Нижний Новгород, 2005. С. 162–164.
26. Хранители документальной памяти. Нижегородская архивная служба в 1919–1938 гг.: Сборник документов / Сост. М.Ю. Гусев, Б.М. Пудалов, Н.Н. Толстова. Н. Новгород, 2009. С. 146.
27. Галай Ю.Г. Юбилейное издание НГУАК, посвященное Нижегородскому ополчению 1611–1612 гг. // Мининские чтения. Нижний Новгород, 2003. С. 39–40.
28. Макарихин В.П. Нижегородская губернская ученая архивная комиссия (к 100-летию создания) // Записки краеведов. Горький, 1988. С. 163.
29. Филатова Ю.В. Нижегородская губернская ученая архивная комиссия и историческая наука. Н. Новгород, 2000. С. 88.
30. Центральный архив Нижегородской области. Ф. 1411. Оп. 822. Д. 67. Л. 1–1 об.
31. Действия Нижегородской губернской ученой архивной комиссии. Журналы и доклады заседаний LXIX–LXXIX с 26 мая 1903 по 6 апреля 1906 года. Н. Новгород. 1906. С. 10–12.

"... MAY I ASK YOU AS AN EXPERT ON THE ERA OF THE TIME OF TROUBLES":
A.A. SAVELYEV'S LETTERS TO S.F. PLATONOV

V.V. Mitrofanov

The article continues to characterize long-term relations between the outstanding Russian historian S.F. Platonov, the Nizhni Novgorod Provincial Scientific Archival Commission and Nizhni Novgorod regional ethnographers. The entire set of letters of the Commission Chairman A.A. Savelyev to S.F. Platonov over the period of 1901-1906 is published. Based on the content of the letters, it possible to draw some conclusions regarding the forms of their interaction, the St. Petersburg scientist's role in the work of the Commission, his educational activities in Nizhni Novgorod and personal relations.

Keywords: S.F. Platonov, A.A. Savelyev, correspondence, Nizhni Novgorod Provincial Scientific Archival Commission, Special Department, Time of Troubles, historiography.

References

1. Kuznecov A.A. K voprosu ob osobennostyakh ot-noshenij S.F. Platonova s nizhegorodskimi kraevedami // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. 2010. № 4 (1). S. 194–197.
2. Mitrofanov V.V. «...Nahozhu bol'shoe udovletvo-renie v tom, chto istoriya Nizhnego v Smutnyu ehposu izlozheni mnoyu v pervye...»: o nachal'nom periode sotrudnichestva S.F. Platonova s Nizhegorodskoj uche-noj arhivnoj komissiej (Vstupit. stat'ya, publ., primech.) // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. 2012. № 5 (1). S. 206–212.
3. Mitrofanov V.V. «...Poka eshche est' pamyat', nachnu s blizhajshego vremeni – so vremeni izbraniya menya Predsedatelem nashej Nizhegorodskoj Uchenoj Arhivnoj Komissii»: iz dnevnika A.Ya. Sadovskogo (vstup. st., publ., komment.) // Vestnik Nizhegorodskogo universi-teta im. N.I. Lobachevskogo. 2014. № 5. S. 25–36.
4. Mitrofanov V.V. Rol' S.F. Platonova v utverzhde-nii ustava Nizhegorodskogo hudozhestvennogo i istori-cheskogo muzeya // Nizhegorodskij muzej. 2013. № 26. S. 42–45.
5. Mitrofanov V.V. Dnevnik i vospominaniya A.Ya. Sadovskogo (vstup. st. pod. k publ., komment.) // Nizhegorodskij muzej. 2014. № 27. S. 6–21.
6. Mitrofanov V.V. Dnevnik i vospominaniya A.Ya. Sadovskogo (vstup. st. pod. k publ., komment.) // Nizhegorodskij muzej. 2014. № 28. S. 6–25.
7. Kritskij Yu.M. Ehpistol'arnoe nasledie istorikov kak istoriograficheskij istochnik (seredina XIX v. – 1917 g.) // Istoriya i istoriki. 1973. M., 1975. S. 85–112.
8. Robinson M. Russkaya akademicheskaya ehлита: sovetskij opyt (1910–1920 gody) // Novoe literaturnoe obozrenie. 2002. № 53. S. 159.
9. Korzun V.P., Sveshnikov A.V., Mamontova M.A. Istorik v sobstvennyh pis'mah: zerkalo ili mir zazer-kal'ya? (Neskol'ko zamechanij o specifikе pisem russkikh istorikov XIX – nachala XX veka v kachestve istoriogra-ficheskogo istochnika). Pis'ma russkikh istorikov (S.F. Platonov, P.N. Milyukov) / Pod red. V.P. Korzun. Omsk, 2003. S. 3–5.
10. Ishchenko O.V. Vospominaniya kak istochnik svedenij ob uchastii vospitannikov uchebnyh zavedenij Sibiri v deyatel'nosti partijno-politicheskikh organizacij v konce XIX – nachale XX v. (po materialam sibirskikh arhivov) // Istochnikovedcheskie i istoriograficheskie aspekty sibirskoj istorii: Kollektivnaya monografiya. Ch. 9 / Pod obshch. red. Ya.G. Solodkina. Nizhnevar-tovsk, 2014. S. 158.
11. Otdel rukopisej Rossijskoj Nacional'noj bibliote-ki. F. 585. Op. 1 Ch. 2. D. 2067. L. 1–1 ob.
12. Otryvok iz rukopisi stat'i N.I. Privalovoj «Al'bom avtoagrafov Nizhegorodskoj uchenoj arhivnoj komissii (iz novyh materialov) / Podg. k pechati A.A. Kuznecov // Lestvica: Mat-ly nauch. konf. po problemam istochnikove-deniya i istoriografii pamyati professora V.P. Makarihina (22 maya 2003 g.) Nizhnij Novgorod, 2005. S. 147–148.
13. Seleznev F.A. Predsedatel' NGUAK // Zapiski kraevedov / Sost. L.I. Shiyani, O.A. Ryabov. N. Novgo-rod, 2004. S. 173.
14. Seleznev F.A. Zametki ob obshchestvennom deyatеле Nizhnego Novgoroda, issledovatele Smutnogo vremeni A.A. Savel'eva // Mininskie chteniya. Nizhnij Novgorod, 2003. S. 32–35.
15. «O Nizhnem hranyu samye teplye vospomina-niya»: Pis'ma akademika S.F. Platonova V.T. Illarionovu 1923–1929 gg. / Publ. podg. A.A. Kulakov // Istori-cheskij arhiv. 1999. № 6. S. 138–144.
16. Rech' professora S.F. Platonova na torzhestven-nom zasedanii Nizhegorodskoj uchenoj arhivnoj komissii 25 avgusta 1911 goda / Publ. podg. E.A. Marahanova // Mininskie chteniya: Mat-ly nauch. konf. Nizhegorodskij gosudarstvennyj universitet im. N.I. Lobachevskogo (29–30 oktyabrya 2004 g.). Nizhnij Novgorod, 2005. S. 14.
17. Rech' professora S.F. Platonova na sovmeistem zasedanii Gorodskoj Dumy Nizhnego Novgoroda i arhivnoj komissii v pamyat' 300-letiya so dnya smerti Mi-nina 8 maya 1916 g. / Publ. podg. A.A. Kuznecov // Mi-ninskie chteniya: Sb. nauch. tr. po istorii Vostochnoj Evropy v XIXVII vv. N. Novgorod, 2011. S. 18.
18. Kuznecov A.A. Pis'ma S.I. Arhangel'skogo S.F. Platonovu (1923–1925 gg.) kak istoriograficheskij istochnik // Pamyati akademika Sergeya Fedorovicha Platonova: is-sledovaniya i materialy. SPb., 2011. S. 470–483.
19. Mitrofanov V.V. «Glubokoe Vam spasibo...»: ne-kotorye fakty prosvetitel'skoj i organizatorskoj deyatel'nosti S.F. Platonova v Nizhnem Novgorode v nachale XX veka (stat'ya, publ.) // Klio. 2012. № 6 (66). S. 21–25.
20. Mitrofanov V.V. S.F. Platonov i nizhegorodskie arhivisty v podgotovke yubileya 300-letiya podviga Niz-hegorodskogo opolcheniya // Mininskie chteniya: Sbor-

nik nauchnyh trudov po istorii Smutnogo vremeni v Rossii nachala XVII v. V pamyat' 400-letiya Nizhegorodskogo podviga. Nizhnij Novgorod, 2012. S. 409–436.

21. Zhurnaly, doklady zasedanij LXXX–XCIII s 1 oktyabrya 1906 po 22 oktyabrya 1908 g. Otchety za 1905–1908 gg. Zhurnaly № 16 i doklady zasedanij osobogo otdela po razrabotke voprosov o chestvovanii 300-letiya ehpoi 1611–1613 s 14 aprelya 1901 po 11 oktyabrya 1908 g. Nizhnij Novgorod, 1909. S. 87–90.

22. Makarihin V.P. Professor S.F. Platonov i gubernskie uchenye arhivnye komissii Povolzh'ya // Vest. Mosk. un-ta. Ser. 8. Istoriya. 1990. № 4. S. 69.

23. Dejstviya NGUAK. Zhurnaly i doklady. Zasedaniya LVIII–LXXXIX s 25 maya 1901 g. po 2 marta 1903. N. Novgorod, 1903. S. 33.

24. Mitrofanov V.V. Rol' S.F. Platonova v razvitii Rossijskoj istoriografii v konce XIX – pervoj treti XX v.: svyazi s nauchno-istoricheskimi obshchestvami centra i provincii. Chelyabinsk: Izdatel'skij centr YuUrGU, 2011. 501 s.

25. Marahanova E.B. «Ne pominajte lihom Vashego userdnogo slugu» (pis'ma S.F. Platonova 1906 g. v Nizhegorodskuyu gubernskuyu uchenuyu arhivnuyu komissiyu) // Lestvica: Mat-ly nauch. konf. po problemam

istochnikovedeniya i istoriografii pamyati professora V.P. Makarihina (22 maya 2003 g.). Nizhnij Novgorod, 2005. S. 162–164.

26. Hraniteli dokumental'noj pamyati. Nizhegorodskaya arhivnaya sluzhba v 1919–1938 gg.: Sbornik dokumentov / Sost. M.Yu. Gusev, B.M. Pudalov, N.N. Tolstova. N. Novgorod, 2009. S. 146.

27. Galaj Yu.G. Yubilejnoe izdanie NGUAK, posvyashchennoe Nizhegorodskomu opolcheniyu 1611–1612 gg. // Mininskie chteniya. Nizhnij Novgorod, 2003. S. 39–40.

28. Makarihin V.P. Nizhegorodskaya gubernskaya uchenaya arhivnaya komissiya (k 100-letiyu sozdaniya) // Zapiski kraevedov. Gor'kij, 1988. S. 163.

29. Filatova Yu.V. Nizhegorodskaya gubernskaya uchenaya arhivnaya komissiya i istoricheskaya nauka. N. Novgorod, 2000. S. 88.

30. Central'nyj arhiv Nizhegorodskoj oblasti. F. 1411. Op. 822. D. 67. L. 1–1 ob.

31. Dejstviya Nizhegorodskoj gubernskoj uchenoj arhivnoj komissii. Zhurnaly i doklady zasedanij LXIX–LXXIX s 26 maya 1903 po 6 aprelya 1906 goda. N. Novgorod. 1906. S. 10–12.