

УДК 342.81

**РАЗВИТИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ДРЕВНЕМ РИМЕ В V–I вв. до н.э.**

© 2016 г.

О.Ю. Гусева

Волжский государственный университет водного транспорта, Н. Новгород

ouv190506@yandex.ru

Поступила в редакцию 29.04.2016

Формирование органов власти и управления в Древнем Риме в разные исторические периоды основывалось на выборных принципах. Переход от одной эпохи к другой качественно влиял на избирательную систему. Неизменной на протяжении всего изучаемого периода остается коррупционная составляющая избирательных мероприятий. В зависимости от форм и способов проявления электоральной коррупции, изменялась и система законодательных актов в данной сфере. Целью статьи является анализ положений ряда римских законов, направленных на противодействие коррупционным проявлениям в сфере избирательных правоотношений в Древнем Риме с V по I в. до н.э. В ходе работы использованы исторический и сравнительный методы исследования, системный анализ. На основании материалов исследования делается вывод о соотношении количества принимаемых антикоррупционных избирательных законов и качества содержащихся в них санкций за противоправные деяния масштабам электоральной коррупции.

Ключевые слова: избирательные правонарушения, ambitus, подкуп избирателей, политическая оппозиция, предвыборная агитация, дивизоры.

Римская цивилизация основывалась на выборных принципах формирования органов власти и управления. И даже, казалось бы, такой далекий от выборных процедур институт царской власти не был лишен выборных основ. Приблизительно в конце VI в. до н.э. происходит переход от царской власти к республиканской. В этой связи избирательное право претерпевает существенные изменения. В то время к I в. до н.э. происходит трансформация республиканского строя в имперский, что тоже качественно влияет на избирательную систему. Поэтому обращение к изучению избирательных процедур V–I вв. до н.э. видится необходимым и обоснованным.

Зачастую допустимые законом методы избирательной борьбы перерастали в недопустимые. На протяжении всего изучаемого периода прослеживается ярко выраженная коррупционная составляющая избирательных мероприятий.

Одним из первых римских законов против таких способов ведения предвыборных кампаний был закон Пинария Фурия Постумия 432 г. до н.э., (Lex Pinaria Furia Postumia) [1]. Чтобы «покончить с искомостью»¹ должностей (de ambitu), «запрещалось оторачивать белым одеждой, выказывая этим свои домогательства», т.е. кандидаты не могли добавлять что-либо к белой тоге, надеясь таким образом увеличить свои шансы на победу [2, с. 199].

Уже в середине IV в. до н.э. злоупотребления при соискании должностей сравнивали с

организацией мятежей. Закон Петелия 358 г. до н.э. (Lex Poetelia de ambitu) [1] вводил запрет для претендентов на магистерские должности устраивать бесплатные пиры, зрелища, ярмарки для граждан, дарить подарки и раздавать деньги. Осуждались кандидаты в магистраты, агитировавшие на «торгах и гульбищах» [3, с. 336].

В 314 г. до н.э. диктатор Гай Менней инициировал эдикт против избирательных клубов. В качестве аргумента Тит Ливий подчеркивал, что в условиях сословной и политической борьбы «сходки при искании должностей используются против государства» [4, с. 432]. Сеем предположить, что возникшие избирательные клубы – это прообраз будущих политических партий.

Недовольные жители инициировали жалобы на вымогательства со стороны кандидатов. Так, в 210 г. до н.э. жители Сиракуз подали в Сенат жалобу на Марцелла и обвинили его в том, что он, по взятии Сиракуз, обошелся с ними исключительно жестоко. Узнав, что Марцелл снова выбран в консулы и назначен в провинцию Сицилия, жители острова объявили, что они покинут родину, если Марцелл возвратится к ним консулом [5, с. 307–308].

Закон Бебия – Корнелия 181 г. до н.э. (Lex Cornelia – Baebia de ambitu) [1] был принят, по мнению В.А. Квашнина, с целью противодействовать карьерному росту соискателей, подкупавших народ играми и щедрыми раздачами [6, с. 84]. Закон предусматривал подчинение закону любых действий, совершаемых в ходе изби-

рательных кампаний. Это касалось всей иерархической лестницы должностей, в т.ч. и консулов. В качестве наказания за приобретение должностей посредством подкупа (*ambitus*) предусматривалось лишение права избираться на общественные должности сроком до десяти лет.

В 166 г. до н.э. последовал закон Корнелия Фульвия (*Lex Cornelia Fulvia de ambitu*) [1]. С этого времени был учрежден постоянный уголовный суд по рассмотрению избирательных споров.

Очевидно, закон не возымел действия, и в 159 г. до н.э. *Lex Cornelia Fulvia de ambitu* [1] ужесточила санкции за правонарушения в избирательном процессе, предусмотрев возможность изгнания осужденного.

Закон Суллы 81 г. до н.э. (*Lex Cornelia de ambitu*) [1] воспрещал кандидату, уличенному в незаконном домогательстве, повторно добиваться государственной должности в течение десяти лет.

По закону Кальпурния 67 г. до н.э. (*Lex Calpurnia de ambitu*) [1] за подкуп избирателей осужденным запрещалось когда-либо в будущем выдвигать свою кандидатуру на государственные должности; кроме того, с них взыскивался денежный штраф. Однако все эти меры относились только к кандидатам-нарушителям. О том, какие наказания предусматривались для других участников предвыборных махинаций, источники умалчивают.

Суровые наказания за избирательный подкуп содержал закон консула М. Туллия Цицерона 63 г. до н.э. (*Lex Tullia de ambitu*) [1]. В целях ограничения подкупа избирателей, закон запрещал устраивать гладиаторские бои в течение двух лет, предшествовавших соисканию должности. Нарушитель лишался имущества и изгонялся из Рима на 10 лет.

Закон Помпея 52 г. до н.э. (*Lex Pompeia*) [1] ужесточал судебную процедуру для разбора обвинений в избирательных правонарушениях и закреплял пожизненное изгнание в качестве санкции.

На основании законопроекта Авфидия 61 г. до н.э. (*Rogatio Aufidia de ambitu*) [7] за подкуп предусматривалось взимание пожизненного ежегодного штрафа в размере 3000 сестерций в пользу каждой из 35 триб.

Закон Лициния о запрещенных обществах 55 г. до н.э. (*Lex Licinia de sodaliciis*) [1] запрещал агитацию с помощью содалиция (*sodalicia*). Под этим термином, по мнению британского специалиста Э. Линтотта, подразумевался предвыборный союз кандидата и его сторонников, создаваемый для подкупа избирателей [8, р. 177]. Кандидату запрещалось даже посещать публичные обеды, которые да-

вали близкие ему люди, чтобы приглашенные не заподозрили в этом скрытый подкуп.

Самое серьезное наказание предусматривал закон Помпея 52 г. до н.э. (*Lex Pompeia de ambitu*) [1]. Санкции состояли в лишении римского гражданства и имущества, а 10-летнее изгнание заменялось пожизненным.

Согласно закону Юлия 18 г. до н.э. (*Lex Iulia de ambitu*) [1], каждый кандидат вносил в залог определенную денежную сумму для гарантии того, что он будет воздерживаться от каких бы то ни было видов подкупа. За совершение противоправных действий в качестве наказания назначалось изгнание.

Подкуп избирателей был частым, почти заурядным явлением римской политической жизни I в. до н.э. – I в. н.э. «Добиваться высших должностей с соблюдением традиций предков и законов стало невозможным из-за распространившихся злоупотреблений и подкупа», – подчеркивал римский историк I в. до н.э. Корнелий Непот [9, с. 104]. С ним солидарен советский ученый С.Л. Утченко, отмечавший, что римские граждане рассматривали получаемые суммы как причитающееся им «жалованье». Дело доходило до того, что Октавиан Август в дни выборов раздавал в своей трибе всем избирателям из своих личных средств по 1000 сестерций² [10, с. 71], чтобы они уже ничего не требовали от кандидатов [11, с. 117]. В целях обеспечения необходимой секретности при таких операциях использовалась целая система промежуточных звеньев, которая включала переговорщиков – лиц, договаривавшихся о сделке, посредников, хранивших у себя деньги, и раздатчиков, непосредственно распределявших их среди избирателей по трибам.

Для того чтобы надежнее обеспечить выполнение избирателями взятых ими «обязательств», иногда соискатели до выборов лишь обещали определенную сумму, а деньги раздавали уже по окончании процедуры голосования.

Соискатель повсюду ходил в окружении толпы сопровождающих, по количеству которых судили о влиянии и популярности кандидата. Например, по свидетельству Плутарха, в период баллотировки Катона Младшего на должности квестора, а затем и претора его сопровождали пятнадцать рабов, два вольноотпущенника и четверо друзей. Сопровождающие ехали верхом, а сам он все время шел пешком [12]. Бельгийский ученый Т. Кинси высказывает оригинальную гипотезу. По его мнению, большая свита могла использоваться кандидатами не для демонстрации своей состоятельности, а для организации уличных беспорядков и нападений на своих противников [13, р. 59].

Стремясь увеличить число своих сопровождающих, кандидаты устраивали для них пышные банкеты, предоставляли им места на играх, наконец, просто платили деньги [14].

В целях минимизации финансовых злоупотреблений, в 65 г. до н.э. был принят Закон Фабия (*Lex Fabia de numero sectatorum*) [1], ограничивающий число лиц, сопровождавших кандидата на общественную должность. Однако принимаемые меры редко приводили к успеху.

Как указывал Гай Светоний Транквилл, по признанию самого Октавиана Августа, он 23 раза устраивал игры за свой счет вместо претендентов, которые либо отсутствовали, либо не имели средств. Римским гражданам, включая малолетних, он часто раздавал денежные подарки, размер которых варьировался от 250 до 400 сестерциев на человека [10, с. 72,73].

Российский советский историк, Р.Ю. Виппер утверждал, что в Риме при переходе от республики к империи на рубеже I в. до н.э. – I в. н.э. установились расценки на должности. Эдильство, в частности, низшая должность в римской политической карьере, стоило 500 000 сестерциев. Такова была сумма, которую согласился выдать избирателям некто Верес, чтобы выиграть выборы у своего оппонента М.Т. Цицерона.

Что касается других магистерских должностей, то, например, в 54 г. до н.э. каждый из четырех кандидатов на консульскую должность потратил сумму в 1 млн сестерциев [15, с. 149–150].

Несмотря на наличие закона Гая Петелия 358 г. до н. э. (*Lex Poetelia de ambitu*) [1], вводившего в целях обеспечения политической карьеры запрет для претендентов на магистерские должности устраивать бесплатные пиры, зрелища, известны примеры и того, и другого. Так, Помпей во время своего второго консульства в 55 г. до н.э. устроил гладиаторские игры, на которых было выпущено 600 львов, 400 пантер, множество носорогов и других зверей [16, с. 9–10]. Красс взял на себя снабжение бедных граждан хлебом в течение 3 месяцев. Но все же самой распространенной формой подкупа избирателей считались публичные обеды. Диктаторство, третье консульство, успешное окончание очередной войны – все это Гай Юлий Цезарь сопровождал огромными угощениями граждан [15, с. 152].

Р.Ю. Виппер предполагал: для того чтобы добиться нужного результата выборов, голосование в народных собраниях проходило только после того, как «будет устроен нужный состав в комициях». При этом «загораживался доступ менее надежным элементам» в глазах организаторов [15, с. 252].

На рубеже I в. до н.э. – I в. н.э. в среде избирательных групп появляются особые мастера

политической агитации – дивизоры (*in divisors*). Они распределяли между избирателями, которых хотел подкупить кандидат, полученные от него деньги [15, с. 151]. Можно сказать, что речь идет о зарождении политического лобби.

Английский ученый Х. Мауритсен настаивает на том, что предвыборные взятки носили адресный характер. Остальным гражданам полагались только обещания, ведь если бы получивших вознаграждение было множество, проконтролировать, действительно ли они пришли на выборы и проголосовали так, как нужно, было бы нелегко [17, p. 125].

Вполне обычным явлением было нарушение порядка проведения выборов. Если дело шло об устранении кандидатов от оппозиции, поддерживаемых большинством избирателей, то организаторы выборов всячески старались затягивать голосование. Управление в эти периоды осуществляли временные председатели выборных комиций. Таким образом, римских граждан приучали обходиться без вековых, ежегодно избираемых исполнительных органов власти.

Более того, на избирателей оказывалось и моральное давление. Так, в дни выборов должностных лиц Октавиан Август обходил трибы вместе со своими кандидатами и просил за них [18, с. 79].

В период поздней Республики (146–27 гг. до н.э.) наблюдалась обратная пропорциональная зависимость: законов становилось больше, принимались они чаще. Было принято порядка двадцати законов, призванных ограничить электоральную коррупцию, фактов проявления которой не становилось меньше.

Итак, процветание коррупции в избирательных процессах, как мы видим, является характерной чертой, с явной тенденцией к росту. Несмотря на принимаемые меры, законодательное ужесточение санкций, масштабы коррупции возрастали. Что, в свою очередь, подрывало доверие населения к власти и процедуре ее формирования, в конечном итоге приводило к субъективизму в проведении внутренней и внешней политики.

Автор выражает благодарность научному руководителю д.ю.н., профессору Надежде Иосифовне Биюшкиной за помощь в подготовке материалов статьи.

Примечания

1. Искательство от латинского *ambire* – «соискание должности» – приобретение должностей посредством подкупа, взяток, обманных действий на выборах (*de ambitu, ambitus*). Энциклопедический словарь

Ф.А. Брокгауза, И.А. Ефрона в 86 томах / Под ред. И.Е. Андреевского, К.К. Арсеньева, Ф.Ф. Петрушевского. СПб.: Семеновская Типо-Литография (И.А. Ефрона), 1890–1907. Т. IА, 1890. С. 615.

Сегодня это показалось бы пустяком, и едва ли могло быть принято всерьез, а тогда, с точки зрения внешней атрибутивности и театрализованности избирательного процесса, это вполне объяснимо.

2. Годовое жалование рядового легионера при Октавиане Августе (27 г. до н.э. – 14 г. н.э.) составляло, по разным сведениям, от 900 до 1200 сестерциев. Согласно найденным в Помпеях надписям, 1 кг хлеба стоил от 0.4 до 1 сестерция, 1 кг говядины – 1 сестерций, 1 кг фруктов или овощей – 1 сестерций, годовой доход мелкого городского ремесленника составлял 1000 сестерциев. Цит. по: John Melville Jones. A Dictionary of Ancient Roman coins (Словарь старинных римских монет) / Перев. О.В. Любимовой, 2004 г.) London: SPINK, 1990. P. 287–288.

На сегодня (2016 год) 1 сестерций примерно равен 2 евро.

Список литературы

- [Электронный ресурс]. Сайт «The Roman Law Library» URL: <http://droitromain.upmf-grenoble.fr/> (дата обращения: 20.09.2015, 26.01.2015, 02.08.2015).
- Тит Ливий. История Рима от основания города. Том I. Кн. IV, 25 (13) / Перев. Г.Ч. Гусейнова. Комментарий Н.Е. Боданской. М.: Наука, 1989. С. 199.
- Тит Ливий. История Рима от основания города. Том I. Книга VII, 15 (12) / Перев. Г.Ч. Гусейнова. Комментарий Н.Е. Боданской. М.: Наука, 1989. С. 336.
- Тит Ливий. История Рима от основания города. Том I. Книга IX. 26 (9) / Перев. Н.В. Брагинской. Комментарий Г.П. Чистякова. М.: Наука, 1989. С. 432.
- Буасье Г. Цицерон и его друзья: очерк о римском обществе времен Цезаря / Перев. с 16-го фр. изд. Н.Н. Спиридонова. М.: К.Н. Николаев, 1914. С. 307–308.
- Квашнин В.А. Государственная и правовая деятельность Марка Порция Катона Старшего. Вологда: Изд-во ВГПУ, Изд-во «Русь», 2004. С. 84.
- Законопроект Авфидия 61 г. до н.э. (Rogatio Aufidia de ambitu) [Электронный ресурс]. Сайт «The Roman Law Library». URL: <http://droitromain.upmf-grenoble.fr/> (дата обращения: 26.01.2015).
- Lintott A.W. The Constitution of the Roman Republic. Oxford: Oxford University Press, 1999. P. 177.
- Корнелий Непот. О знаменитых иноземных полководцах. Из книги о римских историках / Перев. с латинского Н.Н. Трухиной. М.: Изд-во МГУ, 1992. С. 104.
- Светоний Г.Т. Жизнь двенадцати Цезарей. М.: Наука, 1966.
- Утченко С.Л. Кризис и падение Римской республики. М.: Наука, 1965. С. 117.
- Плутарх. Сравнительные жизнеописания. В двух томах. Т. II. Катон. 9. М.: Наука, 1994 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlitr/plutarch/sgo/cato-f.htm> (дата обращения: 02.08.2015).
- Kinsey T.E. Cicero, Pro Murena 71 // Revue Belge de Philologie Et D'Histoire. 43 (1). 1965. P. 59.
- Марк Туллий Цицерон. Речь в защиту Луция Лициния Мулены // В кн.: Речи в двух томах. Том I (81–63 гг. до н. э.) / Перев. с латинского В.О. Горенштейна. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1962 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlitr/livi/kn09-f.htm> (дата обращения: 02.08.2015).
- Виппер Р.Ю. Очерки истории Римской империи. Берлин: Государственное изд-во, 1923. С. 149–150.
- Радциг С.И. Цицерон и его время. Социально-политические отношения в Риме в эпоху Цицерона // Цицерон. 2000 лет со времени смерти: Юбилейный сборник статей / Отв. ред. Н.Ф. Дератани. М.: Изд-во МГУ, 1959. С. 9–10.
- Mouritsen H. Plebs and politics in the Late Roman Republic. Cambridge, 2001. P. 125.
- Светоний Г.Т. Жизнь двенадцати цезарей / Перев. с латинского М.Л. Гаспарова. М.: Правда, 1988. С. 79.

DEVELOPMENT OF ANTI-CORRUPTION ELECTORAL LEGISLATION IN ANCIENT ROME IN THE 5th - 1st CENTURIES BC

O.Yu. Guseva

Government bodies in ancient Rome during different historical periods were formed on elective principles. The transition from one epoch to another qualitatively affected the electoral system. However, the corruption component of electoral procedures remained unchanged throughout the whole period under study. Depending on the forms and ways of manifestation of electoral corruption, the system of legislation in this area also changed. The purpose of the article is to analyze a number of provisions of the Roman law aimed at combating corruption in the sphere of electoral relations in ancient Rome from the fifth through the first century BC. Based on the materials of this research, we make some conclusions concerning the relation between the number of anti-corruption election laws adopted, the quality of sanctions provided in these laws for unlawful acts and the scale of electoral corruption.

Keywords: election offense, ambitus, bribery of voters, political opposition, election campaign, divisors.

References

- [Ehlektronnyj resurs]. Sajt «The Roman Law Library» URL: <http://droitromain.upmf-grenoble.fr/> (data obrashcheniya: 20.09.2015, 26.01.2015, 02.08.2015).
- Tit Livij. Istoriya Rima ot osnovaniya goroda. Tom I. Kn. IV, 25 (13) / Perv. G.Ch. Gusejnova. Kommentarij N.E. Bodanskoj. M.: Nauka, 1989. S. 199.
- Tit Livij. Istoriya Rima ot osnovaniya goroda. Tom I. Kniga VII, 15 (12) / Perv. G.Ch. Gusejnova. Kommentarij N.E. Bodanskoj. M.: Nauka, 1989. S. 336.
- Tit Livij. Istoriya Rima ot osnovaniya goroda. Tom I. Kniga VII. 26 (9) / Perv. N.V. Braginskoj. Kommentarij G.P. Chistyakova. M.: Nauka, 1989. S. 432.

5. Buas'e G. Ciceron i ego druž'ya: ocherk o rimskom obshchestve vremen Cezarya / Perv. s 16-go fr. izd. N.N. Spiridonova. M.: K.N. Nikolaev, 1914. S. 307–308.
6. Kvashnin V.A. Gosudarstvennaya i pravovaya deyatel'nost' Marka Porciya Katona Starshego. Vologda: Izd-vo VGPU, Izd-vo «Rus'», 2004. S. 84.
7. Zakonoproekt Avfidiya 61 g. do n.eh. (Rogatio Aufidia de ambitu) [Elektronnyj resurs]. Sajt «The Roman Law Library». URL: <http://droitromain.upmf-grenoble.fr/> (data obrashcheniya: 26.01.2015).
8. Lintott A.W. The Constitution of the Roman Republic. Oxford: Oxford University Press, 1999. P. 177.
9. Kornelij Nepot. O znamenityh inozemnyh polkovodcah. Iz knigi o rimskih istorikah / Perv. s latinskogo N.N. Truhinoy. M.: Izd-vo MGU, 1992. S. 104.
10. Svetonij G.T. Zhizn' dvenadcati Cezarej. M.: Nauka, 1966.
11. Utchenko S.L. Krizis i padenie Rimskoj respubliky. M.: Nauka, 1965. S. 117.
12. Plutarh. Sravnitel'nye zhizneopisaniya. V dvuh tomah. T. II. Katon. 9. M.: Nauka, 1994 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://ancientrome.ru/antlitr/plutarch/sgo/cato-f.htm> (data obrashcheniya: 02.08.2015).
13. Kinsey T.E. Cicero, Pro Murena 71 // Revue Belge de Philologie Et D'Histoire. 43 (1). 1965. P. 59.
14. Mark Tullij Ciceron. Rech' v zashchitu Luciya Liciniya Mureny // V kn.: Rechi v dvuh tomah. Tom I (81–63 gg. do n. eh.) / Perv. s latinskogo V.O. Gorenshtejna. M.: Izd-vo Akademii nauk SSSR, 1962 [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://ancientrome.ru/antlitr/livi/kn09-f.htm> (data obrashcheniya: 02.08.2015).
15. Vipiper R.Yu. Ocherki istorii Rimskoj imperii. Berlin: Gosudarstvennoe izd-vo, 1923. S. 149–150.
16. Radcig S.I. Ciceron i ego vremya. Social'no-politicheskie otnosheniya v Rime v ehphu Cicerona // Ciceron. 2000 let so vremeni smerti: Yubilejnyj sbornik statej / Otv. red. N.F. Deratani. M.: Izd-vo MGU, 1959. S. 9–10.
17. Mouritsen H. Plebs and politics in the Late Roman Republic. Cambridge, 2001. P. 125.
18. Svetonij G.T. Zhizn' dvenadcati cezarej / Perv. s latinskogo M.L. Gasparova. M.: Pravda, 1988. S. 79.