

УДК 34

## ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ НОРМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, ОПРЕДЕЛЯЮЩИХ ПОРЯДОК ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

© 2016 г.

*Л.К. Заболотная*

Прокуратура Советского района г. Н. Новгорода, Н. Новгород

57@proc-nn.ru

*Поступила в редакцию 10.06.2016*

Проанализированы проблемные вопросы, с которыми сталкиваются сотрудники полиции ОД и УТ МВД России при проведении расследования в сокращенной форме дознания по уголовному делу, и практика применения федерального законодательства по введению нового института дознания по ряду регионов РФ.

*Ключевые слова:* сокращенная форма дознания, уголовный процесс, уголовные дела.

Уголовно-процессуальное доказывание – это познавательная деятельность, урегулированная нормами уголовно-процессуального закона.

Вступивший в силу 15 марта 2013 года Федеральный закон № 23-ФЗ «О внесении изменений в ст. 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее – Закон) ввел в уголовно-процессуальный кодекс ряд новелл. Так, появился новый институт дознания и сужения действия института понятих, но и закрепление небесспорных нововведений в области доказательственного права.

Казалось бы, законодатель наконец-то пошел навстречу нуждам правоприменительной практики, облегчив путь познания на этапе предварительной проверки по сообщению о преступлении.

Однако нововведение содержится в части 1.2 ст. 144 УПК РФ. Воспроизведем ее дословно: «полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 Уголовно-процессуального кодекса. Если после возбуждения уголовного дела стороной защиты или потерпевшим будет заявлено ходатайство о производстве дополнительной либо повторной судебной экспертизы, то такое ходатайство подлежит удовлетворению».

Что же это означает? В ходе так называемой следственной проверки собираются доказательства, а не материалы, которые обретают доказательственное значение после их приобщения и проверки уполномоченным лицом. Бывшее до недавнего времени формальное разграничение процессуальной и непроцессуальной деятельности в настоящее время потеряло свое значение.

Ранее дознавателям приходилось проверять обстоятельства, установленные в ходе предварительной проверки, следственным путем, в результате чего зачастую происходило одно и то же по существу, но не по форме познавательных действий.

В итоге в перегрузке были от всего этого заинтересованные стороны и правоохранительная система, с трудом справляющаяся с огромным валом уголовных дел, и граждане, чьи права были нарушены, лица, привлекаемые к уголовной ответственности.

Следует отметить и финансовые расходы, многократные вызовы и объемные процедуры процессуальных действий – все это увеличивает денежные затраты государства.

Что касается модели доказывания в ходе проведения дознания в сокращенной форме, то здесь фактически имеется договорной способ установления фактов по делу, когда у сторон есть единство позиций по установлению тех или иных фактов. То есть предполагается уравнивание в доказательственном значении материалов следственной проверки (объяснений, акта специалиста о проведении исследования и т.д.) с настоящими доказательствами по делу (ч. 1.2 ст. 144, ч. 4 ст. 226.5 УПК РФ).

Считаю, что необходимо поддержать уголовно-правовую норму о введении сокращенного досудебного уголовного судопроизводства.

Сокращенная форма предварительного расследования должна обуславливать сокращенную форму судебного разбирательства. Закон однозначно указывает на то, что сокращенное дознание предусматривает дальнейшее рассмотрение дела в суде в особом порядке, установленном главой 40 УПК РФ (п. 1 ч. 1 ст. 226.9 УПК РФ).

Анализ положений Федерального закона «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» позволил выявить основы института сокращенного дознания: дознание в сокращенной форме может проводиться только по уголовному делу, возбужденному в отношении конкретного лица. Вспомним, что требование законодателя проводить дознание только по возбужденному уголовному делу в отношении конкретного лица привело к тому, что по большему количеству преступлений, подследственных дознавателю, проводилось предварительное следствие.

Следователи были «завалены» делами, направляемыми из органов дознания. Чем это в итоге закончилось? Отменой «требования о конкретном лице» как обязательного условия расследования уголовного дела в форме дознания.

Почему законодатель считает, что по делам о так называемых неочевидных преступлениях производство должно осуществляться только в общем порядке? Какие препятствия есть к тому, что подозреваемое лицо, установленное спустя некоторое время, может согласиться на проведение дознания в сокращенном порядке, но не сможет реализовать свое право в силу предписания закона.

Закон предусматривает в качестве обязательного условия сокращенного производства полное согласие подозреваемого с правовой и фактической оценкой деяния. Законодатель предусматривает подозреваемому при его согласии на сокращенное производство льготы в виде уменьшения размера наиболее строгого вида наказания (ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ). Скидка в максимуме размера наказания, которую закон «обещает» подозреваемому (1/2) при его согласии на упрощенное судопроизводство, вполне способна побудить его к таковому.

Так, с марта 2013 года по Нижегородской области расследовано и направлено в суд 54 уголовных дела с сокращенной формой дознания. Установлено, что в 2013 г. требования нормы уголовно-процессуального закона реализовывались субъектами расследования лишь в 8 районах Нижегородской области. Дознание с сокращенным сроком расследования проводилось по уголовным делам небольшой тяжести, предусмотренным ч. 1 ст. 158, ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 115 УК РФ.

За 2014 год дознавателями территориальных органов МВД России вынесено 32 041 (+320.8% к АППГ – 7614) постановление о производстве сокращенного дознания, по итогам которого в суд направлено 31 201 (+333,3% к АППГ – 7200) уголовное дело.

Согласно данным государственной статистической отчетности (Ф 1-Е), за 6 месяцев 2015 г. дознавателями территориальных органов Управления ОД ГУ МВД России по Нижегородской области направлено в суд с обвинительным постановлением 527 уголовных дел (АППГ – 53).

В большинстве случаев рассматриваемая форма расследования применялась по уголовным делам, возбужденным по признакам преступлений, предусмотренных частью первой ст. 158 (24.1%), частью первой ст. 119 (16.2%), ст. 115 и 116 (8.4%), частями первой и второй ст. 327 (6.9%) Уголовного кодекса Российской Федерации. По делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, – 13.3%.

За 2014 г. наиболее активно сокращенное дознание применялось в ГУ МВД России по Ростовской области (3490 дел направлено в суд с обвинительным постановлением), по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (2286), УМВД России по Тюменской области (1525).

Вместе с тем в 2014 году в ряде регионов РФ руководители территориальных органов МВД России проявили невнимание к направлению работы о проведении дознания в сокращенной форме. Так, ГУ МВД Челябинской области окончено уголовных дел с обвинительным постановлением 0.7% (83 дела) от общего числа уголовных дел, направленных в суд, ГУ МВД России по Воронежской области – 1.2% (44), МВД Республики Тыва – 1.3% (14), МВД по Республике Алтай – 1.9% (21).

Анализ причин показал, что дознаватели изначально формально разъясняли потерпевшим и подозреваемым основания и последствия применения данной формы расследования, в том числе возможности назначения максимального наказания и целесообразности возмещения причиненного имущественного ущерба на досудебной стадии производства.

В 2014 году в основном улучшились показатели качества производства сокращенного дознания по уголовным делам.

Однако имеются проблемные вопросы в данном направлении работы, что требует принятия дополнительных организационных мер.

Так, доля уголовных дел, производство по которым начато в сокращенной форме дознания, было продолжено в общем порядке, снизилось с 3.3% (425) до 1.3% (254).

Вместе с тем основной причиной перехода на общий порядок расследования продолжает оставаться ненадлежащее качество материалов досудебных проверок, поступающих в подразделения дознания, не позволяющих использовать их в качестве источников доказательств.

Так, объяснения от участников уголовного процесса отбираются на низком профессиональном уровне, без подробного изложения обстоятельств совершенных преступлений, имеющих существенное значение для квалификации и доказывания вины подозреваемых. Не направляются требования с целью получения необходимых характеризующих материалов.

Не принимаются меры по установлению обстоятельств, при которых назначение судебных психиатрических, наркологических и медицинских экспертиз является обязательным, соответствующие медицинские документы не изымаются.

Считаю, что данный вид расследования позволяет наиболее эффективно реализовать меры реагирования на сообщения о преступлениях, ускорить привлечение виновных к ответственности и восстановление нарушенных прав потерпевших.

Форма упрощенного расследования – наиболее перспективное направление в работе службы дознания.

Однако считаю необходимым отказаться от процедуры согласования с потерпевшим решения о проведении предварительного расследования в сокращенной форме дознания. Необходимо оставить для потерпевшего только право обжалования данного постановления в порядке ст. 125 УПК РФ.

Частью 2 ст. 226.4 УПК РФ подозреваемому определен законом жесткий срок – 2 суток для заявления ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме. Почему бы не предоставить право лицу ходатайствовать о сокращенном производстве в течение всего срока дознания по уголовному делу?

Сроки производства дознания в сокращенной форме установлены ст. 226.6 УПК РФ. Согласно этой норме первоначальный срок сокращенного дознания – 15 суток, максимальный срок – 20 суток. Вообще вопрос о сроках – вопрос оценочный. В УПК РСФСР срок досудебной подготовки материалов устанавливался в 10 суток без какой-либо возможности продления (ст. 415 УПК РСФСР).

Определенный законом срок производства дознания в сокращенной форме является разумным. Срок сокращенной формы дознания отсчитывается не с момента возбуждения уголовного дела, а с момента вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226.6 УПК РФ).

Обвинительное заключение должно быть составлено не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Составляется этот документ после производства всех необходимых следственных действий (ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ). Остается лишь прибавить 2 суток, в течение которых подозреваемому необходимо определиться, согласен или не согласен он на упрощенное судопроизводство.

Таким образом, сокращенный срок дознания должен составлять 12 суток, а не 15 суток, как это указано в ст. 226.6 УПК РФ. Данное противоречие должно быть устранено.

#### *Список литературы*

1. Архив УД ГУ МВД России по Нижегородской области, 2013 год.
2. Обзор правоприменительной практики производства дознания в сокращенной форме в 2014 году. УД ГУ МВД РФ по Нижегородской области.

## **THE EFFECTIVENESS OF APPLICATION BY LAW ENFORCEMENT AGENCIES OF THE CRIMINAL PROCEDURE LAW NORMS THAT DETERMINE THE ABBREVIATED INQUIRY PROCEDURE**

*L.K. Zabolotnaya*

In this article, we consider some problematic issues faced by officers of inquiry departments of the Russian Interior Ministry in the investigation of criminal cases using an abbreviated inquiry procedure. An analysis is presented of the practice of applying federal legislation on the introduction of this new inquiry institution in a number of Russian regions.

*Keywords:* abbreviated inquiry procedure, criminal procedure, criminal cases.

#### *References*

1. Arhiv UD GU MVD Rossii po Nizhegorodskoj oblasti, 2013 god.

2. Obzor pravoprimenitel'noj praktiki proizvodstva doznaniya v sokrashchennoj forme v 2014 godu. UD GU MVD RF po Nizhegorodskoj oblasti.