УДК 338.31

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ТРАСТОВ

© 2016 г. ***М.И. Мороз***

Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Калининград

m.moroz@sodru.com

Поступила в редакцию 18.02.2016

Рассматриваются различные типы институтов доверительного управления, преимущества и недостатки основных группировок института доверительного управления (ДУ). Анализируются виды траста по различным условиям передачи права собственности и назначения. Исследованы материалы судебной практики, подтверждающие необходимость дифференциации трастов по группам в зависимости от целей их использования (благотворительность, наследство). Фундаментальное обоснование потребности в существовании дискретных и коммерческих трастов основано на сравнительно-прикладном исследовании эффективности указанных видов трастов. Предложены механизмы создания нормативно-правовой базы для отдельных видов ДУ в Российской Федерации, обоснованы преимущества и потребности в выделении отдельных видов ДУ в РФ.

Ключевые слова: расточительный, благотворительный, дискретный, конструктивный, выраженный, семейный, результирующий.

В современной научной литературе выделяется значительное количество видов трастов, которые могут быть сгруппированы по определяющему их целевое назначение признаку. Эффективность классификации трастов заключается в возможности учредителя при создании траста выбрать условия его существования с учётом пожеланий по передаче имущества бенефициарам. С помощью разных видов трастов возможно ограничение полномочий трасти либо предоставление последнему права самостоятельного выбора на условиях доверия. Также для некоторых видов траста следует установить срок действительности траста, не тождественный для всех. Кроме того, в зависимости от вида траста устанавливаются различные условия по передаче права собственности:

- расточительный траст – право управления ДУ не бенефициарам (право передачи собственности к ДУ). Предлагается создание расточительного траста в ГК РФ по аналогии с конструкцией Аргентинского коммерческого фонда (Fondo de comercio), защищающего семейный бизнес путём разделения имущества, а также от расточительности бенефициаров или третьих лиц [1];
- благотворительный траст – передача права собственности отдельной обособленной единице. Благотворительный траст должен получить разрешение от компетентного правительственного органа, который акцептует создание данного траста (Япония, Китай). Трасты для работников организаций существуют в штате Луизиана, они обеспечивают дополнительные права для работников организаций. В Луизиане создаются также обычные наследственные трасты. В ГК РФ предлагается создать вид траста, аналогичный аргентинскому фонду щедрости (fideicomisos de liberalidad), который позволяет осуществлять дарение определённого имущества или ценности выгодоприобретателю в течение жизни дарителя. Предлагается создание ДУ для организации подарков за выполнение публичных работ. Судебная практика подтверждает необходимость создания отдельного вида благотворительных трастов. Так, суд отказал по заявлениям бенефициаров траста [2] (студентов Университета Небраски (The University of Nebraska Foundation) на получение ссуды от траста, потому что не счел целесообразным применять доктрину The cy-près doctrine or deviation, учитывая, что первоначальное условие распределения денег благотворительного траста заключалось в распределении стипендии студентам и что социальная цель при выдаче стипендии будет соблюдаться, в отличие от ссуды, запрашиваемой студентом. Согласно договору траста, Norman J. Kolb является доверительным управляющим имуществом в виде озера в парке города Айова, которое было учреждено в память об основателе парка (The Robert James Kolb Memorial Trust Fund) [3] с целью поддержания парка цветов в соответствующем состоянии, используя средства траста на расходы, связанные с осуществлением полномочий трасти. Суд отклонил прошение городского парка Айова City of storm lake о том, чтобы перенести сад из парка в другое место, а на месте парка реализовать главные экономические проекты развития города – с помощью также средств траста.

Также истец основывает свой вывод на том, что модификация траста уже производилась ответчиком – трасти в виде постройки фонтана, что, по мнению трасти, соответствовало лучшему удовлетворению общественных потребностей. Окружной суд отклонил притязание истца, так как изменение условий данного благотворительного траста должно осуществляться, согласно интересам общества, в назначенном месте. Но в апелляции в Верховный суд истец аргументирует свою позицию тем, что потребность общества – населения в озере значительно изменилась и его по праву cy-près необходимо перенести, так как данное озеро станет непрактичным, невозможным для посещения общества, учитывая, что вокруг возникнут проекты Project Awaysis, не связанные с отдыхом, а также сам парк будет перенесён. Однако Верховный суд штата Iowa принял следующее решение: «так как траст был назначен на определённое место парка, то оно может быть перенесено, учитывая право cy-près, но необходимо учитывать волю учредителя траста, которая была направлена на то, чтобы члены семьи могли поддерживать сад для наслаждения общества данным садом, поэтому Верховный суд присоединился к решению штата Iowa;

• дискретные ДУ – передавать право собственности доверительным управляющим. Дискретный траст связан с предоставлением доверительному управляющему права самостоятельно определять выгодоприобретателей ДУ. Позитивный опыт приватизации в Германии основан на реализации Treuhand дискретных прав по управлению государственной собственностью. Передача права собственности на имущество к Treuhand ускорила перевод государственной собственности в частную (с/х земли, муниципальные предприятия). Предлагается создать дискретный тип трастов в Российской Федерации для регулирования вопросов продажи муниципального имущества посредством аукционов, так как возникает множество дел судебной практики с недооценкой стоимости государственного имущества, проданной с помощью аукционов. Дискретные ДУ будут иметь в РФ следующие преимущества:

✓ ликвидация временного и стоимостного риска, учитывая, что ДУ обеспечит государству полную стоимость имущества без риска обесценивания имущества во время проведения аукционов;

✓ увеличение привлекательности к доверительному имуществу (объекты государственного имущества) со стороны инвесторов из-за уверенности их в компетенции ДУ по аналогии с результатами внедрения института Treuhand в процессе приватизации в Германии;

✓ реализация политических программ и стратегий, направленных на развитие регионов, освоение агрикультурных площадей при минимизации рисков банкротства со стороны бенефициаров или некомпетентного управления государственным имуществом;

✓ обеспечение сделок слияния и поглощения, в которых будет отсутствовать конфликт интересов между менеджментом различных организаций.

Исследование эффективности использования дискретных трастов в Китае отражает судебные случаи, когда выгодоприобретатели заинтересованы с помощью ДУ скрыть от государственных органов собственность. Неправомерное использование дискретного ДУ как правовой конструкции для избегания налогов может нивелироваться обязательной регистрацией договора согласно гл. 53 ГК РФ, в которой на текущий момент подлежат регистрации только сделки с имуществом. Предлагается в виде исключения только для дискретных типов трастов право собственности передавать доверительному управляющему или выгодоприобретателю или отдельному обособленному образованию – ДУ в виде учреждения, так как невозможно сохранить для данного типа траста право собственности у учредителя ДУ. Дискретные типы трастов могут быть созданы по аналогии с безотзывными ДУ на основе Конституции;

• конструктивный траст, который может быть создан судом;

• выраженный траст, предлагается конструкция трастов, в которых право собственности закрепляется у учредителя ДУ, их следует классифицировать на отзывные (прижизненные) и безотзывные (наследственные);

• семейный траст;

• результирующий (законный) траст. Декларация о трастах позволяет создать траст при ярко выраженных намерениях учредителя ДУ. Так как согласно декларации (на основе намерений) невозможно создание ДУ в РФ, учитывая обязательство контрактных отношений по договору ДУ, то в Российской Федерации невозможно создание результирующего типа договора ДУ. По делу Tinsley v Milligan [4] обосновывается эффективность создания отдельного вида трастов. Две женщины, миссис Tinsley и миссис Milligan, купили дом на равных основаниях и начали гостиничный бизнес. Название компании дала миссис Tinsley, при равном участии сторон в создании бизнеса. Одна из сторон – миссис Tinsley попросила миссис Milligan с помощью уведомления выйти из состава собственников бизнеса, учитывая преимущественный титул управления миссис Tinsley. Миссис

Tinsley предприняла действия против ответчицы – миссис Milligan, чтобы стать единоличным собственником дома. Миссис Tinsley пыталась доказать, что был создан результирующий траст согласно презумпции результирующего траста, так как траст был создан незаконно, учитывая, что данные два физических лица не являются родственниками и у них нет совместного имущества. Высшая палата лордов отклонила иск миссис Tinsley, а лорд Browne-Wilkinson подтвердил недействительность презумпции результирующего траста, так как отсутствовала незаконность при создании траста. Суд постановил, что политика обогащения миссис Milligan перевешивает по значимости признаки незаконности в создании траста в судах общей юрисдикции Англии и Австралии, поэтому суд не может принять презумпцию результирующего траста, если подтверждена законность создания траста. По делу Nelson v Nelson [5] прослеживается необходимость создания отдельного результирующего траста. Мать передала дом в собственность сыну и дочери с целью получения субсидии по Закону о покупке домов от 1918 года. Незаконный интерес матери был проявлен в том, что она не осуществила подарок в виде передачи собственности для сына и дочери, как она признала после. Поэтому судом Австралии дом был признан как трастовое имущество, находящееся в управлении сына и дочери. Мать призналась в незаконных целях при создании траста, на основе которого пыталась получить субсидии, и призналась в первичных махинациях, которыми руководствовалась, когда возникли трастовые правоотношения с её детьми. Поэтому судом данный результирующий траст был признан действительным и имущество возвращено от трасти бенефициару, в качестве которого подразумевался учредитель траста. При автоматическом трасте отсутствуют предположения о трасти или бенефициарах, и трастовые правоотношения возникают без распоряжения учредителя на создание траста.

В случае если траст был создан только для получения образования бенефициара, но остались средства после получения последним образования, то данные средства могут быть перенаправлены на покупку дома данного бенефициара, т.е. траст не будет закрытым сразу после получения бенефициаром образования. В гражданских кодексах многих стран континентальной правовой системы нет результирующих или конструктивных трастов, но встречаются выраженные и государственные трасты (аналог конструктивных трастов). В континентальном праве существует только монотип выраженного траста, так как данный тип траста ограничен, учитывая, что собственник трастового имущества не может декларировать себя как трасти. Согласно статье 2 Закона о трастах Китая траст следует создавать на основе контракта либо с помощью закона. В Китае не признается декларация о создании траста, поэтому приняты условия создания траста:

– требования к формализации,

– тематика траста,

– требования к законности;

• коммерческие (бизнес-) трасты, согласно ГК РФ, должны быть созданы для отдельных регионов РФ с целью оптимизации налогообложения в особых экономических зонах, заменив закон об особой экономической зоне, функционирующий до 1 апреля 2016 года. Налоговые послабления для корпоративных трастов рациональны, потому что внедрение в 1996 году налоговых послаблений для трастов, согласно Аргентинскому закону Law 24,441 [6], имел ограниченный успех из-за отсутствия налоговых послаблений для корпоративного имущества, на которое налоговые послабления и должны быть рассчитаны после социальной деятельности. 43-я банковская корпорация Ротшильдов [7] уточняет, что размещает свои активы в трасты Аляски и Дэлавер в США, учитывая потребность в защите своего капитала, хотя первоначальными целями является налоговое планирование [8]. Жюри присяжных постановило, что законным эквивалентом имущества могут быть облигации, бумажные деньги по месту нахождения траста. Таким образом, суд признал денежные средства в американских долларах как имущество в управлении трастом согласно решению Конгресса, которое не могло быть измеримо в валюте другой страны (испанских долларах), так как траст был образован в Соединённых Штатах Америки [9]. Использование секьюритизации для бизнес-корпораций является ещё одним преимуществом английских трастов в сравнении с конструкцией права ДУ в континентальном праве. При секьюритизации облигаций требуется определить собственника имущества, тогда как в некоторых странах континентального права из-за перехода к ДУ права собственности невозможно отразить облигации на счетах корпорации. Margaret Irwin по решению суда сохранила право на составление завещания на недвижимость, первоначально переданное в траст 29 Июня 1774 г. [10], несмотря на то что она была замужем за Mettew Irwin и он не принимал участия в составлении завещания на недвижимость. Согласно Канцлерскому суду Англии, учитывая, что женщины имели ограничения на передачу недвижимого

имущества, полученного вне брака, в данном деле не были нарушены права собственности трасти и право справедливости бенефициаров that there is no difference between a legal and equitable interest, так как имущество было передано в траст до заключения брака. В семье Зингера, знаменитого изобретателя швейных машинок, супруги сформировали траст, а не брачный договор. После их смерти имущество знаменитого изобретателя управлялось трастом, хотя, в случае составления брачного договора смерть одного из супругов повлекла бы прекращение брачного договора. Особенность фамильного траста в том, что завещатель принимает решение о распределении имущества независимо от обязательной доли наследников имущества по нормам наследственного права [11]. Суд Высшей апелляционной инстанции Франции [12] в деле Беттс-Браун признал траст недействительным, но отклонил требования кредиторов на наложение ареста на ее имущество, а также на проценты, получаемые от управления трастом, потому что суд рассмотрел семейное имущество только как режим совместного использования супругами, которое не предусматривало обязательного приумножения капитала и защищено, так же как и траст, от наложения ареста от кредиторов, а также имеет характер гласности и публичности. Суд штата Теннесси [13] защитил интересы доверительного управляющего трасти, на которого подали в суд за неправильное вложение инвестиционных средств в размере 108 млн долларов США. Суд учёл, что тип траста был дискретный, а соответственно, доверительному собственнику (трасти) была предоставлена абсолютная свобода в разумном и добросовестном распределении средств траста. Суд штата Техаса [14] о том, что действия доверительного управляющего (трасти) правомерны в случае, если трасти отклонил просьбу передать имущество главному бенефициару из соображений потенциального расточительства бенефициара. Следовательно, имущество после смерти мистера Альфреда должно было перейти к главному бенефициару – его жене, а не другим родственникам, которых выбрал доверительный управляющий (трасти). Трасти рассматривал распоряжение мистера Альфреда о перечислении средств из траста его жене только для «парашюта», в случае если активов жены не хватит ей для поддержания нормальной жизни. Но, по мнению трасти, миссис Альфред имела слишком большие затраты из-за слишком высоких стандартов жизни. Используя дискретное право трасти, доверительный собственник не перечислял из-за указанных выше причин средства бенефициару – миссис Альфред. Но суд Keisling постановил, что мистер Альфред учреждал траст с целью настоящей и будущей выгоды миссис Альфред, поэтому траст полностью выполняет разумные действия в дискретном управлении средствами траста, не позволяя бенефициарам истощать текущие запасы денежных средств, находящихся в трастах, которые должны будут приносить в будущем доход (процент прибыли с депозита или инвестиционных вложений)

Судебная практика доказывает гибкость трастовой конструкции за счёт наличия права tracing [15]. Трасти по делу Инмана штата Небраска (2005) предлагал продать имущество (ферму в 42 акра земли в Небраске с доходностью $ 2000) и заменить трастовое имущество на более доходные активы в виде индексов (NASDAQ, Dow Jones) – по мнению профессора экономики Dr. David Volkman и Унифицированному закону о разумности инвесторов Небраски, тем самым заменив вложение базового актива в недвижимость на вложения в денежные средства. Суд отклонил петицию ДУ, так как бенефициары имеют право на решение о распоряжении данным имуществом, и 7 из 9 бенефициаров (2 дочки и 7 внучек) высказались против продажи данной фермы, потому что учредитель траста Инман не хотел бы этого.

Однако возникает противоречие, так как в Китае существовал траст, который был признан действительным, учитывая масштаб частных фирм и государственных предприятий, которые были управляемыми трастом China Hua Rong Assets Management Corporation [16]. Компания China Hua Rong Assets Management Corporation была специально учреждена в 1999 году с целью возврата просроченной судебной задолженности перед крупными государственными китайскими банками, китайскими промышленными и коммерческими банками. Поэтому в ГК Китая, с целью обеспечения гибкости бизнес-конструкций в стране, требуется устранить ст. 11 как противоречащую, не позволяющую признать действительность траста, созданного с целью управления задолженностью. В случае принятия смешанной правовой конструкции по видам ДУ для каждого из видов ДУ устанавливается специфический порядок передачи права собственности, агрегирующий «вещную или обязательную» правовую природу конструкции ДУ. По аналогии с законом о трастах Японии, право собственности в ГК РФ для некоторых видов ДУ будет рассматриваться как обязательственные правоотношения, в которых право собственности передаётся от учредителя ДУ к доверительному управляющему. На основе закона о трастах Индии [17] в ГК РФ для отдель-

ных видов ДУ следует установить «вещные права» из-за сохранения права собственности на имущество у учредителей ДУ. За счёт такой дифференциации в РФ будет реализован смешанный характер природы права собственности, разделяемый на обязательственный и вещный для разных видов ДУ. Для некоторых видов ДУ выгодоприобретатели не будут обладать ни вещным, ни обязательственным правом, а только правом управления, назначения ДУ, увольнения ДУ и прекращения ДУ согласно списку numerus clausus, присущего по умолчанию субъектам континентального права.

Предлагается в Российской Федерации, на основе успешной юридической практики в ЮАР [18] и Германии (Treuhand), предоставить диспозитивные права по выбору типа ДУ и метода передачи права собственности:

• отзывные ДУ (прижизненные) – передавать право собственности выгодоприобретателям;

• наследственные ДУ – право собственности сохраняется у учредителя, но с особым правовым положением выгодоприобретателей;

• частный траст – основывается на определённости бенефициаров, поэтому целесообразно для данного вида траста предоставить право учредителям ДУ по субординации бенефициаров.

Прижизненный ДУ: отсутствие прижизненного вида трастов в странах Латинской Америки значительно влияет на гибкость трастовой конструкции, поэтому в ГК РФ необходимо создать прижизненный вид ДУ, при котором ДУ не прекращается в случае смерти или недееспособности учредителя ДУ, а доверительная собственность возвращается выгодоприобретателям в случае прекращения траста. Кроме того, в прижизненном ДУ выгодоприобретатели смогут назначить или отозвать ДУ без прекращения ДУ.

Наследственный тип траста или завещательный траст позволит в РФ исполнять волю учредителя ДУ, фиксируемую в контракте и не нарушающую нормы наследственного права РФ. С помощью безотзывных ДУ возможен односторонний порядок создания завещательных трастов. Учитывая, что процесс создания завещания регулируется наследственным правом РФ, то, по аналогии с правовой конструкцией трастов в Мексике, безотзывное ДУ в РФ может быть создано на основе ГК РФ и наследственного права, а не на основе договора ДУ. Но следует учесть, что, согласно юридической практике Швейцарии, необходимо сформировать для завещательных трастов обязательное условие коллизионной привязки к наследственному праву РФ. В Швейцарии тип завещательных трастов недопустим, так как передача наследства регулируется внутренним правом Швейцарии, оно устанавливает процесс передачи обязательной доли наследникам, а также особенный порядок передачи недвижимости в Швейцарии. Но, несмотря на отсутствие гибкости правовой конструкции трастов в Швейцарии, в ГК РФ предлагается императивное соблюдение нормы доли наследства (наследственное право РФ) по распределению наследственного имущества между наследниками или погашения долгов перед кредиторами из наследственной массы согласно ст. 86 МЧП по принципу законодательства страны, в которой находится ДУ. Наследственное право в РФ не позволяет свободно распоряжаться наследством из-за того, что ГК устанавливает обязательные пропорции распределения имущества. Обязательство выполнения наследственной нормы ограничивает гибкость института ДУ в Франции, странах Латинской Америки, Китая и РФ. Английский институт траста позволяет передать по наследству имущество в пропорциях, которые могут отличаться от обязательной доли передачи наследства по ГК. Автор не поддерживает мнение Merryman J.H. [19] о необходимости иного порядка передачи наследства в общем праве с помощью траста, который должен учитывать обязательную долю наследства, установленную в законодательстве. На наш взгляд, создание завещательных трастов возможно в РФ по модели немецкой конструкции трастов, которая допускает в Treuhand создавать завещательные ДУ, но исключив возможность с помощью Treuhand не соблюдать норму наследственного права. Предлагается в ГК РФ избегать недостатков немецкого института Treuhand в позволении учредителям ДУ самостоятельно определять долю наследства с помощью института ДУ в завещательном виде ДУ.

Список литературы

1. Hazus, Hazardous Substance Response Trust Fund / Hearings, public, Heat islands 101, 1946. P. 57–58.

2. Plummer memorial loan fund trust R.B. University of Nebraska Foundation, Nos. S-02-463, S-02-464. Supreme Court of Nebraska. May 23, 2003.

3. Norman J. Kolb v. City of storm lake, Iowa, Appellant. No. 06-0067. Supreme Court of Iowa. July 27, 2007.

4. Tinsley v Milligan, 1 AC 340, 1994.

5. Nelson v Nelson, 184 CLR 538, 1995.

6. Civil Code of Argentina, Article 1,11 & 13, Law No 24441, 1995.

7. Rothschild Alan F., Overview of the Tax Provisions in the 2010 Small Business Jobs Act // Probate & Property Magazine, 2010. P. 43.

8. Uniform Prudent Investor Act 2, 1994.

9. Wharton v. Morris et al. Supreme Court of United States. 1 U.S. 125, 1785.

10. Barnes's v. Irwin, 2 U.S. 199 (1793) Supreme Court of the United States Filed: January 1st, 1793.

11. Соколова Н.В. Правовая модель доверительной собственности (траста) и использование её в наследственном праве Франции и Швейцарии: Дис. … канд. юр. наук. Москва, 2011. С. 128.

12. D'après D. Bureau, Rev. crit. DIP, 1927. P. 455.

13. Wherry v. Union Planters Bank, N.A., No W2006-00256-COA-R3-CV, Tenn. App. Lexis at*3 (unpublished opinion), 2007.

14. Keisling v. Landrum, 218 S.W.3d 737 (Tex. App.–Fort Worth 2007).

15. Trustee of the Harold Inman Revocable Trust v Maryann Tremaine, et al., appellees. No. S-03-1183. Supreme Court of Nebraska. February 25, 2005.

16. Hua Rong Company. http://www.chamc.com.cn/jianjie/jie1.htm.

17. Indian Trust Act art 3 of, 1882.

18. Civil Code of South Africa, 1998.

19. Merryman J.H. Ownership and Estate (Variations on a theme by Lawson) // 48 Tulane Law Review, 1974. P. 941.

ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF CERTAIN TYPES OF TRUSTS

M.I. Moroz

The article examines different types of trust management institutions with the aim to compare advantages and disadvantages of the main groups of the institution of trust management. We analyze the types of trust with respect to different conditions of ownership transfer and purpose. We also study the materials of judicial practice that confirm the need for differentiation of trusts by groups depending on their purpose (charity, inheritance). The fundamental justification of the need for the existence of discrete and commercial trusts is based on a comparative study of the effectiveness of these types of trusts. Some mechanisms for developing a regulatory framework for certain types of trust management in the Russian Federation are proposed. The rationale is given for specifying certain types of trust management in the Russian Federation.

Keywords: wasteful, charitable, discrete, constructive, expressed, family, resultant.

References

1. Hazus, Hazardous Substance Response Trust Fund / Hearings, public, Heat islands 101, 1946. P. 57–58.

2. Plummer memorial loan fund trust R.B. University of Nebraska Foundation, Nos. S-02-463, S-02-464. Supreme Court of Nebraska. May 23, 2003.

3. Norman J. Kolb v. City of storm lake, Iowa, Appellant. No. 06-0067. Supreme Court of Iowa. July 27, 2007.

4. Tinsley v Milligan, 1 AC 340, 1994.

5. Nelson v Nelson, 184 CLR 538, 1995.

6. Civil Code of Argentina, Article 1,11 & 13, Law No 24441, 1995.

7. Rothschild Alan F., Overview of the Tax Provisions in the 2010 Small Business Jobs Act // Probate & Property Magazine, 2010. P. 43.

8. Uniform Prudent Investor Act 2, 1994.

9. Wharton v. Morris et al. Supreme Court of United States. 1 U.S. 125, 1785.

10. Barnes's v. Irwin, 2 U.S. 199 (1793) Supreme Court of the United States Filed: January 1st, 1793.

11. Sokolova N.V. Pravovaya model' doveritel'noj sobstvennosti (trasta) i ispol'zovanie eyo v nasledstvennom prave Francii i Shvejcarii: Dis. … kand. yur. nauk. Moskva, 2011. S. 128.

12. D'après D. Bureau, Rev. crit. DIP, 1927. R. 455.

13. Wherry v. Union Planters Bank, N.A., No W2006-00256-COA-R3-CV, Tenn. App. Lexis at*3 (unpublished opinion), 2007.

14. Keisling v. Landrum, 218 S.W.3d 737 (Tex. App.–Fort Worth 2007).

15. Trustee of the Harold Inman Revocable Trust v Maryann Tremaine, et al., appellees. No. S-03-1183. Supreme Court of Nebraska. February 25, 2005.

16. Hua Rong Company, http://www.chamc.com.cn/jianjie/jie1.htm.

17. Indian Trust Act art 3 of, 1882.

18. Civil Code of South Africa, 1998.

19. Merryman J.H. Ownership and Estate (Variations on a theme by Lawson) // 48 Tulane Law Review, 1974. P. 941.