

УДК 342.92

## О ПОДХОДАХ К ПОНИМАНИЮ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА И МЕСТА В НЁМ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДИСЦИПЛИНАРНЫМ ДЕЛАМ

© 2017 г.

*Е.А. Рогожкина*

Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел России, Санкт-Петербург

helen441913@yandex.ru

*Поступила в редакцию 01.09.2016*

На основе рассмотрения существующих в административно-правовой науке мнений по вопросу понятия административного процесса как вида юридического процесса и места в нём дисциплинарного производства сделан вывод о том, что современный уровень развития теории административного процесса, нормы Конституции Российской Федерации и процессуальные нормы законодательства о дисциплинарной ответственности государственных служащих позволяют рассматривать производство по дисциплинарным делам, которое ведётся в органах государственной власти, в том числе в органах внутренних дел, как вид административного производства, входящего в структуру административного процесса.

*Ключевые слова:* административный процесс, производство по дисциплинарным делам, дисциплинарная ответственность, дисциплинарное взыскание, государственная служба, служба в органах внутренних дел.

В учебной литературе по административному праву дисциплинарное производство рассматривается как вид деятельности, который регламентируется нормами, определяющими порядок привлечения к дисциплинарной ответственности лиц, проходящих государственную службу, как правоохранительное (административно-юрисдикционное) производство, входящее в структуру административного процесса [1, с. 589; 2, с. 432; 3, с. 587].

В учебной литературе по административно-процессуальному праву данный вид производства именуется также «производством по дисциплинарным делам» [4, с. 556] и рассматривается как «урегулированная нормами административного и административно-процессуального права деятельность субъектов дисциплинарной власти по разрешению дел о дисциплинарных проступках и наложении дисциплинарных взысканий» [5, с. 178].

Впервые дисциплинарное производство как вид административно-процессуальной деятельности было исследовано в диссертации Ю.С. Адушкина [6], по мнению которого «дисциплинарное производство принадлежит к числу *нетрадиционных* процессуальных форм» [6, с. 6]. К основным признакам данной процессуальной формы он относит «стадийность дисциплинарной процедуры», дифференциацию данного производства по роду деятельности привлекаемых к ответственности и наличие своего специфического процессуального режима [7, с. 45]. По его мнению, дисциплинарное произ-

водство по своей природе есть процессуально-правовая категория: оно процессуально оформляет установление и реализацию дисциплинарной ответственности, а в её едином правовом институте представляет собой процессуальную часть норм, регулирующих процедурные отношения, складывающиеся в связи с соответствующей правоприменительной деятельностью [7, с. 47].

Однако позицию о процессуальной природе норм, регламентирующих порядок привлечения к дисциплинарной ответственности, и возникающих на их основе правоотношений как тогда, так и в настоящее время разделяют не все учёные-административисты. И связано это прежде всего с их представлениями о понятии административного процесса как вида юридического процесса. В связи с этим рассмотрим существующие в теории административного процесса подходы к пониманию административного процесса как вида юридического процесса и места в нём дисциплинарного производства.

До принятия 12 декабря 1993 г. всенародным голосованием Конституции Российской Федерации и оформления в ней политико-правового решения о создании в Российской Федерации административного судопроизводства (в ст. 118) отечественная теория административного процесса была представлена двумя основными подходами к пониманию административного процесса: юрисдикционным (узким) [8, с. 16] и управленческим (широким) [9, с. 71–72]. При этом производство по дисциплинарным делам оставалось за рамками административного про-

цесса с точки зрения юрисдикционного подхода, а с точки зрения управленческого подхода являлось составной частью административного процесса. Связано это с тем, что согласно юрисдикционному подходу под процессуальной деятельностью понималась «**внешняя функция** соответствующего органа, когда вышестоящий орган, его должностное лицо либо специально для этого образованный орган (комиссия, инспекция) разрешает в принудительном порядке спор, возникший в административно-правовых отношениях, либо осуществляет применение установленных законом мер государственного принуждения» [8, с. 13] (выделено мною. – Е.Р.).

Позиция о том, что административно-юрисдикционный процесс представляет собой «урегулированную административно-процессуальными нормами деятельность органов государственного управления... иных органов и должностных лиц по применению административных санкций при разрешении индивидуально-конкретных дел, возникающих из правоотношений, не связанных с управленческим (служебным) подчинением» [10, с. 19], имеет своих сторонников [11, с. 80–81], как и мнение о том, что понятие процесса неразрывно связано с разбирательством спора при трехстороннем характере отношений в ходе разбирательства: две стороны и арбитр [12, с. 11]. При таком понимании юрисдикционной процессуальной деятельности дисциплинарное производство, несмотря на его юрисдикционную природу, остаётся за рамками административного процесса.

После вступления в силу Конституции Российской Федерации 1993 года начался поиск модели нового вида судопроизводства (административного) и популяризация сформировавшегося в западноевропейских странах **судебного** подхода к пониманию административного процесса, согласно которому административный процесс сводится к административному судопроизводству [13, с. 6]. Однако при таком понимании административного процесса за его рамками оказывается не только дисциплинарное производство, но и все иные процессуальные формы деятельности органов исполнительной власти.

В ходе научной дискуссии о роли административного судопроизводства в административном процессе Н.Г. Салищева представила обновлённое видение рамок административного процесса, обосновав «существование и развитие трёх видов административного процесса... – это **административные процедуры, административная юрисдикция, административное судопроизводство**» [14, с. 221–232] (выделено мною. – Е.Р.). При таком «комплексном» (на

основе юрисдикционного) подходе к его пониманию дисциплинарное производство является составной частью административно-юрисдикционного процесса [15, с. 20].

После принятия в марте 2015 года и вступления в силу 15 сентября 2015 года [16] Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в котором административное производство позиционируется как административно-процессуальная деятельность, были предложены «интегративный» и «комплексный» (на базе управленческого) подходы к пониманию административного процесса.

Согласно *интегративному подходу* административный процесс определяется как «внешневластная правоприменительная деятельность органов и должностных лиц публичной администрации, иных административно-публичных органов, а также судов (судей) по разрешению... подведомственных им административных и судебно-административных дел» [17, с. 24]. При таком понимании дисциплинарное производство не вписывается в рамки административного процесса, поскольку судебный и административный правоприменительные процессы могут быть выделены, по мнению авторов, только в сфере внешней правоприменительной деятельности государства и иных уполномоченных им субъектов [17, с. 24].

В соответствии с комплексным подходом (на основе управленческого) административный процесс следует рассматривать, как «урегулированную нормами административно-процессуального права деятельность *субъекта публичного управления или иного уполномоченного субъекта* по рассмотрению индивидуальных конкретных дел в сфере государственного управления и деятельность *суда* по рассмотрению административных дел или экономических споров, возникающих из административных и иных публичных правоотношений» [18, с. 23]. Согласно данному подходу производство по дисциплинарным делам является составной частью административного процесса, поскольку является процессуальной формой деятельности органов публичного управления (органов исполнительной власти при рассмотрении и разрешении индивидуальных конкретных (дисциплинарных) дел).

Краткий обзор существующих точек зрения о понятии административного процесса и месте в нём дисциплинарного производства показывает, что единодушия в этом вопросе не было в теории административного процесса на протяжении более чем 50 лет.

В настоящее время сторонники *комплексного* подхода к пониманию административного про-

цесса как вида юридического процесса рассматривают дисциплинарное производство как вид процессуальной деятельности. Согласно мнению представителей судебного и интегративного подходов, дисциплинарное производство остаётся за рамками административного процесса.

Аргументация представителей интегративного подхода в пользу исключения из административного процесса процедур привлечения государственных служащих к дисциплинарной ответственности основана на том, что они сходны по содержанию и осуществляются в рамках одних и тех же правовых процедур при реализации в государственных органах, относящихся к различным ветвям власти [17, с. 24]. Разграничение юридических процессов может быть произведено только на основе объективно имеющих принципиальных различий, которые содержатся в их внешневластной деятельности, с точки зрения как ее содержания, так и процессуальных форм ее осуществления [17, с. 25].

По поводу приведённых аргументов заметим, что, с точки зрения свойств процесса как юридической категории, процесс – это деятельность соответствующих органов государственной власти, посредством которой реализуются их функции – законодательные, исполнительные, правоохранительные и т.д. [4, с. 177–178] (как внешневластные, так и внутриорганизационные). Изъятий в отношении внутриорганизационных функций в теории юридического процесса нет, тем более когда речь идёт о реализации правоохранительной функции, в рамках которой применяется один из видов юридической ответственности.

Дисциплинарная ответственность государственных гражданских служащих, которые представлены в органах всех ветвей государственной власти и иных государственных органах, а также военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел как представителей различных видов государственной службы в органах исполнительной власти, имеет существенные отличия, как материально-правовые, так и процессуальные.

Исследования учёных-административистов показывают, что в системе государственной службы применительно к её видам можно выделить подвиды служебной дисциплины [19, с. 43], а именно: дисциплину государственных гражданских служащих, воинскую дисциплину, дисциплину служащих иных видов государственной службы, которые обеспечиваются, в том числе, соответствующими подвидами дисциплинарной ответственности. В свою очередь, дисциплинарное производство регламентируется целой системой нормативных актов, в связи с чем его

содержание отличается для различных видов государственных служащих [20, с. 182–183].

К примеру, дисциплинарное производство в органах внутренних дел ведётся в отношении совершивших дисциплинарные проступки лиц, состоящих на службе либо работающих в органах внутренних дел Российской Федерации. Служба в органах внутренних дел, в соответствии с п. 1 ст. 1 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», определяется как «федеральная государственная служба, представляющая собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации... на должностях в органах внутренних дел Российской Федерации... а также на должностях, не являющихся должностями в органах внутренних дел».

Соответственно, служба в органах внутренних дел охватывает правоотношения, связанные:

- с поступлением на службу в органы внутренних дел, ее прохождением и прекращением, а также с определением правового положения (статуса) сотрудника органов внутренних дел;

- с прохождением в органах внутренних дел федеральной государственной гражданской службы.

Кроме того, в органах внутренних дел имеют место трудовые отношения, которые регулируются трудовым законодательством.

Таким образом, дисциплинарное производство в органах внутренних дел ведётся в отношении трёх категорий лиц, совершивших дисциплинарные проступки:

- 1) сотрудников органов внутренних дел – в соответствии с законодательством о службе в органах внутренних дел Российской Федерации;

- 2) федеральных государственных гражданских служащих – в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной гражданской службе;

- 3) работников – в соответствии с трудовым законодательством.

С точки зрения правовой основы дисциплинарного производства представленных в органах внутренних дел видов государственной службы и лиц, привлекаемых к дисциплинарной ответственности, можно выделить две разновидности дисциплинарного производства: а) по законодательству о службе в органах внутренних дел (в отношении сотрудников органов внутренних дел); б) по законодательству о государственной гражданской службе (в отношении федеральных государственных гражданских служащих).

Различия в процессуальном режиме данных дисциплинарных производств определяются видами налагаемых дисциплинарных взысканий, правовым статусом привлекаемых к ответственности лиц, перечнем и степенью детализации предусмотренных законодательством процессуальных действий.

В отношении понимания административного процесса представителями *судебного* подхода отметим, что, с точки зрения теории юридического процесса, «основанием деления юридического процесса на виды является существо производимых действий, а не вид осуществляющего его органа» [21, с. 242]. Применение дисциплинарных взысканий в отношении лиц, проходящих государственную службу, осуществляется в рамках юрисдикционной правоприменительной деятельности, соответствующей основным свойствам (чертам) процесса как юридической категории [4, с. 176–177; 22, с. 105].

Именно поэтому в ряде диссертационных исследований [23, с. 216; 24, с. 112], посвященных административному процессу, дисциплинарное производство рассматривается как его составная часть и относится к числу правоохранительных (административно-юрисдикционных производств).

Кроме того, судебный подход к пониманию административного процесса противоречит п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым «административно-процессуальное» законодательство находится «в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации». С учетом того, что согласно п. «г» ст. 71 Конституции Российской Федерации «установление системы федеральных органов... судебной власти, порядка их организации и деятельности» находится в ведении Российской Федерации, п. «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации не исключает наличия процессуальных форм деятельности органов исполнительной власти, которые могут быть предметом регулирования административно-процессуального законодательства как федерального, так и субъектов Российской Федерации.

Подводя итог анализу существующих подходов к понятию административного процесса и места в нём дисциплинарного производства, можно сделать вывод, что современный уровень развития теории административного процесса, нормы Конституции Российской Федерации и процессуальные нормы законодательства о дисциплинарной ответственности государственных служащих позволяют рассматривать дисциплинарное производство как вид процессуальной деятельности и структурный элемент административного процесса, правовое регулирование которого осуществляется административно-процессуальным законодательством, находящимся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В настоящее время в учебной и научной литературе можно встретить множество различных определений термина «дисциплинарное производство», в которых отмечаются его признаки как деятельности: 1) правоприменительной по решению вопроса о дисциплинарной ответственности [7, с. 42], 2) заключающейся в совокупности процессуальных действий [25, с. 92], 3) по разрешению индивидуальных конкретных дел, связанных с нарушением норм служебной дисциплины, с целью применения и исполнения мер дисциплинарной ответственности [26, с. 87], 4) по применению дисциплинарных взысканий [1, с. 589], 5) урегулированной нормами служебного права [20, с. 184].

Принимая во внимание все вышеуказанные признаки дисциплинарного производства, мы считаем, что термин «дисциплинарное производство» является универсальным для обозначения порядка привлечения к дисциплинарной ответственности как виду юридической ответственности. В литературе по степени сложности выделяют два вида дисциплинарного производства: *упрощённое* – по применению дисциплинарных взысканий, объявляемых в устной форме, и *обычное* – по применению дисциплинарных взысканий, объявляемых приказами [5, с. 178].

Как вид процессуальной деятельности, дисциплинарное производство является процессуальной формой разрешения *дел о дисциплинарных проступках*, т.е. второго из указанных видов дисциплинарного производства. В связи с этим для процессуальной формы реализации дисциплинарной ответственности и структурного элемента административного процесса более точным, на наш взгляд, будет наименование «производство по дисциплинарным делам».

Под производством по дисциплинарным делам как видом административного производства, входящим в структуру административного процесса, следует понимать *урегулированный законодательством о соответствующем виде государственной службы порядок деятельности субъекта дисциплинарной власти по разрешению дел о фактах нарушения служебной дисциплины лицами, подчинёнными по службе, включая возбуждение и рассмотрение дела, принятие по нему решения и исполнение принятого решения*.

В свою очередь, формулируя понятие дисциплинарного производства в органах внутренних дел как вида дисциплинарного производ-

ства, правовое регулирование которого осуществляется административно-процессуальным законодательством, находящимся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

ства, целесообразно исходить из его узкого понимания как производства, которое ведётся в отношении сотрудников органов внутренних дел. Соответственно, под производством по дисциплинарным делам в органах внутренних дел следует понимать *урегулированный законодательством о службе в органах внутренних дел порядок деятельности субъекта дисциплинарной власти по разрешению индивидуальных конкретных дел о фактах нарушения служебной дисциплины сотрудниками органов внутренних дел.*

В рамках производства по дисциплинарным делам возникают административно-процессуальные отношения, которые нуждаются в более детальном правовом регулировании.

#### Список литературы

1. Бахрах Д.Н. Административное право России: Учебник для вузов. М.: Норма: ИНФРА-М, 2000. 640 с.
2. Алексин А.П., Кармолицкий А.А. Административное право России. Первая часть: Учебник. М.: Зерцало-М, 2011. 520 с.
3. Административное право: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова, М.С. Студеникиной. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2016. 704 с.
4. Сорокин В.Д. Административно-процессуальное право: Учебник для юридических высших учебных заведений. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2008. 571 с.
5. Административно-процессуальное право: Учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Каплунова. СПб.: С.-Петербург. ун-т МВД России, 2015. 376 с.
6. Адушкин Ю.С. Теоретические вопросы советского дисциплинарного производства (административно-процессуальный аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Одесса, 1979. 14 с.
7. Адушкин Ю.С. Дисциплинарное производство в СССР / Под ред. В.М. Манохина. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1986. 125 с.
8. Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М., 1964. 159 с.
9. Сорокин В.Д. Проблемы административного процесса. М.: Юрид. лит., 1968. 144 с.
10. Масленников М.Я. Административно-юрисдикционный процесс: понятие и соотношение с иными видами процессуально-правовой деятельности // Государство и право. 2001. № 2. С. 15–20.
11. Комлев С.В. Административно-юрисдикционный процесс: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: ВНИИ МВД России, 2008. 208 с.
12. Дёмин А.А. Понятие административного процесса и кодификация административно-процессуального законодательства Российской Федерации // Государство и право. 2000. № 11. С. 5–12.
13. Стариков Ю.Н. Административный процесс в системе современных научных представлений об административной юстиции // Государство и право. 2004. № 6. С. 5–13.
14. Салищева Н.Г. Проблемные вопросы административного процесса // Административное право и административный процесс: актуальные проблемы / Отв. ред. Л.Л. Попов и М.С. Студеникина. М.: Юрист, 2004. С. 221–232.
15. Салищева Н.Г., Женетль С.З., Штатина М.А. и др. Административный процесс: Учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2015. 364 с.
16. Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».
17. Зеленцов А.Б., Кононов П.И., Стахов А.И. Административно-процессуальное право России: Учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2016. 341 с.
18. Каплунов А.И. Законодательство об административном судопроизводстве и его влияние на дальнейшее развитие теории административного процесса и формирование административно-процессуального права как отрасли права // Государство и право. 2016. № 10. С. 19–26.
19. Капустина И.Ю. Административно-правовые средства обеспечения законности и дисциплины службы в органах внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб.: С.-Петербург. ун-т МВД России, 2009. 242 с.
20. Добробаба М.Б. Служебно-деликтное дисциплинарное производство в административном процессе // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. № 8. С. 177–184.
21. Павлушина А.А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития: Дис. ... д-ра юрид. наук. Самара, 2005. 459 с.
22. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: Юридический институт МВД России, 1998. 220 с.
23. Панова И.В. Актуальные проблемы административного процесса в Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2000. 530 с.
24. Чекалина О.В. Административно-юрисдикционный процесс: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: МГЮА, 2003. 205 с.
25. Бялт В.С. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 221 с.
26. Никифоров А.В. Дисциплинарная ответственность сотрудников органов внутренних дел: Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 1998. 202 с.

**ABOUT SOME APPROACHES TO THE UNDERSTANDING OF THE ADMINISTRATIVE PROCEDURE AND THE PLACE OF THE PROCEEDINGS ON DISCIPLINARY CASES IN IT***E.A. Rogozhkina*

In this article, we consider the existing views in administrative and legal science regarding the concept of the administrative procedure as a form of legal procedure and the place of disciplinary proceedings in this procedure. It is concluded that the current level of development of the administrative procedure theory, of the Russian Constitution rules and procedural norms of the legislation on disciplinary responsibility of civil servants allows us to consider the proceedings on disciplinary cases, which are conducted in public authorities, including law-enforcement bodies, as a kind of administrative proceedings within the structure of the administrative procedure.

*Keywords:* administrative procedure, proceedings on disciplinary cases, disciplinary responsibility, disciplinary action, public service, service in law-enforcement bodies.

*References*

1. Bahrah D.N. *Administrativnoe pravo Rossii: Uchebnik dlya vuzov*. M.: Norma: INFRA-M, 2000. 640 s.
2. Alekhin A.P., Karmolickij A.A. *Administrativnoe pravo Rossii. Pervaya chast'*: Uchebnik. M.: Zercalo-M, 2011. 520 s.
3. *Administrativnoe pravo: Uchebnik / Pod red. L.L. Popova, M.S. Studenikoj*. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Norma: INFRA-M, 2016. 704 s.
4. Sorokin V.D. *Administrativno-processual'noe pravo: Uchebnik dlya yuridicheskikh vysshih uchebnykh zavedenij*. 2-e izd., pererab. i dop. SPb.: Izd-vo R. Aslanova «Yuridicheskij centr Press», 2008. 571 s.
5. *Administrativno-processual'noe pravo: Uchebnik / Pod red. d-ra yurid. nauk, prof. A.I. Kaplunova*. SPb.: S.-Peterb. un-t MVD Rossii, 2015. 376 s.
6. Adushkin Yu.S. *Teoreticheskie voprosy sovetskogo disciplinarnogo proizvodstva (administrativno-processual'nyj aspekt): Avto-ref. dis. ... kand. yurid. nauk*. Odessa, 1979. 14 s.
7. Adushkin Yu.S. *Disciplinarnoe proizvodstvo v SSSR / Pod red. V.M. Manohina*. Saratov: Izd-vo Sarat. un-ta, 1986. 125 s.
8. Salishcheva N.G. *Administrativnyj process v SSSR*. M., 1964. 159 s.
9. Sorokin V.D. *Problemy administrativnogo processa*. M.: Yurid. lit., 1968. 144 s.
10. Maslennikov M.Ya. *Administrativno-yurisdikcionnyj process: ponyatie i sootnoshenie s inymi vidami processual'no-pravovoj deyatel'nosti // Gosudarstvo i pravo*. 2001. № 2. S. 15–20.
11. Komlev S.V. *Administrativno-yurisdikcionnyj process: Dis. ... kand. yurid. nauk*. M.: VNII MVD Rossii, 2008. 208 s.
12. Dyomin A.A. *Ponyatie administrativnogo processa i kodifikaciya administrativno-processual'nogo zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii // Gosudarstvo i pravo*. 2000. № 11. S. 5–12.
13. Starilov Yu.N. *Administrativnyj process v sisteme sovremennykh nauchnykh predstavlenij ob administrativnoj yusticii // Gosudarstvo i pravo*. 2004. № 6. S. 5–13.
14. Salishcheva N.G. *Problemy voprosy administrativnogo processa // Administrativnoe pravo i administrativnyj process: aktual'nye problemy / Otv. red. L.L. Popov i M.S. Studenikina*. M.: Yurist", 2004. S. 221–232.
15. Salishcheva N.G., Zhenet' S.Z., Shtatina M.A. i dr. *Administrativnyj process: Uchebnik dlya bakalavriata i magistratury*. M.: Yurajt, 2015. 364 s.
16. *Federal'nyj zakon ot 8 marta 2015 g. № 22-FZ «O vvedenii v dejstvie Kodeksa administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii» // [Elektronnyj resurs]*. SPS «Konsul'tantPlyus».
17. Zelencov A.B., Kononov P.I., Stahov A.I. *Administrativno-processual'noe pravo Rossii: Uchebnik dlya bakalavriata i magistratury*. M.: Yurajt, 2016. 341 s.
18. Kaplunov A.I. *Zakonodatel'stvo ob administrativnom sudoproizvodstve i ego vliyanie na dal'nejshee razvitie teorii administrativnogo processa i formirovanie administrativno-processual'nogo prava kak otrasli prava // Gosudarstvo i pravo*. 2016. № 10. S. 19–26.
19. Kapustina I.Yu. *Administrativno-pravovye sredstva obespecheniya zakonnosti i discipliny sluzhby v organah vnutrennih del: Dis. ... kand. yurid. nauk*. SPb.: S.-Peterb. un-t MVD Rossii, 2009. 242 s.
20. Dobrobaba M.B. *Sluzhebno-deliktное disciplinarное proizvodstvo v administrativnom processe // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina*. 2015. № 8. S. 177–184.
21. Pavlushina A.A. *Teoriya yuridicheskogo processa: problemy i perspektivy razvitiya: Dis. ... d-ra yurid. nauk*. Samara, 2005. 459 s.
22. Kondrat'eva S.L. *Yuridicheskaya otvetstvennost': sootnoshenie norm material'nogo i processual'nogo prava: Dis. ... kand. yurid. nauk*. M.: Yuridicheskij institut MVD Rossii, 1998. 220 s.
23. Panova I.V. *Aktual'nye problemy administrativnogo processa v Rossijskoj Federacii: Dis. ... d-ra yurid. nauk*. Ekaterinburg, 2000. 530 s.
24. Chekalina O.V. *Administrativno-yurisdikcionnyj process: Dis. ... kand. yurid. nauk*. M.: MGYUA, 2003. 205 s.
25. Byalt V.S. *Disciplinarnaya otvetstvennost' sotrudnikov organov vnutrennih del: Dis. ... kand. yurid. nauk*. M., 2011. 221 s.
26. Nikiforov A.V. *Disciplinarnaya otvetstvennost' sotrudnikov organov vnutrennih del: Dis. ... kand. yurid. nauk*. Omsk, 1998. 202 s.