

УДК 343.98

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ БУХГАЛТЕРСКИХ ЗНАНИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ ЖКХ

© 2017 г.

Г.З. Ситдикова, О.И. Канищева

Уфимский юридический институт Министерства внутренних дел России, Уфа

kanisheva.o@mail.ru

Поступила в редакцию 15.06.2016

Рассматриваются следующие виды использования специальных бухгалтерских знаний: судебно-бухгалтерская экспертиза и документальная ревизия, выделяются их основные черты сходства и отличия, разграничение которых необходимо для качественного и эффективного расследования экономических преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Определяется статус эксперта, специалиста и ревизора. Предлагается введение понятия «консультация специалиста» в ч. 3 ст. 80 УПК РФ.

*Ключевые слова:* специальные бухгалтерские знания, источник информации, экономические преступления, жилищно-коммунальное хозяйство, судебно-бухгалтерская экспертиза, документальная ревизия, специалист, эксперт, ревизор.

В настоящее время на фоне кризисных явлений в экономике России происходит реформирование сферы жилищно-коммунального хозяйства. Все это неизбежно влечет за собой появление новых способов совершения преступлений в этой сфере, расследование которых невозможно без использования специальных бухгалтерских знаний.

Полагаем, одним из наиболее важных и эффективных источников информации о механизме и способе преступлений в сфере ЖКХ являются данные бухгалтерского учета и отчетности, в которых наряду с обычной хозяйственной деятельностью может отражаться и преступная деятельность. Закономерное отражение преступной деятельности в бухгалтерской информации предопределяет возможность использования бухгалтерских документов, записей и отчетности в качестве доказательств по уголовному делу. Вместе с тем, как справедливо отмечал Р.С. Белкин, «при совершении преступления возникают, строго говоря, не доказательства, а информация о преступлении, которая может приобрести в силу тех или иных причин значения доказательств, так и при собирании доказательств речь идет фактически о собирании информации о преступлении, которая, будучи исследована и оценена следователем, может получить статус доказательства» [1, с. 53]. Таким образом, бухгалтерская информация, содержащаяся в документах и обнаруженная при выявлении преступления, является не доказательством, а источником информации.

В соответствии с положениями ст. 74 УПК РФ помимо протоколов следственных действий в качестве доказательств по уголовному делу допус-

каются заключение и показания эксперта или специалиста либо иные доказательства. При расследовании преступлений в сфере ЖКХ основными способами получения бухгалтерской информации как источника доказательств являются судебно-бухгалтерская экспертиза, результаты которой отражаются в заключении эксперта, который в последующем может быть допрошен в суде, и документально-бухгалтерская ревизия, назначаемая по инициативе правоохранительных органов, по результатам которой составляется акт, относящийся к иным доказательствам.

Между этими двумя видами использования специальных бухгалтерских знаний имеются черты сходства, которые заключаются в том, что и ревизор, и эксперт-бухгалтер применяют схожие методы исследования учетных данных и работают с бухгалтерской документацией. Кроме того, как ревизор, так и эксперт-бухгалтер действуют по письменному поручению (постановлению) следователя. А также существуют и различия, с которыми связаны проблемы производства указанных видов использования специальных бухгалтерских знаний.

Судебно-бухгалтерская экспертиза представляет собой процессуально-правовую форму применения специальных бухгалтерских знаний с целью получения источника доказательств по расследуемым экономическим преступлениям. В процессе производства экспертизы анализируется финансово-хозяйственная деятельность предприятий различных форм собственности. Объектом исследования являются хозяйственные операции, получившие отражение в первичных бухгалтерских документах, учетных регистрах и формах отчетности. Экспертом-

бухгалтером является лицо, обладающее специальными знаниями в области бухгалтерского учета и отчетности, назначенное для производства экспертизы и дачи заключения. Он может участвовать с разрешения следователя, прокурора и суда в процессуальных действиях и вправе задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы (п. 3 ч. 3 ст. 57 УПК РФ). Доступно и лаконично изложено в УПК РФ определение заключения эксперта, а именно представленные в письменном виде исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами.

Зачастую при расследовании уголовных преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства возникает необходимость в проведении документально-бухгалтерской ревизии до назначения судебно-бухгалтерской экспертизы, поскольку ревизор при производстве ревизии может использовать методы как документальной, так и фактической проверки учетных данных, а значит, проводить, например, один из действенных методов фактической проверки – инвентаризацию. Эксперты при отсутствии результатов инвентаризации часто не имеют возможности проведения судебно-бухгалтерской экспертизы и сами ходатайствуют перед следователями о назначении ревизии, в рамках которой возможно получить эти данные.

Основными проблемами использования документально-бухгалтерской ревизии в ходе расследования уголовного дела о преступлении в сфере ЖКХ являются отсутствие процессуального порядка ее проведения, сбора доказательств, получения и использования результатов, процедурные вопросы назначения и производства, а также процессуальный статус ревизора. Поэтому следователи привлекают к расследованию уголовных дел ревизоров в качестве специалистов, что также порождает немало вопросов.

Специалист – это не заинтересованное в исходе дела лицо, которое обладает специальными знаниями и привлекается для участия в процессуальных действиях с целью оказания содействия следователю в обнаружении, закреплении и изъятии следов преступления, предметов и документов, применении технических средств. Ревизор – это лицо, обладающее специальными знаниями в области бухгалтерского учета и аудита и проводящее ревизию. Каких-то специальных требований к нему не предъявляется.

Специалист участвует в следственном действии, если следователь примет решение, что в данном случае необходимы более углубленные знания в той или иной отрасли, в нашем случае в области бухгалтерского учета и отчетности. В

п. 3 ст. 80 УПК РФ указано, что заключение специалиста – представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

Во-первых, из этого положения следует, что лицо, ведущее производство по делу, в том числе и судебное разбирательство по существу дела, отнесено к сторонам. Но, сторона, в частности в судебном процессе, это один из его участников, доказывающий перед судом правомерность своих утверждений и опровергающий доводы другого участника процесса (противоположной стороны) [2, с. 166]. И в п. 45 ст. 5 УПК РФ достаточно убедительно разъяснено, что сторонами являются участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения или защиты от обвинения. Исходя из принципа состязательности, суд создает лишь необходимые условия для исполнения сторонами их функций защиты и обвинения и не выступает в интересах ни одной из этих сторон. Определяя субъектов, имеющих право поставить вопросы перед специалистом, очевидно, в уголовно-процессуальном законе необходимо прежде всего указать лиц, ведущих производство по делу, а затем стороны.

Во-вторых, что означает суждение? Это логическая форма оценки фактических данных, в которой что-либо утверждается, отрицается или берется под сомнение. Но логика субъективна. Анализ этимологии данного понятия показывает, что под этим термином подразумеваются: 1) мысль, в которой утверждается или отрицается что-либо относительно предмета или явления [3, с. 302]; 2) мнение, заключение [4, с. 692].

Определяя правоспособность специалиста в ч. 3 ст. 80 УПК РФ, обратимся к гражданско-процессуальному законодательству, в котором специалист наделен лишь консультативной функцией. Приемлемым, на наш взгляд, для использования в уголовно-процессуальном праве является определение, приведенное в гражданско-процессуальном законодательстве. В ст. 188 ГПК РФ закреплено понятие «консультация специалиста», уточняющее его процессуальное положение и роль в гражданском производстве.

Из содержания этой правовой нормы следует, что специалист дает консультацию в устной или письменной форме, исходя из профессиональных знаний, без проведения специальных исследований, назначаемых на основании определения суда. При назначении ревизии ревизор, используя методы документальной и фактической проверки учетных данных, осуществляет проверку всей хозяйственной деятельности предприятия за определенный период времени, то есть проводит специальное исследование.

Участие специалиста необходимо при осмотре письменных или вещественных доказательств, отраженных в данных бухгалтерского учета и отчетности, воспроизведении аудио- или видеозаписи, назначении экспертизы, допросе свидетелей, принятии мер по обеспечению доказательств, и суд может привлекать специалистов для получения консультаций, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (фотографирования, составления планов и схем, отбора образцов для экспертизы, оценки имущества).

По мнению Ю.Д. Лившиц и А.В. Кудрявцевой, консультации сами по себе доказательственного значения не имеют, но они помогают следователю и судьям оценивать доказательства, планировать предварительное следствие, своевременно решать вопросы о назначении судебной экспертизы, определять круг вопросов, адресованных эксперту, подготавливать технические средства, используемые при расследовании [5, с. 64]. Участие специалиста компенсирует недостаточность специальных знаний и навыков следователя или суда [6, с. 19].

Р.С. Белкин и А.Р. Белкин также наделяют специалиста в уголовном процессе консультативной функцией, определяя его как сведущее лицо – консультант следователя по определенным вопросам, который оказывает следователю помощь в следственном действии (при расстановке участников, реконструкции), помогает следователю технически правильно провести задуманное действие, дает необходимые консультации при фиксации действия и результатов [7, с. 184–336; 8, с. 39].

Практика показывает, что 70% следователей постоянно обращаются за консультациями к сведущим лицам (к которым относятся эксперт, специалист, переводчик, ревизор и др. [9, с. 67]), 20% следователей предпочитают самостоятельно решать вопросы, требующие специальных познаний, 10% – действуют по ситуации [5, с. 62].

Специалист, как участник следственного действия, помогает следователю в обнаружении, фиксации, изъятии и сохранении документов, в фиксации результатов следственного действия и их оценке, консультирует следователя по вопросам, требующим специальных познаний [10, с. 48].

Важно, на наш взгляд, предложение о необходимости установления в Уголовно-процессуальном кодексе РФ формы использования специальных познаний, к которым можно относить: оказание технической помощи, консультирование следователя и выдачу справочных данных [11, с. 44].

В-третьих, включение заключения специалиста в перечень источников доказательств

наряду с заключением эксперта несколько преждевременно. Суждение специалиста – это лишь его субъективное мнение, вывод по поставленным вопросам, и от специалиста не требуется проведения тщательного предварительного исследования обстоятельств и фактов, на основе анализа которых делается однозначный вывод. От специалиста также не требуется обоснование своих суждений, и он не несет ответственности за верность сказанного им. Если в отношении эксперта ч. 4 ст. 57 УПК РФ предусматривает перечень (состоящий из 6 пунктов) тех действий, которые он не вправе производить, в том числе без ведома следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства, проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов, и другие ограничения, то в отношении специалиста предупреждение неправомерных действий ограничивается лишь невозможностью уклоняться от явки по вызовам соответствующих органов и не разглашать данные предварительного расследования (п. 4 ст. 58 УПК РФ).

Редакция ч. 1 ст. 307 предусматривает уголовную ответственность за заведомо ложное заключение или показания эксперта, показания специалиста. В соответствии с положениями ч. 4 ст. 80 УПК РФ показания специалиста – это сведения, сообщенные им на допросе об обстоятельствах, требующих специальных познаний, а также разъяснение своего мнения. «Специалист, как и эксперт, должен нести уголовную ответственность по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения» [12, с. 224].

В уголовно-процессуальном законе не оговорена обязательность последующего допроса специалиста после представления им письменного заключения. Допрос может быть произведен, если следователь усматривает необходимость получения разъяснений у специалиста по поводу изложенных в заключении суждений. Очевидно, что на практике лицо, ведущее расследование, может ограничиться и представленным заключением, которое на первый взгляд вполне логично и правдоподобно. Насколько заключение специалиста в подобной ситуации будет соответствовать критерию достоверности доказательства, остается невыясненным обстоятельством, или это будет зависеть от личностных качеств специалиста.

Обратившись к вышеуказанному определению процессуального статуса специалиста, данному в ст. 58 УПК РФ, очевидно, что его процессуальная роль уже достаточно объемна и значима. Лицо, осуществляющее производство

по делу, и стороны нуждаются в содействии специалиста при осуществлении процессуальных действий, например при назначении судебно-бухгалтерской экспертизы, применении технических средств, например при производстве контрольного обмера при осуществлении капитального ремонта жилищного фонда, разъяснения вопросов, требующих специальных бухгалтерских знаний, оказания консультативной помощи по специфическим вопросам в области бухгалтерского учета и отчетности.

Предоставление достоверных, обоснованных, правдивых заключений, основанных на результатах глубокого исследования по поставленным вопросам, это исключительная компетенция эксперта. Полагаем, преждевременным является наделяние специалиста правами по даче заключения, не наделяя его соответствующей мерой ответственности.

На основе проведенного анализа нормативных и теоретических материалов целесообразно изменить ч. 3 ст. 80 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Консультация специалиста – представленные в письменном или устном виде сведения об обстоятельствах, требующих специальных знаний, без проведения специальных исследований по вопросам, поставленным перед специалистом лицом, ведущим производство по уголовному делу, и сторонами».

Из этого определения следует вывод, что ревизор может быть привлечен в качестве специалиста при расследовании преступлений в сфере жилищно-коммунального хозяйства как лицо, обладающее специальными бухгалтерскими познаниями, с целью декодирования бухгалтерской информации и оказания консультативной помощи лицу, ведущему расследование. Но в то же время при производстве документально-бухгалтерской ревизии как специального исследования у него возникает другой процессуальный статус, который в настоящее время в уго-

ловно-процессуальном законе не закреплен, что порождает массу проблем при расследовании уголовных дел в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

#### Список литературы

1. Тимченко В.А. Использование учетно-экономической (бухгалтерской) информации для обнаружения признаков преступлений и доказывания по уголовным делам: Монография. Н. Новгород: Нижегородская правовая академия, 2014.
2. Савицкий В.М., Ларин А.М. Уголовный процесс: Словарь-справочник. М.: ИНФРА-М, 1999.
3. Словарь русского языка в четырех томах. Т. 4. М.: Русский язык, 1988.
4. Ожегов С.И. Словарь русского языка / Под ред. Н.Ю. Шведовой. 15-е изд., стереотип. М.: Рус. яз., 1984.
5. Лившиц Ю.Д., Кудрявцева А.В. Использование специальных познаний в уголовном процессе: Научно-практическое пособие. Челябинск, 2001.
6. Корневский Ю.В. Доказывание в уголовном процессе (закон, теория, практика) // Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность / Под ред. В.А. Власихина. М.: Юристъ, 2000.
7. Гросс Ганс. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Новое изд., перепеч. с изд. 1908 года. М.: ЛексЭст, 2002.
8. Белкин Р.С., Белкин А.Р. Эксперимент в уголовном судопроизводстве: Методическое пособие. М.: ИНФРА-М – НОРМА, 1997.
9. Махов В.Н. Теория и практика использования знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: Дис... докт. юрид. наук. М., 1993.
10. Белкин Р.С., Лившиц Е.М. Тактика следственных действий. М., 1997.
11. Лившиц Ю.Д., Кудрявцева А.В. Вопросы использования специальных познаний в уголовном процессе. Челябинск: НТЦ НИИОГР, 2001.
12. Барыгина А.А. Процессуальные и криминалистические проблемы расследования уголовных дел о незаконном предпринимательстве: Дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2003.

#### References

### USING SPECIAL ACCOUNTING KNOWLEDGE IN THE INVESTIGATION OF ECONOMIC CRIMES IN THE HOUSING AND COMMUNAL SERVICES SECTOR

G.Z. Sitdikova, O.I. Kanishcheva

We consider such types of using special accounting knowledge as forensic accounting and documentary audit. Their main similarities and differences are highlighted. It is noted that a clear distinction must be made between them for proper and effective investigation of economic crimes in the housing and communal services sector. The status of an expert, a specialist and an auditor is determined. It is proposed to introduce the concept of specialist consultation in part 3 of Art. 80 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

*Keywords:* special accounting knowledge, source of information, economic crimes, housing and communal services, forensic accounting, documentary audit, specialist, expert, auditor.

1. Timchenko V.A. Ispol'zovanie uchetno-ehkonomicheskoy (buhgalterskoj) informacii dlya obnaruzheniya priznakov prestuplenij i dokazyvaniya po ugovolnym delam: Monografiya. N. Novgorod: Nizhegorodskaya pravovaya akademiya, 2014.
2. Savickij V.M., Larin A.M. Ugolovnyj process: Slovar'-spravochnik. M.: INFRA-M, 1999.
3. Slovar' russkogo yazyka v chetyrekh tomah. T. 4. M.: Russkij yazyk, 1988.
4. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka / Pod red. N.Yu. Shvedovoj. 15-e izd., stereotip. M.: Rus. yaz., 1984.
5. Livshic Yu.D., Kudryavceva A.V. Ispol'zovanie special'nyh poznanij v ugovolnom processe: Nauchno-prakticheskoe posobie. Chelyabinsk, 2001.
6. Korenevskij Yu.V. Dokazyvanie v ugovolnom processe (zakon, teoriya, praktika) // Dokazyvanie v ugovolnom processe: tradicii i svoevremennost' / Pod red. V.A. Vlasihina. M.: Yurist", 2000.
7. Gross Gans. Rukovodstvo dlya sudebnyh sledovatelej kak sistema kriminalistiki. Novoe izd., perepech. s izd. 1908 goda. M.: LeksEhst, 2002.
8. Belkin R.S., Belkin A.R. Ekhksperiment v ugovolnom sudoproizvodstve: Metodicheskoe posobie. M.: INFRA-M – NORMA, 1997.
9. Mahov V.N. Teoriya i praktika ispol'zovaniya znaniy svedushchih lic pri rassledovanii prestuplenij: Dis... dokt. jurid. nauk. M., 1993.
10. Belkin R.S., Livshic E.M. Taktika sledstvennyh dejstvij. M., 1997.
11. Livshic Yu.D., Kudryavceva A.V. Voprosy ispol'zovaniya special'nyh poznanij v ugovolnom processe. Chelyabinsk: NTC NIIOGR, 2001.
12. Barygina A.A. Processual'nye i kriminalisticheskie problemy rassledovaniya ugovolnyh del o nezakonnom predprinimatel'stve: Dis. ... kand. jurid. nauk.

Chelyabinsk, 2003.