

# ИСТОРИЯ

УДК 94

## **«ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ» ИОАННА СОЛСБЕРИЙСКОГО: ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИЗУЧЕНИЯ В ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ XIX – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XX в.**

© 2017 г.

*А.К. Гладков*

Институт всеобщей истории Российской академии наук, Москва

gladkov2010@yandex.ru

*Поступила в редакцию 01.11.2017*

Анализируются основные тенденции зарубежной историографии XIX – первой половины XX в. в изучении «политической философии» Иоанна Солсберийского. Выдающийся английский дипломат, мыслитель и писатель, Иоанн Солсберийский (1115/1120–1180) был одним из наиболее ярких представителей Ренессанса XII в., автором фундаментальных трактатов – «Поликратика, или О забавах света и заветах философов», «Металогика», «Энтетика», «Церковной истории».

*Ключевые слова:* Иоанн Солсберийский, «Поликратик, или О забавах света и заветах философов», политическая философия, историография.

На западноевропейском интеллектуальном небосклоне XII в. было много ярких «звезд» – философов, богословов, писателей и полемистов, каждый из которых внес заметный вклад в формирование особого историко-культурного явления, позднее получившего название Ренессанса. При всех спорах о том, насколько уместно применительно к эпохе Средневековья говорить о «Возрождении», очевидно одно – многие произведения, увидевшие свет в указанный период, не только по жанру и тематике, но и по языку и стилю несут печать сознательного подражания античным авторам. Однако если текстов исторического, литературного и философско-богословского содержания сохранилось достаточно, то трудов, выдержанных в русле *scientia politica*, не так уж и много. В последнем случае безусловной вершиной западноевропейской политической и этической мысли можно с полным правом считать трактат «Поликратик, или О забавах света и заветах философов» (*Policraticus, sive de nugis curialium et vestigiis philosophorum*, 1159 г.) выдающегося английского писателя, дипломата, ставшего на закате жизни епископом Шартрским, Иоанна Солсберийского (1115/1120–1180). Перу схоласта принадлежало несколько работ, и каждый его труд – будь то апология «свободных искусств» и аристотелевской логики, или поэтические рассуждения о классической древности и современной автору культуре, или записки о церковной ди-

пломатии и папской курии – отражает не только яркую индивидуальность «магистра из Старого Сэрума», но и доносит до читателя особое восприятие действительности через призму синтеза античной традиции и христианского вероучения. И все же именно «политическая философия» Иоанна Солсберийского побудила исследователей поставить англичанина в один ряд с наиболее яркими и самобытными мыслителями латинского мира – Бл. Августином, Фомой Аквинским, Марсилием Падуанским и Уильямом Оккамом. Представление интеллектуала о природе верховной власти и ее функциях, соотношении благочестия и порока в системе политической жизни, моральном праве на тираноубийство, а равно восприятие общества как единого «органического» целого, и описание церковно-государственных отношений в антропологическом ключе, – все это и многое другое вошло в «золотой фонд» западноевропейской мысли.

Важно отметить, что стратегии изучения как мирозерцания английского схоласта в целом, так и его социально-политических идей в частности менялись от века к веку. Ученые начиная с XIX в. и по сей день пытаются раскрыть «секрет» Солсберийца – причину его удивительно актуальных политических построений, нередко казавшихся современникам дерзкими, но в полной мере оцененных потомками. Какими же вопросами задавались медиевисты, впервые предпринимавшие попытки анализа «политиче-

ской философии» Иоанна, и что они обнаруживали в текстах схоласта? На это еще только предстоит ответить. Ниже мы очертим круг тем и проблем, встававших перед исследователями в то время, когда ученый мир готовил почву для подлинного «научного открытия» наследия Иоанна Солсберийского. Наш историографический анализ начинается с XIX в. и доводится до 50-х гг. XX столетия; дальнейшее развитие специальных историко-филологических и политико-правовых изысканий, выдержанных в рамках т.н. «иоанноведения», будет рассмотрено в последующих статьях.

\*\*\*

Хотя жизненный путь и творческое наследие Иоанна Солсберийского исследуется медиевистами на протяжении вот уже более двух столетий, многие аспекты его биографии, философских и социально-политических взглядов по-прежнему недостаточно изучены. Историки, с одной стороны, обращаются к важным проблемам разностороннего влияния Античности на рассуждения схоласта [1, р. 103–105; 2, р. 24–39; 3, р. 343–363; 4, р. 19–32], его места в культуре Ренессанса XII в. [5, р. 77–89] и развитии т.н. «средневекового гуманизма» [6, р. 447–468], а также к вопросам становления личности мыслителя, формирования идейного содержания его произведений и политических предпочтений, а с другой – почти полностью игнорируют необходимость комплексного, последовательного изучения мировоззрения Иоанна (по примеру Х. Либешутца [7]), выявления оригинальных и типических черт его социально-политического учения.

Парадоксально то, что при наличии большого числа частных и обобщающих исследований биографии и отдельных сторон творчества Иоанна Солсберийского работ, посвященных собственно «политической философии» схоласта, интерпретирующих не только отдельные высказывания или выдержки из трактата «Поликратик», но все без исключения произведения мыслителя, очень мало.

При написании настоящей работы мы столкнулись с проблемой почти полного отсутствия библиографических обзоров работ, так или иначе затрагивающих социально-политические взгляды Иоанна. Два кратких историографических экскурса, написанные в 1959 г. Х. Хохенлейтнером [8, S. 493–500] и в 1984 г. Д. Ласкомбом [9, р. 21–37], создают весьма приблизительное впечатление о состоянии вопроса. Кроме того, со времени появления последнего очерка прошло более двадцати лет, и вышло много важных книг и статей, посвященных Иоанну. Даже весьма информативная подборка,

подготовленная французскими медиевистами и призванная представить максимально подробную библиографию работ, посвященных Иоанну Солсберийскому, содержит не только недочеты, но и непроверенные данные [10].

Таким образом, мы попытаемся выделить основные вехи в развитии историографии, определить тенденции в современной медиевистике и обозначить наиболее важные для понимания мировоззрения Иоанна концепции.

С появлением в XIX в. первых «собраний сочинений» Иоанна Солсберийского [11, 12], а также исследований его политических представлений начался период всевозрастающего интереса к творчеству схоласта. В работах Х. Рейтера [13], К. Шааршмидта [14], М. Деммуи [15], П. Генриха [16] и Э. Шуберта [17] была предпринята попытка охарактеризовать учение Иоанна о государстве, обществе и церкви, а также выработать подход к дальнейшей оценке отдельных проблем его наследия. В 1897 г. Эрнс Шуберт опубликовал краткие результаты своей диссертации, озаглавленной «Учение о государстве Иоанна Солсберийского». Опираясь преимущественно на текст «Поликратика», историк шаг за шагом проанализировал основные аспекты политических взглядов мыслителя и представил вполне убедительную «реконструкцию» его учения [17, S. 10–33]. Исследовательские интересы Шуберта лежали в области политико-правовой истории европейской государственности, а потому он рассматривал Солсберийца как мыслителя, предвосхитившего многие открытия науки Нового времени.

Х. Рейтер, П. Генрих, Э. Шуберт стремились в некоторой степени преодолеть довлевший ранее «национальный» подход к интерпретации политического наследия схоласта, соответствовавший традиционной парадигме об «англичанине, который писал лишь об Англии», и попытались взглянуть на Иоанна как на интеллектуала-космополита, принадлежавшего всей Европе. Иными словами, ученые рассматривали как самого Солсберийца, так и систему его представлений в широком историческом контексте. При этом «Поликратик» изучался уже не изолированно (т.е. как явление исключительно английской культуры XII в.) от континентальной традиции, но в ее рамках (т.е. как часть «королевских зеркал»).

Достижения немецкой историографии, которые и по сей день можно считать новаторскими для своего времени, к сожалению, остались недостаточно изученными медиевистами Англии, Франции и США. Единственным исключением является, пожалуй, до сих пор не устаревшая монография К. Шааршмидта, содержащая ряд

оригинальных, хотя и весьма спорных идей, касающихся биографии Иоанна. Исследователь был одним из первых, кто подверг обстоятельному анализу все произведения схоласта и, что особенно важно, критическому разбору первые и в то время авторитетные издания трактатов Иоанна (Дж. Джайлса, Ж.-П. Миня, К. Петерсена). Именно К. Шааршмидт стоял у истоков концепции, согласно которой логика рассуждений мыслителя о тирании и тираноубийстве не была подчинена строгому и обязательному принципу ее дальнейшей реализации на практике [14, S. 160]. Эта позиция историка была позднее поддержана, в частности, И. Хейзингой [18, р. 172] и развита в публикациях некоторых исследователей второй половины XX в., прежде всего Я. ван Лаарховена.

Анализируя высказывания Иоанна о проблеме соотношения *sacerdotium/regnum*, К. Шааршмидт предположил, что схоласт абсолютизирует господствующее положение духовенства, сосредоточивающее в лице папы всю полноту власти и лишь на время уступающее ее светскому правителю (отметим, между прочим, многообразие употребляемых автором XII в. терминов: *rex*, *princeps*, *dominus*, *gubernator*, *rector*). Однако ученый упустил из виду не только некоторые принципиально важные оговорки схоласта, сделанные им на страницах «Поликратика», но и толкование важных вопросов средневековой экклесиологии, сохранившихся в обширном корпусе эпистол Солсберийца. По мнению немецкого медиевиста, английский интеллектуал утверждал: делясь лишь малой частью власти с государем, церковь ожидает от него строгого и беспрекословного исполнения всех своих предписаний и рекомендаций [14, S. 346–348]. Фактически не только сам король, но и все светские институты, по мнению историка, оказывались в полной и практически непреодолимой зависимости от церкви.

В итоге «иерократическая» теория К. Шааршмидта, признанная частью медиевистов-современников, была уже в конце XIX в. поставлена под сомнение Э. Шубертом, верно подметившим односторонность приводимых ученым аргументов [17, S. 8]. На первую половину XX в. пришелся пик исследовательской активности: в течение 10–40-х гг. одна за другой стали выходить статьи, посвященные различным аспектам биографии [19, р. 321–342; 20, р. 321–330] и учения Иоанна [21]. Наряду с обзорными работами [22, р. 28–51; 23, р. 19–38] появляются труды о влиянии классической культуры на мировоззрение схоласта [24, р. 948–987; 1, р. 103–105; 25]. В исследованиях Е. Джейкоба [26, р. 53–84], Дж. Дикинсона [27,

р. 308–337; 28, р. xvii–lxxxii], В. Кляйнеке [29], У. Парсонса [30, р. 129–143], У. Уллманна [31, р. 384–392. Перепечатано в: 32, р. 384–392] и Д. МакГерри [33, р. 659–675] не только дается обстоятельная характеристика различных сторон социально-политических, этических и педагогических взглядов Иоанна, но и выделяются в них наиболее важные и оригинальные элементы. Так, У. Уллманн прослеживает воздействие «Поликратика» на труды итальянских юристов XIV в. (*Paris de Puteo*, *Guilielmus de Pastrengo*) [31, р. 391–392]. Исследователь также обнаружил прямые заимствования из сочинения схоласта в трактате видного неаполитанского юриста Луко да Пенна (*Lucas de Penna*), который, по словам ученого, был «слепым последователем» Иоанна [31, р. 391]. Луко, например, буквально воспроизводит слова схоласта о том, что убийство тирана не воспрещается, но, напротив, дозволяется законом [31, р. 387]. Исследование У. Уллманна – первая в своем роде работа о рецепции «Поликратика» в культуре и общественной мысли последующих столетий.

В этот же период к творчеству Иоанна обращаются специалисты по истории политических учений [34, р. 286, 319–323]. Р. и А. Карлайлы в своем исследовании политических взглядов схоласта делают особый акцент на взаимодействии «священства» и «царства», и именно в свете данной проблемы объясняют характер тираноборческих рассуждений Иоанна [35, р. 330–341]. Они справедливо замечают, что не только «светскому», но и «церковному» тирану угрожает возмездие [35, р. 341].

Примечательно, например, что в сборнике статей 1923 г. Иоанн Солсберийский был включен в число «великих мыслителей Средневековья», среди которых выделялись Августин, Данте, Фома Аквинский, Марсилиус Падуанский и др. В обстоятельной работе Е. Джейкоба дается подробный анализ воззрений схоласта на власть и общество. Опираясь на трактат «Поликратик» и не используя при этом «Энтетик об основоположении философов», а также письма, исследователь постепенно вводит читателя в мир Иоанна, обращает внимание на своеобразные элементы его наследия. Главным вкладом Иоанна в средневековую политическую мысль историк считает три ключевые идеи: 1) подчинения государя духовенству, 2) различия между законным правителем и тираном, и 3) акцентирования роли «части» в жизни «целого» [26, р. 78]. Е. Джейкоб также не исключает того, что «Поликратик» Иоанна был хорошо знаком Николасу Кузанскому [26, р. 80].

Е. Джейкоб – один из первых, кто, вслед за О. Гирке [21, р. 24], высоко и непредвзято оценил теорию «политического тела» королевства

[26, p. 64]. Впрочем он несколько однобоко ее интерпретировал. Едва ли верно полагать, что «как головой, так и всеми членами организма управляет душа», т.е. церковь [26, p. 66–67]. Дж. Дикинсон, вслед за Э. Шубертом [17, S. 36], усмотрел в этой идее Иоанна явную двусмысленность (*ambiguity*) [28, p. 330–341]. Ведь государь, с одной стороны, подчиняется священству («*quod princeps minister est sacerdotum et minor eis*»), а с другой – сам вполне самостоятельно властвует над подданными, и именно его «воля имеет силу закона». В действительности в словах схоласта нет противоречия. По «достоинству» священство стоит выше правителя, подобно тому, как «душа» онтологически «отличается» от брэнной материи и, своим совершенством, «превосходит» «тело». Однако церковь, через которую действует Господь, не руководит жизнью государства, а лишь предлагает лучший для него путь достижения спасения. Эта мысль отчетливо видна в сочинении Иоанна.

В обширном введении, предварившем публикацию перевода избранных глав «Поликратика» на английский язык, Дж. Дикинсон проанализировал центральные темы трактата. Он обратил внимание на характер учения схоласта о государстве. Прежде всего, Дикинсон отверг предположение о принадлежности «*Institutio Traiani*» Плутарху и, не высказывая мнения о его авторстве, увидел в метафоре «политического тела», с одной стороны, распространенную в Средние века идею «функциональной независимости» (*functional independence*), а с другой – оригинальную мысль о «психологическом единстве» (*psychological unity*) всех членов. Стабильность такой модели общественного устройства говорит, по мнению медиевиста, о том, что Иоанн был типичным платоником [28, p. xxii].

Американский исследователь, впервые в национальной историографии взявшийся за перевод «Поликратика» и опубликовавший избранные фрагменты из трактата, верно подметил оригинальные черты мышления Солсберийца, которые состоят в гармоничном соединении взаимодополняющих друг друга противоположностей [28, p. lxxxii].

Появление в 1909 г. нового критического издания «Поликратика» [36], а в 1929 г. «Металогика» [37], безусловно, стимулировало дальнейший интерес к наследию мыслителя. Публикацию текстов трактатов осуществил известный знаток творчества Иоанна – Клемент Уэбб. С 90-х гг. XIX в. исследователь, имевший отличную филологическую подготовку, выступал со статьями о мыслителе и его главном произведении [38, p. 91–107; 39, p. 312–345]. Итогом многолетней работы стала монография «Иоанн

Солсберийский», выпущенная в Лондоне в 1932 г. [40]. Книга К. Уэбба не была посвящена детальному рассмотрению одних только политических взглядов схоласта. В ней мы находим подробное изложение фактов его биографии [40, p. 1–21, 102–125], структуры и датировки произведений и, в контексте анализа трактатов, обстоятельный разбор основных направлений теории Иоанна. К. Уэбб специально посвятил несколько страниц своего исследования проблеме *sacerdotium/regnum* в текстах мыслителя [40, p. 170–178].

50-е гг. XX в. отмечены не только появлением оригинальных трудов об Иоанне, но и публикацией переводов его сочинений, сопровождаемых превосходными предисловиями. Издания «Металогика» [41], «Писем» [42] и «Церковной истории» [43] стали заметной вехой в процессе изучения наследия мыслителя. В характере работ также произошли существенные перемены. Медиевисты, отказываясь от привычных отстраненных суждений о месте схоласта в культуре XII в., обратились к пристальному изучению наиболее интересных и слабо освещенных в историографии сторон его мировоззрения. М. Даль Пра [44], Дж. Констебл [45, p. 67–76], А. Зальтман [46, p. 169–175] и А. Браун [47, p. 169–175] внесли важные коррективы в биографию мыслителя, а Х. Либешутц [7], Ф. Делайе [48, p. 203–221], Х. Хохенлейтнер [49], А. Рота [50, p. 209–226], Б. Хельблинг-Глор [51], Э. Канторович [52] и Д. Македо де Стеффенс [53, p. 123–133] по-новому представили социально-политические взгляды.

Вышедшая в 1950 г. книга Ханса Либешутца «Средневековый гуманизм в жизни и творчестве Иоанна Солсберийского» – во всех отношениях новаторский труд [см.: 54, p. 860–862]. Исследователь, словно мозаику, воссоздал буквально по крупицам «картину мира» схоласта, определил время написания его произведений («Поликратик», «Энтетик об основоположении философов»), а также идейные истоки [55, S. 38–45] рассуждений Иоанна о власти, обществе, значении образования, логических штудий и *exempla* (Позднее данную тему в творчестве Иоанна Солсберийского разработал Петер фон Моос [56, p. 207–262; 57]). При анализе «Поликратика» Х. Либешутц выявил прямые текстуальные заимствования из Боэция [7, p. 28–33] и Гуго Флерийского [7, p. 40–44]. Как показал исследователь, сама структура сочинения Иоанна испытала на себе явное воздействие композиции «Утешения философией».

Х. Либешутц развил высказанную ранее гипотезу [58, p. 33–39] о принадлежности литературной фикции (*fiction*), именуемой «Наставле-

ние Траяну» (*Institutio Traiani*), перу Иоанна [7, р. 49]. Медиевист также обратил внимание на учение схоласта об обществе, рассмотренное им в контексте натурфилософских исканий XII в. [59, S. 3–32]. В рассуждениях мыслителя о тирании историк усматривает явную связь с обстоятельствами его жизни. Почему именно в 1159 г. Иоанн написал трактат, в котором с такой силой изобличал пороки тиранов и их приспешников? Схоласт, отвечает Х. Либешутц, помня о тяжелых временах «феодальной анархии» Стефана I Блуаского, воспроизводил на страницах произведения свои личные впечатления от этого времени [7, р. 52]. Безусловно, продолжает исследователь, прототипами многих «героев» как «Поликратика», так и «Энтедика» были реально существующие люди. Впрочем, Иоанн, находившийся в период с 1136 по 1154 г. вне Англии, все же не был непредвзятым свидетелем смуты, и именно поэтому нельзя полностью полагаться на «достоверность» или «объективность» его суждений.

Изучая представления Иоанна о тирании, Х. Либешутц пришел к выводу, что присутствующие в них «противоречия» (*contradictions*) [7, р. 51] указывают не столько на непоследовательность схоласта, сколько на соединение различных античных толкований проблемы несправедливой власти и, вследствие этого, – их несогласованность у самого Иоанна. Историк убежден – мыслитель едва ли был готов к воплощению своих тираноборческих идей в родной Англии [7, р. 53].

\*\*\*

Западная историография за период с XIX и до середины XX в. претерпела ряд существенных изменений: прежде всего, «политическая философия» Иоанна Солсберийского стала изучаться – с опорой на текстологические штудии – в широком культурном контексте, что позволило ученым выявить, с одной стороны, разнообразные античные и средневековые источники, которыми пользовался схоласт, а с другой – определить степень воздействия его трудов на современников и потомков. Усложнение исследовательского метода дало очевидные плоды: от нарративных стратегий, характерных для ранних немецких биографий схоласта, западная наука отказалась в пользу текстологических изысканий. При этом «политическая философия» Солсберийца, ранее понимаемая несколько упрощенно, в первой половине XX в. обрела в лице крупнейших медиевистов того времени внимательных и тонких интерпретаторов, которые сумели убедительно показать всю сложность и «многослойность» построений автора XII столетия.

#### Список литературы

1. Summer W. John of Salisbury and the Classics // *The Classical Quarterly*. 1910. Vol. 4. P. 103–105.
2. Lever S. John of Salisbury's Virgil // *Vivarium*. 1982. Vol. 20. № 1. P. 24–39.
3. Facilacasta J. El Policraticus de Juan de Salisbury y el Mundo Antiguo // *En la España Medieval*. 1984. Vol. 4. P. 343–363.
4. Burnett Ch. John of Salisbury and Aristotle // *Didascalica*. 1996. Vol. 2. P. 19–32;
5. Painter S. John of Salisbury and the Renaissance of the Twelfth Century // *The Greek Tradition* / Ed. by G. Boas. Baltimore, 1939. P. 77–89.
6. Olsen G. John of Salisbury's Humanism // *Gli umanesimi medievali*. Firenze, 1993. P. 447–468.
7. Liebeschütz H. Medieval Humanism in Life and Writings of John of Salisbury. London, 1950.
8. Hohenleutner H. Johannes von Salisbury in der Literatur der letzten zehn Jahren // *Historisches Jahrbuch*. 1958. Bd. 77. S. 493–500.
9. Luscombe D. John of Salisbury in Recent Scholarship // *The World of John of Salisbury* / Ed. by M. Wilks. Blackwell Publishers, 1994. P. 21–37 (1 изд. – 1984).
10. Bibliographie Jean de Salisbury (<http://policraticus.hypotheses.org/14>)
11. Joannis Saresberiensis. Opera omnia: Nunc primum in unum collegit et cum codicibus manuscriptis contulit J.A. Giles. Oxonii: Apud J.H. Parker, 1848. Vol. I–V.
12. Johannes Saresberiensis. Opera omnia // *Patrologiae cursus completus. Series latina* / Ed. J.P. Migne. Parisiis, 1900 (1855). T. 199. Col. 1–1040.
13. Reuter H. Johannes von Salisbury: zur Geschichte der Christlichen Wissenschaft in Zwölften Jahrhundert. Berlin, 1842.
14. Schaarschmidt H. Johannes Saresberiensis nach Leben und Studien, Schriften und Philosophie. Leipzig, 1862.
15. Demimuid M. Jean de Salisbury. Paris, 1873.
16. Gennrich P. Die Staats- und Kirchenlehre Johanns von Salisbury. Gotha, 1894.
17. Schubert E. Die Staatslehre Johannes von Salisbury. Ein Beitrag zur Staatsphilosophie des Mittelalters. Diss. Berlin, 1897.
18. Huizinga J. John of Salisbury: a Pre-Gothic Mind // *Idem. Men and Ideas* / Transl. by J. S. Holmes, H. van Marle. N. Y., 1959. P. 159–177.
19. Poole R.L. The Masters of the Schools at Paris and Chartres in John of Salisbury's Time // *The English Historical Review*. 1920. Vol. 35. № 139. P. 321–342.
20. Poole R.L. John of Salisbury at the Papal Court // *Ibid.* 1923. Vol. 38. № 151. P. 321–330.
21. Gierke O. Political Theories of the Middle Ages / Transl. with an introd. by F.W. Maitland. Cambridge, 1938. (1 изд. – 1900).
22. Waddel H. John of Salisbury // *Essays and Studies by Members of English Association*. 1928. Vol. 13. P. 28–51.
23. Lloyd R. John of Salisbury // *The Church Quarterly Review*. 1929. Vol. 108. P. 19–38.
24. Krey A. John of Salisbury's Knowledge of Classics // *Transactions of the Wisconsin Academy of Sciences and Letters*. 1909–1910. Vol. 16. P. 948–987.

25. Dowdell V. Aristotle's Influence on John of Salisbury. Diss. Cornell University, 1930.
26. Jacob E.F. John of Salisbury and the «Policraticus» // The Social and Political Ideas of Some Great Mediaeval Thinkers. A Series of Lectures Delivered at King's College University of London / Ed. by F.J.C. Hearnshaw. N.Y., 1923. P. 53–84.
27. Dickinson J. The Medieval Conception of Kingship and Some of Its Limitations, as developed in the Policraticus of John of Salisbury // *Speculum*. 1926. Vol. 1. № 3. P. 308–337.
28. Dickinson J. Introduction // The Statesman's Book of John of Salisbury. Being the Fourth, Fifth, and Sixth Books, and Selections from the Seventh and Eighth Books, of the Policraticus / Transl with introd. by John Dickinson. N. Y., 1963. P. xvii-lxxxii (1 изд. – 1927).
29. Kleineke W. Englische Fürstenspiegel vom Policraticus Johans von Salisbury bis zum Basilikon Doron König Jakobs I. Halle (Saale), 1937.
30. Parsons W. The Mediaeval Theory of the Tyrant // *Review of Politics*. 1942. Vol. 4. P. 129–143.
31. Ullmann W. The Influence of John of Salisbury on Medieval Italian Jurists // *The English Historical Review*. 1944. Vol. 59. № 235. P. 384–392.
32. Ullmann W. The Church and the Law in the Earlier Middle Ages. London, 1975. P. 384–392.
33. McGarry D. Educational Theory in the Metalogicon of John of Salisbury // *Speculum*. 1948. Vol. 23. P. 659–675.
34. McIlwain Ch. H. The Growth of Political Thought in the West. From the Greeks to the End of the Middle Ages. N.Y., 1932.
35. Carlyle R.W. and A.J. A History of Mediaeval Political Theory in the West. N.Y., 1921. Vol. IV.
36. Ioannis Saresberiensis episcopi Carnotensis Policratici sive de nugis curialium et vestigiis philosophorum libri VIII / *Recognovit et Prolegomenis, Apparatu Critico, Commentario, Indicibus Instruxit Clemens C.I. Webb / With an Introduction by P. McNulty*. N.Y., 1979. Vol. I–II. (1 изд. – 1909).
37. Ioannis Saresberiensis episcopi Carnotensis Metalogicus libri IIII / *Recognovit et Prolegomenis, Apparatu Critico, Commentario, Indicibus Instruxit Clemens C.I. Webb. Oxonii, 1929.*
38. Webb C. John of Salisbury // *Proceedings of the Aristotelian Society for the Systematic Study of Philosophy*. 1892–1893. Vol. II. P. 91–107.
39. Webb C. The Policraticus of John of Salisbury // *The Church Quarterly Review*. 1911. Vol. 71. P. 312–345.
40. Webb C. John of Salisbury. London, 1932.
41. The Metalogicon of John of Salisbury. A Twelfth-Century Defense of the Verbal and Logical Arts of Trivium / Transl. with an introd. and notes by D.D. McGarry. Berkeley–Los Angeles, 1962. (1 изд. – 1955).
42. The Letters of John of Salisbury / Ed. by W.J. Millor, S.J. and H.E. Butler. London, 1955. Vol. I. (The Early Letters, 1153–1163).
43. John of Salisbury. *Historia Pontificalis* / Ed. and transl. by M. Chibnall. Oxford, 1986. (1 изд. – 1956).
44. Dal Pra M. Giovanni di Salisbury. Milano, 1951.
45. Constable G. The Alleged Disgrace of John of Salisbury in 1159 // *The English Historical Review*. 1954. Vol. 69. № 270. P. 67–76.
46. Saltman A. Theobald, Archbishop of Canterbury. N.Y., 1969. (1 изд. – 1956).
47. Brown A. John of Salisbury // *Franciscan Studies*. 1959. Vol. 19. P. 241–297.
48. Delhay P. Le Bien Suprême d'après le Policraticus de Jean de Salisbury // *Recherches de Théologie Ancienne et Médiévale*. 1953. Vol. 25. P. 203–221.
49. Hohenleutner H. Studien zur Briefsammlung und zur Kirchenpolitik des Johannes von Salisbury. Diss. Munich, 1953.
50. Rota A. L' influsso civilistico nella concezione dello stato di Giovanni Salisberiese // *Rivista di storia del diritto italiano*. 1953–1954. Vol. 26–27. P. 209–226.
51. Helbling-Gloor B. Natur und Aberglaube im Policraticus des Johannes von Salisbury. Zürich, 1956.
52. Kantorowicz E.H. The King's Two Bodies. A Study in Medieval Political Thought. New Jersey, 1981. (1 изд. – 1957).
53. Macedo de Steffens D.C. La Doctrina del Tiranicidio, Juan de Salisbury (1115–1180) y Juan de Mariana (1535–1621) // *Anal de Historia Antigua y Medieval* 1957–1958. Buenos Aires, 1959. P. 123–133.
54. Krey A.C. Review on: Liebeschütz H. Medieval Humanism in Life and Writings of John of Salisbury. London, 1950 // *The American Historical Review*. 1951. Vol. 56. № 4. P. 860–862.
55. Liebeschütz H. Englische und Europäische Elemente in der Erfahrungswelt des Johannes von Salisbury // *Die Welt als Geschichte. Eine Zeitschrift für Universalgeschichte*. 1951. Bd. XI. № 1. S. 38–45.
56. Moose P. von. The Use of Exempla in the Policraticus of John of Salisbury // *The World of John of Salisbury* / Ed. by M. Wilks. Blackwell Publishers, 1994. P. 207–262 (1 изд. – 1984).
57. Moose P. von. Geschichte als Topik. Das Rhetorische Exemplum von der Antike zur Neuzeit und die Historiae im Policraticus Johans von Salisbury. Olms, 1996.
58. Liebeschütz H. John of Salisbury and Pseudo-Plutarch // *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes*. 1943. Vol. VI. P. 33–39.
59. Liebeschütz H. Chartres und Bologna, Naturbegriff und Staatsidee bei Johannes von Salisbury // *Archiv für Kulturgeschichte*. 1968. Bd. 50. № 1. S. 3–32.

**JOHN OF SALISBURY'S «POLITICAL PHILOSOPHY»: MAIN TRENDS OF STUDIES  
IN WESTERN HISTORIOGRAPHY OF THE 19TH AND THE FIRST HALF OF THE 20TH CENTURY**

*A.K. Gladkov*

The article presents an analysis of main trends in the studies of John of Salisbury's «political philosophy» in western historiography of the 19th and the first half of the 20th century. An outstanding English diplomat, thinker and writer, John of Salisbury (1115/1120–1180) was one of the most brilliant representatives of the «Renaissance of the twelfth century» and an author of fundamental treatises – «Policraticus, sive de nugis curialium et vestigiis philosophorum», «Metalogicon», «Entheticus», «Historia pontificalis».

*Keywords:* John of Salisbury, «Policraticus, sive de nugis curialium et vestigiis philosophorum», political philosophy, historiography.

*References*

1. Summer W. John of Salisbury and the Classics // *The Classical Quarterly*. 1910. Vol. 4. P. 103–105.
2. Lever S. John of Salisbury's Virgil // *Vivarium*. 1982. Vol. 20. №. 1. P. 24–39.
3. Facilacasta J. El Policraticus de Juan de Salisbury y el Mundo Antiguo // *En la España Medieval*. 1984. Vol. 4. P. 343–363.
4. Burnett Ch. John of Salisbury and Aristotle // *Didascalica*. 1996. Vol. 2. P. 19–32;
5. Painter S. John of Salisbury and the Renaissance of the Twelfth Century // *The Greek Tradition* / Ed. by G. Boas. Baltimore, 1939. P. 77–89.
6. Olsen G. John of Salisbury's Humanism // *Gli umanesimi medievali*. Firenze, 1993. P. 447–468.
7. Liebeschütz H. Medieval Humanism in Life and Writings of John of Salisbury. London, 1950.
8. Hohenleutner H. Johannes von Salisbury in der Literatur der letzten zehn Jahren // *Historisches Jahrbuch*. 1958. Bd. 77. S. 493–500.
9. Luscombe D. John of Salisbury in Recent Scholarship // *The World of John of Salisbury* / Ed. by M. Wilks. Blackwell Publishers, 1994. P. 21–37 (1 izd. – 1984).
10. Bibliographie Jean de Salisbury (<http://policraticus.hypotheses.org/14>)
11. Joannis Saresberiensis. Opera omnia: Nunc primum in unum collegit et cum codicibus manuscriptis contulit J.A. Giles. Oxonii: Apud J.H. Parker, 1848. Vol. I–V.
12. Johannes Saresberiensis. Opera omnia // *Patrologiae cursus completus. Series latina* / Ed. J.P. Migne. Parisii, 1900 (1855). T. 199. Col. 1–1040.
13. Reuter H. Johannes von Salisbury: zur Geschichte der Christlichen Wissenschaft in Zwölften Jahrhundert. Berlin, 1842.
14. Schaarschmidt H. Johannes Saresberiensis nach Leben und Studien, Schriften und Philosophie. Leipzig, 1862.
15. Demimuid M. Jean de Salisbury. Paris, 1873.
16. Gennrich P. Die Staats- und Kirchenlehre Johanns von Salisbury. Gotha, 1894.
17. Schubert E. Die Staatslehre Johannes von Salisbury. Ein Beitrag zur Staatsphilosophie des Mittelalters. Diss. Berlin, 1897.
18. Huizinga J. John of Salisbury: a Pre-Gothic Mind // *Idem. Men and Ideas* / Transl. by J. S. Holmes, H. van Marle. N. Y., 1959. P. 159–177.
19. Poole R.L. The Masters of the Schools at Paris and Chartres in John of Salisbury's Time // *The English Historical Review*. 1920. Vol. 35. №. 139. P. 321–342.
20. Poole R.L. John of Salisbury at the Papal Court // *Ibid.* 1923. Vol. 38. №. 151. P. 321–330.
21. Gierke O. Political Theories of the Middle Ages / Transl. with an introd. by F.W. Maitland. Cambridge, 1938. (1 izd. – 1900).
22. Waddel H. John of Salisbury // *Essays and Studies by Members of English Association*. 1928. Vol. 13. P. 28–51.
23. Lloyd R. John of Salisbury // *The Church Quarterly Review*. 1929. Vol. 108. P. 19–38.
24. Krey A. John of Salisbury's Knowledge of Classics // *Transactions of the Wisconsin Academy of Sciences and Letters*. 1909–1910. Vol. 16. P. 948–987.
25. Dowdell V. Aristotle's Influence on John of Salisbury. Diss. Cornell University, 1930.
26. Jacob E.F. John of Salisbury and the «Policraticus» // *The Social and Political Ideas of Some Great Mediaeval Thinkers. A Series of Lectures Delivered at King's College University of London* / Ed. by F.J.C. Hearnshaw. N.Y., 1923. P. 53–84.
27. Dickinson J. The Medieval Conception of Kingship and Some of Its Limitations, as developed in the Policraticus of John of Salisbury // *Speculum*. 1926. Vol. 1. №. 3. P. 308–337.
28. Dickinson J. Introduction // *The Statesman's Book of John of Salisbury. Being the Fourth, Fifth, and Sixth Books, and Selections from the Seventh and Eighth Books, of the Policraticus* / Transl with introd. by John Dickinson. N. Y., 1963. P. xvii–lxxxii (1 izd. – 1927).
29. Kleineke W. Englische Fürstenspiegel vom Policraticus Johanns von Salisbury bis zum Basilikon Doron König Jakobs I. Halle (Saale), 1937.
30. Parsons W. The Mediaeval Theory of the Tyrant // *Review of Politics*. 1942. Vol. 4. P. 129–143.
31. Ullmann W. The Influence of John of Salisbury on Medieval Italian Jurists // *The English Historical Review*. 1944. Vol. 59. №. 235. P. 384–392.
32. Ullmann W. The Church and the Law in the Earlier Middle Ages. London, 1975. P. 384–392.
33. McGarry D. Educational Theory in the Metalogicon of John of Salisbury // *Speculum*. 1948. Vol. 23. P. 659–675.
34. McIlwain Ch. H. The Growth of Political Thought in the West. From the Greeks to the End of the Middle Ages. N.Y., 1932.
35. Carlyle R.W. and A.J. A History of Mediaeval Political Theory in the West. N.Y., 1921. Vol. IV.

36. Ioannis Saresberiensis episcopi Carnotensis Policratici sive de nugis curialium et vestigiis philosophorum libri VIII / Recognovit et Prolegomenis, Apparatu Critico, Commentario, Indicibus Instruxit Clemens C.I. Webb / With an Introduction by P. McNulty. N.Y., 1979. Vol. I-II. (1 izd. – 1909).
37. Ioannis Saresberiensis episcopi Carnotensis Metalogicus libri IIII / Recognovit et Prolegomenis, Apparatu Critico, Commentario, Indicibus Instruxit Clemens C.I. Webb. Oxonii, 1929.
38. Webb C. John of Salisbury // Proceedings of the Aristotelian Society for the Systematic Study of Philosophy. 1892–1893. Vol. II. P. 91–107.
39. Webb C. The Policraticus of John of Salisbury // The Church Quarterly Review. 1911. Vol. 71. P. 312–345.
40. Webb C. John of Salisbury. London, 1932.
41. The Metalogicon of John of Salisbury. A Twelfth-Century Defense of the Verbal and Logical Arts of Trivium / Transl. with an introd. and notes by D.D. McGarry. Berkeley–Los Angeles, 1962. (1 izd. – 1955).
42. The Letters of John of Salisbury / Ed. by W.J. Millor, S.J. and H.E. Butler. London, 1955. Vol. I. (The Early Letters, 1153–1163).
43. John of Salisbury. Historia Pontificalis / Ed. and transl. by M. Chibnall. Oxford, 1986. (1 izd. – 1956).
44. Dal Pra M. Giovanni di Salisbury. Milano, 1951.
45. Constable G. The Alleged Disgrace of John of Salisbury in 1159 // The English Historical Review. 1954. Vol. 69. № 270. P. 67–76.
46. Saltman A. Theobald, Archbishop of Canterbury. N.Y., 1969. (1 izd. – 1956).
47. Brown A. John of Salisbury // Franciscan Studies. 1959. Vol. 19. P. 241–297.
48. Delhay P. Le Bien Suprême d'après le Policraticus de Jean de Salisbury // Recherches de Théologie Ancienne et Médiévale. 1953. Vol. 25. P. 203–221.
49. Hohenleutner H. Studien zur Briefsammlung und zur Kirchenpolitik des Johannes von Salisbury. Diss. Munich, 1953.
50. Rota A. L' influsso civilistico nella concezione dello stato di Giovanni Salisberiese // Rivista di storia del diritto italiano. 1953–1954. Vol. 26–27. P. 209–226.
51. Helbling-Gloor B. Natur und Aberglaube im Policraticus des Johannes von Salisbury. Zürich, 1956.
52. Kantorowicz E.H. The King's Two Bodies. A Study in Medieval Political Thought. New Jersey, 1981. (1 izd. – 1957).
53. Macedo de Steffens D.C. La Doctrina del Tiranicido, Juan de Salisbury (1115–1180) y Juan de Mariana (1535–1621) // Anal de Historia Antigua y Medieval 1957–1958. Buenos Aires, 1959. P. 123–133.
54. Krey A.C. Review on: Liebeschütz H. Medieval Humanism in Life and Writings of John of Salisbury. London, 1950 // The American Historical Review. 1951. Vol. 56. №. 4. P. 860–862.
55. Liebeschütz H. Englische und Europäische Elemente in der Erfahrungswelt des Johannes von Salisbury // Die Welt als Geschichte. Eine Zeitschrift für Universalgeschichte. 1951. Bd. XI. № 1. S. 38–45.
56. Moose P. von. The Use of Exempla in the Policraticus of John of Salisbury // The World of John of Salisbury / Ed. by M. Wilks. Blackwell Publishers, 1994. P. 207–262 (1 izd. – 1984).
57. Moose P. von. Geschichte als Topik. Das Rhetorische Exemplum von der Antike zur Neuzeit und die Historiae im Policraticus Johans von Salisbury. Olms, 1996.
58. Liebeschütz H. John of Salisbury and Pseudo-Plutarch // Journal of the Warburg and Courtauld Institutes. 1943. Vol. VI. P. 33–39.
59. Liebeschütz H. Chartres und Bologna, Naturbegriff und Staatsidee bei Johannes von Salisbury // Archiv für Kulturgeschichte. 1968. Bd. 50. №. 1. S. 3–32.