

УДК 343.8

МЕСТО НОРМ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРАВА В МЕХАНИЗМЕ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ: ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

© 2017 г.

Е.Е. Новиков

Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний России, Новокузнецк

mavr-85@mail.ru

Поступила в редакцию 01.11.2017

Рассматриваются значение, особенности и место норм уголовно-исполнительного права в системе механизма уголовно-исполнительного регулирования. Отдельное внимание уделено классификации норм уголовно-исполнительного права. В этой связи исследованы обязывающие, управомочивающие, запрещающие и поощрительные нормы ответственности, охранительные, нетипичные и иные юридические предписания.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная норма, механизм уголовно-исполнительного регулирования, классификация норм, осужденный.

Уголовно-исполнительная норма – первое звено в механизме уголовно-исполнительного регулирования. Она «фиксирует границы свободы и ответственности участников общественной жизни, предписывает им определенное поведение во взаимоотношениях друг с другом» [1].

По общему правилу, уголовно-исполнительная норма первична по отношению к механизму, который ее реализует, то есть сначала принимается (возникает) норма, на которую в дальнейшем опираются остальные элементы системы механизма уголовно-исполнительного регулирования. Другими словами, нормы права создают рассматриваемый механизм. Так, например, сформулированные в гл. 4 УИК РФ правила определяют основу механизма уголовно-исполнительного регулирования наказания в виде обязательных работ.

Считаем несправедливым обойти стороной и не отметить существование обратной связи, когда механизм оказывает центральное влияние на формирование нормы. В данном случае воздействие на соответствующие правила инициируют изначально существующие или возникающие в связи с изменениями объективной действительности сбои, образующиеся при реализации механизма уголовно-исполнительного регулирования. По сути, недостатки механизма являются лакмусовой бумагой, выявляющей проблемы норм права, и диктуют потребность в принятии новой или в пересмотре содержания существующей уголовно-исполнительной нормы. Например, выявленные проблемы механизма уголовно-исполнительного регулирования, касающиеся обеспечения осужденного личной безопасностью, повлекли за собой принятие Федерального закона от 03.04.2006 г. № 46-ФЗ, добавившего ст. 13 УИК РФ ч. 4, а недостатки,

касающиеся осуществления контроля за условно осужденными, сделали необходимым наложение на указанную категорию осужденных дополнительной обязанности в виде «возмещения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда». Изложенное позволяет зафиксировать взаимовлияние рассматриваемой нормы и механизма уголовно-исполнительного регулирования.

Выделим и коротко поясним следующие особенности уголовно-исполнительной нормы.

1. Нормы уголовно-исполнительного права регулируют особый блок правовых отношений – уголовно-исполнительные, возникающие в сфере исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера.

2. В нормах уголовно-исполнительного законодательства находит свое выражение уголовно-исполнительная политика государства, направленная на сокращение в стране преступности и нейтрализацию, устранение, ослабление причин и условий, их порождающих [2].

3. Норма является первым уровнем уголовно-исполнительного права. Совокупность норм образует второй уровень права – институты (например, институт исполнения и отбывания наказания в виде обязательных работ или лишения свободы), а объединение институтов формирует непосредственно саму рассматриваемую отрасль права.

4. В нормах уголовно-исполнительного права отражаются (должны отражаться) принципы и цели уголовно-исполнительного права.

5. Уголовно-исполнительные нормы в большей степени направлены на регулирование правового положения лиц как исполняющих, так и отбывающих уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера.

6. Содержание исследуемых предписаний зависит от вида наказаний (мер), исполнение и отбывание которых регулируется на основе средств исправления (ч. 2 ст. 9 УИК РФ). Так, можно выделить нормы, регулирующие режим отбывания соответствующего наказания; определяющие специфические условия поведения, формы, методы и направления воспитательной работы с осужденными; предусматривающие особенности организации труда осужденных; регулирующие правовые основы организации профессионального и общеобразовательного обучения осужденных; обуславливающие меры по ресоциализации лиц, освобожденных из мест лишения свободы; определяющие формы участия общественности в организации исправительного процесса.

7. Согласимся с позицией, что «нормы уголовно-исполнительного права в большей или меньшей степени закрепляют правила поведения, которые в условиях обычной жизни урегулированы нормами государственного, административного, трудового, гражданского и семейного права. Разумеется, эти нормы уголовно-исполнительного права создавались на основе соответствующих норм государственного, административного, трудового, гражданского и семейного права, которые приобрели новое содержание» [3].

8. Нормы уголовно-исполнительного права не только регулируют общественные отношения, но и оказывают правовое воздействие на поведение участников уголовно-исполнительных правоотношений.

Для исследования содержания норм уголовно-исполнительного права, определения их места в механизме уголовно-исполнительного регулирования следует рассмотреть классификацию интересующих нас предписаний.

В первую очередь отметим, что классификация занимает особое место в человеческой жизнедеятельности. Ее можно понимать по-разному, например, как мыслительную деятельность, направленную на разделение объектов на группы по определенным признакам; выстроенный порядок вещей, явлений; упорядочение, объединение, совершенствование соподчиненных понятий какой-либо области знания или деятельности человека; научный метод и т.д. Классификация позволяет отобразить существующие разнообразия в самом упрощенном виде.

Значение научно обоснованной классификации норм уголовно-исполнительного права сложно переоценить. Так, распределение (разделение, объединение) рассматриваемых правовых норм на группы позволяет лучше понять содержание юридических предписаний и их

место в механизме уголовно-исполнительного регулирования, точнее определить границы и возможности правового воздействия уголовно-исполнительного права на общественные отношения; совершенствовать правоприменительную деятельность субъектов уголовно-исполнительных отношений и т.д.

Вопросы исследования классификации норм исправительно-трудового права интересовали многих ученых-пенитенциаристов [4–6] советского периода, которые в большинстве случаев были едины во мнении и выработали следующий классификационный критерий деления норм исправительно-трудового права: «по характеру устанавливаемого правила». Данное основание позволяет разделить нормы на обязывающие, запрещающие (запретительные), управомочивающие и поощрительные. Несмотря на существенный вклад указанной группы ученых в развитие научных знаний в области классификации норм, они обошли стороной другие, не менее значимые классификационные критерии, которые будут рассмотрены ниже.

Классификацию норм уголовно-исполнительного права можно осуществить по следующим основаниям:

- 1) по целевому назначению правовой нормы;
- 2) по содержанию;
- 3) по методу правового регулирования.

Целевое назначение правовой нормы. В юридической литературе рассматриваемое основание классификации также именуется «по социальному назначению» [7], «по функциональной направленности» [8], «по непосредственной целевой направленности» [2]. В соответствии с данным критерием правовые нормы могут подразделяться на *регулятивные, стимулирующие, охранительные* и *нетипичные*, что, по мнению С.С. Алексеева, является главным делением юридических норм и образует «костяк права» [9].

Регулятивные (от лат. *regula* – норма, правило) **нормы** – это правила, которые непосредственно направлены на регулирование общественных отношений, возникающих в сфере исполнения и отбывания всех видов уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера. В ряде случаев эти нормы называют *правоустановительными* [9], так как они призваны устанавливать конкретные правила поведения. Большинство норм уголовно-исполнительного права относятся к регулятивным.

В зависимости от выполняемых ими правовых задач они делятся на обязывающие, управомочивающие, запрещающие, поощрительные.

Обязывающие нормы – это предписания, устанавливающие для субъектов уголовно-

исполнительных правоотношений должную меру поведения, обязанность лиц совершать активные действия, выполнять требования, определенные в нормах права. Обязывающие нормы не предоставляют альтернативного пути поведения.

Следует отметить, что в УИК РФ содержатся обязанности *осужденных, сотрудников ИУ и иных субъектов*, принимающих участие в уголовно-исполнительных отношениях, например:

– ст. 11 УИК РФ фиксирует основные обязанности всех категорий осужденных; ч. 1 ст. 26 УИК РФ содержит обязанности осужденных к обязательным работам, а ч. 2 ст. 102 регламентирует, что осужденный, лишенный свободы, обязан возмещать ущерб, причиненный ИУ, связанный, например, с пресечением его побега и т.д. В юридической литературе [10] отмечается, что УИК РФ содержит достаточно ограниченное количество обязанностей осужденных по сравнению с рассмотренной ниже группой субъектов.

Можно привести следующие примеры норм, устанавливающих обязательные правила поведения сотрудников учреждений, исполняющих уголовные наказания:

– ч. 4 ст. 47.1 определяет, что УИИ обязана в течение трех суток извещать органы внутренних дел по месту жительства осужденного о том, что он был поставлен на учет инспекцией;

– ч. 1 ст. 103 УИК РФ обязывает администрацию мест лишения свободы привлекать осужденных к труду.

Нормы уголовно-исполнительного права в ряде случаев закрепляют обязанности суда, органов внутренних дел, администрации организаций, где работают осужденные и др. Данные субъекты не являются основными участниками уголовно-исполнительных отношений, но в ряде случаев их участие необходимо для обеспечения процессов исполнения и отбывания уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера, например:

– ч. 1 ст. 173.1 УИК РФ *обязывает суд* устанавливать административный надзор за совершеннолетним лицом, освобожденным из мест лишения свободы, если оно отбывало наказание за совершение преступления при опасном или особо опасном рецидиве преступлений, либо за совершение преступления против половой неприкосновенности и половой свободы несовершеннолетнего;

– ч. 2 ст. 34 УИК РФ содержит перечень обязанностей *администрации организации*, где работает осужденный к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

– ч. 6 ст. 58 УИК РФ определяет *обязанность органов внутренних дел* объявлять в розыск и задерживать осужденных к ограничению свободы, местонахождение которых неизвестно.

Управомочивающая норма определяет меру возможного поведения посредством, во-первых, *предоставления права* субъекту уголовно-исполнительных правоотношений совершать какие-либо действия и, во-вторых, возможности выбора вариантов поведения в рамках закона.

От лица зависит, воспользуется оно или нет предоставленными правами. Другими словами, никто не должен принуждать, например осужденного, реализовать свои права.

Возможность реализации субъектами права управомочивающих норм гарантируется государством со стороны учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера и контролирующих их субъектов.

По аналогии с обязывающими нормами управомочивающие предписания уголовно-исполнительного права устанавливают меры возможного поведения для *осужденных, сотрудников и иных субъектов*:

– так, например, все категории осужденных имеют право на вежливое обращение, охрану здоровья, социальное обеспечение и иные общие предписания, определенные в ст. 12 УИК РФ; осужденный к исправительным работам при наличии оснований, предусмотренных ч. 4 ст. 42 УИК РФ, вправе обратиться в суд с ходатайством об освобождении его от дальнейшего отбывания наказания, а лица, лишенные свободы, имеют права на свидание (ст. 86 УИК РФ), получение посылок, бандеролей и передач (ст. 90 УИК РФ), телефонные разговоры (ст. 92 УИК РФ) и т.д.;

– уголовно-исполнительное законодательство содержит следующие управомочивающие нормы, определяющие права сотрудников учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера: уголовно-исполнительная инспекция в соответствии с ч. 2 ст. 27 УИК РФ вправе разрешить осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов, а администрация ИУ, согласно ст. 82 УИК, позволяет производить досмотр лиц, их вещей, транспортных средств, находящихся на территории учреждения и прилегающих к нему территориях, на которых установлены режимные требования.

Говоря об управомочивающих нормах, фиксирующих права иных участников уголовно-исполнительных правоотношений, следует отметить, что они в УИК РФ представлены более обширно по сравнению с обязывающими нор-

мами, предназначенными для указанных субъектов. Приведем следующие примеры:

– ч. 2 ст. 23 УИК РФ регламентирует, что члены общественных наблюдательных комиссий вправе беседовать с осужденными в условиях, позволяющих администрации ИУ их видеть, но не слышать;

– ст. 24 УИК РФ устанавливает право Президента РФ, Председателя Правительства РФ, членов Совета Федерации и депутатов Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации и иных субъектов посещать учреждения и органы, исполняющие наказания, без специального на то разрешения; организации, где работают осужденные к принудительным работам, вправе запрашивать и получать от администрации исправительных центров информацию, необходимую при создании рабочих мест отбывающим соответствующее наказание (ч. 3 ст. 60.7 УИК РФ) и т.д.

Запрещающие нормы устанавливают обязанность субъекта не совершать запрещенных действий. По мнению А.Е. Наташева и Н.А. Стручкова, данные «нормы носят категорический характер» [4].

Основным отличием запрещающих норм от рассмотренных выше обязывающих предписаний будет являться то, что они требуют воздерживаться от совершения тех или иных действий.

Уголовно-исполнительный кодекс закрепляет следующие запрещающие нормы, предназначенные для осужденных, сотрудников и иных субъектов уголовно-исполнительных правоотношений:

– ч. 3 ст. 40 УИК РФ регламентирует, что осужденным к исправительным работам запрещается увольнение с работы по собственному желанию, а ч. 1 ст. 118 УИК РФ запрещает осужденным, водворенным в штрафной изолятор, свидания, телефонные разговоры, приобретение продуктов питания, получение посылок, передач и бандеролей;

– в отношении сотрудников, исполняющих лишение свободы, распространяется запрет, определенный в ч. 1 ст. 117 УИК РФ: «Запрещается за одно нарушение налагать несколько взысканий». Анализ норм УИК РФ показал, что в нем содержится ограниченное количество запрещающих предписаний, распространяющихся на сотрудников учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера. В основном указанная группа правил фиксируется в подзаконных и ведомственных нормативных правовых актах.

Законодатель не обошел стороной и закрепил ряд запретов, направленных на регламентацию деятельности иных субъектов, участвующих

в уголовно-исполнительных правоотношениях, например:

– ч. 4 ст. 33 УИК РФ запрещает администрации организаций привлекать осужденного, лишенного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, к работам, выполнять которые ему запретил суд;

– ч. 2 ст. 60.9 УИК РФ запрещает администрациям организаций, в которых работают осужденные к принудительным работам, увольнять их с работы за исключением случаев, установленных законом.

Стимулирующие нормы (от лат. *stimulus* – острое металлическое приспособление, которым подгоняют запряженный в повозку скот) в отличие от регулятивных предписаний не устанавливают конкретное правило поведения, а побуждают поступать определенным образом, корректируют границы поведения участников уголовно-исполнительных правоотношений. Одной из особенностей стимулирующих норм уголовно-исполнительного права является то, что они ориентированы только на лиц, отбывающих уголовные наказания и иные меры уголовно-правового характера.

Стимулирующие нормы следует разделять на *поощрительные* и нормы *ответственности*, так как следует согласиться с В.М. Барановым в том, что стимулирование есть одно из тех диалектических понятий, которое выражает тождество, охватывает единство двух относительных противоположностей: поощрения и ответственности. Если ответственность является негативной стороной метода стимулирования, то поощрение представляет его позитивную сторону [11]. Таким образом, стимулирование поведения осужденных осуществляется не только с помощью законодательно закрепленных поощрительных норм, но и через закрепление в уголовно-исполнительном праве мер ответственности.

Поощрительные нормы – это нормы, предназначенные для активизации положительной деятельности субъектов уголовно-исполнительных правоотношений с целью получения дополнительных прав, преимуществ, наград. Рассматриваемые нормы дают осужденному возможность в перспективе обладать каким-то благом, которое будет реализовано только при выполнении им определенных условий.

Несмотря на разнообразие поощрительных норм уголовно-исполнительного права все они могут быть поделены на следующие:

1) меры поощрения для осужденных. Например, ст. 57 УИК РФ предусматривает меры поощрения, применяемые к осужденным к наказанию в виде ограничения свободы, а ст.

113 УИК РФ определяет меры поощрения, применяемые к осужденным к лишению свободы и т.д.;

2) законные интересы осужденных. Например, как указано в ч. 5 ст. 178 УИК РФ, осужденный, наказание которого отсрочено в соответствии со ст. 82 УК РФ, имеет законный интерес на сокращение срока отсрочки, но при условии соблюдения определенных в законе необходимых требований; осужденные к лишению свободы имеют законные интересы на улучшение их правового положения в связи с изменением условий отбывания наказания (ст. 120, 122, 124, 127, 130 и 132 УИК РФ) и вида исправительного учреждения (ст. 78 УИК РФ), условно-досрочное освобождение (п. «в» ст. 172 УИК РФ) и т.д.

Нормы ответственности закрепляют меры, которые можно применить к осужденному за несоблюдение им обязательных или запрещающих предписаний. Данные нормы стимулируют поведение осужденных путем побуждения к соблюдению ими правовых предписаний, удержанию от неправомерного поведения.

Нормы ответственности бывают двух видов:

1) меры взыскания, применяемые к осужденным. Например, ч. 2 ст. 58 УИК РФ регламентирует, что за нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы УИИ к нему применяют меру взыскания в виде предупреждения, а ст. 115 УИК РФ определяет виды мер взыскания, применяемые к осужденным к лишению свободы;

2) иные санкции, применяемые к осужденным в связи с существенным нарушением порядка и условий отбывания наказаний и иных мер уголовно-правового характера. Например, ч. 2 ст. 29 УИК РФ определяет ответственность осужденного к обязательным работам в случае признания его злостно уклоняющимся от отбывания наказания; ч. 4 ст. 78 УИК РФ обозначает возможности перевода злостных нарушителей режима установленного порядка отбывания наказаний в учреждение более строгого режима.

Нормы ответственности не только стимулируют, но и обеспечивают функционирование обязывающих и запрещающих норм. Обязывающие или запрещающие нормы не выполняли бы свои функции в случае отсутствия установленной в законе ответственности за их нарушение.

Охранительные нормы в отличие от норм ответственности не содержат в себе предписаний, устанавливающих виды, основания и порядок применения каких-либо санкций. Эти нормы ориентированы на защиту личности, ее прав и законных интересов; призваны обеспечивать правовую защиту и безопасность в про-

цессе исполнения и отбывания уголовных наказаний. Приведем некоторые примеры:

– ч. 1 ст. 10 УИК РФ регламентирует, что Российская Федерация обеспечивает правовую защиту и личную безопасность осужденных;

– в ст. 13 УИК РФ определены меры безопасности, применяемые в отношении осужденного;

– ч. 5 ст. 24 УИК РФ прописывает, что с целью обеспечения безопасности функционирования ИУ кино-, фото- и видеосъемка объектов учреждения осуществляется с разрешения администрации ИУ;

– в соответствии с ч. 1 ст. 73 УИК РФ для обеспечения личной безопасности осужденного могут направить для отбывания наказания в соответствующее ИУ, расположенное на территории другого субъекта Российской Федерации;

– ч. 5 ст. 82 закрепляет за администрацией ИУ возможность обыска осужденных и досмотры вещей и т.д.

Нетипичные (специальные) нормы («тип» от греч. *τυπος* – отпечаток, форма, образец, то есть «нетипичные» – это то, что не соответствует признанному шаблону; лат. *specialis* – особый, отдельный, непохожий) уточняют закрепленные в правовой форме положения общего характера. Они ориентируют субъектов уголовно-исполнительных отношений в их поведении, но конкретных правил не формулируют.

Нетипичные нормы бывают разных видов: нормы-принципы, нормы-задачи, нормы-дефиниции, отсылочные и бланкетные нормы.

Нормы-принципы – это нормы, не только устанавливающие исходные начала уголовно-исполнительного права, но и определяющие основные направления его развития. Так же как и другие нетипичные нормы, указанные предписания не создают непосредственно прав и обязанностей. Нормы-принципы оказывают прямое влияние на каждую норму права. В УИК РФ рассматриваемые нормы в первую очередь отражены в ст. 8.

Нормы-задачи представляют собой перечень условий, направлений, проблем, которые следует разрешить при помощи правового регулирования общественных отношений, возникающих в сфере исполнения и отбывания уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера. В данном случае концептуальное значение имеет ч. 2 ст. 1 УИК РФ, в которой перечислены следующие задачи уголовно-исполнительного права: регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, охрана их прав, свобод и законных интересов, определение средств исправления осужденных, оказание осужденным помощи в социальной адаптации.

Нормы-дефиниции, во-первых, закрепляют определения юридическим понятиям; во-вторых, придают уголовно-исполнительному законодательству ясность; в-третьих, приводят деятельность субъектов права к единообразию. Без норм-дефиниций процесс применения законодательства был бы крайне затруднительным. Примером могут служить следующие правила: ч. 1 ст. 9 УИК РФ, в которой определено понятие «исправление осужденных»; ч. 1 ст. 82 УИК РФ, закрепляющая определение категории «режим в исправительных учреждениях»; ч. 1 ст. 109 УИК РФ, фиксирующая процесс воспитательной работы с осужденными.

Отсылочные нормы уголовно-исполнительного права непосредственно указывают на другие, изложенные в том же нормативно-правовом акте предписания.

Можно выделить два вида отсылочных норм. К первому виду относятся нормы, отсылающие к правилу той же статьи, где она и находится. Например, ч. 14 ст. 16 УИК РФ определяет, что «учреждения, указанные в ч. ч. 4, 5, 7, 7.1, 8, 9, и 10 настоящей статьи (курсив наш. – Е.Н.), являются учреждениями уголовно-исполнительной системы».

Ко второму виду рассматриваемых предписаний следует отнести отсылочные нормы, отсылающие к правилу, которое содержится в другой статье, но этого же нормативно-правового акта. Например, ч. 1 ст. 32 УИК РФ регламентирует, что «злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф либо часть штрафа в установленный ч. ч. 1, и 3 ст. 31 настоящего Кодекса срок».

Бланкетные нормы отсылают к правилу поведения, содержащемуся в другом нормативно-правовом акте.

Можно выделить три вида бланкетных норм. К первому виду бланкетных норм следует отнести правила, отсылающие к предписаниям другого федерального закона. Например, ч. 3 ст. 77.1 УИК РФ регламентирует, что представление осужденному, находящемуся в СИЗО, свидания осуществляется в порядке, установленном Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Второй вид бланкетных норм отсылает не к равному по силе юридическому документу, а к нормам права, содержащимся в подзаконных или ведомственных нормативных актах. Например, ч. 3 ст. 110 УИК РФ является бланкетным правилом, отсылающим к предписаниям подзаконного акта, а именно к нормам, утвержденным Правительством Российской Федерации, а ч. 1 ст. 79 УИК РФ указывает, что

при приеме осужденных в ИУ следует применять требования ведомственного нормативного акта, а именно Правил внутреннего распорядка ИУ.

Третий вид рассматриваемых норм можно назвать *бланкетные неопределенные нормы*, которые в своем содержании не отсылают к конкретному нормативному акту или органу (например, Правительство Российской Федерации или какое-либо министерство) власти, принявшему документ. Например, ч. 3 ст. 83 УИК РФ регламентирует, что перечень технических средств надзора и контроля и порядок их использования устанавливаются нормативными правовыми актами Российской Федерации.

По содержанию (по правовой природе) нормы могут подразделяться на материальные и процессуальные (процедурные). Если материальные нормы отвечают на вопрос, что необходимо сделать, то процессуальные – на вопрос, каким образом следует осуществить материальное правило.

Материальные нормы устанавливают правовое положение участников уголовно-исполнительных правоотношений, их компетенции, границы правового регулирования; содержание правил поведения. *Процессуальные нормы* регламентируют процедуру осуществления установленных материальными нормами элементов правового положения субъектов права. Другими словами, процессуальные нормы реализуют правило, содержащиеся в материальных нормах.

Примером могут послужить ст. 113 (меры поощрения) и ст. 115 (меры взыскания) УИК РФ, в которых прописаны материальные нормы, а в ст. 116 и ст. 117 УИК РФ определен процессуальный алгоритм их применения.

По методу правового регулирования уголовно-исполнительные нормы подразделяются на императивные и диспозитивные.

Императивные нормы ультимативны, не допускают отклонений и иной трактовки правила. Рассматриваемые нормы предусматривают строго обязательное выполнение субъектами правоотношений предписаний, предусмотренных в правилах поведения. Эти правила не могут быть изменены участниками уголовно-исполнительных правоотношений. Императивные предписания содержат ключевые слова «обязан», «должен», «необходимо», «запрещается». Например, ч. 2 ст. 102 УИК РФ регламентирует, что осужденный должен возмещать ущерб, причиненный исправительному учреждению.

Диспозитивные нормы – это нормы, представляющие субъектам уголовно-исполнительных правоотношений какие-либо права (например, ч. 4

ст. 104 УИК РФ, фиксирует, что работающие осужденные имеют право на ежегодный оплачиваемый отпуск) или возможность выбрать правило поведения (ч. 4 ст. 24 УИК РФ определяет, что видеосъемка осужденных осуществляется с их согласия).

Таким образом, подведем некоторые итоги всему сказанному выше. Представленная научная классификация правовых норм служит более глубокому их пониманию и правильному применению на практике. Это, в свою очередь, является прочной основой для того, чтобы с правильных теоретических позиций подойти к решению вопросов догмы права и, следовательно, вопросов юридической практики, к правилам и рекомендациям эффективного применения правовых норм в конкретных жизненных случаях.

Список литературы

1. Антонян Ю.М., Бабаян С.Л., Бошно С.В. и др. Нормы уголовно-исполнительного права: понятие и структура // Курс уголовно-исполнительного права. В 3 т. Т. 1. Общая часть: Учебник / Под общ. ред. Г.А. Корниенко; под науч. ред. А.В. Быкова. М.: Криминологическая библиотека, Российский криминологический взгляд, 2017. С. 198.
2. Громов В.Г., Антонян Е.А., Антонян Ю.М., Борсученко С.А. и др. Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации // Российский курс уголовно-исполнительного права. В 2 т. Т. 1. Общая часть: Учебник / Под ред. В.Е. Эминова, В.Н. Орлова. М.: МГЮА имени О.Е. Кутафина; ООО «Издательство «Элит»», 2012. С. 270.
3. Южанин В.Е. Уголовно-исполнительные правоотношения // Уголовно-исполнительное право: Учебник: В 2 т. Т. 1: Общая часть / Под общ. ред. Ю.И. Калинина. 2-е изд., испр. и доп. М.; Рязань: Логос; Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2006. С. 247.
4. Натасhev А.Е., Стручков Н.А. Основы теории исправительно-трудового права. М., 1967. С. 103.
5. Стручков Н.А. Курс советского исправительно-трудового права. Проблемы общей части. М.: Юрид. лит., 1984. С. 136.
6. Советское исправительно-трудовое право: Учебник / Под ред. Н.А. Стручкова, Ю.М. Ткачевского. М.: Юрид. лит., 1983. С. 63.
7. Малинин В.Б., Смирнов Л.Б. Уголовно-исполнительное право: Учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Межрегиональный институт экономики и права, КОНТРАКТ, ООО «Волтерс Клувер», 2009. С. 106.
8. Абдулаев М.И. Теория государства и права: Учебник для высших учебных заведений. М.: Финансовый контроль, 2004. С. 199.
9. Алексеев С.С. Общая теория права: В 2 т. Т. II. М.: Юрид. лит., 1982. С. 67.
10. Новиков Е.Е. Нормы уголовно-исполнительного права как элемент системы юридических средств механизма уголовно-исполнительного регулирования // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики: Материалы научно-практической конференции, 9–10 ноября 2016 года / Отв. ред. д-р юрид. наук, доц. А.Г. Антонов. Новокузнецк, 2016. С. 145.
11. Баранов В.М. Поощрительные нормы советского социалистического права. Саратов, 1978. С. 6. М.: МGYuA imeni O.E. Kutafina; ООО «Izdatel'stvo «Ehlit»», 2012. С. 270.

References

THE PLACE OF THE NORMS OF PENAL ENFORCEMENT LAW IN THE MECHANISM OF PENAL ENFORCEMENT REGULATION AND THEIR CLASSIFICATION: THEORETICAL AND LEGAL ASPECTS

E.E. Novikov

The significance, peculiarities and place of the norms of the penal enforcement law in the system of penal enforcement regulation are considered. Special attention is given to the classification of the norms of penal enforcement law. In this connection, the article examines obliging, authorizing and prohibiting norms, incentive and liability standards, protective, atypical and other legal regulations.

Keywords: penal enforcement norm, mechanism of penal enforcement regulation, classification of the norm, convicted person.

1. Antonyan Yu.M., Babayan S.L., Boshno S.V. i dr. Normy ugovolno-ispolnitel'nogo prava: ponyatie i struktura // Kurs ugovolno-ispolnitel'nogo prava. V 3 t. T. 1. Obshchaya chast': Uchebnik / Pod obshch. red. G.A. Kornienko; pod nauch. red. A.V. Bykova. M.: Kriminologicheskaya biblioteka, Rossijskij kriminologicheskij vzglyad, 2017. S. 198.
2. Gromov V.G., Antonyan E.A., Antonyan Yu.M., Borsuchenko S.A. i dr. Ugovolno-ispolnitel'noe zakonodatel'stvo Rossijskoj Federacii // Rossijskij kurs ugovolno-ispolnitel'nogo prava. V 2 t. T. 1. Obshchaya chast': Uchebnik / Pod red. V.E. Ehminova, V.N. Orlova.

«Ehlit»», 2012. S. 270.

3. Yuzhanin V.E. Ugolovno-ispolnitel'nye pravootnosheniya // Ugolovno-ispolnitel'noe pravo: Uchebnik: V 2 t. T. 1: Obshchaya chast' / Pod obshch. red. Yu.I. Kalinina. 2-e izd., ispr. i dop. M.; Ryazan': Logos; Akademiya prava i upravleniya Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazaniy, 2006. S. 247.
4. Natashev A.E., Struchkov N.A. Osnovy teorii ispravitel'no-trudovogo prava. M., 1967. S. 103.

5. Struchkov N.A. Kurs sovetskogo ispravitel'no-trudovogo prava. Problemy obshchej chasti. M.: Yurid. lit., 1984. S. 136.
6. Sovetskoe ispravitel'no-trudovoe pravo: Uchebnik / Pod red. N.A. Struchkova, Yu.M. Tkachevskogo. M.: Yurid lit., 1983. S. 63.
7. Malinin V.B., Smirnov L.B. Ugolovno-ispolnitel'noe pravo: Uchebnik dlya yuridicheskikh vuzov i fakul'tetov. M.: Mezhrional'nyj institut ehkonomiki i prava, KON-TRAKT, OOO «Volters Kluver», 2009. S. 106.
8. Abdulaev M.I. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnik dlya vysshih uchebnyh zavedenij. M.: Finansovyj kontrol', 2004. S. 199.
9. Alekseev S.S. Obshchaya teoriya prava: V 2 t. T. II. M.: Yurid. lit., 1982. S. 67.
10. Novikov E.E. Normy ugolovno-ispolnitel'nogo prava kak ehlement sistemy yuridicheskikh sredstv mekhanizma ugolovno-ispolnitel'nogo regulirovaniya // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema segodnya: vzaimodejstvie nauki i praktiki: Materialy nauchno-

prakticheskoy konferencii, 9–10 noyabrya 2016 goda /
Otv. red. d-r yurid. nauk, doc. A.G. Antonov. Novokuz-
neck, 2016. S. 145.

11. Baranov V.M. Pooshchritel'nye normy so-
vetskogo socialisticheskogo prava. Saratov, 1978. S. 6.