

УДК 340.137.2

## КОЛЛИЗИИ КАК ОДНА ИЗ ПРИЧИН ПРЕПЯТСТВИЙ ДЛЯ СОЗДАНИЯ ЕДИНООБРАЗНОГО ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ПРАВА В РОССИИ

© 2018 г.

Д.С. Милинчук

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва

dmlinchuk@hotmail.com

Поступила в редакцию 09.03.2018

Рассматриваются коллизии права. Исследуются разные точки зрения ученых относительно понимания коллизий, и дается авторское определение коллизий права. В работе рассматриваются различные мнения российских ученых, понимающих коллизии права и как отрицательное явление, оказывающее негативное воздействие на право, и как положительное, с помощью которого делаются верные выводы о сферах необходимого совершенствования законодательства. Рассматриваются виды коллизий права, предлагается классификация в зависимости от их природы, сущности возникновения. Анализируются причины, из-за которых возникают коллизии, проблемы, к которым приводят правовые коллизии. Рассматриваются существующие способы предотвращения и разрешения коллизий как внутри национального законодательства, так и на уровне законодательства международного уровня.

*Ключевые слова:* коллизия права, причины коллизий, виды коллизий, Международный коллизионный кодекс, предотвращение коллизий, разрешение коллизий, преодоление коллизий, устранение коллизий, коллизионные нормы права, единообразие законодательства.

Жизнь любого общества во все времена подчинялась определенным правилам, установленным в нем же. Существует множество различных теорий происхождения права, множество различных подходов к пониманию права, однако цель права, независимо от этих подходов, состоит в регулировании общественных отношений между субъектами права. Такое регулирование подразумевает под собой отсутствие конфликтов и иных столкновений, установление четких и определенных рамок поведения во взаимоотношениях.

В современном законодательстве, тем не менее, имеется изрядное количество статей и пунктов нормативных документов, содержащих коллизии права.

Однако до настоящего момента нет однозначного ответа на вопрос, какова природа данных явлений. Учеными не представлен монистический подход в отношении того, что следует понимать под коллизиями. До сих пор идут дискуссии относительно положительности или отрицательности коллизий в праве.

Профессор Н.И. Матузов под юридически-ми коллизиями понимает «расхождения или противоречия между отдельными нормативно-правовыми актами, регулирующими одни и те же либо смежные общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными органами и должностными лицами своих полномочий» [1]. Профессор Н.А. Власенко в своей монографии придерживается точки зре-

ния, что «коллизия правовых норм – это отношение между нормами, выступающее в форме различия или противоречия при регулировании одного фактического отношения» [2].

По нашему мнению, коллизия права представляет собой противоречие между двумя и более нормами права, регулирующими одно и то же общественное отношение, применяемое для разрешения конкретной спорной ситуации.

Профессором Ю.А. Тихомировым неоднократно отмечалось, что «коллизии нередко несут в себе и положительный заряд, ибо служат свидетельством нормального процесса развития или же выражают законное притязание на новое состояние права» [3].

Большинством ученых коллизии признаются негативным явлением. Мы разделяем последнюю точку зрения, в нашем понимании наличие коллизий в праве также представляет собой явление негативное.

Во-первых, неопределенность и неоднозначность правового регулирования приводит к ситуации нестабильности, а, стало быть, право не может считаться надежным регулятором.

Во-вторых, отсутствие унифицированных правил поведения отрицательно сказывается на отношении людей к органам законодательной и исполнительной власти, не способным согласованно создать устойчивую систему иерархического законодательства.

Между тем следует констатировать, что природа коллизий различна. В силу этого их

можно классифицировать по различным основаниям на следующие группы:

- темпоральные;
- иерархические;
- пространственные;
- терминологические.

1. Темпоральные [4] коллизии – это коллизии «горизонтальные», которые представляют собой столкновение между двумя и более нормами права, содержащимися в нормативных правовых актах одинаковой юридической силы, принятых в разное время; столкновение между «новой» и «старой» нормами права. По общему правилу, если возникают временные коллизии, то общественные отношения регулируются в соответствии с последним принятым и вступившим в силу нормативным правовым актом. Однако если коллизии содержатся в общем и специальном нормативных правовых актах, то применяются нормы специального закона (так, например, для гражданских правоотношений специальным законом будет Гражданский кодекс РФ).

2. Иерархические [5] коллизии – это коллизии «вертикальные», которые представляют собой столкновения правовых норм, принятых законодательными и исполнительными органами разных уровней. В зависимости от принявшей норму права органов иерархические коллизии делятся на:

а) коллизии между нормами международного и внутреннего права. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора;

б) коллизии между нормами Конституции РФ и иных законов. В соответствии с ч. 1 ст. 15 Конституции РФ высшей юридической силой на территории Российской Федерации обладает Конституция РФ, все законы и иные правовые акты не должны ей противоречить<sup>1</sup>;

в) коллизии между нормами законов и подзаконных актов. Согласно общему правилу, все подзаконные акты должны соответствовать нормам законов. Это требование закреплено во многих российских законах (например, ст. 3 Гражданского кодекса РФ);

г) коллизии между нормами федерального законодательства и законодательства субъектов федерации. Данная коллизия разрешается в соответствии со ст. 76 Конституции РФ. Круг вопросов, которые находятся в исключительном ведении Российской Федерации (ст. 71 Конституции РФ) и совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (ст. 72 Конституции РФ), является исчерпывающим. Все остальные вопросы, которые не вошли в эти два перечня,

находятся в исключительном ведении субъектов Российской Федерации. Согласно ч. 5 ст. 76 Конституции РФ в случае противоречия федерального законодательства и законодательства субъектов федерации применяются нормы первого, если вопрос находится в исключительном ведении Российской Федерации или совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. В случае противоречия между федеральным законодательством и законодательством субъекта федерации по вопросам, входящим в ведение субъекта федерации, применяется нормативный правовой акт субъекта (ч. 6 ст. 76 Конституции РФ).

3. Пространственные [4] коллизии – коллизии, которые возникают в международных отношениях, субъектами которых являются участники из разных стран, при этом законодательствами этих стран идентичные общественные отношения регулируются различными способами. Так, частью третьей Гражданского кодекса РФ устанавливаются правила регулирования частных международных правоотношений.

4. Терминологические<sup>2</sup> (дефинитивные) коллизии – это понятийные коллизии, которые выражаются в смысловом противоречии определений, закрепленных в разных статьях одного нормативного правового акта.

Помимо этого, их также можно классифицировать на кажущиеся и фактические. При этом кажущиеся коллизии – это коллизии, возникающие в результате неверного толкования норм права. Такие коллизии могут возникать в результате подмены понятий либо расширительного и ограничительного толкования, а также кажущиеся коллизии возникают, когда судами одной инстанции по аналогичным делам выносятся различные решения<sup>3</sup>. Мы называем такие коллизии кажущимися, поскольку в действительности эти коллизии субъективны и зависят только от восприятия отдельного правоприменителя, т.е. на самом деле они не существуют, а всего лишь искусственно возникают, кажутся. Такие коллизии в зависимости от субъекта еще можно разделить на правоприменительные (коллизии между решениями судов, а также решениями судов и нормами права) и интерпретационные<sup>4</sup> (коллизии между интерпретационными актами толкования, а также между интерпретационными актами толкования и нормами права).

Фактические [6–8] коллизии – это коллизии, которые возникают между различными элементами правовой системы (нормами права, правоотношениями, правовой реализацией и т.д.).

В силу того, что право, в котором существуют противоречия, воспринимается как явление

негативное, законодатели и теоретики права стараются разработать эффективную систему методов (способов) минимизации и ликвидации коллизий.

Однако здесь необходимо понимать, что причины возникновения коллизий весьма разнообразны. В науке принято все причины возникновения коллизий делить на объективные и субъективные<sup>5</sup>. Среди причин выделяют различное правовое регулирование общественных отношений в разных странах; нечеткое разграничение полномочий органов исполнительной власти, принимающих нормативные правовые акты; ошибки в нормотворческой юридической технике (неточность формулировок правовых предписаний, использование многозначных терминов, несоблюдение правил лингвистики и т.п.); быстрый темп развития общественных отношений, в котором беспрестанно создаются новые условия для появления правовых коллизий и за развитием которого позитивному праву иной раз сложно угнаться и т.д. Как видно, причин возникновения коллизий в праве может быть большое множество. Из-за такого обилия создать идеальную систему способов устранения и предотвращения коллизий довольно сложно.

Необходимость единообразного применения норм права в России закреплена на законодательном уровне. Так, в п. 3 ст. 308.8 АПК РФ указывается, что судебные постановления подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующее обжалуемое судебное постановление нарушает единообразие в применении и (или) толковании судами норм права.

На сегодняшний день в научной и учебной юридической литературе можно встретить следующие понятия: «разрешение коллизий», «преодоление коллизий», «устранение коллизий» и «предотвращение коллизий».

Таким образом, прежде чем говорить о самих способах минимизации и ликвидации коллизий, мы считаем необходимым разобраться в смысле этих понятий. Так, профессор З.А. Незнамова указывает, что разрешение коллизий включает в себя устранение и преодоление коллизий. При этом под устранением коллизий она понимает «разрешение коллизий окончательно, навсегда», а под преодолением «разрешение... в конкретном случае в процессе правоприменительной деятельности» [9]. О.А. Поляков под устранением коллизий понимает ликвидацию коллизий, а под преодолением – приемлемый выход из ситуации [10]. И.В. Борискова под предотвращением понимает предупреждение коллизий [11], т.е. систему превентивных мер. На

наш взгляд, работа по освобождению права от коллизий может строиться двумя путями. Во-первых, необходимо предварительно творить право, свободное от противоречий. Во-вторых, если коллизия все же допущена, необходимо найти способ, который поможет решить коллизию и найти выход из нее.

Все способы минимизации и ликвидации коллизий можно разделить на способы предотвращения возможных коллизий и способы разрешения существующих коллизий. В свою очередь, способы разрешений коллизий можно разделить на способы устранения (в ходе правоприменительной деятельности) и способы преодоления (в ходе правоприменительной деятельности).

Отечественные юристы, как ученые, так и практики, создали и апробировали систему способов для разрешения и предотвращения коллизий в праве.

Между тем в силу того, что не все из них могут быть широко применимы, а некоторые из них являются ситуативными (например, «указное» нормотворчество [12, 13]), предлагается выделить наиболее эффективные способы.

1. Унификация права – это способ предотвращения коллизий, который выражается в создании одинаковых, единообразных национальных правовых норм [14]. Унификация может быть как внутренней (создание одинакового законодательства в субъектах одного государства), так и внешней (создание одинакового законодательства в разных государствах). Однако даже полное текстовое совпадение нормативных правовых актов и норм права не дает гарантии и полной защиты от коллизий, так как всегда возможны случаи различного толкования и практики применения норм права (кажущиеся и фактические коллизии).

2. Гармонизация права – это способ устранения коллизий, который представляет собой процесс, направленный на сближение законодательства разных государств [14] с целью разрешения коллизий.

3. Сближение права – это способ устранения коллизий, который представляет собой курс государства на определение общих направлений согласованного развития национальных законодательств, на преодоление правовых расхождений и разработку общих правовых решений [15].

4. Четкое разграничение полномочий органов государственной власти – это способ предотвращения коллизий, который заключается в создании и закреплении исключительного перечня компетенций для органов государственной власти и установлении ответственности за его нарушение. Конечно, нельзя исключать возможности существования пробельных обще-

ственных отношений. При этом под пробельными общественными отношениями мы понимаем общественные отношения, которые по каким-либо причинам не были нормативно урегулированы тем органом, на который была возложена такая обязанность.

По нашему мнению, в случае когда возникает ситуация необходимости безотлагательного урегулирования пробельного общественного отношения, нельзя принимать решение без учета мнения компетентного органа. Для этого необходимо регламентировать механизм создания срочных консультационных комиссий компетентного органа, которые участвовали бы в принятии индивидуального правового акта.

5. Мониторинг нормативных правовых актов. Под ним следует понимать научно и методически обоснованную систему комплексной оценки содержания и формы нормативных актов, осуществляемую на плановой основе посредством получения различных видов информации, наблюдения, анализа, контроля и прогноза, выполняемых с целью создания качественной и эффективной системы нормативных правовых актов [16]. Мониторинг необходим для сбора актуальной информации по имеющимся нормативным правовым актам, а также концепциям законов и экспертным заключениям [17].

На основании данных мониторинга делаются выводы о текущей ситуации и разрабатываются стратегии по дальнейшему усовершенствованию законодательства. Мониторинг может быть как внутренним, так и внешним. Мониторинг – это один из основных способов анализа данных для предотвращения и устранения коллизий.

Причем на практике возможны ситуации, когда коллизии долгие годы могут «прятаться» в сложном массиве законодательства. Через время нормы права, содержащие в себе коллизии, конечно, могут быть отменены, но при этом сама коллизия может так и остаться невыявленной, о ее существовании можно так и не узнать. Соответственно, проанализировать, по каким причинам она возникла, и выработать механизм для избежания подобных коллизий будет весьма затруднительно. С помощью грамотного всестороннего мониторинга и вовремя выявленных коллизий можно разработать эффективный механизм предотвращения и разрешения коллизий.

6. Создание модельных законов – это способ предотвращения коллизий, который состоит в создании законодательных актов типового характера, которые содержат нормативные рекомендации, а также варианты возможных правовых решений тех или иных вопросов определенной сферы общественных отношений [18].

Практика разработки модельных законов является достаточно популярной и применяется во всем мире (например, в России в форме Основ законодательства, в США в форме Uniform Acts и т.д.).

7. Толкование права, с одной стороны, – это способ преодоления и предотвращения коллизий, который используется в рамках унификации права и представляет собой «изложенное в письменной форме научное мнение, имеющее решающее влияние при принятии решения по какому-то вопросу» [19].

С другой стороны, толкование права – это процесс, связанный с интерпретацией нормы права, соотношением «духа» и «буквы» закона, в результате которого необходимо установить смысл правовой нормы и определить ее единообразное применение различными субъектами права. Так, например, Д.А. Басангов отмечает, что на осмысление отдельных правовых коллизий значительное влияние оказывает такая форма доктринального толкования, как отдельное мнение судей Конституционного суда РФ [20, 21].

8. Совершенствование законодательства – это способ устранения и предотвращения коллизий, который выражается в форме процесса законотворчества, связанного с объективным, наиболее эффективным использованием законодательной техники. При совершенствовании законодательства могут как изменяться или отменяться отдельные нормативные правовые акты или их части, так приниматься и совершенно новые нормативные правовые акты. При этом одной из наиболее эффективных форм совершенствования законодательства является именно принятие новых нормативных правовых актов, с учетом всех условий, которые диктует динамично развивающееся общество.

В настоящее время большинство коллизий разрешается путем применения коллизионных норм права.

Однако что же они представляют из себя? Коллизионные нормы права – это такие нормы, которые содержат в себе правило разрешения коллизий норм права.

В российской юридической науке, как известно, давно уже обсуждается необходимость принятия ФЗ «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» [22, 23]. Мы разделяем взгляд ученых, которые отмечают объективную необходимость принятия такого закона. При этом, на наш взгляд, в нем необходимо закрепить и статус коллизионных норм как механизма разрешения возможных коллизий между нормами права.

В международном коллизионном праве до настоящего момента также не выработано единообразных правил регулирования общественных отношений. Во всем многообразии колли-

зионных привязок и обратных отсылок не существует единых или хотя бы логически похожих правил. Поэтому, на наш взгляд, возникла необходимость создания международного коллизионного кодекса, который бы представлял собой международное соглашение (аналогично кодексу Бустаманте) и облегчал правовое регулирование общественных отношений для стран-участниц, присоединившихся к нему.

Рассмотрев основные способы и методы минимизации и ликвидации коллизий, легко заметить, что все они направлены на создание условий для единообразного применения норм права. На основании каждого конкретного коллизионного случая, под которым мы понимаем сложившееся противоречивое и вариативно возможное регулирование общественного отношения, разрабатывается свой механизм выхода из коллизионного случая. Так, в одних случаях для приемлемого выхода из коллизионного случая достаточно применения одного из перечисленных способов, а в других случаях необходимо использование определенного ряда способов разрешения или предотвращения коллизий.

Невыявленные коллизии, как во внутреннем, так и в международном праве, создают много проблем с выбором применяемой нормы права. В результате это обстоятельство порождает новые проблемы, связанные, во-первых, со сложностью квалификации общественного отношения. Множественность правовых норм, регулирующих одно и то же общественное отношение, допускает вариативность и исключает единообразие и определенность.

Во-вторых, многообразие коллизионных привязок, обратные отсылки к законам третьих лиц в международном праве поддерживают ситуацию несбалансированности и неопределенности, при которой невозможно создание единообразного алгоритма правоприменения, поскольку в таких правоотношениях исход решения зависит не только от внутренних изменений законодательства участников правоотношения, но и от изменений законодательства третьих лиц, которые вообще не являются участниками регулируемых отношений.

В заключение необходимо отметить, что современное, все усложняющееся право без коллизий невозможно. В обществе всегда будут создаваться ситуации неопределенности, двусмысленности и т.п. Однако задача законодателя заключается в разработке действенного механизма, направленного на создание условий, при которых число выявленных коллизий будет превышать число невыявленных, а также максимально точно разработать общие условия, при которых будет понятно, ка-

кую норму права необходимо применить, статьей или пунктом какого нормативного правового акта необходимо пользоваться при возникновении любой из перечисленных групп коллизий.

#### Примечания

1. Стоит отметить, что под коллизией мы понимаем именно противоречие норм нормативных правовых актов, а не самих законов. Говоря здесь и в дальнейшем, например, о коллизии закона и подзаконного акта, мы имеем в виду коллизию именно норм. И делаем это лишь для избежания повторений.

2. Трихліб К.О. Термінологічні колізії в нормотворчій діяльності [Електрон. ресурс] / К.О. Трихліб // Теорія і практика правознавства. Електрон. наук. фахове видання Нац. юрид. ун-ту імені Ярослава Мудрого. 2011. № 1. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/terminologicheskie-kollizii-v-normotvorcheskoj-deyatelnosti> (дата обращения: 21.01.2016).

3. См., например: Определение Конституционного суда РФ от 15.01.2009 г. № 187-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статей 10 и 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей». В результате неверного толкования указанных законодательных актов, а также Трудового кодекса Российской Федерации, на основании положения, что военная служба является непрерывной, гражданину К.А. Маркину было отказано в законном праве по уходу за ребенком; Решение Арбитражного суда Московской области от 21 декабря 2012 года по делу № А41-20614/12 и Решение Арбитражного суда Московской области от 06 декабря 2012 года по делу А41-24312/12, в которых судами дается разная оценка одних и тех же обстоятельств по вопросу наличия всех элементов состава правонарушения.

4. Теорія держави і права: підручник / О.В. Петришин, С.П. Погребняк, В.С. Смородинський та ін. ; за ред. О.В. Петришина. Х.: Право, 2015. С. 276.

5. См., напр.: Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории права. Саратов: Изд-во Саратов. гос. академии права, 2004. С. 208–209; Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск: Изд-во Иркутс. ун-та, 1984. С. 23–26.

#### Список литературы

1. Матузов Н.И. Коллизии в праве: причины, виды и способы разрешения // Правоведение. СПб.: Изд-во СПбГУ. 2000. № 5. С. 225–244.

2. Власенко Н.А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1984. 99 с.

3. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия: власть и порядок // Государство и право. 1994. № 1. С. 3–11.

4. Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве: Монография. Екатеринбург: Cricket, 1994. 284 с.
5. Артемова С.Ю. Классификация юридических коллизий иерархического вида // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2015. № 2. С. 68–74.
6. Карташов В.Г. Правовой механизм разрешения коллизий в сфере местного самоуправления: Дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2008. 235 с.
7. Стародубцева И.А. Коллизии конституционно-го законодательства на уровне субъектов Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2003. 249 с.
8. Стародубцева И.А. К вопросу о коллизиях в правовой системе Российской Федерации // Международно-правовые чтения. Вып. 1. Воронеж: Воронежский государственный университет, 2003. С. 100–109.
9. Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1995. 37 с.
10. Поляков О.А. Юридические коллизии в сфере деятельности органов внутренних дел по обеспечению и защите прав граждан: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: Московский университет МВД РФ, 2003. 189 с.
11. Борискова И.В. Юридические коллизии // Теория науки. 2014. № 3. С. 91–93.
12. Арзамасов Ю.Г., Певцова Е.А. Новое «указное» нормотворчество: общая характеристика результатов; тенденции развития // Государство и право. 2010. № 1. С. 12–20.
13. Арзамасов Ю.Г., Пожарский Д.В. Правовая природа и технологии подготовки нормативных актов Президента Российской Федерации // Гражданин и право. 2007. № 9. С. 12–22.
14. Нешатаева Т.Н. Международное частное право и международный гражданский процесс: Учебный курс в трех частях. М.: Издательский дом «Гордец», 2004. 624 с.
15. Тихомиров Ю.А. Курс сравнительного правоведения. М.: НОРМА, 1996. 432 с.
16. Арзамасов Ю.Г., Наконечный Я.Е. Мониторинг в правотворчестве: теория и методология. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2009. 196 с.
17. Арзамасов Ю.Г., Наконечный Я.Е. Концепция мониторинга нормативных правовых актов. М.: Юр-литинформ, 2011. 201 с.
18. Якунин В.И. Проблемы международной гармонизации железнодорожного права России: Монография. М.: Научный эксперт, 2008. 218 с.
19. Bellet P. Rapport de synthèse // Travaux Assoc. N. Capitant, T. XXXI. 1980.
20. Басангов Д.А. Доктринальное конституционное толкование в деятельности Конституционного Суда РФ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. 22 с.
21. Хабриева Т.Я. Толкование Конституции РФ: теория и практика: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 1997. 369 с.
22. Лукьянова Е.А. Закон о законах // Законодательство. 1999. № 11. С. 79–87.
23. Арзамасов Ю. Г. Конституционный нормоконтроль за ведомственными нормативными правовыми актами // В кн.: Конституция, конституционализм, конституализация правовых систем: актуальное соотношение понятий и трендов. Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, посвященной двадцатилетию Конституции Российской Федерации. Тверь: Тверской государственный университет, 2013. С. 20–27.

## CONFLICTS OF LAWS AS OBSTACLES FOR UNIFORM USE OF LEGAL NORMS IN RUSSIA

*D.S. Milinchuk*

The article deals with conflicts of laws and examines different points of view concerning the understanding of conflict of laws. The author's original definition of the conflict of laws is presented. The paper considers the different opinions of Russian scholars who understand conflicts of laws both as a negative phenomenon that has a negative impact on the law, and as a positive one, allowing correct conclusions to be made about the areas of legislation that require improvement. Types of conflicts of laws are considered, their classification is proposed depending on their nature and essence. An analysis is presented of the reasons causing conflicts of laws and of some problems resulting from such conflicts. Existing ways are considered for preventing and resolving conflicts, both within national legislation and at the level of international law.

*Keywords:* conflict of laws, reasons for conflict of laws, types of conflicts of laws, International Code of Conflict of Laws, prevention of conflict of laws, resolution of conflict of laws, elimination of conflict of laws, conflict of laws rules, uniformity of legislation.

### References

1. Matuzov N.I. Kollizii v prave: prichiny, vidy i sposoby razresheniya // Pravovedenie. SPb.: Izd-vo SPbGU. 2000. № 5. S. 225–244.
2. Vlasenko N.A. Kollizionnye normy v sovetskom prave. Irkutsk: Izd-vo Irkut. un-ta, 1984. 99 s.
3. Tihomirov Yu.A. Yuridicheskaya kolliziya: vlast' i porjadok // Gosudarstvo i pravo. 1994. № 1. S. 3–11.
4. Neznamova Z.A. Kollizii v ugovnom prave: Monografiya. Ekaterinburg: Cricket, 1994. 284 s.
5. Artemova S.Yu. Klassifikaciya yuridicheskikh kollizij ierarhicheskogo vida // Vestnik VolGU. Seriya 5: Yurisprudenciya. 2015. № 2. S. 68–74.
6. Kartashov V.G. Pravovoj mekhanizm razresheniya kollizij v sfere mestnogo samoupravleniya: Dis. ... kand. yurid. nauk. Voronezh, 2008. 235 s.
7. Starodubceva I.A. Kollizii konstitucionnogo zakonodatel'stva na urovne sub"ektov Rossijskoj Federacii: Dis. ... kand. yurid. nauk. Voronezh, 2003. 249 s.
8. Starodubceva I.A. K voprosu o kolliziyah v pravovoj sisteme Rossijskoj Federacii // Mezhdunarodno-

pravovye chteniya. Vyp. 1. Voronezh: Voronezhskij gosudarstvennyj universitet, 2003. S. 100–109.

9. Neznamova Z.A. Kollizii v ugovnom prave: Avtoref. dis. ... dokt. jurid. nauk. Ekaterinburg, 1995. 37 s.

10. Polyakov O.A. Yuridicheskie kollizii v sfere deyatel'nosti organov vnutrennih del po obespecheniyu i zashchite prav grazhdan: Dis. ... kand. jurid. nauk. M.: Moskovskij universitet MVD RF, 2003. 189 s.

11. Boriskova I.V. Yuridicheskie kollizii // Teoriya nauki. 2014. № 3. S. 91–93.

12. Arzamasov Yu.G., Pevcova E.A. Novoe «ukaznoe» normotvorchestvo: obshchaya harakteristika rezul'tatov; tendencii razvitiya // Gosudarstvo i pravo. 2010. № 1. S. 12–20.

13. Arzamasov Yu.G., Pozharskij D.V. Pravovaya priroda i tekhnologii podgotovki normativnyh aktov Prezidenta Rossijskoj Federacii // Grazhdanin i pravo. 2007. № 9. S. 12–22.

14. Neshataeva T.N. Mezhdunarodnoe chastnoe pravo i mezhdunarodnyj grazhdanskij process: Uchebnyj kurs v trekh chastyakh. M.: Izdatel'skij dom «Gorodec», 2004. 624 s.

15. Tihomirov Yu.A. Kurs sravnitel'nogo pravovedeniya. M.: NORMA, 1996. 432 s.

16. Arzamasov Yu.G., Nakonechnyj Ya.E. Monito-

ring v pravotvorchestve: teoriya i metodologiya. M.: Izdvo MGTU im. N.Eh. Baumana, 2009. 196 s.

17. Arzamasov Yu.G., Nakonechnyj Ya.E. Koncepciya monitoringa normativnyh pravovyh aktov. M.: Yur-litinform, 2011. 201 s.

18. Yakunin V.I. Problemy mezhdunarodnoj garmoznizacii zheleznodorozhnogo prava Rossii: Monografiya. M.: Nauchnyj ehkspert, 2008. 218 s.

19. Bellet P. Rapport de synthèse // Travaux Assoc. H. Capitant, T. XXXI. 1980.

20. Basangov D.A. Doktrinal'noe konstitucionnoe tolkovanie v deyatel'nosti Konstitucionnogo Suda RF: Avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2004. 22 s.

21. Habrieva T.Ya. Tolkovanie Konstitucii RF: teoriya i praktika: Dis. ... dokt. jurid. nauk. M., 1997. 369 s.

22. Luk'yanova E.A. Zakon o zakonah // Zakonodatel'stvo. 1999. № 11. S. 79–87.

23. Arzamasov Yu. G. Konstitucionnyj normokontrol' za vedomstvennymi normativnymi pravovymi aktami // V kn.: Konstituciya, konstitucionalizm, konstitualizaciya pravovyh sistem: aktual'noe sootnoshenie ponyatij i trendov. Sbornik statej po materialam Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii, posvyashchennoj dvadcatiletiyu Konstitucii Rossijskoj Federacii. Tver': Tverskoj gosudarstvennyj universitet, 2013. S. 20–27.