

УДК 34

**ИНСТИТУТ ЧАСТНОЙ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СНГ:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

© 2018 г.

Л.Ф. Пармонова

Институт судебных экспертиз по Павлодарской области, Казахстан

flid66@mail.ru

Поступила в редакцию 26.03.2018

Развитие института частной судебной экспертизы является одним из приоритетных направлений реформы судопроизводства в государствах – членах Содружества. Рассмотрены динамика развития и современное состояние института частной судебной экспертизы в Казахстане, России, Беларуси, Украине, Молдове, Кыргызстане, выявлены сильные и слабые стороны организации деятельности таких экспертов в этих государствах. Анализ современного состояния данного института свидетельствует о необходимости кардинальных изменений в законодательной сфере, регламентирующей судебно-экспертную деятельность. Отмечено, что необходимы надежные источники статистических данных о деятельности частных судебно-экспертных организаций в СНГ. На основании проведенного сравнительного анализа выявлены существенные различия в правовом регулировании деятельности частных судебно-экспертных организаций, в организационных формах их функционирования, а также в механизмах контроля за их деятельностью.

Ключевые слова: судебно-экспертная деятельность, институт частной судебной экспертизы, частные судебно-экспертные организации, лицензирование судебно-экспертной деятельности.

Социально-экономические процессы, происходящие в СНГ, развитие рыночных отношений – с одной стороны, стремление к построению правовых государств – с другой стороны, обуславливают существенный рост количества проводимых судебных экспертиз не только по уголовным делам, но и по гражданским делам, делам об административных правонарушениях. При этом судебные экспертизы для целей судопроизводства в последние десятилетия начали проводиться не только в государственных судебно-экспертных учреждениях (далее – ГСЭУ), но и иными экспертами.

Проблемам организации и правового регулирования деятельности частных судебно-экспертных организаций (далее – СЭО) и судебных экспертов, осуществляющих свою деятельность вне ГСЭУ, посвящено большое количество работ [1–3], в отдельных работах отмечаются имеющиеся пробелы в законодательстве [4–6], в других – указывается на необходимость научного исследования правового обеспечения негосударственных судебно-экспертных учреждений на основе подходов судебной экспертизы, что «позволит разработать нормативную базу функционирования этих учреждений, решить проблемы проверки качества заключений негосударственных экспертов, оптимизировать развитие этого института на благо судопроизводства» [7, с. 377]. В настоящее время особый интерес вызывает как правовая регламентация деятельности СЭО, которая мало разработана, так и соответствующая частная теория о право-

вом обеспечении деятельности государственных и частных судебно-экспертных организаций.

Проведенный сравнительно-правовой анализ отраслевых законов государств Содружества показывает, что в большинстве стран частные СЭО остались за рамками правового поля: законодательно они не предусмотрены. Итогом такого положения является либо полный запрет на создание и функционирование таких организаций, либо их бесконтрольное существование. Далее в таблице в хронологической последовательности приведены нормативные правовые акты государств Содружества, в которых в той или иной мере регламентирована деятельность частных СЭО или судебных экспертов, не являющихся сотрудниками ГСЭУ (табл.).

Рассмотрим особенности осуществления судебно-экспертной деятельности частным сектором в отдельных государствах. В соответствии со ст. 7 первого на постсоветском пространстве отраслевого закона, принятого в 1994 году в Украине, исключительным правом проведения криминалистических, судебно-медицинских и судебно-психиатрических экспертиз наделяются государственные специализированные учреждения Министерства юстиции, Министерства здравоохранения, Министерства внутренних дел, Министерства обороны, Службы безопасности и Государственной пограничной службы Украины. Как отмечает Г.К. Авдеева, «объекты традиционных криминалистических экспертиз (товары народного потребления, пломбы, замки и др.) по заявлениям физических лиц на платной основе все чаще ис-

Таблица

Наименование нормативного правового акта	Термины, используемые для обозначения физических лиц	Термины, используемые для обозначения юридических лиц
Закон Украины от 25 февраля 1994 года № 4038-ХІІ «О судебной экспертизе»	Судебные эксперты, не являющиеся работниками государственных специализированных учреждений	Не предусмотрены
Закон Республики Казахстан от 12 ноября 1997 года № 188 «О судебной экспертизе» (утратил силу)	Лица, осуществляющие судебно-экспертную деятельность на основании лицензии	Не предусмотрены
Закон Республики Молдова от 23 июня 2000 года № 1086-ХІV «О судебной экспертизе, научно-технических и судебно-медицинских исследованиях» (утратил силу)	Частные эксперты, включенные в Государственный реестр аттестованных судебных экспертов	Не предусмотрены
Закон РК от 20 января 2010 года № 240 «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» (утратил силу)	Физические лица, осуществляющие судебно-экспертную деятельность на основании лицензии	Лицензия на занятие судебно-экспертной деятельностью в области судебно-медицинской, судебно-психиатрической и судебно-наркологической экспертизы выдается юридическим лицам (2010–2013 гг.)
Закон Республики Узбекистан от 01 июня 2010 года № ЗРУ-249 «О судебной экспертизе»	Работник иной организации или другое физическое лицо	Не предусмотрены
Указ Президента Республики Беларусь от 1 сентября 2010 года № 450 «О лицензировании отдельных видов деятельности»	Индивидуальный предприниматель (п. 422 Положения о лицензировании)	Юридическое лицо (п. 422 Положения о лицензировании)
Закон Кыргызской Республики от 24 июня 2013 года № 100 «О судебно-экспертной деятельности»	Негосударственный судебный эксперт	Негосударственные судебно-экспертные организации
Закон Туркменистана от 8 ноября 2014 года № 137-V «О судебно-экспертной деятельности»	Физические лица, занимающиеся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии на осуществление судебно-экспертной деятельности	Не предусмотрены
Закон Республики Молдова от 14 апреля 2016 года № 68 «О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта»	Индивидуальное бюро судебной экспертизы	Объединенное бюро судебной экспертизы
Закон Республики Казахстан от 10 февраля 2017 года № 44 «О судебно-экспертной деятельности»	Физические лица, занимающиеся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии	Не предусмотрены

следуются исключительно в специализированных государственных судебно-экспертных учреждениях, т.к. им принадлежит монопольное право на проведение "криминалистических экспертиз". Такой запрет на проведение подавляющего количества видов судебных экспертиз негосударственными судебными экспертами существенно ограничивает права стороны защиты на самостоятельное привлечение эксперта» [8, с. 84].

Судебно-экспертная деятельность физических лиц, осуществляющих свою деятельность вне государственных учреждений в Украине, подлежала лицензированию, но в 2004 году это требование было отменено, а в отраслевой закон внесено дополнение, согласно которому к проведению судебных экспертиз (за исключением вышеназванных) могут привлекаться также судебные эксперты, которые не являются работниками государст-

венных специализированных учреждений, при условии, что они имеют соответствующее высшее образование, образовательно-квалификационный уровень не ниже специалиста, прошли соответствующую подготовку в государственных специализированных учреждениях Министерства юстиции Украины, аттестованы и получили квалификацию судебного эксперта по определенной специальности¹. В настоящее время для получения квалификационного свидетельства и прохождения аттестации необходимо пройти обучение или стажировку по одной из трех программ, зависящих от наличия/отсутствия экспертного стажа работы в экспертных учреждениях. Успешно сдавшие квалификационный экзамен вносятся в Государственный реестр аттестованных судебных экспертов, который на сегодняшний день содержит сведения о 10.5 тысячи человек, как экспер-

тов государственных экспертных учреждений и служб, так и иных экспертов².

В Казахстане после принятия в 1997 году первого отраслевого закона для осуществления судебно-экспертной деятельности обязательным условием было наличие лицензии, которая выдавалась только физическим лицам. В Законе «О судебно-экспертной деятельности в РК» 2010 года появилась норма, согласно которой лицензия на проведение судебно-медицинских, судебно-психиатрических и судебно-наркологических экспертиз выдавалась только юридическим лицам, однако уже три года спустя статья 15, регламентирующая порядок получения лицензий, была изложена в новой редакции: норма о лицензировании юридических лиц была исключена³. Согласно нормам отраслевого закона 2017 года лицензированию подлежит деятельность только физических лиц. Таким образом, в Казахстане законодательно не предусмотрено образование юридических лиц для осуществления судебно-экспертной деятельности.

Что касается деятельности физических лиц, занимающихся судебно-экспертной деятельностью на основании лицензии, то согласно казахстанскому закону 2017 года они обязаны быть аттестованными и являться в обязательном порядке членами Палаты судебных экспертов Республики Казахстан (ч. 3 ст. 25 Закона). Однако в законе отсутствуют нормы, ограничивающие деятельность лицензиата в случае невступления в Палату (приостановление действия лицензии либо лишение лицензии). В части перечня видов экспертиз, проводимых лицензиатами, каких-либо ограничений при наличии требуемого законом оборудования и специально оснащенного помещения не существует⁴.

В настоящее время в Государственном реестре РК содержатся сведения о 518 судебных экспертах, действие лицензии 315 экспертов приостановлено на основании приказа заместителя министра юстиции РК (в связи с осуществлением трудовой деятельности в РГКП «ЦСЭ МЮ РК») ⁵. Помимо этого в реестре размещены сведения о физических лицах, которые в настоящее время умерли либо переехали на постоянное место жительства в другие государства. В Государственном реестре лиц, осуществляющих судебно-медицинскую деятельность на основании лицензии в Республике Казахстан, указано 117 физических лиц, при этом необходимо отметить, что только 15 из них получили лицензии до 2013 года, остальные – в 2017 году⁶. Данные о количестве экспертиз, проведенных лицензиатами, за все годы их деятельности отсутствуют.

В 2016 году Министерство юстиции Республики Казахстан получило от Международного

банка реконструкции и развития заем на реализацию проекта институционального укрепления такого сектора правосудия, как судебная экспертиза (Контракт: KZJSISP/QCBS-06 «Усиление судебной экспертизы») ⁷, в ходе реализации которого предусматривается модернизация института судебной экспертизы в республике, в том числе повышение правовой и институциональной базы деятельности судебной экспертизы, и судебной экспертизы, предоставляемой и регулируемой государством, укрепление профессиональных навыков и потенциала специалистов, передача в конкурентную среду большей части судебных экспертиз.

В Республике Молдова в соответствии с законом, принятым в 2000 году, могли осуществлять судебно-экспертную деятельность частные эксперты, включенные в Государственный реестр аттестованных судебных экспертов. На 30 апреля 2013 года в республике было 19 частных экспертов, большинство из которых имели право производства экспертиз по традиционным криминалистическим видам исследования: дактилоскопия, трасология, баллистика, техническая экспертиза документов, почерковедческая экспертиза ⁸. В апреле 2015 года количество частных экспертов сократилось до 13 человек⁹. Законодательно (п. 2 ст. 12 Закона Молдовы 2000 г.) частным судебным экспертам было запрещено проводить экспертизы по уголовным делам, связанным с преступлениями против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности (ст. 145–169 УК Республики Молдова), на основании чего возникал вопрос о том, насколько были востребованы эксперты таких специальностей.

В отраслевом законе Республики Молдова 2016 года детально прописаны требования к судебным экспертам, независимо от формы организации труда: эксперт обязан ежегодно проходить курсы непрерывной профессиональной подготовки продолжительностью не менее 40 часов, которые предусматривают повышение квалификации как в области законодательства о судебной экспертизе, так и по специальности, а раз в пять лет «деятельность и достижения судебных экспертов подлежат обязательному оцениванию в целях установления степени соответствия судебных экспертов присвоенной квалификации, определения уровня их знаний и профессиональных способностей, навыков по применению ими теоретических знаний, выявления слабых и сильных сторон в их деятельности» (ч. 1 ст. 55 Закона Молдовы 2016 г.). За профессиональное отношение и высокие результаты, полученные при оценивании достижений, судебному эксперту Квалификационно-оценочной комиссией может быть присужден один из следующих квалификационных классов:

судебный эксперт высшей категории; судебный эксперт первой категории; судебный эксперт второй категории; судебный эксперт третьей категории (ч. 1 ст. 56 Закона Молдовы 2016 г.). Частные судебные эксперты наделены правом производства судебных и внесудебных экспертиз в различных областях специальности, за исключением купюр и ценных бумаг, с соблюдением условий авторизации (ст. 67 Закона Молдовы 2016 г.) и могут осуществлять свою деятельность как индивидуально, так и в объединенном бюро. Сведения о таких бюро должны вноситься в Государственный реестр индивидуальных и объединенных бюро судебной экспертизы, обязательный к публикации на веб-странице Министерства юстиции, однако на сегодняшний день на сайте актуализированная информация о судебных экспертах датируется апрелем 2015 года, поэтому проанализировать деятельность бюро судебных экспертиз в Молдове не представляется возможным.

В Республике Беларусь, не имеющей отраслевого закона, весь перечень требований для осуществления судебно-экспертной деятельности изложен в главе 41 «Положения о лицензировании отдельных видов деятельности», утвержденного Указом Президента РБ № 450 от 01.09.2010 г. Основными требованиями и условиями для получения лицензии является:

– и у юридического лица, и у индивидуального предпринимателя наличие на праве собственности, хозяйственного ведения, оперативного управления или ином законном основании материально-технической базы и условий для производства судебных экспертиз по заявленным видам (подвидам) судебных экспертиз, соответствующих требованиям, определяемым Государственным комитетом судебных экспертиз;

– для юридического лица – наличие по каждому заявленному виду (подвиду) судебной экспертизы не менее 2 штатных работников, имеющих свидетельство о присвоении квалификации судебного эксперта по соответствующему виду (подвиду) судебной экспертизы, для которых работа у данного нанимателя является основным местом работы;

– для индивидуального предпринимателя – наличие гражданства Республики Беларусь, свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта, стажа экспертной работы (выслуги) в организациях, осуществляющих в установленном порядке судебно-экспертную деятельность, не менее 3 лет.

Помимо этого лицензиаты должны соблюдать требования и условия, установленные нормативными правовыми актами в отношении порядка и условий производства судебных экспертиз по видам (подвидам) судебных экспертиз, указанным в

лицензии; вести журнал регистрации экспертиз; предоставлять отчеты о деятельности в Государственный комитет; соблюдать Правила профессиональной этики и иные требования.

Постановлением № 8 от 15.05.2014 г. Государственного комитета судебных экспертиз Республики Беларусь ограничен перечень видов (подвидов) судебных экспертиз, по которым выдаются свидетельства о присвоении квалификации судебного эксперта гражданам Республики Беларусь, намеревающимся осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве индивидуального предпринимателя или работая по трудовому договору (всего в перечне 13 видов экспертиз). Основные виды проводимых экспертиз – судебная экспертиза по вопросам оценки стоимости объектов гражданских прав, товароведческая экспертиза непродовольственных товаров, строительно-техническая экспертиза, судебная компьютерно-техническая экспертиза, судебная экономическая экспертиза, судебная автотехническая экспертиза. На сегодняшний день в списке юридических лиц, осуществляющих СЭД, указано 29 организаций, в списке индивидуальных предпринимателей – 32 человека¹⁰.

В Кыргызстане законодательно разрешена деятельность негосударственных судебно-экспертных организаций, но таким организациям запрещено производство следующих видов экспертиз: баллистическая экспертиза; экспертиза следов человека; экспертиза целого по частям; взрывотехническая экспертиза; пожарно-техническая экспертиза; экспертиза наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров; экспертиза люминофоров; стационарная судебно-психиатрическая экспертиза; экспертиза трупов; экспертиза по правонарушениям профессиональной деятельности врачей; автотехническая экспертиза – по уголовным делам; транспортно-трасологическая экспертиза – по уголовным делам; строительно-техническая экспертиза – по уголовным делам.

Государственный реестр судебных экспертов Кыргызстана включает 152 физических лица, из которых только 6 – сотрудники трех частных судебно-экспертных организаций¹¹.

В Туркменистане законодательно разрешена деятельность физических лиц, осуществляющих судебно-экспертную деятельность на основании лицензии, однако в ч. 1 ст. 20 Закона Туркменистана от 25 июня 2008 года № 202-III «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изменениями на 29.01.2016 г.) в перечне видов деятельности, для осуществления которых требуются лицензии, судебно-экспертная деятельность отсутствует.

В Российской Федерации на сегодняшний день институт частной судебной экспертизы законодательно не урегулирован, поэтому длительное время это была никем не обучаемая, не контролируемая, хаотичная масса [9, с. 43]. С.Б. Россинский, анализируя положительные и отрицательные стороны функционирования негосударственных экспертных учреждений, отмечает ненадлежащий уровень квалификации негосударственных судебных экспертов, возможная небеспристрастность и ангажированность которых являются причинами необъективного исследования и, как следствие, получения «нужного» вывода [10, с. 139]. После создания ряда некоммерческих ассоциаций, целью которых было обучение, повышение квалификации судебных экспертов, их добровольная сертификация, ситуация частично изменилась. По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ по гражданским делам, ежегодно более 60% экспертиз выполняются экспертами, не являющимися сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений¹², однако достоверных статистических данных об общем количестве частных СЭО в России, работающих в них экспертах и количестве проводимых ими экспертиз нет.

В Азербайджане и Таджикистане производство судебных экспертиз осуществляется только в ГСЭУ. Если Таджикистан планирует преобразовать экспертные учреждения¹³ (кроме судебно-медицинской экспертизы) в независимую государственную структуру, не подверженную ведомственному влиянию, с одновременным образованием института «лицензированных независимых негосударственных судебных экспертов»¹⁴, то в Азербайджане в ближайшей перспективе не появятся «независимые экспертные учреждения»¹⁵.

Как видно из приведенных выше данных, развитие института частной судебной экспертизы на постсоветском пространстве проходит по-разному, следствием этого являются существенные различия в правовом регулировании деятельности таких экспертов, в организационных формах их функционирования, а также в механизмах контроля за их деятельностью. В связи с ничтожным количеством научных публикаций [11, 12], освещающих деятельность частных СЭО в том или ином государстве (за исключением России), достаточно трудно определить, насколько им комфортно осуществлять деятельность, какие проблемные вопросы требуют разрешения. Проведенный анализ также выявил проблемы в части полноты и достоверности статистических данных, связанных с деятельностью частных СЭО, и экспертов, не являющихся сотрудниками ГСЭУ, поскольку уполномоченные органы не располагают анали-

тической информацией о деятельности таких судебных экспертов, отсутствует системный анализ качества экспертных заключений и мониторинг их деловой активности, в лучшем случае можно найти только данные о количестве аттестованных (имеющих лицензию) судебных экспертов.

Примечания

1. Закон Украины № 1992-IV от 09.09.2004 г. «Про внесення змін до Закону України "Про судову експертизу"». Режим доступа: http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T041992.html (дата обращения: 20.10.2017).

2. Реєстр атестованих судових експертів. Режим доступа: <http://rase.minjust.gov.ua/> (дата обращения: 20.10.2017).

3. Закон Республики Казахстан от 2 июля 2013 года № 113-V «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам судебно-экспертной деятельности». Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z130000113> (дата обращения: 20.10.2017).

4. Стандарты и требования к специально оборудованным помещениям для производства судебной экспертизы, утвержденные приказом Министра юстиции Республики Казахстан от 28 марта 2017 года № 310. Режим доступа: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/V1700014972#6> (дата обращения: 20.10.2017).

5. Государственный реестр лиц, осуществляющих судебно-экспертную деятельность на основании лицензии в Республике Казахстан (по состоянию на 11.10.2017). Режим доступа: <http://www.sudexpert.adilet.gov.kz/ru/pages/gosudarstvennyu-reestr-lic-osushchestvlyayushchih-sudebno-ekspertnuyu-deyatelnost-na-osnovanii> (дата обращения: 20.10.2017).

6. Государственный реестр лиц, осуществляющих судебно-медицинскую деятельность на основании лицензии в Республике Казахстан (по состоянию на 11.10.2017). Режим доступа: <http://www.sudexpert.adilet.gov.kz/ru/pages/gosudarstvennyu-reestr-lic-osushchestvlyayushchih-sudebno-medicinskuyu-deyatelnost-na-0> (дата обращения: 20.10.2017).

7. Контракт: KZJSISP/QCBS-06 «Усиление судебной экспертизы». Режим доступа: <http://www.adilet.gov.kz/ru/node/107809> (дата обращения: 20.10.2017); Министерство Юстиции и Всемирный Банк будут совместно работать над усилением судебной экспертизы в Казахстане. Режим доступа: <https://www.zakon.kz/4844488-ministerstvo-justicii-i-vsemirnyj-bank.html> (дата обращения: 20.10.2017).

8. Государственный реестр аттестованных судебных экспертов. Режим доступа: http://www.justice.gov.md/public/files/file/persoane_authorized/Registrul_de_Stat_rus_02-08-2013.pdf (дата обращения: 20.10.2017).

9. Государственный реестр аттестованных судебных экспертов. Режим доступа: http://www.justice.gov.md/public/files/file/persoane_authorized/experti_judiciari/Registrul_de_Stat_rus_04.2015.pdf (дата обращения: 20.10.2017).

10. Список юридических лиц, имеющих специальное разрешение (лицензию) на осуществление судебно-экспертной деятельности (по состоянию на 01.08.2017), Список индивидуальных предпринимателей, имеющих специальное разрешение (лицензию) на осуществление судебно-экспертной деятельности (по состоянию на 01.08.2017). Режим доступа: <http://sudexpert.gov.by/ru/lic.html> (дата обращения: 20.10.2017).

11. Государственный реестр судебных экспертов КР. Режим доступа: <http://sudexpert.gov.kg/reestr-sudebnyh-ekspertov-kr/> (дата обращения: 20.10.2017).

12. Данные судебной статистики. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 20.10.2017).

13. Указ Президента Республики Таджикистан от 5 января 2015 года № 327 «О Программе судебно-правовой реформы в Республике Таджикистан на 2015–2017 годы». Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=72603#A49O0OE8C2 (дата обращения: 20.10.2017).

14. Семинар Европейской платформы запускает реформу судебной экспертизы в Таджикистане (04.03.2016). Режим доступа: http://ruleoflaw.eu/wp-content/uploads/2016/04/160407_TJ3_pn_r.pdf (дата обращения: 20.10.2017).

15. В Азербайджане назрела необходимость в реформах в сфере судебной экспертизы (16.12.2009). Режим доступа: <http://geo.navigators.az/news/4/34405.html> (дата обращения: 15.10.2017).

Список литературы

1. Зайченко Д.С. Проблемы качества производимых судебных экспертиз негосударственными (частными) СЭУ // Проблемы науки. 2016. № 5. С. 33–36.

2. Малахов А.А. Особенности производства экспертиз в негосударственном судебно-экспертном учреждении // International Scientific and Practical Conference World Science. 2016. № 1. P. 47–50.

3. Аминев Ф.Г. О некоторых проблемах деятельности негосударственных судебно-экспертных учреждений в Российской Федерации // Материалы Междунар.

науч.-практ. конф. «Восток – Запад: партнерство в судебной экспертизе. Актуальные вопросы теории и практики судебной экспертизы» (г. Алматы, 06 ноября 2014 г.). Астана, 2014. С. 27–29.

4. Петров В.В., Эксархопуло А.А. Исторический опыт и перспективы развития судебно-экспертных учреждений в условиях проведения правовой реформы // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2004. № 4. С. 139–149.

5. Россинская Е.Р., Корухов Ю.Г., Киселев С.Е., Гречуха Н.М. Проблемы негосударственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 12. С. 38–49.

6. Хабалев В.Д. Проблемы оплаты вознаграждения негосударственному эксперту при проведении судебных экспертиз, назначенных следователями ОВД по уголовным делам // Путь науки. 2016. № 11. С. 37–39.

7. Россинская Е.Р. К вопросу о правовом обеспечении деятельности негосударственных судебно-экспертных организаций // Материалы VI Междунар. науч.-практ. конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (Москва, 19–20 января 2017 г.). М.: Проспект, 2017. С. 371–377.

8. Авдеева Г.К. Криминалистические экспертизы: реальность или миф? // Криминалист первопечатный. 2016. № 13. С. 74–87.

9. Корухов Ю.Г., Киселев С.Е., Гречуха Н.М. О состоянии ведомственной и вневедомственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2014. № 3. С. 40–48.

10. Россинский С.Б. Производство судебных экспертиз по уголовным делам в негосударственных судебно-экспертных учреждениях: «за» и «против» // Материалы 3-й Межд. науч.-практ. конф. «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». М.: Проспект, 2011. С. 133–140.

11. Хамзина С.Ш. Альтернатива: частные судебные эксперты // Вестник Инновационного Евразийского университета. 2014. № 3. С. 53–56.

12. Курманбаев Б.М. Институт частных судебных экспертов в Республике Казахстан // Право и государство. 2016. № 1. С. 57–60.

THE INSTITUTION OF PRIVATE FORENSIC EXAMINATION IN THE CIS: COMPARATIVE AND LEGAL ANALYSIS

L. F. Paramonova

One of the priority areas of judicial reform in the member states of the Community of Independent States is to develop the institution of private forensic examination. The article examines the development dynamics and the current state of the institution of private forensic examination in Kazakhstan, Russia, Belarus, Ukraine, Moldova, and Kyrgyzstan. Some strengths and weaknesses in the organization of the activities of such experts in these states have been revealed. Our analysis of the current state of this institution demonstrates the need for fundamental changes in the legislation governing forensic activities. It is noted that reliable sources of statistical data are required on the activities of private forensic organizations in the CIS. Based on the comparative analysis, we have revealed significant differences in the legal regulation of private forensic organizations, organizational forms of their functioning, and the mechanisms for the oversight of their activities.

Keywords: forensic examination, institution of private forensic examination, private forensic organizations, licensing of forensic activities.

References

1. Zajchenko D.S. Problemy kachestva proizvodimyh sudebnyh ehkspertiz negosudarstvennymi (chastnymi) SEhU // Problemy nauki. 2016. № 5. S. 33–36.
2. Malahov A.A. Osobennosti proizvodstva ehkspertiz v negosudarstvennom sudebno-ehkspertnom uchrezhdenii // International Scientific and Practical Conference World Science. 2016. № 1. P. 47–50.
3. Aminev F.G. O nekotoryh problemah deyatel'nosti negosudarstvennyh sudebno-ehkspertnyh uchrezhdenij v Rossijskoj Federacii // Materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. «Vostok – Zapad: partnerstvo v sudebnoj ehkspertize. Aktual'nye voprosy teorii i praktiki sudebnoj ehkspertizy» (g. Almaty, 06 noyabrya 2014 g.). Astana, 2014. S. 27–29.
4. Petrov V.V., Ehsarhopulo A.A. Istoricheskij opyt i perspektivy razvitiya sudebno-ehkspertnyh uchrezhdenij v usloviyah provedeniya pravovoj reformy // Izvestiya vysshih uchebnyh zavedenij. Pravovedenie. 2004. № 4. S. 139–149.
5. Rossinskaya E.R., Koruhov Yu.G., Kiselev S.E., Grechuha N.M. Problemy negosudarstvennoj sudebno-ehkspertnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii // Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika. 2011. № 12. S. 38–49.
6. Habalev V.D. Problemy oplaty voznagrashdeniya negosudarstvennomu ehkspertu pri provedenii sudebnyh ehkspertiz, naznachennyh sledovatelyami OVD po ugovolnym delam // Put' nauki. 2016. № 11. S. 37–39.
7. Rossinskaya E.R. K voprosu o pravovom obespechenii deyatel'nosti negosudarstvennyh sudebno-ehkspertnyh organizacij // Materialy VI Mezhdunar. nauch.-prakt. konferencii «Teoriya i praktika sudebnoj ehkspertizy v sovremennyh usloviyah» (Moskva, 19–20 yanvarya 2017 g.). M.: Prospekt, 2017. S. 371–377.
8. Avdeeva G.K. Kriminalisticheskie ehkspertizy: real'nost' ili mif? // Kriminalist pervopechatnyj. 2016. № 13. S. 74–87.
9. Koruhov Yu.G., Kiselev S.E., Grechuha N.M. O sostoyanii vedomstvennoj i vnevedomstvennoj sudebno-ehkspertnoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii // Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina. 2014. № 3. S. 40–48.
10. Rossinskij S.B. Proizvodstvo sudebnyh ehkspertiz po ugovolnym delam v negosudarstvennyh sudebno-ehkspertnyh uchrezhdeniyah: «za» i «protiv» // Materialy 3-j Mezhd. nauch.-prakt. konf. «Teoriya i praktika sudebnoj ehkspertizy v sovremennyh usloviyah». M.: Prospekt, 2011. S. 133–140.
11. Hamzina S.Sh. Al'ternativa: chastnye sudebnye ehksperty // Vestnik Innovacionnogo Evrazijskogo universiteta. 2014. № 3. S. 53–56.
12. Kurmanbaev B.M. Institut chastnyh sudebnyh ehkspertov v Respublike Kazahstan // Pravo i gosudarstvo. 2016. № 1. S. 57–60.