

УДК 342.95

ЭФФЕКТИВНОСТЬ МЕХАНИЗМА ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ

© 2018 г.

Ю.М. Розенберг

Нижегородская областная коллегия адвокатов, Н. Новгород

rozenberg.julia@yandex.ru

Поступила в редакцию 01.08.2018

Анализируется механизм привлечения к административной ответственности за нарушение авторских и смежных прав. Выявляются коллизии в правовом регулировании данной области отношений. Также рассматриваются примеры судебной практики по привлечению к ответственности за нарушение интеллектуальных прав, делается вывод о причинах вынесения отрицательных решений по данной категории дел.

Ключевые слова: административная ответственность за нарушения авторских и смежных прав, условия привлечения к административной ответственности за нарушения авторских и смежных прав.

С расширением информационного пространства в современной России, ввиду активного применения различных средств связи, позволяющих передавать и транслировать информацию с помощью новых механизмов, все чаще остро встает вопрос о защите интеллектуальной собственности и авторских прав.

Между тем механизм ответственности за использование объектов авторских и смежных прав без ведома создателя, правообладателя в корыстных целях уже давно создан законодателем, и правообладатель имеет возможность защитить себя не только в гражданском, но и в административном и уголовно-процессуальном порядке. При этом по одному и тому же факту нарушения интеллектуальных прав нарушитель может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности для защиты интересов стороны, чьи права им были нарушены, и к уголовной или административной, в том случае если противоправные действия данного лица одновременно несут в себе общественную опасность и тем или иным образом угрожают интересам общества [1]. Но насколько эффективен данный механизм привлечения к административной ответственности за нарушения авторских прав на сегодняшний день?

Основным критерием для разграничения уголовной и административной ответственности является размер ущерба, причиненный деяниями виновного лица, которые повлекут за собой административную ответственность, если данный ущерб не превысит 100 000 рублей, то есть не относится законодателем к крупному размеру. Публичная ответственность за гражданско-правовые нарушения авторских и смеж-

ных прав закреплена в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в двух статьях – ст. 7.12 «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» и ст. 14.10 КоАП РФ «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)». Несмотря на расположение составов административных правонарушений, регулирующих нарушения в сфере «интеллектуальных прав», в Главе 7 КоАП РФ, которая раскрывает нормы, регулирующие административные правонарушения в области охраны собственности, законодателем должна быть учтена сущность и правовая природа авторских и смежных прав, требующая особого правового регулирования, нежели вещи, об охране права собственности на которые идет речь в других статьях данной главы.

Обе статьи имеют схожую структуру: в их диспозициях с помощью бланкетной нормы законодатель отсылает к положениям 4-й части Гражданского кодекса РФ, раскрывающим исключительные гражданские права, которые подлежат публичной охране. Санкции же состоят не только из привычного для статей КоАП наказания в виде штрафа, но и из неотъемлемого специфического – конфискации самих контрафактных объектов. То есть законодатель, учитывая особую специфику регламентируемых отношений, императивно указал на невозможность применения в качестве наказания только штрафа, без конфискации предметов административного правонарушения. Такое уточнение в санкции имеет большое значение для определения предмета доказывания по данной категории правонарушений. Перед правоприменителем

возникает вопрос, обязательно ли деяние, подпадающее под действие указанных норм, должно характеризоваться наличием неких овеществленных объектов, которые подлежат конфискации? Анализ данных норм четкого ответа законодателя на этот вопрос не дает. Например, в положениях ст. 7.12 КоАП РФ, а именно в диспозиции ч. 1, говорится о применении данной статьи и к любым иным противоправным деяниям, представляющим собой нарушения авторских и смежных прав. Но при этом четкая формулировка санкции, предусматривающей обязательную конфискацию как самих контрафактных изделий, экземпляров и др., так и оборудования, используемого для их воспроизведения, а также неких иных орудий совершения административного правонарушения, говорит о том, что при доказывании состава правонарушения виды нарушений авторских и смежных прав, подпадающие под действие данной нормы КоАП, фактически ограничены обязательным наличием таких овеществленных предметов [2, 3]. Данное противоречие неоднократно отмечал Анатолий Вячеславович Семенов, советник председателя подкомитета по экономике и инновациям в сфере профессионального искусства и интеллектуальной деятельности Комитета Государственной думы РФ по культуре.

Во многих случаях нарушения авторских прав, на первый взгляд подпадающие под состав правонарушений, предусмотренных КоАП РФ, не содержат в себе существенного условия привлечения к административной ответственности. Диспозиция ч. 1. ст. 7.2 КоАП четко указывает, что нарушение авторских и смежных прав должно быть совершено именно в целях извлечения дохода. И нередко уже на стадии рассмотрения административного дела судом выясняется, что, при составлении протокола об административном правонарушении и подготовке иных материалов административного дела для подачи в суд, уполномоченными должностными лицами не полностью были выяснены обстоятельства дела либо сделан необоснованный вывод о наличии в действиях привлекаемого к административной ответственности лица цели извлечения дохода. Например, в Постановлении мирового судьи судебного участка № 82 Чусовского судебного района Пермского края от 26 июля 2016 г. по делу № 5-326/2016, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ в отношении гражданина А., было прекращено за отсутствием в его действиях состава указанного административного правонарушения. Данное Постановление не обжаловалось. Вынося данное решение, суд, изучая

представленные материалы административного дела, пришел к выводу, что «к проведению проверки по факту поступившего сообщения о нарушении авторских прав, сотрудники полиции отнеслись халатно, не отразив в документах, доказывающих состав административного правонарушения, что деяние было совершено Гражданином А. именно с целью извлечения дохода, также в протоколе осмотра места происшествия не были зафиксированы подтверждающие данный факт обстоятельства». К аналогичному выводу об отсутствии в действиях гражданина Г. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.12 Кодекса РФ, пришел и Подольский городской суд Московской области в Постановлении по административному делу № 5-414/11 от 08 августа 2011 года, так как в действиях гражданина Г. также отсутствовала цель извлечения дохода [4].

Еще одним примером из судебной практики, в котором в порядке надзора производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 7.12 КоАП РФ, было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, но уже по иной причине, является Постановление Верховного Суда РФ по делу №18-АД12-30 от 16 ноября 2012 года. Изучив материалы дела об административном правонарушении, надзорный судебный орган пришел к выводу, что в них не содержится сведений о том, чьи именно авторские права были нарушены, а значит, отсутствует состав заявленного административного правонарушения [5].

Исходя из анализа сложившейся правоприменительной практики, для установления единообразного подхода к рассмотрению данной категории дел и наиболее эффективной работы механизма привлечения к административной ответственности за нарушения авторских и смежных прав требуется законодательно упорядочить вопросы регулирования административной ответственности в сфере интеллектуальных прав еще и на этапе подготовки уполномоченными должностными лицами материалов административного дела до подачи их в судебные органы.

Список литературы

1. Моргунова Е. Введение в авторское право и смежные права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2004. № 9. С. 58–68.
2. Семенов А.В. Анализ правомерности применения мер публичной административной ответственности к отношениям, не связанным с оборотом контра-

фактных объектов // Бюллетень «antirao.pdf» № 0 (пилотный). 2010. С. 22 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.antirao.ru/sites/default/files/antirao0.pdf> (дата обращения: 20.07.2018).

3. Семенов А.В. Интеллектуальная собственность // Доклад Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации за 2018 г. С. 19 [Электронный ресурс]. URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2018/pdf/3.pdf> (дата обращения: 01.07.2018).

4. Постановление мирового судьи судебного участка № 82 Чусовского судебного района Пермского края от 26 июля 2016 г. по делу № 5-326/2016 // [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/P39EePwrgQrB> (дата обращения: 01.07.2018).

5. Постановление Верховного Суда РФ по делу № 18-АД12-30 от 16 ноября 2012 года // Банк судебных решений Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=513766 (дата обращения: 15.06.2018).

EFFICIENCY OF MECHANISM OF BRINGING IN TO ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR VIOLATION OF THE AUTHORIAL AND ALLIED RIGHTS

Yu.M. Rozenberg

The article is sanctified to the analysis of mechanism of bringing in to administrative responsibility for violation of the authorial and allied rights, through the analysis of norms regulating public responsibility for violations of the authorial and allied rights, to the exposure of collisions in the legal adjusting of this area of relations. Also in the article the examples of judicial practice are examined on bringing in to responsibility for violation of intellectual rights, drawn conclusion about reasons of taking away of negative decisions on this category of case.

Keywords: administrative responsibility for violations of the authorial and allied rights, conditions of bringing in to administrative responsibility for violations of the authorial and allied rights.

References

1. Morgunova E. Vvedenie v avtorskoe pravo i smezhnye prava // Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava. 2004. № 9. С. 58–68.

2. Semenov A.V. Analiz pravomernosti primeneniya mer publichnoy administrativnoy otvetstvennosti k otnosheniyam, ne svyazannym s oborotom kontrafaktnyh ob"ektov // Byulleten' «antirao.pdf» № 0 (pilotnyj). 2010. С. 22 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.antirao.ru/sites/default/files/antirao0.pdf> (дата обращения: 20.07.2018).

3. Semenov A.V. Intellektual'naya sobstvennost' // Doklad upolnomochennogo pri prezidente RF po zashchite prav predprinimatelej prezidentu Rossijskoj Federacii

za 2018 g. S. 19 [Электронный ресурс]. URL: <http://doklad.ombudsmanbiz.ru/2018/pdf/3.pdf> (дата обращения: 01.07.2018).

4. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 82 Chusovskogo sudebnogo rajona Permskogo kraja ot 26 iyulya 2016 g. po delu № 5-326/2016 // [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/magistrate/doc/P39EePwrgQrB> (дата обращения: 01.07.2018).

5. Postanovlenie Verhovnogo Suda RF po delu № 18-AD12-30 ot 16 noyabrya 2012 goda // Bank sudebnyh reshenij Verhovnogo Suda RF [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=513766 (дата обращения: 15.06.2018).