УДК 93+32.019.52

МАККАРТИЗМ И СОВЕТСКАЯ ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ: ОПЫТ ВОСПРИЯТИЯ И ВЛИЯНИЕ НА ОТЕЧЕСТВЕННУЮ ИСТОРИОГРАФИЮ

© 2018 г.

М.Д. Новиков

Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург

maximnovikov3-@mail.ru

Поступила в редакцию 01.06.2018

Рассматривается отражение в советской периодической печати событий эпохи маккартизма в США (1950–1954). Анализируется советское отношение к деятельности сенатора Маккарти и его сторонников, сформированное прессой, и степень его влияния на последующие научные работы, посвященные внутриполитической жизни Америки второй половины XX века. Делается вывод о преемственности данного опыта советской и современной российской историографией.

Ключевые слова: маккартизм, американская внутренняя политика в 1950-е, советская периодическая печать, восприятие «другого», советско-американские отношения, советская историография, современная российская историография.

Эпоха маккартизма в США и по сей день является предметом дискуссий. Интерес к этому периоду американской истории довольно высок, что демонстрируют публикации в специализированных научных изданиях [1-3]. В пропагандистских кампаниях последнего времени также встречаются упоминания маккартизма как прообраза политической паранойи, при этом на место СССР как ее мишени легко подставляется Российская Федерация [4]. В американской историографии периодически появляются работы, пытающиеся оправдать события начала «холодной войны», показать историческую обусловленность политики маккартизма [2]. Подобные исследования претендуют на некий «новый взгляд», демонстрирующий полезную деятельность сенатора Джозефа Маккарти и его сторонников для американской внутренней политики.

Периодические издания, как один из главных способов распространения информации в Советском Союзе, вместе с тем являлись и важным средством регулярной пропаганды и ситуативной политической мобилизации, поскольку сведения о внутренней и международной жизни находились пол бдительным государственным контролем. Тем не менее периодика 1950-х представляет интерес как источник дискурса, который пережил свою эпоху, поскольку в ней можно видеть протоисториографический элемент и выделить некоторые особенности, свойственные историческому нарративу последующего времени. Как отмечает В.А. Коленеко, «периодика является своеобразным историческим источником, позволяющим путем интерполяции восполнить отсутствующие данные и связать отдельные, отраженные в других источниках события. В ходе этого процесса восстанавливается ряд малоизвестных фактов, утративших со временем свою актуальность, но остающихся принципиально важными для понимания существа давно происходивших процессов или имевших место явлений» [5]. Откликаясь на идеологический заказ, спущенный сверху, советская пресса и историография привнесли в изучение эпохи маккартизма ряд чрезвычайно живучих речевых конструкций. Их изучение позволит предметнее говорить о степени разработанности истории маккартизма и о возможных направлениях его дальнейшего исследования.

В задачи главных советских газет «Правда» и «Известия» входило обоснование официальной точки зрения на важнейшие события международной жизни, а также разоблачение политики империалистических правительств и реакционных антисоветских организаций [6]. В свою очередь, «Литературной газете» отводилась особая роль, которую санкционировал сам Сталин. В мемуарах К.М. Симонова «Глазами человека моего поколения» (с 1950 г. писатель занимал там должность главного редактора) так пересказан замысел вождя: «"Литературная газета" - газета Союза писателей, она может ставить вопросы неофициально, в том числе и такие, которые мы не можем или не хотим поставить официально... И вообще, не должна слишком бояться, слишком оглядываться, не должна консультировать свои статьи по международным вопросам с Министерством иностранных дел, Министерство иностранных дел не должно читать эти статьи» [7]. «Литературная газета» претендовала на более высокий уровень эмоционального и интеллектуального воздействия, но, как и другие издания, выгодно отличала советский уклад жизни на фоне американских ужасов. Газеты с более высокой периодичностью поставляли порой более оперативную информацию в форме статей и заметок о свежих событиях, поэтому скорее отражали первичную оценку произошедшего. Однако в любом случае реакция журналистов находилась в системе жестких идеологических координат.

Особой ценностью в качестве визуального источника обладает карикатуристика. В статье использованы материалы журнала «Крокодил», являвшегося приложением к газете «Правда». По мнению В.И. Журавлевой и Д.С. Фоглесонг, «политические карикатуры – это и иллюстрация существовавших в обществе настроений, предрассудков и стереотипов, без чего они не могли быть восприняты и востребованы аудиторией, и механизм конструирования новых общественных предпочтений и долгосрочных мифов. В сжатой форме в карикатурах представлен целый комплекс отношений и чувств, выраженных наглядно, остро, легко для восприятия современников, что превращает графические тексты в действенный способ передачи информации широкой аудитории, создания и поддержания образов "собственного я", дружественного или враждебного "другого"» [8]. Сочетание событийной и образной информации позволяет сформировать более полный образ маккартизма, предлагаемый советскими СМИ, а соответственно, и государством. Анализ этого материала позволяет понять образную сторону эпохи маккартизма, которая оказывала влияние на риторику изложения фактов.

Наиболее раннее упоминание о маккартизме встречается в газете «Правда» от 24 ноября 1950 г. Освещая события Всемирного конгресса сторонников мира в Варшаве, корреспондент «Правды» использовал в статье выступление американского священника Уилларда Эпхауса, руководителя Национального фонда религии и труда, в которой маккартизм характеризовался как «болезнь». Ее «симптомами» выступали «закон о лояльности», «закон о тюремном заключении всех оппозиционно-настроенных граждан и о помещении в концлагеря всех несогласных с официальной политикой» [9]. Собственно речь идет о законе Маккарэна - Вуда, принятом в 1950 г., и об увеличении бюджетов ФБР для вербовки новых агентов. О самом сенаторе Джозефе Маккарти У. Эпхаус не говорил, но его выступление указывало на опасности антикоммунистической истерии.

Спустя три дня в той же «Правде», а через день в «Известиях» [10, 11] была опубликована

статья «Заявление американской компартии против преследований». Указания на автора нет, но в тексте имеется информация о месте и времени событий: Нью-Йорк, 24 ноября. В самой статье говорится о нападках на Коммунистическую партию США со стороны Министерства юстиции и лично министра Макграта. Корреспондент критически отнесся к действиям министерства, но производил разграничение между его чиновниками и сторонниками сенатора Маккарти [11]. Тем не менее общий тон повествования убеждал читателя в том, что общество не согласно с государственной политикой США. Однако действия правительства, по словам автора статьи, направлены на подавление этого несогласия. Автор публикации убеждал читателя в жестокости американских законов и противоречии американской политики идеям «мира».

Более развернутая характеристика личности Джозефа Маккарти дана в статье Б. Розанова в «Литературной газете» [12]. Статья посвящена лидерам новоизбранного Конгресса – среди них и Маккарти. Розанов не скупился на эпитеты и ярлыки: «американский Геббельс», «законченный тип демагога», «оголтелый громила», «политический шантажист» и «бесстыдный клеветник» [12]. Стоит отметить, что в данной статье встречается наиболее раннее упоминание «разгула маккартизма». Впоследствии это клише будет часто использоваться и в научной литературе [13–15]. Кроме красочных эпитетов присутствуют и ссылки на зарубежные периодические издания, которые позволяют укрепить представление о сенаторе как о человеке, обладающем негативными чертами, близком к нацистам. Автор упоминает оправдательные высказывания Маккарти в отношении «гитлеровских головорезов, осужденных за убийство трехсот пятидесяти безоружных американских военнопленных в Бельгии» [12].

Внимание автора также обращено к проблеме продвижения выгодного для крупных корпораций законодательства в стенах американского парламента. Розанов утверждал, что деятельность лоббистов направлена на разжигание новой войны. Маккарти, по мнению журналиста, лишь маскировал работу некоего лоббиста Винсона, который финансировал конгрессменов и сенаторов с целью продвижения выгодных для военной промышленности законодательных инициатив. Также, со ссылкой на газету National Guardian, автор предупреждает, что Маккарти был вхож в круг тех, кто поддерживал «новую Германию» [12].

Зенита политической славы Маккарти достиг в 1953–1954 гг., поэтому упоминания о нем

74 М.Д. Новиков

стали появляться чаще. К этому времени советские издания расширяют список литературных жанров, в которых представляют информацию о Маккарти. Интересен фельетон из газеты «Известия» под названием «Битва за бобы» [16], что подразумевало спекуляции Маккарти на рынке соевых бобов. Такая информация содержалась в специальном сенатском докладе о причастности Маккарти к «Формозскому лобби», сочувствовавшему Гоминьдановскому правительству и оказывавшему ему всяческую поддержку. Внимание к Маккарти было проявлено, поскольку он снова стал сенатором. Но доклад о расследовании опубликовали только после выборов, когда никакой практической цели, по мнению автора, он в себе уже не нес [16]. Автор также обращал читательское внимание на то, что демагогические методы Маккарти имеют корни в американском законодательстве: сенаторы обладают неприкосновенностью в отношении дел о клевете. Собственно, существование этого законодательного прецедента позволило Маккарти выстроить всю свою карьеру на демагогии и обвинениях. Автор фельетона с горечью утверждал, что отсутствует какаялибо действенная сила, способная остановить сенатора. «Темные страницы» жизни других сенаторов и конгрессменов не позволяют этого сделать, а соответственно, маккартизм будет продолжаться.

«Известия» и далее сообщали о деятельности «бесноватого сенатора» из Висконсина и его сторонников, и они отнюдь не ограничивались лишь вопросами, связанными с интригами в Конгрессе. Издание поместило публикацию о нападках на ученых [17], а также ряд заметок от зарубежных деятелей, сочувствовавших СССР. Подобные статьи должны были создавать у читателя представление, что американская действительность хуже, чем нынешняя советская. Яркие примеры - статьи канадского священника, лауреата Международной Сталинской премии, Д. Эндикотта и французского профессора Ж. Перюса. Оба автора отмечали разрушительное воздействие маккартизма как на внутреннюю жизнь в США, так и на международную ситуацию. Авторы выступали против опасности военных действий, к которым могла привести подобная политика. В условиях кампании по борьбе с космополитизмом и идолопоклонничеством перед Западом в прессе использовались проверенные иностранные «кадры», от которых не ожидалось скандальных заявлений, способных дискредитировать советскую систему [18, 19].

Советскую прессу беспокоили и нападки на деятелей культуры и искусства. Чаще всего подобные статьи и заметки мы видим в «Литературной газете», как в период маккартизма, так и после него. В статье В. Маркина «Садко – красная крамола» повествуется о рейде на американской таможне, после которого палата представителей Конгресса США приняла решение внести советский фильм «Садко» в «черный список», как «пропагандирующий партийную линию» [20]. Автор статьи акцентирует внимание на абсурдности ситуации, потому что новгородский гусляр запрещается за то, что «превыше всего любит родину» [20]. Конечно, ирония возникла не на пустом месте, к тому моменту маккартисты смогли обвинить в коммунизме даже древнегреческого комедиографа Аристофана [21].

В выпуске, посвященном юбилею М.Е. Салтыкова-Щедрина, журнал «Крокодил» изобразил на развороте схему города Нью-Глупова, являвшуюся аллюзией на порочную политическую систему США, где Комиссия по расследованию антиамериканской деятельности занимает не последнее место (рис. 1). Рядом с изображением помещена цитата из «Истории одного города», которая соответствует характеру деятельности каждого органа американского государственного аппарата [22]. Члены Комиссии предстают в виде обезьян, которые не понимают «человеческого языка» — здесь намек на некорректные вопросы, задаваемые во время слушаний [23].

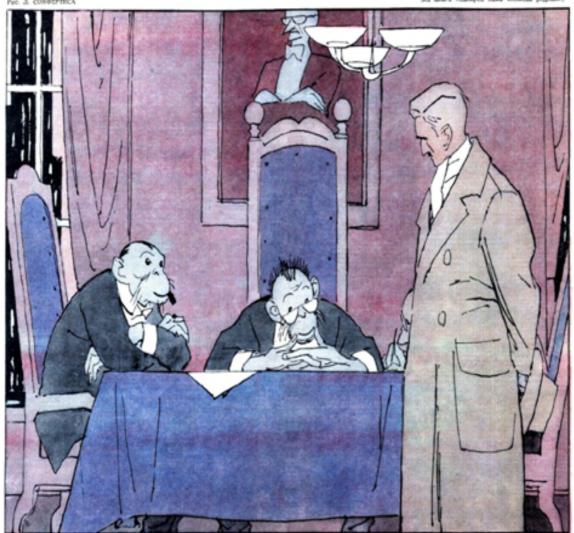
О самом Джозефе Маккарти «Крокодил» в 1951 г. опубликовал фельетон М.М. Зощенко «Джентльменские нравы». После известного постановления о журналах «Звезда» и «Ленинград» писатель попал в опалу. Как вспоминал К. Симонов, примерно в то же время он просил разрешения Сталина на публикацию военных рассказов Зощенко [7]. Само появление парии в печати – нетипичный случай, а подобный фельетон можно расценивать как попытку возвращения потерянного доверия. Сенатор из Висконсина фигурировал здесь как второстепенный персонаж, потому что основным героем являлся радиокомментатор Дрю Пирсон, известный своими резкими заявлениями в адрес видных американских политических деятелей. В одном из выступлений Пирсон задел Маккарти, что вылилось в драку на званом ужине, на котором они, случайным образом, оказались вместе. Последствия конфликта привели к тому, что Пирсон оказался «выбитым из бизнеса» [24] и подал на Маккарти в суд, требуя с него 5 миллионов долларов. Зощенко считает, что Пирсон не выиграет процесс и ничего с Маккарти не возьмет, ибо «он сам с любого возьмет» [24]. Вопреки этой базарной логике заключение фельетониста было идеологически выверенным: конфликт

ЧЕЛОВЕКОПОДОБНЫЕ

IS NOWHECHN DO PACCERGORANNO ANTHAMEPHRANCKON GESTERLHOCTHO

По менто дикой зарастир, чем утром, на основания интернах предмалалится обязаниям в навоздальности, восят попрово по проверше казадальности». Вот викоторые из этих вопросок: «Эсерге да ны задажностию или дружбу с умежник, толичными польмости.

He more Amdrees Hann elforms normers!



 Как я могу отвечать на ваши вопросы, господа, если вы не понимаете простого человеческого языка!

Рис. 1. «Человекоподобные (в Комиссии по расследованию антиамериканской деятельности)». Л. Сойфертис. «Крокодил». 1951. № 9. С. 8

Пирсона и Маккарти способствует разжиганию военной истерии.

Своеобразным продолжением этой темы стала карикатура Кукрыниксов «Парад "чемпионов" по борьбе с коммунизмом» [25], посвященная конференции в Коломбо, на которой планировалось создать «всемирную организацию по борьбе с коммунизмом» (рис. 2). На карикатуре Маккарти изображен в виде борца, одетого в цвета американского флага. Однако сенатор из Висконсина делит одну форму с Конрадом Адэнауэром в немецкой каске, они

стоят в обнимку, а под мышкой у Маккарти портрет А. Гитлера. Сенатор, в отличие от остальных персонажей рисунка, изображен без каких-либо повреждений (нет синяков, повязок, носилок, кровоподтеков), что подталкивает к выводу: он пока держится в борьбе с коммунизмом и не скоро уйдет. Кукрыниксы делают важной деталью каждого персонажа карикатуры медаль со знаком американского доллара, указывая на тех, кто обеспечивал этот «чемпионат».

Прослушивание телефонных переговоров сотрудниками ФБР нашло отражение в рисунке

76 М.Д. Новиков



Рис. 2. «Парад чемпионов по борьбе с коммунизмом». Кукрыниксы. «Крокодил». 1954. № 10. С. 16

Л. Бродаты «Оболганная невинность» (рис. 3): разъяренный Маккарти изображен в тот момент, когда он подслушал речь о том, что его разговоры прослушивают. Подпись под рисунком сообщает читателю, что подобная практика названа сенатором «недостойной, неприличной и незаконной» [26].

В сентябре 1954 г. «Крокодил» опубликовал статью «Ревизия богоугодных фондов». Жертвой маккартизма стала привычно осуждаемая буржуазная благотворительность. «Где скандал, там Маккарти. Где политический балаган, там он же» [27]. Оказалось, что сенатор из Висконсина не видел различия в понятиях «социализм» и «социальные науки». Также он обвинял фонды в том, что они «приучили умы американцев к идее

планирования» [27]. Антиинтеллектуализм как элемент маккартистской политики становится важным объектом советской критики.

Таким образом, маккартизм в советской периодике отражен как явление, попирающее даже куцые буржуазные свободы по всем направлениям. Советские журналисты увидели во внутренней политике бывших союзников отдельные элементы нацистской пропаганды. Отсюда сильное влияние антифашистской риторики, понятной советскому читателю. В последующую советскую историографию перешло и представление о маккартизме как о демагогической завесе милитаризма и гегемонизма США, а также о торгашеской изнанке американской политики в целом.



оскорыных невнию

 Эти негоден на военного министерства подслушнавот мон технфонные реаговоры!
Но как вы узнави!

Рис. 3. «Оболганная невинность». Л. Бродаты. «Крокодил». 1954. № 17. С. 7

Список литературы

- 1. Супоницкая И.М. Предатели и жертвы в эпоху маккартизма // Вопросы истории. 2017. № 5. C. 135–146.
- 2. Супоницкая И.М. Маккартизм: новый взгляд? // Вопросы истории. 2015. № 8. С. 74–89.
- 3. Гарбузов В.Н. Американские консервативные волны // США Канада. Экономика, политика, культура. 2016. № 5. С. 3–17.
- 4. Маслова В. Обида, бессилие и маккартизм: почему Макфол хочет ограничить работу Sputnik и RT в США [Электронный ресурс] / RussiaToday. URL: https://russian.rt.com/world/article/340838-makfol-rt-sputnik-ssha-obida-kommentarii (дата обращения: 11.04.2017).
- 5. Коленеко В.А. Периодика в истории Америки и России // Мифы и реалии американской истории в периодике XVIII–XX вв. Т. 1. М.: ИВИ РАН, 2008. С. 9.
- 6. Проект постановления ЦК ВКП(б) «Об освещении внешнеполитических вопросов в советской печати и о советской пропаганде за рубежом»

- 13 августа 1946 г. // Сталин и космополитизм. 1945–1953. Документы Агитпропа ЦК / Под общ. ред. акад. А.Н. Яковлева. Сост. Д.Г. Наджафов, З.С. Белоусова. М.: МФД: Материк, 2005. С. 62.
- 7. Симонов К.М. Глазами человека моего поколения: Размышления о И.В. Сталине. М.: Книга, 1989. С. 159.
- 8. Журавлева В.И., Фоглесонг Д.С. Конструирование образа России в американской политической карикатуристике // Мифы и реалии американской истории в периодике XVIII–XX вв. Т. 1. М.: ИВИ РАН, 2008. С. 191.
 - 9. Правда. 1950. 24 ноября. С. 4.
 - 10. Правда. 1950. 27 ноября. С. 4.
 - 11. Известия. 1950. 28 ноября. С. 4.
- 12. Розанов Б. Под куполом Капитолия // Литературная газета. 1951. 18 января. С. 4.
- 13. Зорин В.С. Доллары и политика Вашингтона. М.: Международные отношения, 1964. 610 с.
- 14. Никитин В.А. США. Правый экстремизм угроза демократии. М.: Мысль, 1971. 412 с.
- 15. Кашин Р.Г. Американский вариант «коричневой чумы»: нацистский опыт на службе реакции. М.: Международные отношения, 1984. 79 с.
- 16. Михайлов М. Битва за бобы. Фельетон // Известия. 1953. 7 января. С. 4.
 - 17. Литературная газета. 1951. 18 января. С. 4.
- 18. Максименков Л.В. Очерки номенклатурной истории советской литературы. Западные пилигримы у сталинского престола (Фейхтвангер и другие). Часть I // Вопросы литературы. 2004. № 2. С. 242–291.
- 19. Максименков Л.В. Очерки номенклатурной истории советской литературы. Западные пилигримы у сталинского престола (Фейхтвангер и другие). Часть II // Вопросы литературы. 2004. № 3. С. 274–342.
- 20. Маркин В. Садко красная крамола // Литературная газета. 1954. 10 июня. С. 4.
 - 21. Крокодил. 1951. № 2. С. 7. Рис. Ю. Ганфа.
 - 22. Крокодил. 1951. № 9. С. 8. Рис. Л. Сойфертиса.
 - 23. Крокодил. 1951. № 25. С. 6.
- 24. Зощенко М. Джентльменские нравы // Крокодил. 1951. № 25. С. 6.
 - 25. Крокодил. 1954. № 10. С. 16. Рис. Кукрыниксы.
 - 26. Крокодил. 1954. № 17. С. 7. Рис. Л. Бродаты.
 - 27. Крокодил. 1954. № 27. С. 7.
- 28. Николаева Н.И. Внешняя политика США в зеркале советской пропаганды в конце 40-х начале 50-х гг. XX века // Чичеринские чтения. Российская внешняя политика и международные отношения в XIX—XX вв.: Материалы межрегиональной научной конференции, 10—11 декабря 2002 г. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2003. С. 250.

MCCARTHYISM IN THE USA AND SOVIET PRESS: PERCEPTION PRACTICES AND THEIR INFLUENCE ON THE SOVIET AND RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

M.D. Novikov

In this article, we study the reflection of the events of the McCarthyism epoch (1950–1954) in the Soviet press. The author analyzes the Soviet press' attitude to Senator McCarthy and his allies' activity and its influence on the domestic historical studies regarding American domestic policy in the second half of the 20th century. Based on this study, the author makes a conclusion about the continuity of this reflection in Soviet and contemporary Russian historiography.

Keywords: «McCarthyism», American domestic policy in the 1950s, Soviet press, perception of the «other», Soviet-American affairs, Soviet historiography, contemporary Russian historiography.

78 М.Д. Новиков

References

- 1. Suponickaya I.M. Predateli i zhertvy v ehpohu makkartizma // Voprosy istorii. 2017. № 5. S. 135–146.
- 2. Suponickaya I.M. Makkartizm: novyj vzglyad? // Voprosy istorii. 2015. № 8. S. 74–89.
- 3. Garbuzov V.N. Amerikanskie konservativnye volny // SShA Kanada. Ehkonomika, politika, kul'tura. 2016. № 5. S. 3–17.
- 4. Maslova V. Obida, bessilie i makkartizm: pochemu Makfol hochet ogranichit' rabotu Sputnik i RT v SShA [Ehlektronnyj resurs] / RussiaToday. URL: https://russian.rt.com/world/article/340838-makfol-rt-sputnik-ssha-obida-kommentarii (data obrashcheniya: 11.04.2017).
- 5. Koleneko V.A. Periodika v istorii Ameriki i Rossii // Mify i realii amerikanskoj istorii v periodike XVIII –XX vv. T. 1. M.: IVI RAN, 2008. S. 9.
- 6. Proekt postanovleniya CK VKP(b) «Ob osveshchenii vneshnepoliticheskih voprosov v sovetskoj pechati i o sovetskoj propagande za rubezhom» 13 avgusta 1946 g. // Stalin i kosmopolitizm. 1945–1953. Dokumenty Agitpropa CK / Pod obshch. red. akad. A.N. Yakovleva. Sost. D.G. Nadzhafov, Z.S. Belousova. M.: MFD: Materik, 2005. S. 62.
- 7. Simonov K.M. Glazami cheloveka moego pokoleniya: Razmyshleniya o I.V. Staline. M.: Kniga, 1989. S. 159.
- 8. Zhuravleva V.I., Foglesong D.S. Konstruirovanie obraza Rossii v amerikanskoj politicheskoj karikaturistike // Mify i realii amerikanskoj istorii v periodike XVIII–XX vv. T. 1. M.: IVI RAN, 2008. S. 191.
 - 9. Pravda. 1950. 24 noyabrya. S. 4.
 - 10. Pravda. 1950. 27 noyabrya. S. 4.
 - 11. Izvestiya. 1950. 28 noyabrya. S. 4.
- 12. Rozanov B. Pod kupolom Kapitoliya // Literaturnaya gazeta. 1951. 18 yanvarya. S. 4.

- 13. Zorin V.S. Dollary i politika Vashingtona. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1964. 610 s.
- 14. Nikitin V.A. SShA. Pravyj ehkstremizm ugroza demokratii. M.: Mysl', 1971. 412 s.
- 15. Kashin R.G. Amerikanskij variant «korichnevoj chumy»: nacistskij opyt na sluzhbe reakcii. M.: Mezhdunarodnye otnosheniya, 1984. 79 s.
- 16. Mihajlov M. Bitva za boby. Fel'eton // Izvestiya. 1953. 7 yanvarya. S. 4.
 - 17. Literaturnaya gazeta. 1951. 18 yanvarya. S. 4.
- 18. Maksimenkov L.V. Ocherki nomenklaturnoj istorii sovetskoj literatury. Zapadnye piligrimy u stalinskogo prestola (Fejhtvanger i drugie). Chast' I // Voprosy literatury. 2004. № 2. S. 242–291.
- 19. Maksimenkov L.V. Ocherki nomenklaturnoj istorii sovetskoj literatury. Zapadnye poligrimy u stalinskogo prestola (Fejhtvanger i drugie). Chast' II // Voprosy literatury. 2004. № 3. S. 274–342.
- 20. Markin V. Sadko krasnaya kramola // Literaturnaya gazeta. 1954. 10 iyunya. S. 4.
 - 21. Krokodil. 1951. № 2. S. 7. Ris. Yu. Ganfa.
 - 22. Krokodil. 1951. № 9. S. 8. Ris. L. Sojfertisa.
 - 23. Krokodil. 1951. № 25. S. 6.
- 24. Zoshchenko M. Dzhentl'menskie nravy // Krokodil. 1951. № 25. S. 6.
 - 25. Krokodil. 1954. № 10. S. 16. Ris. Kukryniksy.
 - 26. Krokodil. 1954. № 17. S. 7. Ris. L. Brodaty.
 - 27. Krokodil. 1954. № 27. S. 7.
- 28. Nikolaeva N.I. Vneshnyaya politika SShA v zerkale sovetskoj propagandy v konce 40-h nachale 50-h gg. XX veka // Chicherinskie chteniya. Rossijskaya vneshnyaya politika i mezhdunarodnye otnosheniya v XIX–XX vv.: Materialy mezhregional'noj nauchnoj konferencii, 10–11 dekabrya 2002 g. Tambov: Izd-vo TGU im. G.R. Derzhavina, 2003. S. 250.