

УДК 347.77

**ЗАЩИТА СУБЪЕКТИВНЫХ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ АВТОРОВ**

© 2018 г.

*Г.П. Бредихин*Российская академия народного хозяйства и государственной службы  
при Президенте РФ, Москва

Волгоградская областная коллегия адвокатов, Волгоград

lawcounselorvlg@yandex.ru

*Поступила в редакцию 15.05.2018*

Рассматриваются практические проблемы защиты авторских прав. Дается сравнение понятий защиты и охраны исключительных прав. Особое внимание уделено классификации способов защиты. Обосновывается идея о том, что существующая в доктрине гражданского права классификация не точно отражает отношения, сложившиеся в области права интеллектуальной собственности. Раскрыто содержание восстановительных и пресекательных способов защиты исключительных прав. Приведен анализ взглядов ведущих современных исследователей в сфере интеллектуальных прав. Предложенный подход будет интересен специалистам в области авторских и смежных прав.

*Ключевые слова:* право интеллектуальной собственности, исключительные права, авторское право, защита субъективных прав, защита интеллектуальных прав.

Существуют мнения, что понятия охраны и защиты прав различаются. Так, профессор В.А. Дозорцев под охраной понимал установление нормами права режима, благодаря которому лицо, имеющее право, может извлечь выгоду при его реализации, а под защитой – меры, применяемые к нарушителю права [1, с. 100–101]. Профессор В.П. Грибанов писал, что право защиты является правом, которое входит в субъективные гражданские права и даёт возможность применения к правонарушителю мер принудительного воздействия [2, с. 106–108]. Охрана права отличается от защиты, как отличается статика от динамики, то есть охрана представляет собой правовое положение защиты, а защита представляет собой непосредственно конкретные правовые действия при обнаружении факта нарушения интеллектуального права.

Классифицируя способы защиты авторского права, выделим вначале два основных способа по инструментальному принципу. Первый – судебный способ защиты, второй – внесудебный.

Судебный способ защиты наиболее эффективен. Несмотря на то что в последнее время учёные уделяют немало внимания разработке и совершенствованию внесудебных способов защиты, судебный способ защиты максимально достигает целей защиты. Под судебным способом защиты авторского права мы понимаем – правовые (легальные) действия правообладателя авторских прав в судебных органах, направленные на доказывание вины лица, нарушившего авторское право, и ходатайства перед судом о восстановлении нарушенного права и применении мер ответственности к лицу, виновному в

нарушении авторского права, и последующее вынесение судом, на основе объективного судопроизводства, законного решения, влекущего восстановление нарушенного субъективного права автора.

Под судебным способом защиты следует также понимать применение судом предусмотренных законом средств по заявлению правообладателя в целях прекращения нарушения авторского права, компенсации вреда и восстановления справедливости.

Согласно статье 1250 ГК, интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными Гражданским кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права. Общие способы защиты прав, перечисленные в статье 12 ГК, применяются наряду с специально предусмотренными именно к исключительным правам. Положения главы 69 ГК являются общими ко всем последующим главам раздела VII, следовательно, также применяются к специальным нормам авторского права главы 70 ГК.

Способы защиты интеллектуальных прав применяются по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе и иными лицами, специально оговоренными в законе. То есть теми, чьё субъективное право нарушено, или их представителями, что прямо установлено в п. 2 ст. 1250 ГК. Меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав применяются при наличии вины нарушителя. Однако мы не можем согласиться с положением п. 3 ст. 1250 ГК, при котором отсутствие вины доказывается нарушителем пра-

ва. Мы считаем, что лицо, чьи авторские права нарушены, должно доказать вину нарушителя, а положение статьи даже противоречит статье 49 Конституции Российской Федерации, а именно основополагающему принципу – презумпции невиновности (*praesumptio innocentiae*).

Меры ответственности за нарушение интеллектуальных прав, допущенное нарушителем при осуществлении им предпринимательской деятельности, то есть индивидуальные предприниматели или юридические лица выступают в данном случае как специальные субъекты, подлежат применению независимо от вины нарушителя. В данном случае мы видим повышенную ответственность предпринимателей. Однако закон оговаривает, если такое лицо не виновно, если нарушение интеллектуальных прав произошло вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. Разумеется, что нарушить интеллектуальные права вследствие непреодолимой силы невозможно, поэтому данное положение статьи ничем не улучшает положение предпринимателей.

К специальным способам защиты исключительных прав, закреплённых в статье 1252 ГК, мы отнесем: признание авторского права; пресечение незаконных действий; возмещение убытков, совершенных правонарушителем; изъятие экземпляров контрафактной продукции и их носителей; публикацию решения суда о факте нарушения исключительных прав.

Согласно п. 3 ст. 1252 ГК, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение данного права. При этом компенсация подлежит взысканию только при доказанности факта правонарушения заявителем. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, в данном случае освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков, но не освобождается от доказывания вины лица, подозреваемого в нарушении. Только суд уполномочен определить размер компенсации согласно своему внутреннему убеждению. Контрафактные материалы по решению суда подлежат уничтожению. Орудия, оборудование, используемые или предназначенные для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, по решению суда также подлежат уничтожению за счет нарушителя.

Помимо универсальных способов защиты, в четвертой части ГК есть свойственные только интеллектуальным правам. Первым таким способом остаётся признание права. Затем идёт пресечение действий, нарушающих право или

создающих угрозу его нарушения. К третьему способу относится возмещение убытков или же взыскание компенсации, что предусмотрено п. 3 ст. 1252 ГК. Затем признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления. Помимо этого, отказ лицензиара от исполнения лицензионного договора с возмещением убытков. Необходимым для авторов является такой способ, как конфискация контрафактного материального носителя, что разрешено п. 4 ст. 1252 ГК, а также изъятие и уничтожение оборудования, прочих устройств и материалов, используемых при изготовлении контрафактной продукции, согласно п. 5 ст. 1252 ГК. Законодатель также предусмотрел публикацию судебного решения о допущенном нарушении, что закреплено в подп. 5 п. 1 ст. 1252 ГК. Также такой немаловажный способ защиты, как ликвидация недобросовестного юридического лица или прекращение предпринимательской деятельности индивидуального предпринимателя, что отражено в ст. 1253 ГК. Однако данный способ необходимо применять, когда деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя заключалась только в производстве контрафактной продукции, а уставная деятельность была фиктивна. Если же авторские права были нарушены случайно, то ни о какой принудительной ликвидации не может быть и речи.

Исходя из вышеприведённых способов защиты, отметим, что существуют восстановительные и пресекательные способы защиты исключительных прав. К восстановительным способам относятся: признание права автора, возмещение убытков, компенсация. К пресекательным способам защиты нарушенных авторских прав относятся: уничтожение орудия производства контрафактных материалов, ликвидация юридического лица, публикация судебного решения о нарушении права.

Некоторые авторы выделяют такие способы защиты исключительных прав, как штрафные и обеспечительные [3, с. 277]. Но обеспечительные способы относятся к общим процессуальным действиям по обеспечению иска, поэтому их нельзя отнести к категории способов защиты интеллектуальных прав. Такие способы защиты, как уничтожение контрафактной продукции или ликвидация юридического лица, а также опубликование судебного решения о факте нарушения интеллектуального права, отнесём к пресекательным способам, так как они применяются не в наказание нарушителя исключительного права, а в недопущение последующих нарушений.

Согласно статьям четвертой части Гражданского кодекса РФ, мы можем ходатайствовать

перед судом о применении того или иного способа защиты самостоятельно или в сочетании с другим или даже другими способами защиты. Однако у правообладателя сохраняется обязанность обосновать перед судом необходимость применения того или иного способа, особенно это касается ликвидации юридического лица.

Считается, что способы защиты исключительных прав при нарушении их со стороны третьих лиц в бездоговорных отношениях и те же действия участников договорных отношений отличаются [3]. Однако мы полагаем, что разделять способы защиты как вытекающие из договора или из деликта совершенно не имеет смысла, так как нарушение права есть нарушение права. Даже если между участниками лицензионного соглашения был заключён договор, тем не менее, правообладатель терпит при нарушении права те же самые убытки и вправе применять как восстановительные, так и пресекающие способы защиты, приведенные выше.

Защита исключительных прав возможна при предъявлении требования правообладателя или уполномоченной организации по управлению авторскими и смежными правами на коллективной основе, что прямо установлено в п. 2 ст. 1250 ГК.

Согласно ст. 1242 ГК, организации по управлению авторскими и смежными правами вправе предъявлять иски в суд от имени правообладателей, что не препятствует осуществлению представительства обладателей авторских и смежных прав другими юридическими лицами и гражданами или самостоятельно. Основание полномочия такая организация подтверждает в суде договором об управлении правами, заключённым такой организацией с правообладателем в письменной форме.

Необходимым способом защиты исключительных прав является способ, предусмотренный подп. 1 п. 1 ст. 1252 ГК, а именно признание права. Данный способ реализуется чаще всего именно судебным решением. Для признания права необходимо исключительно положительное судебное решение. Поэтому мы не можем согласиться с мнением, что «признание права как способ защиты исключительного права может быть применено судом и при вынесении отрицательного (негативного) судебного решения» [3, с. 292]. Данное утверждение даёт повод считать, что преюдиция может быть дана при отказе в удовлетворении требований. Дело о признании права может быть намеренно или по неопытности проиграно, и данное «отрицательное решение», согласно вышеприведённому мнению, давало бы повод считать право признанным. Но при этом в таком решении о при-

знании права не будет идти речи, тогда почему это право считается приданным? Из толкования решения от обратного, что, как мы считаем, неприемлемо. Поэтому, по нашему мнению, исключительные права признаются только решениями, вступившими в законную силу, где прямо говорится о признании права истца.

Вторым способом защиты исключительных прав является пресечение действий, влекущих нарушение исключительного права, к лицу, совершающему нарушение прав, согласно подп. 2 п. 1 ст. 1252 ГК. Реализация данного вида защиты более широко разворачивается в статье, касающейся обеспечения иска по делам о нарушении авторских прав, а именно ст. 1302 ГК РФ, согласно которой судья может запретить предполагаемому нарушителю авторских прав совершать действия по изготовлению, воспроизведению, продаже и так далее экземпляров произведения, в отношении которых имеются подозрения, что они являются контрафактными. Суд может наложить арест на данные экземпляры произведения, а также на орудия их производства. Однако данный перечень действий суда по пресечению действий, нарушающих авторское право, более подробно разворачивается в рамках уголовно-процессуального законодательства и регулируется уже нормами УПК в рамках уголовного дела.

Правообладатель вправе требовать возмещения убытков у лица, которое неправомерно использует или использовало результат интеллектуальной деятельности без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование), согласно подп. 3 п. 1 ст. 1252 ГК. Акцент в данной норме сделан на бездоговорное использование, в то время как возмещение может последовать, даже если между правообладателем и лицом, которое неправомерно воспользовалось результатами интеллектуальной деятельности, заключён договор. Касается это тех случаев, когда грубо нарушаются существенные условия соглашения с правообладателем, а возможно это в случаях, когда договор сам по себе является фикцией, и лицо, которое неправомерно воспользовалось результатами интеллектуальной деятельности, заключило его с целью злоупотребления правом, то есть вопреки ст. 10 ГК, и ухода от ответственности, предусмотренной подп. 3 п. 1 ст. 1252 ГК. Поэтому положения статьи подп. 3 п. 1 ст. 1252 ГК возможно применять и при наличии соглашения с правообладателем.

С другой стороны, при нарушении договора лицензиат несёт ответственность перед правообладателем, но не выше суммы реального ущерба, согласно п. 1 ст. 1290 ГК [4–7].

Помимо вышеперечисленных способов защиты авторского права, правообладателю предоставлена возможность требовать вместо возмещения убытков выплаты компенсации, согласно ст. 1301 ГК [8–15]. Формулировка данной статьи не совсем удачна, так как сначала написано, что «наряду» можно применить и компенсацию, а затем что можно применить компенсацию «вместо возмещения», но однозначно, что смысл данной нормы означает только применение компенсации без возмещения либо наоборот [16].

В отличие от возмещения ущерба норма о компенсации, согласно п. 1 ст. 1301 ГК РФ, содержит точный размер выплаты, который составляет от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей. Какая именно сумма подлежит выплате, определяет суд. С одной стороны, это удобный вид заглаживания вины нарушителя перед правообладателем. Размер между десятью тысячами и пятью миллионами остаётся на усмотрение суда. Сумма компенсации может быть фатальна для частного бизнеса.

Норма п. 2 ст. 1301 ГК РФ содержит ещё положение о возможности выплаты в двукратном размере стоимости права использования произведения. Двойной размер предполагает меру ответственности. Если нарушитель согласен оплатить стоимость произведения, то зачем выплачивать в двойном размере? На наш взгляд, данная норма даже не совсем соответствует принципам гражданского законодательства. Согласно п. 4 ст. 1 ГК, «никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения», но нарушитель, принудительно покупая произведение, чтобы избежать применения других норм ответственности, да ещё и в двойном размере, выплачивает ещё и денежные средства, приобретённые законно. Получается, что правообладатель даже остаётся в выгоде. Следовательно, может быть заинтересован в нарушении его авторских прав. Кроме того, подпункт 1 статьи 1301 ГК РФ признан не соответствующим Конституции РФ Постановлением Конституционного суда РФ от 13.12.2016 г. № 28-П, так как не допускает возможность применения судом к нарушителю выплаты компенсации ниже предела, особенно к индивидуальным предпринимателям, впервые и не грубо нарушившим исключительные права [17].

Существует мнение, что ответственность означает возмещение убытков, с чем мы можем согласиться, если добавим, что помимо ответственности это ещё и мера наказания, однако гражданско-правовая [18, с. 384]. Компенсация по своей правовой природе не отличается от воз-

мещения ущерба и преследует цели восстановления в первоначальное положение до нарушения прав. Следовательно, п. 2 ст. 1301 ГК РФ не соответствуют правовой природе компенсации.

Компенсация является самостоятельным видом гражданско-правовой ответственности, подчиняется и регулируется общими положениями, установленными для такой ответственности [19, с. 312]. Однако как раз по этому основанию п. 2 ст. 1301 ГК был признан Конституционным судом РФ частично не соответствующим Конституции Российской Федерации.

К мерам гражданско-правовой ответственности относятся возмещение возникших убытков, взыскание справедливой неустойки, а также имущественная компенсация морального вреда [20, с. 86].

Нарушение авторских прав может быть основанием подачи иска на компенсацию морального вреда. Но право подачи иска на компенсацию морального вреда принадлежит только автору, и лицо, осуществляющее управление исключительными правами, такого права не имеет.

Помимо подачи иска о компенсации морального вреда, авторы произведений имеют право на иск о защите нарушенной чести согласно ст. 152 ГК (п. 3 ст. 1251 ГК) [21].

Меры защиты наступают без учета вины нарушителя исключительного права, а меры ответственности являются возложением бремени на виновного нарушителя [22, с. 422].

В литературе отмечается, что автор освобождается от ответственности перед заказчиком за неисполнение договора, если докажет, что договор не осуществлялся из-за творческой неурядицы [23, с. 565].

Таким образом, существуют восстановительные и пресекающие способы защиты исключительных прав. К восстановительным способам относятся: признание права автора, возмещение убытков, компенсация. К пресекающим способам защиты нарушенных авторских прав относятся: уничтожение орудия производства контрафактных материалов, ликвидация юридического лица, публикация судебного решения о нарушении права.

Компенсация по своей правовой природе не отличается от возмещения ущерба и преследует цели восстановления в первоначальное положение до нарушения прав.

Необходимым способом защиты исключительных прав является способ, предусмотренный подп. 1 п. 1 ст. 1252 ГК, а именно признание права. Данный способ реализуется чаще всего именно судебным решением. Для признания права необходимо исключительно положительное судебное решение. Признание права не может быть применено судом при неудовлетворе-

нии иска. Поэтому, по нашему мнению, исключительные права признаются только решениями, вступившими в законную силу, в которых прямо говорится о признании права истца.

#### Список литературы

1. Дозорцев В.А. Понятие исключительного права // В кн.: Дозорцев В.А. Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации: Сборник статей. М.: Статут, 2003.
2. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав // В кн.: Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2001.
3. Андреев Ю.Н. Судебная защита исключительных прав: цивилистические аспекты: Монография. М.: Норма, Инфра-М, 2011.
4. Определение Московского городского суда от 26 мая 2011 г. по делу № 33-15974 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 17 января 2014 г. по делу № А56-6889/2013 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление ФАС Московского округа от 7 августа 2013 г. по делу № А41-33690/12 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 30 апреля 2010 г. по делу № А56-38790/2009 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Определение ВАС РФ от 27 августа 2009 г. № ВАС-10224/09 по делу № А41-19043/08 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Постановление ФАС Московского округа от 26 ноября 2010 г. № КГ-А40/14517-10 по делу № А40-25541/10-15-177 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Постановление ФАС Московского округа от 2 ноября 2010 г. № КГ-А40/13081-10 по делу № А40-19971/10-15-133 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление ФАС Московского округа от 23 июня 2010 г. № КГ-А40/5808-10 по делу № А40-67595/08-15-585 // СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление ФАС Московского округа от 22 июня 2010 г. № КГ-А40/5803-10 по делу № А40-62071/08-15-511 // СПС «КонсультантПлюс».
13. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 5 июля 2010 г. № 07АП-4903/2010 по делу № А45-1337/2010 // СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 3 сентября 2009 г. по делу № А56-29910/2008 // СПС «КонсультантПлюс».
15. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 марта 2005 г. по делу № А40-3809/05-67-28 // СПС «КонсультантПлюс».
16. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2009 г. № 09АП-24446/2009-ГК по делу № А40-81876/09-27-689 // СПС «КонсультантПлюс».
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 г. № 28-П // СПС «КонсультантПлюс».
18. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М.: Проспект, 2003.
19. Авилов Г.Е., Всеволожский К.В., Калятин В.О. и др. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / Под ред. А.Л. Маковского. М.: Статут, 2008.
20. Гринь Е.С. Правовая охрана авторских прав: Учебное пособие для магистров. М.: Проспект, 2016.
21. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 20 мая 2016 г. № С01-278/2016 по делу № А50-14281/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
22. Калятин В.О. Интеллектуальная собственность (исключительные права). М.: Норма, Инфра-М, 2000.
23. Российское гражданское право / Отв. ред. Е.А. Суханов. Том 2. М.: Статут, 2011.

## PROTECTION OF AUTHORS' SUBJECTIVE EXCLUSIVE RIGHTS

G.P. Bredikhin

In this article, we discuss some practical problems of copyright protection. A comparison of the concepts of protection and safeguarding of exclusive rights is given. The article presents a comprehensive study of the protection of exclusive copyright. Special attention is given to the classification of protection methods. The idea is justified that the classification existing in the doctrine of civil law does not accurately reflect the relations prevailing in the field of intellectual property law. The author reveals the content of reconstructive and restraining ways of exclusive rights protection. An analysis of the views of the leading contemporary researchers in the field of intellectual rights is presented. The proposed approach will be of interest to the experts in the field of copyright and related rights.

*Keywords:* intellectual property rights, exclusive rights, copyright, protection of subjective rights, protection of intellectual property rights.

#### References

1. Dozorcev V.A. Ponyatie isklyuchitel'nogo prava // V kn.: Dozorcev V.A. Intellektual'nye prava: Ponyatie. Sistema. Zadachi kodifikacii: Sbornik statej. M.: Statut, 2003.
2. Gribanov V.P. Predely osushchestvleniya i zashchity grazhdanskih prav // V kn.: Osushchestvlenie i zashchita grazhdanskih prav. M.: Statut, 2001.
3. Andreev Yu.N. Sudebnaya zashchita isklyuchitel'nyh prav: civilisticheskie aspekty: Monografiya. M.: Norma, Infra-M, 2011.
4. Opredelenie Moskovskogo gorodskogo suda ot 26 maya 2011 g. po delu № 33-15974 // SPS «Konsul'tantPlyus».
5. Postanovlenie FAS Severo-Zapadnogo okruga ot 17 yanvarya 2014 g. po delu № A56-6889/2013 // SPS «Konsul'tantPlyus».

6. Postanovlenie FAS Moskovskogo okruga ot 7 avgusta 2013 g. po delu № A41-33690/12 // SPS «Konsul'tantPlyus».
7. Postanovlenie FAS Severo-Zapadnogo okruga ot 30 aprelya 2010 g. po delu № A56-38790/2009 // SPS «Konsul'tantPlyus».
8. Opreделение VAS RF ot 27 avgusta 2009 g. № VAS-10224/09 po delu № A41-19043/08 // SPS «Konsul'tantPlyus».
9. Postanovlenie FAS Moskovskogo okruga ot 26 noyabrya 2010 g. № KG-A40/14517-10 po delu № A40-25541/10-15-177 // SPS «Konsul'tantPlyus».
10. Postanovlenie FAS Moskovskogo okruga ot 2 noyabrya 2010 g. № KG-A40/13081-10 po delu № A40-19971/10-15-133 // SPS «Konsul'tantPlyus».
11. Postanovlenie FAS Moskovskogo okruga ot 23 iyunya 2010 g. № KG-A40/5808-10 po delu № A40-67595/08-15-585 // SPS «Konsul'tantPlyus».
12. Postanovlenie FAS Moskovskogo okruga ot 22 iyunya 2010 g. № KG-A40/5803-10 po delu № A40-62071/08-15-511 // SPS «Konsul'tantPlyus».
13. Postanovlenie Sed'mogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 5 iyulya 2010 g. № 07AP-4903/2010 po delu № A45-1337/2010 // SPS «Konsul'tantPlyus».
14. Postanovlenie Trinadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 3 sentyabrya 2009 g. po delu № A56-29910/2008 // SPS «Konsul'tantPlyus».
15. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 23 marta 2005 g. po delu № A40-3809/05-67-28 // SPS «Konsul'tantPlyus».
16. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 22 dekabrya 2009 g. № 09AP-24446/2009-GK po delu № A40-81876/09-27-689 // SPS «Konsul'tantPlyus».
17. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 13.12.2016 g. № 28-P // SPS «Konsul'tantPlyus».
18. Sergeev A.P. Pravo intellektual'noj sobstvennosti v Rossijskoj Federacii. M.: Prospekt, 2003.
19. Avilov G.E., Vsevolozhskij K.V., Kalyatin V.O. i dr. Kommentarij k chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii (poglavnyj) / Pod red. A.L. Makovskogo. M.: Statut, 2008.
20. Grin' E.S. Pravovaya ohrana avtorskih prav: Uchebnoe posobie dlya magistrrov. M.: Prospekt, 2016.
21. Postanovlenie Suda po intellektual'nym pravam ot 20 maya 2016 g. № S01-278/2016 po delu № A50-14281/2015 // SPS «Konsul'tantPlyus».
22. Kalyatin V.O. Intellektual'naya sobstvennost' (isklyuchitel'nye prava). M.: Norma, Infra-M, 2000.
23. Rossijskoe grazhdanskoe pravo / Otv. red. E.A. Suhanov. Tom 2. M.: Statut, 2011.