

УДК 342.914

К ВОПРОСУ О МЕТОДАХ ИДЕНТИФИКАЦИИ РИСКОВ, ВОЗНИКАЮЩИХ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

© 2018 г.

В.И. Майоров

Тюменский институт повышения квалификации сотрудников
Министерства внутренних дел Российской Федерации, Тюмень

1955715@rambler.ru

Поступила в редакцию 01.08.2018

Исследуются различные методики идентификации рисков, возникающих в процессе управленческой деятельности государственных органов. Большое внимание уделяется рассмотрению содержательной основы понятия «идентификация рисков» в мировых стандартах управления рисками. Целью исследования является анализ существующих методов и технологий идентификации рисков для обоснования возможности их применения в системе государственного управления в России. Актуальность исследуемой темы определяется числом рисков в системе современного государственного управления, возрастающим прямо пропорционально увеличению количества государственных услуг, оказываемых населению.

Ключевые слова: идентификация рисков, государственное управление, метод, риск-менеджмент, метод Дельфи, SWOT-анализ, «дерево решений».

Идентификация (выявление) рисков является одним из важнейших этапов процесса управления рисками. Выбор тех или иных методов и технологий выявления и идентификации рисков во многом определяет эффективность всей системы риск-менеджмента и в конечном счете – результативность деятельности той или иной организации.

Внедрение методологии и практики риск-менеджмента в деятельность государственных органов и организаций является одним из направлений модернизации системы государственного управления в современных условиях ускорения и усложнения общественных процессов. Существующие технологии управления рисками и методы их идентификации разрабатывались для использования в сфере хозяйственно-предпринимательской деятельности, вследствие чего необходимо выбрать и адаптировать наиболее подходящие для системы государственного управления методы идентификации рисков.

Сложность поставленной задачи определяется тем, что в Российской Федерации до последнего времени практически не уделялось внимания вопросам разработки методологии и практики риск-менеджмента применительно к сфере государственного управления. В СССР по мере становления административно-командной системы обоснование эффективности хозяйственной деятельности в условиях плановой экономики и, соответственно, принятие различных управленческих решений обходились без анализа рисков. Уже в середине 1930-х годов понятие «риск» попало в категорию буржуазных

терминов и понятий, чуждых социалистическому строю. Таким образом, разработкой проблемы рисков на теоретическом и практическом уровне в советское время никто не занимался. Исследования современных российских ученых в сфере управления рисками отличаются разнообразием, но вместе с тем в большинстве своем касаются хозяйственной деятельности организаций, и в их основе лежат западные научные разработки.

В научной литературе не сложилось единого подхода к определению понятия «идентификация» и его роли и места в системе управления рисками. С точки зрения технологии и практики риск-менеджмента, для оценки рисков и принятия связанных с ними решений необходимы поиск и систематизация исходной информации об объекте – носителе риска. Эта стадия в процессе управления рисками может быть определена как идентификация рисков. Она включает два основных этапа: сбор информации о деятельности (функционировании) объекта и выявление опасностей или инцидентов. В целом, процесс идентификации рисков можно определить как первую и наиболее значимую стадию в системе мероприятий по управлению рисками. Ее суть заключается в систематическом отслеживании, выявлении и определении основных параметров рисков, характерных для определенного вида деятельности.

Как отмечал Д.В. Корнеев, идентификация рисков должна предусматривать комплексное исследование различных внутренних и внешних рискогенерирующих факторов, способных вызвать риски [1]. Н.А. Скворцова выделяет три

этапа в процессе идентификации рисков: идентификация внешних рисков в аспекте отдельных направлений деятельности предпринимательской структуры; идентификация внутренних рисков, присущих отдельным видам деятельности или хозяйственным операциям; формирование общего реестра рисков [2].

По мнению М.В. Казаковцевой, «этап выявления рисков является исключительно важным и оказывает значительное влияние на решения, являющиеся результатом проведения риск-менеджмента. Очевидно, что если риски не определены, то они не могут быть проанализированы и ими невозможно управлять» [3]. Ошибка в обнаружении определенного риска, заключающаяся в том, что он определен неточно или не был выявлен, автоматически ведет к сбоям в системе управления рисками. Следовательно, не получится учесть данный риск и минимизировать потери от него.

Тема идентификации рисков занимает важное место в мировых стандартах управления рисками, к которым относятся: национальные стандарты, действующие в странах с англосаксонской правовой системой (Австралия, Новая Зеландия, Великобритания, Канада, Япония, ЮАР); принятый в США стандарт COSO, разработанный Комитетом спонсорских организаций комиссии Тредвея; стандарт Федерации европейских ассоциаций риск-менеджеров (FERMA) и международный стандарт по управлению рисками ISO 31000:2009.

Стандарт FERMA следующим образом определяет содержательную основу процесса идентификации: «Идентификация рисков представляет собой процесс выявления подверженности организации неизвестности, что предполагает наличие полной информации об организации, рынке, законодательстве, социальном, культурном и политическом окружении организации, а также о стратегии ее развития и операционных процессах, включая информацию об угрозах и возможностях достижения поставленных целей» [4].

Стандарт COSO разделяет процесс управления рисками организации на восемь взаимосвязанных компонентов, третьим по счету компонентом является определение (идентификация) рисков событий [5]. В соответствии со стандартами Международной организации по стандартизации (ISO/IEC), идентификация рисков входит в качестве составного элемента в стадию, именуемую «анализ риска» [6]. Анализ рисков включает в себя: идентификацию, описание, измерение способов идентификации рисков и их практического применения в действующей системе управления рисками организации.

Согласно российскому ГОСТ Р 51897-2011 «Менеджмент риска. Термины и определения» под идентификацией риска понимается процесс нахождения, составления перечня и описания элементов риска [7]. Цель идентификации: определить совокупность рисков, способных оказать влияние на проект, и зафиксировать их характеристики.

К числу наиболее полных и проработанных национальных стандартов в сфере управления риском эксперты относят Стандарт по риск-менеджменту AS/NZS 4360, действующий в Австралии и Новой Зеландии. В соответствии с нормами Стандарта, процесс управления риском состоит из пяти стадий, вторая из которых в документе определяется как идентификация рисков [8]. Содержанием данной стадии является идентификация рисков, обусловленных особенностями внешней и внутренней среды, выявленных на предыдущем этапе, анализ всех возможных источников риска, а также информации о восприятии риска заинтересованными сторонами, как внутренними, так и внешними. Идентификация рисков предполагает поиск ответа на три взаимосвязанных вопроса: что может произойти; когда и где может произойти; как и по каким причинам может произойти.

По характеру своей деятельности система государственного управления обладает определенной спецификой, по большей части сфокусирована на решении социальных проблем, которые содержательно отличаются от задач, стоящих перед корпоративным риск-менеджментом. К тому же круг вопросов, на решение которых направлен государственный риск-менеджмент, отличается большей степенью неопределенности, комплексности и социальной обусловленности.

Важно отметить, что в своей деятельности государственные органы управления, как правило, привыкли принимать решения без учета фактора риска. По мере внедрения технологий и практик риск-менеджмента им приходится перестраиваться на стратегию принятия риска. Однако, как пишет Г.Ю. Кулик, «при этом появляются барьеры: несклонность организационной культуры государственных органов к принятию риска; недостаток опыта применения рассматриваемого подхода; недостаточность информации о рисках и отсутствие определенного уровня приемлемого риска; недостаточность формальных систем, процессов и процедур риск-менеджмента; неопределенная ответственность за управление рисками; ограниченность рисков, которые возникают при предоставлении государственных услуг, статусом и деятельностью государственных органов;

уменьшение возможностей для инноваций в государственном секторе из-за временных и финансовых ограничений и страха провала проектов» [9].

Также специфика использования риск-менеджмента в государственном управлении проявляется в комплексном характере воздействия, когда принятые государственными органами стратегические решения относительно влияния на риски распространяются на разные сферы деятельности и программы. Очевидно, что такая особенность обуславливает необходимость интегрированного подхода к риск-менеджменту, который рассматривается на государственном уровне как кросс-организационный, т.е. объединяющий все системы и организации, ответственные за установление целей, сбор информации и определение норм и правил [9].

В отличие от сферы корпоративного управления, в которой главная цель связана со стремлением к минимизации убытков и максимизации прибыли, основная задача системы управления рисками в государственном секторе связана с обеспечением эффективного функционирования органов власти.

Определение ключевых целей органов власти неразрывно связано с определенной долей риска, который возникает при их реализации. Цели и полномочия федеральных органов исполнительной власти формулируются в соответствующих положениях, утверждаемых постановлением Правительства РФ или указом Президента РФ. Выполнение каждой задачи связано с определенными рисками; набор этих рисков варьируется в зависимости от задачи (функции). Чем важнее поставленная задача, чем значимее выполняемая функция, тем более серьезными являются соответствующие риски [10].

Все многообразие рисков в сфере государственного управления можно разделить на три основные группы: стратегические, операционные, касающиеся предоставления услуг, и риски, связанные с организационными изменениями. В первую очередь следует выделить стратегические риски, влияние которых должно быть признано в краткосрочной и долгосрочной перспективе деятельности государственного органа [11]. К ним можно отнести: политические, экономические, социальные, технологические, законодательные, экологические, риски конкурентоспособности и гражданские риски, связанные с некачественным предоставлением услуг населению. Управление стратегическими рисками является ключевой функцией в процессе деятельности органов государственного управления.

Итак, система государственного управления характеризуется ярко выраженными специфическими особенностями, влияющими на стратегию государственного риск-менеджмента: деятельность государственных органов носит многообразный характер и связана с производством общественных благ и предоставлением услуг обществу; существуют многочисленные сложности и барьеры на пути внедрения технологий и практик риск-менеджмента; воздействие на общество принятых государственными органами стратегических решений носит комплексный характер, что обуславливает интегрированный подход к риск-менеджменту; в своей деятельности государственные органы сталкиваются с самыми разнообразными рисками, которые зависят от стоящих перед ними задач.

Прежде чем переходить к методам идентификации рисков, необходимо выделить два уровня оценки риска: качественный и количественный. Уровень риска по качественным параметрам может быть задан в категориях «высокий», «средний» и «низкий» – в зависимости от серьезности последствий и вероятности наступления нежелательного события. Итоговые результаты качественного анализа риска, в свою очередь, служат исходной информацией для проведения количественного анализа, т.е. оцениваются только те риски, которые присутствуют при осуществлении конкретной операции алгоритма принятия решения. На этапе количественного анализа риска вычисляются числовые значения величин отдельных рисков и риска объекта в целом. Задача количественного анализа: выявить наиболее значимые риски с точки зрения их существенности и вероятности. К самым распространенным методам количественного анализа риска относятся: статистический, экспертных оценок, аналитический, использование аналогов, анализ целесообразности затрат, моделирование задачи выбора с помощью «дерева решений», комбинированный метод.

Методы идентификации рисков, применяемые в государственном управлении, весьма разнообразны и вытекают из охарактеризованных выше особенностей системы государственного менеджмента. Исследование общественных процессов с выявлением внутренних и внешних факторов и их влияния на государственную организацию позволяет применять широкий спектр как количественных, так и качественных методов по выявлению рисков. Полагаем, что для первичной идентификации стратегических рисков в деятельности государственных органов можно использовать разработанные и хорошо себя зарекомендовавшие в кор-

поративном риск-менеджменте качественные методы и технологии выявления рисков:

1. Brainstorming (метод мозгового штурма).
2. Метод Дельфи.
3. Идентификация основных причин.
4. SWOT-анализ.

Перечисленные методы относятся к группе экспертных методов выявления рисков. При работе с экспертными методами важна фокусировка на конечном результате. Экспертная группа, задействованная в работе по анализу и выявлению рисков, должна четко сформировать список наиболее важных рисков, причин их возникновения, оценить возможную степень угрозы и последствия. При правильном подходе и организации процесса идентификации рисков на этом этапе частично вырабатываются меры по управлению ими.

Одна из особенностей применения указанных методов заключается в отсутствии математических доказательств рискованности решений на основе экспертных оценок [12]. Экспертные методы по определению отличаются более субъективным характером в сравнении с другими методами. Использование этой группы методов имеет своей особенностью то, что «возникающие риски настолько новые и сложные, что достаточная информация о них отсутствует, а вероятность того или иного результата нельзя вычислить, используя статистические и расчетно-аналитические методы» [13].

Brainstorming. Мозговой штурм – простой и распространенный метод идентификации, разработанный копирайтером А. Осборном еще в 1941 году. Целью мозгового штурма является создание подробного списка всех, включая самые фантастические и маловероятные, рисков проекта или процесса. Для этого организуется собрание, в котором участвует от пяти до 12 человек (члены команды по процессу/проекту, подверженному рисковому влиянию, приглашенные эксперты из рассматриваемой области и смежных областей). Участники собрания выявляют и идентифицируют любые возможные риски, которые они считают важными. При этом не допускается обсуждение выдвинутых идей – это одна из ключевых особенностей данного метода. Группа экспертов предлагает любые идеи, каждая из которых в дальнейшем будет подвергнута пристальному рассмотрению.

Метод мозгового штурма используется тогда, когда цели понятны и четко сформулированы. Данный метод предполагает коллективный мыслительный процесс участников, направленный на создание списка рисков. Участники собрания должны быть хорошо подготовлены и

ознакомлены с вопросом до начала сессии, иными словами, они должны быть экспертами в ситуации, по поводу которой принято решение проведения мозгового штурма.

Особенности применения данного метода в системе государственного управления определяются:

1. Содержанием обсуждаемых вопросов, подверженных рисковому влиянию. Обсуждаемые группой экспертов вопросы, как правило, связаны с задачами, стоящими перед органами государственной власти, решение которых имеет существенное значение для управления государством. Это обуславливает необходимость всесторонней и взвешенной экспертной оценки рисков, возникающих при реализации указанных задач, которая включает сопоставление и обсуждение позиций экспертов, предлагающих разные подходы к их рассмотрению и решению.

2. Общественной значимостью предмета обсуждения. Проблемы в реализации задач органов публичного управления зачастую носят актуальный характер и имеют большой общественный резонанс. Их рассмотрение и выявление сопутствующих им рисков предполагает учет результатов социологических исследований, опросов общественного мнения, рейтингов должностных лиц и конкретных органов власти и управления.

3. Составом и организацией работы экспертов. Для минимизации опасности доминирования мнения одного или нескольких наиболее авторитетных экспертов необходимо обеспечить максимально широкий круг участников обсуждения, представляющих спектр позиций по обсуждаемым вопросам и разные общественные сферы: науку, бизнес, государственный аппарат, общественность. Метод мозгового штурма позволяет достаточно оперативно провести процесс обсуждения вопросов, подверженных рисковому влиянию.

4. Содержанием выявленных рисков. Содержательной основой идентифицированных экспертами рисков, вне зависимости от их конкретных проявлений, является неэффективность государственного управления в рассматриваемой сфере и, как следствие, опасность утраты доверия к власти со стороны общества, ослабление ее легитимности. Все предлагаемые экспертами рекомендации по минимизации и нейтрализации выявленных рисков должны в конечном счете способствовать устранению данной опасности.

К числу сильных сторон использования метода мозгового штурма в системе публичного администрирования можно отнести оперативность, креативность, возможность актуализации

наиболее острых общественных проблем и привлечения максимально широкого круга авторитетных и квалифицированных экспертов.

К слабым сторонам относятся: опасность доминирования наиболее авторитетного эксперта или экспертов, смещения акцента на отдельных аспектах обсуждения, что может привести к отклонению от главной темы мозгового штурма, недостаточная квалификация или отсутствие организаторских способностей у ведущего.

Метод Delphi (Дельфи). Один из наиболее популярных методов в группе экспертных методов, применяемый при работе с рисками, называется Дельфи. Он был разработан в 1950-х годах в США, в самый разгар холодной войны, группой экспертов одной из корпораций военно-промышленного комплекса.

Идентификация рисков с помощью метода Дельфи осуществляется в несколько этапов. На первом этапе предполагается проведение письменного опроса участников сформированной команды экспертов. Затем полученные в результате опроса данные подвергаются более тщательному анализу и обобщению сторонними лицами, а далее вновь пересылаются экспертам в виде интегрированного списка рисков для дальнейших комментариев.

Анализ рисков проводится поэтапно, при этом осуществляется их систематизация, незначительные отодвигаются на второй план. Достижение консенсуса и разработка конечного списка рисков является результатом нескольких итераций данного процесса.

Опросные листы заранее разрабатываются и рассылаются экспертам. Для идентификации рисков данные листы включают в себя круг вопросов, касающихся как внутренней, так и внешней среды государственного органа или организации. Так, в части опросного листа о внешней среде вопросы могут быть направлены на выявление политического, социального, отраслевого, экономического, экологического риска и т.д.

В целом, использование метода Дельфи для оценки рисков, возникающих в системе государственного управления, имеет сходные черты с методом мозгового штурма как по характеру, так и по способу применения, однако у данного метода есть свои специфические характеристики.

В отличие от метода мозгового штурма метод Дельфи предполагает проведение анализа и выявления рисков в несколько этапов, в течение которых риски проходят более основательное обсуждение, что позволяет более точно очертить их круг. Вследствие этого целесообразнее выносить на обсуждение экспертов вопросы, имеющие фундаментальный и масштабный характер. Также данный метод следует использо-

вать тогда, когда по обсуждаемому вопросу как в обществе, так и среди экспертов имеются разночтения во мнениях. В этих условиях несомненным достоинством метода Дельфи является то, что он минимизирует влияние отдельных членов экспертной группы на остальных, позволяя получить более объективную информацию.

К числу преимуществ использования данного метода в системе государственного управления можно отнести исключение возможности доминирования одного или нескольких экспертов, поскольку процесс идентификации рисков проводится дистанционно.

К недостаткам метода относится то, что он предполагает максимальное участие в обсуждении каждого участника экспертной группы, занимает значительный объем времени, при этом большая нагрузка ложится на плечи ведущего и административный персонал.

Идентификация основных причин. Идентификация основных причин (ИОП) не является отдельным методом, имеющим четко сформулированный алгоритм. ИОП – это комплексный подход, используемый при идентификации рисков. При его применении на первый план выходит квалификация исполнителя/эксперта, способного сформировать комплексное представление всех потенциальных и явных причин возможных опасностей и организовать процесс работы над ними. Подходы, применяемые для идентификации источников рисков, событий, их причин и потенциальных последствий, включают использование источников, основанных на опыте и комплексе уже имеющихся документов, в частности реестра рисков, выявленных на более ранних стадиях или разработанных специально для данного метода. Использование данного подхода зависит от характера рассматриваемой деятельности, типов риска и цели процесса менеджмента рисков.

Суть метода заключается в подробном рассмотрении всех возможных рисков, являющихся следствием определенной деятельности. С помощью зафиксированных закономерностей появляется возможность определить главные причины рисков, сферы и области, в которых они появились. При этом учитываются всевозможные схожие процессы, оказывающие влияние на возникновение рисков. После того как риски будут выявлены и зафиксированы, принимается решение о том, что и как необходимо корректировать для их устранения. Несомненным преимуществом метода ИОП является возможность его проведения отдельно взятым специалистом.

Использование данного метода применимо для выявления стратегических рисков в деятельности государственных органов. ИОП отве-

чает таким особенностям системы государственного управления, как комплексный характер воздействия, при котором принятые государственными органами стратегические решения относительно влияния на риски распространяются на разные организации и программы. Благодаря применению данного метода можно подробно рассмотреть все возможные причины и виды рисков, являющиеся следствием деятельности государственных органов в одной или нескольких взаимосвязанных сферах управления общественными процессами, а также определить главные причины рисков, характер и особенности их проявления.

SWOT-анализ. SWOT – это аббревиатура четырех английских слов: Strengths (преимущества), Weaknesses (недостатки), Opportunities (возможности) и Threats (угрозы). Термин SWOT был предложен в 1963 году американским профессором экономики К. Эндрюсом. Цель SWOT-анализа – оценка возможностей и окружения какого-либо проекта или процесса. В настоящее время данный метод получил широкое применение в различных областях бизнес-консалтинга и управленческих исследований благодаря своей оперативности и легкости интерпретации результатов, выполненных конкретными экспертами.

Составные элементы метода включают в себя преимущества и недостатки. К ним можно отнести факторы внутренней среды процесса или проекта, воздействующие на появление рисков или порождающие их. Что касается возможностей и угроз, то они представляют собой факторы внешней среды, оказывающие влияние на объект и приводящие к возможному возникновению рисков.

Сильные и слабые стороны, являющиеся внутренними для компании или организации, включают в себя структуру, корпоративную культуру, финансовые и человеческие ресурсы. Основные сильные стороны компании представляют собой ключевые компетенции, обеспечивающие основу для достижения преимуществ над конкурентами. Возможности и угрозы зависят от внешних факторов и в краткосрочной перспективе находятся вне контроля со стороны руководства компании или организации. Для эффективного применения SWOT-анализа необходимо сосредоточение усилий на выявлении слабых сторон организации и возможных угроз.

Данный метод в системе государственного управления может быть использован для выявления рисков, выступающих как проявление угрозы со стороны внешней среды или внешних факторов в деятельности того или иного госу-

дарственного органа или управленческой структуры. В роли угроз выступает широкий спектр политических, социальных, экологических и отраслевых рисков, недооценка или игнорирование которых снижают эффективность или даже парализуют деятельность органов государственного управления.

К преимуществам применения метода SWOT-анализа относятся: универсальность применения, гибкость использования, широта использования, легкость адаптации полученных результатов. Его слабые стороны: поверхностность оцениваемых факторов, только качественное описание факторов, субъективность.

После того как, благодаря применению вышеперечисленных качественных методов анализа, возможные риски в сфере государственного управления будут идентифицированы, необходимо оценить их уровень и последствия, т.е. определить вероятность рисков конкретных событий и потенциальный ущерб. Для решения этой задачи обратимся к методам построения «дерева событий» и его вариации – «дерева отказов», которые относятся к группе количественных методов.

Метод построения «дерева событий» – это графический способ прослеживания последовательности событий от одного или нескольких исходных событий, именуемых инцидентами, через цепочку промежуточных событий к конечным или главным событиям. При этом определяется степень вероятности каждого из промежуточных событий и вычисляется суммарная вероятность конечных событий, которые могут привести к негативным результатам.

Главное в таком анализе – не допустить пропуска какого-либо из возможных инцидентов и не упустить из внимания промежуточные звенья системы. Разумеется, получить достоверный результат вероятности главного события возможно только в том случае, если достоверно известны вероятности исходных и промежуточных событий.

Исследование риска может идти также в обратном направлении – от известного последствия к возможным причинам. В таком случае мы начинаем с рассмотрения одного главного события в основании дерева и переходим к множеству вероятных причин – инцидентов в его кроне. Диаграмма определяет пути, по которым отдельные события могут в результате их комбинированного воздействия привести к потенциально опасным ситуациям. Данный метод носит название «дерево отказов» и, по сути, выступает как инверсия «дерева событий». Оба метода взаимно дополняют друг друга. Использование «дерева отказов» позволяет определить

минимальное число комбинаций событий, которые могут привести к главному событию.

Главная сложность метода «дерева отказов» состоит в установлении достоверности оценки вероятности событий. Здесь необходимо выявить исходные события и их вероятности, и если эти вероятности оценены неправильно или неточно, то все последующие вычисления для оценки вероятности главного события окажутся недостоверными.

Методы «дерева событий» и «дерева отказов» нашли широкое применение для управления рисками в работе сложных технических систем и потенциально опасных объектов. Использование данных методов в сфере государственного управления позволяет описать и идентифицировать риски в структуре сложных социально-экономических, управленческих и иных процессов или систем. Применяемый в рамках этой группы метод «дерева решений» может быть использован для оценки рисков решений, принимаемых органами государственной власти и имеющих определенное количество вариантов развития.

Применение метода «дерева решений» позволяет дать оценку рисков, связанных с теми или иными планируемыми государственными органами мероприятиями, например с проектами реформ, и позволяет осуществить оценку степени влияния этих рисков на развитие событий в будущем.

В завершение анализа методов идентификации рисков укажем их основные преимущества и недостатки. К первым относятся: детализация процесса выявления вероятных рисков; надежность квалифицированной оценки и полнота распознавания рисков; подробный «точный» анализ каждого элемента или части сложной системы. Недостатки выделенных методов: долговременность проведения полного комплекса исследований; высокая стоимость; необходимость упрощений при графическом изображении, что может привести к опасности пропуска некоторых рисков.

Применение указанных методов выявления рисков в системе государственного управления дает возможность определить перечень конкретных рисков, с которыми сталкиваются органы государственной власти и управления; проанализировать причины их возникновения; оценить возможный ущерб от реализации выявленных рисков; разработать и оценить примерный план мероприятий по минимизации и устранению выявленных рисков.

Статья выполнена в рамках гранта РГНФ 17-03-00676.

Список литературы

1. Корнеев Д.В. Диагностика методов и инструментов системы управления рисками интегрированных предпринимательских структур // РППЭ. 2016. № 10 (72). С. 129–140.
2. Скворцова Н.А. Многофакторная идентификация рисков инновационного проекта // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2009. № 2-2. С. 123–129.
3. Казаковцева М.В. Внедрение методов риск-менеджмента как основа повышения качества государственного управления // Вестник Марийского государственного университета. 2014. № 2 (14). С. 54–59.
4. Стандарт по управлению рисками Федерации европейских ассоциаций риск-менеджеров (FERMA) [Электронный ресурс]. URL: http://trms.ru/upload/common/doc/Doc-pdf_RU_2005.pdf (дата обращения: 17.01.2018).
5. Управление рисками организаций. Интегрированная модель. COSO ERM The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission [Электронный ресурс]. URL: http://www.valtars.ru/files/upload/Actual_info/coso_upravlenie_riskami_organizacii_integrirrovannaya_model.pdfpdf (дата обращения: 17.01.2018).
6. Russian translation of Risk management – Vocabulary ISO GUIDE 73: 2009 by the Russian Risk Management Society (RusRisk) [Электронный ресурс]. URL: <https://clck.ru/9x5xr> (дата обращения: 17.01.2018).
7. ГОСТ Р 51897-2011 «Менеджмент риска. Термины и определения»: утв. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 16 ноября 2011 г. № 548-ст [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/gost-r-51897-2011> (дата обращения: 25.01.2018).
8. Баранов А.В. Международные стандарты управления рисками: не Базелем единым // Рынок ценных бумаг. 2015. № 5. С. 23–33.
9. Кулик Г.Ю. Зарубежный опыт внедрения риск-менеджмента в государственное управление // Государственное управление. Электронный вестник. 2013. № 37. С. 32–44.
10. Майоров В.И. Административная реформа в России: внедрение механизма управления рисками // Проблемы права. 2017. № 2 (61). С. 61–65.
11. Петухова К.А. Практика внедрения инструментов управления рисками в государственном управлении зарубежных стран: основные стандарты и локальные документы // Проблемы анализа риска. 2014. Т. 11. № 6. С. 6–21.
12. Рудаковская Г.А. Система управления с экспертными оценками // Фундаментальные исследования. 2012. № 9-3. С. 681–684.
13. Гушина Л.С., Васильков Ю.В. Применение экспертных оценок при анализе внутренних рисков организаций // В мире научных открытий. 2015. № 8.2 (68). С. 856–879.

ON THE ISSUE OF METHODS FOR IDENTIFYING RISKS THAT ARISE IN THE SPHERE OF PUBLIC ADMINISTRATION

V.I. Mayorov

This article explores different methods for identifying risks that arise in the process of management activities of government agencies. Much attention is paid to the content of the concept of "risk identification" in the world standards of risk management. The purpose of the study is to analyze existing methods and technologies for identifying risks to justify the possibility of their application in the system of public administration in Russia. The relevance of the topic is determined by the growing number of risks in the system of modern public administration that increase directly in proportion to the increase in the number of public services provided to the population.

Keywords: risk identification, public administration, method, risk management, Delphi method, SWOT analysis, decision tree.

References

1. Korneev D.V. Diagnostika metodov i instrumentov sistemy upravleniya riskami integrirovannyh predprinimatel'skih struktur // RPPEh. 2016. № 10 (72). S. 129–140.
2. Skvorcova N.A. Mnogofaktornaya identifikaciya riskov innovacionnogo proekta // Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ehkonomicheskie i yuridicheskie nauki. 2009. № 2-2. S. 123–129.
3. Kazakovceva M.V. Vnedrenie metodov risk-menedzhmenta kak osnova povysheniya kachestva gosudarstvennogo upravleniya // Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo universiteta. 2014. № 2 (14). S. 54–59.
4. Standart po upravleniyu riskami Federacii evropejskih asociacij risk-menedzherov (FERMA) [Ehlektronnyj resurs]. URL: http://rrms.ru/upload/common/doc/Docpdf_RU_2005.pdf (data obrashcheniya: 17.01.2018).
5. Upravlenie riskami organizacij. Integrirovannaya model'. COSO ERM The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission [Ehlektronnyj resurs]. URL: http://www.valtars.ru/files/upload/Actual_info/coso_upravlenie_riskami_organizacii_integrirovannaya_model.pdf (data obrashcheniya: 17.01.2018).
6. Russian translation of Risk management – Vocabulary ISO GUIDE 73: 2009 by the Russian Risk Management Society (RusRisk) [Ehlektronnyj resurs]. URL: <https://clck.ru/9x5xr> (data obrashcheniya: 17.01.2018).
7. GOST R 51897-2011 «Menedzhment riska. Terminy i opredeleniya»: utv. Prikazom Federal'nogo agentstva po tekhnicheskomu regulirovaniyu i metrologii ot 16 noyabrya 2011 g. № 548-st [Ehlektronnyj resurs]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/gost-r-51897-2011> (data obrashcheniya: 25.01.2018).
8. Baranov A.V. Mezhdunarodnye standarty upravleniya riskami: ne Bazelem edinyim // Rynok cennyh bumag. 2015. № 5. S. 23–33.
9. Kulik G.Yu. Zarubezhnyj opyt vnedreniya risk-menedzhmenta v gosudarstvennoe upravlenie // Gosudarstvennoe upravlenie. Ehlektronnyj vestnik. 2013. № 37. S. 32–44.
10. Majorov V.I. Administrativnaya reforma v Rossii: vnedrenie mekhanizma upravleniya riskami // Problemy prava. 2017. № 2 (61). S. 61–65.
11. Petuhova K.A. Praktika vnedreniya instrumentov upravleniya riskami v gosudarstvennom upravlenii zarubezhnyh stran: osnovnye standarty i lokal'nye dokumenty // Problemy analiza riska. 2014. T. 11. № 6. S. 6–21.
12. Rudakovskaya G.A. Sistema upravleniya s ehkspertnymi ocenkami // Fundamental'nye issledovaniya. 2012. № 9-3. S. 681–684.
13. Gushchina L.S., Vasil'kov Yu.V. Primenenie ehkspertnyh ocenok pri analize vnutrennih riskov organizacij // V mire nauchnyh otkrytij. 2015. № 8.2 (68). S. 856–879.