

УДК 340.1

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

© 2019 г.

Л.П. Изюнина, А.Ю. Макаренко

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

Urik-unn@mail.ru

Поступила в редакцию 11.10.2018

Рассматриваются проблемные вопросы процессуального статуса прокурора в гражданском процессе.

Ключевые слова: процессуальное положение прокурора в гражданском процессе, прокуратура Российской Федерации, судопроизводство, суд, прокурор, правосудие.

Согласно ст. 129 Конституции РФ прокуратура составляет единую централизованную систему с подчинением нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору РФ.

На основании ч. 3 ст. 35 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства.

Согласно положениям п. 2 Приказа Генерального прокурора РФ от 10.07.2017 г. № 475 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» основными обязанностями прокуроров, обеспечивающих участие в гражданском процессе, является участие в рассмотрении судами первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций дел, возбужденных по искам, заявлениям, административным исковым заявлениям прокуроров в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, указанных в ч. 1 ст. 45 ГПК РФ.

Нижеуказанная статистика работы районных судов Тверской области свидетельствует об активной реализации прокурорами права на обращение в суд в защиту интересов личности, общества, государства.

Следовательно, четкое определение процессуального статуса прокурора в гражданском процессе необходимо для единого понимания рассматриваемого гражданско-процессуального института, позволяющего определить характер взаимоотношений прокурора с другими участниками процесса и содержание его процессуальных прав и обязанностей.

Так, например, судьями районных и городских судов Тверской области за 2017 год рассмотрено 42 620 гражданских дел (из них с вынесением решения 31 689 дел), мировыми судьями Тверской области за тот же отчетный период рассмотрено 39 419 гражданских дел.

Из этого количества дел в 2017 году судами было рассмотрено 8494 иска (заявления) прокуроров, что составляет 19.9%. С учетом значимости таких гражданских дел, в первом квартале 2018 г. Тверским областным судом было проведено обобщение судебной практики по гражданским делам, рассмотренным судами Тверской области в 2017 г., возбужденным по искам прокуроров. Обобщение показало, что большая часть исковых заявлений прокурорами была подана в защиту прав неопределенного круга лиц, в защиту интересов Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований. Такие дела составили 67% (2915 дел) от общего числа дел, представленных судами для проведения обобщения судебной практики (4351 дело). В интересах граждан прокуроры обращались в суд с исками по 32% дел (1372 дела), представленных для обобщения. Значительное количество исков, предъявленных в защиту граждан (687 дел), составили иски, поданные в защиту прав граждан в сфере трудовых отношений.

Еще 64 гражданских дела было возбуждено по заявлениям прокурора о признании незаконными нормативных актов органов местного самоуправления [1].

В научном сообществе имеются три основные позиции по рассматриваемому вопросу.

Представители первого направления считают, что прокурор является стороной (истцом) [2, с. 45]¹. В обоснование указанной позиции приводится довод, что тот, кто возбудил про-

цесс, выступает как истец, а следовательно, как сторона по делу. Прокурор, предъявивший заявление, занимает положение стороны (истца) в процессе, поскольку иск прокурора предполагает наличие ответчика, являющегося стороной по делу, а если есть ответчик, то должен быть и истец, также прокурор вступает в процесс для защиты нарушенного материального права.

Часть научного сообщества, придерживающаяся второго направления, считает, что прокурор является истцом в процессуальном смысле слова, он имеет только процессуальную заинтересованность в деле [3, с. 189; 4, с. 103].

Ядром рассматриваемой позиции является использование прокурором процессуальных прав и обязанностей истца доказывать свои требования, в отсутствие субъективного материального интереса в деле.

Сторонники третьего направления в доктрине гражданского процесса считают прокурора в гражданском процессе «государственным представителем» [5, с. 125; 6, с. 134; 7, с. 128; 8, с. 81].

Так, «прокурор, вступающий в начатое дело, и прокурор, возбуждающий его, хотя и являются лицами, участвующими в деле, не могут не занимать в процессуальных правоотношениях различного положения», таким образом, «процессуальное положение прокурора, участвующего в деле путем дачи заключения, может быть определено как государственное представительство» [9, с. 144; 10, с. 16].

По нашему мнению, взгляды авторов, рассматривающих прокурора в качестве стороны (истца) или истца в процессуальном смысле, представляются весьма спорными. Согласно теории гражданского процессуального права стороны обладают рядом существенных признаков: 1) гражданско-правовая заинтересованность в разрешении спора; 2) процессуальная заинтересованность в вынесении благоприятного решения; 3) выступление в защиту своих субъективных прав и от своего имени. Как полагает М.А. Вихур, «сторона – обязательно субъект спора о праве, субъект спорного правоотношения, в основе которого лежит материально-правовой, субъективный интерес к процессу» (цит. по: [2, с. 18]).

Из вышеуказанного следует, что прокурора необходимо определять как особого участника гражданского процесса, основная задача которого – защита прав и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц РФ и ее субъектов, муниципальных образований. Однако, на наш взгляд, и данная характеристика не способна точно ответить на вопрос о процессуальном статусе прокурора, так как особым статусом и тождественными задачами в гражданском судопроизводстве обладают и субъекты, защи-

щающие от своего имени права, свободы и законные интересы других лиц в порядке ст. 46 ГПК РФ.

В специальных научных исследованиях также отмечается, что «участие прокурора в гражданском процессе обусловлено специфичными целями прокуратуры, отличающимися ее от других государственных органов, полномочных обращаться в суд в защиту других лиц (статья 47 ГПК РФ): обеспечения законности и защиты прав и свобод граждан. Прокурор в гражданском процессе – прежде всего представитель государства, руководствующийся не личными, а государственными интересами, его требования направлены на защиту других лиц. Отнесение же прокурора к процессуальным истцам по делу не позволяет определить его особый правовой статус в гражданском процессе и потому представляется недопустимым» [9, с. 78].

Считаем, что прокурор, как представитель государства, выполняет свою должностную функцию, не являясь субъектом материального правоотношения. Даже в случае предъявления иска в интересах других он остается представителем государства и его основной задачей является защита государственных и общественных интересов.

Прокурор выступает самостоятельно и независимо от других участвующих в деле лиц, так как имеет собственный интерес к процессу, который непосредственно вытекает из его компетенции. По своему смыслу интерес прокурора – государственный, ввиду того, что он направлен на защиту интересов субъекта права, и из этого следует, что процессуальные действия совершаются прокурором в целях оказания помощи субъектам нарушенного права или охраняемого законом интереса.

Таким образом, целесообразнее не пытаться подменить понятие прокурора иными терминами, а обозначить его процессуальный статус в собственном смысле этого слова. Необходимо иметь в виду, что прокурор в гражданском процессе – лицо не столько должностное, сколько процессуальное.

Этим понятием обозначается вид лица, участвующего в деле [11, с. 122].

Примечание

1. См. также: Мельников А.А. Проблемы судебного права. М., 2009. С. 49–51; Гришин А.В. Защита прокурором в гражданском судопроизводстве прав и законных интересов несовершеннолетних: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 15; Курочкин С.А. Частные и публичные начала в гражданском процессе. М., 2012. С. 251–252.

Список литературы

1. Обобщение судебной практики по гражданским делам по искам прокуроров, рассмотренным судами Тверской области в 2017 г. // Официальный сайт Тверского областного суда. URL: <http://oblsud.twr.sudrf.ru/>
2. Козлов А.Ф. Прокурорский надзор в Российской Федерации. Общая часть: Учеб. пособие. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2013.
3. Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право: Учебник. М.: ТК «Велби», Изд-во «Проспект», 2010. С. 189.
4. Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск, 2013. С. 103–104.
5. Абрамов С.Н. Гражданский процесс на рубеже веков. М., 2013. С. 125.
6. Викут М.А. Правовое положение прокурора, предъявившего иск в интересах другого лица // Во-

просы теории и практики прокурорского надзора. Саратов: СГЮА, 2014. С. 134–137.

7. Алиева И.Д. Защита гражданских прав прокурором и иными уполномоченными органами. М.: Волтерс Клувер, 2016. С. 128.
8. Эриашвили М.И. Участие прокурора в гражданском процессе: Монография / Под ред. Н.М. Коршунова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2012. С. 81.
9. Рябова И.Г. Проблемы определения процессуального положения прокурора в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы права: Материалы IV Междунар. науч. конф. М.: Буки-Веди, 2015.
10. Гуреева О.А. Проблемы определения правового статуса прокурора в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 8. С. 16.
11. Власов А.А. Гражданский процесс: Учебник. М., 2012.

PROBLEMATIC ISSUES OF THE PROSECUTOR'S PROCEDURAL STATUS IN CIVIL PROCEEDINGS

L.P. Izhnina, A.Yu. Makarenko

The article discusses some problematic issues of the prosecutor's procedural status in civil proceedings.

Keywords: procedural status of the prosecutor in civil proceedings, prosecutor's office of the Russian Federation, legal proceedings, court, public prosecutor, justice.

References

1. Obobshchenie sudebnoj praktiki po grazhdanskim delam po iskam prokurorov, rassmotrennym sudami Tverskoj oblasti v 2017 g. // Oficial'nyj sajt Tverskogo oblastnogo suda. URL: <http://oblsud.twr.sudrf.ru/>
2. Kozlov A.F. Prokurorskiy nadzor v Rossijskoj Federacii. Obshchaya chast': Ucheb. posobie. Ekaterinburg: Izd-vo UrGYuA, 2013.
3. Shakaryan M.S. Grazhdanskoe processual'noe pravo: Uchebnik. M.: TK «Velbi», Izd-vo «Prospekt», 2010. S. 189.
4. Shcheglov V.N. Sub"ekty sudebnogo grazhdanskogo processa. Tomsk, 2013. S. 103–104.
5. Abramov S.N. Grazhdanskiy process na rubezhe vekov. M., 2013. S. 125.
6. Vikut M.A. Pravovoe polozhenie prokurora, pred"yavivshego isk v interesah drugogo lica // Voprosy

teorii i praktiki prokurorskogo nadzora. Saratov: SGYuA, 2014. S. 134–137.

7. Alieva I.D. Zashchita grazhdanskih prav prokurorom i inymi upolnomochennymi organami. M.: Volters Kluver, 2016. S. 128.
8. Ehriashvili M.I. Uchastie prokurora v grazhdanskom processe: Monografiya / Pod red. N.M. Korshunova. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Yuniti-Dana: Zakon i pravo, 2012. S. 81.
9. Ryabova I.G. Problemy opredeleniya processual'nogo polozheniya prokurora v grazhdanskom sudoproizvodstve // Aktual'nye problemy prava: Materialy IV Mezhdunar. nauch. konf. M.: Buki-Vedi, 2015.
10. Gureeva O.A. Problemy opredeleniya pravovogo statusa prokurora v grazhdanskom sudoproizvodstve // Arbitrazhnyj i grazhdanskiy process. 2017. № 8. S. 16.
11. Vlasov A.A. Grazhdanskiy process: Uchebnik. M., 2012.