

УДК 343.98

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ
В ПРЕНИЯХ СТОРОН ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

© 2019 г.

С.Л. Кисленко

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов

ser-kislenko@yandex.ru

Поступила в редакцию 18.11.2018

Подчеркивается важность участия государственного обвинителя в судебных прениях для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора. Приводится авторское видение криминалистического содержания данной деятельности прокурора. Рассматриваются вопросы структуризации речи государственного обвинителя. Обосновывается необходимость использования ситуационного подхода к выбору прокурором содержательных составляющих обвинительной речи. Предложены отдельные тактические положения, направленные на оптимизацию данного процесса.

Ключевые слова: поддержание государственного обвинения, криминалистическая тактика, доказательства, судебное разбирательство, прения сторон, речь государственного обвинителя.

Логическое завершение процесса судебного исследования доказательств по уголовным делам находит свое выражение в судебных прениях. Основная задача участия государственного обвинителя в прениях сторон – убеждение суда в законности и обоснованности позиции обвинения по вопросам, подлежащим разрешению судом при постановлении приговора. В связи с этим в речи прокурора находит отражение его итоговая позиция по делу, излагаются окончательные выводы, к которым он пришел в результате судебного рассмотрения уголовного дела, и дается от имени государства оценка действиям подсудимого.

Повышенное общественное и процессуальное значение речи государственного обвинителя неоднократно отмечалось в юридической литературе [1, с. 64; 2, с. 150–151; 3, с. 84–95]. В реализации данного направления деятельности прокурора в суде актуализируются специфические профессиональные навыки указанного субъекта уголовного процесса. По справедливому замечанию В.Л. Васильева, в обвинительной речи прокурора задействованы практически все стороны профессиональной структуры его личности [4]. Но если раньше в литературе указывалось на то, что судебная речь должна строиться «без всяких хитростей» [5, с. 128], то в настоящее время общепризнанной становится точка зрения о необходимости изучения тактических особенностей обвинительной речи прокурора и его реплик, посредством которых могут быть опровергнуты основные положения и доводы стороны защиты, обеспечено вынесение законного и обоснованного приговора [6, с. 115; 7, с. 28]. По данным проведенного НИИ при Гене-

ральной прокуратуре РФ анкетирования присяжных заседателей, у 30% опрошенных убеждение в виновности подсудимого сформировалось после обвинительной речи прокурора, чему, в частности, способствовали такие качества государственного обвинителя, как свободное владение речью, умение говорить не «по бумажке» (100%), ясность, понятность речи (88%), выразительность, образность (72%), логичность и точность речи (96%) [8, с. 415].

Однако в юридической литературе еще недостаточно уделяется внимания изучению характеристик личности как источника информации, склоняющего людей доверять или не доверять такому источнику. Некоторым аспектам затронутого вопроса посвящены исследования в области психологии. Так, по данным отдельных авторов, предопределяющими характеристиками человека, вызывающего или не вызывающего доверие, являются: нравственность – безнравственность, надежность – ненадежность, открытость – скрытность, ум – глупость, независимость – зависимость, конфликтность – бесконфликтность. Кроме того, для доверия человеку важными являются такие его характеристики, как оптимизм, смелость, активность, образованность, находчивость, вежливость, близость мировоззрения, интересов и жизненных целей. Причинами, вызывающими недоверие, как правило, выступают: агрессивность, болтливость, принадлежность к враждебной социальной группе, конкурентность, невежливость [9, с. 55–67]. Поэтому неслучайно, согласно п. 4.1 Приказа Генпрокуратуры РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизвод-

ства», поддержание государственного обвинения по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, поручается наиболее опытным прокурорам, обладающим соответствующими личностными и профессиональными навыками. А согласно Приложению № 1 к Приказу Генеральной прокуратуры РФ от 15.09.2014 г. № 493 «О профессиональном психологическом отборе кандидатов на службу в органы Прокуратуры Российской Федерации и обучение в государственные образовательные организации», к профессиональным требованиям, предъявляемым к будущим сотрудникам прокуратуры, относятся помимо всего прочего – способность устанавливать и поддерживать психологический контакт с различными участниками процесса общения, вежливость, тактичность, чуткость, уважительное, внимательное, доброжелательное отношение к людям. Данные качества позволяют государственному обвинителю достичь гибкости коммуникативного взаимодействия, тем более в условиях повышенной конфликтной составляющей судебного разбирательства, где фактор психологического дистанцирования его участников наиболее велик.

Следует отметить, что речь прокурора в суде должна строиться с учетом таких основополагающих положений, как: особенности конкретного уголовного дела, его социально-правовая характеристика, особенности исследованных в судебном разбирательстве доказательств и их источников, личности подсудимого, позиции стороны защиты относительно предъявленного обвинения и др. При структуризации речи государственный обвинитель также не может не учитывать ряд ситуационных факторов, влияющих на эффективность его выступления в прениях сторон. Например, при поддержании обвинения по преступлениям в сфере экономической деятельности прокурору можно начать речь с анализа условий, способствовавших совершению данных преступлений, показав их связь с личностью преступника и влияние на выбор конкретного преступного деяния. А по насильственным преступлениям, совершенным с особой жестокостью, можно начать речь с характеристики личности подсудимого, после чего перейти к анализу доказательств, подтверждающих циничность поведения преступника и совершенного им деяния, и сделать вывод об обоснованности соответствующего наказания.

В целом структура речи государственного обвинителя состоит из следующих элементов:

– **вступительная часть**, где прокурором дается оценка общественной опасности преступления. По общему правилу речь желательно начать с оценки деяния, рассмотреть преступ-

ление в рамках какого-либо общественно значимого события, оценить его социальный резонанс.

Представляется, что для успешного выполнения решения указанной задачи прокурору необходимо использовать в процессе ее реализации комплекс языковых средств. К таковым относятся эпитеты, сравнения, ассоциации как составляющие ораторского искусства. Образное изложение мыслей придает речи зрительную выразительность. Умело, вовремя примененное литературное сравнение, эпитет, образ делают речь государственного обвинителя более живой, доходчивой и убедительной [10, с. 131].

При этом судебный оратор должен своевременно психологически интерпретировать поведение аудитории в каждый момент общения, фиксировать изменения в познавательных процессах. Для этого он должен иметь широкий набор оценочных эталонов, позволяющих ему сравнивать характер изменений, наступающих в вербальном и невербальном поведении адресата [11, с. 131].

Определенные ограничения в использовании указанных приемов имеет рассмотрение уголовного дела судом присяжных, где прения сторон проводятся с особенностями, указанными в ч. 2, 3 ст. 336 и ст. 347 УПК РФ, лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Как свидетельствует практика, в подобных случаях стороны не вправе в своих речах ссылаться, например, на криминологическую ситуацию в стране, приводить данные статистики, какие-либо примеры из судебной практики, мнение общественности по рассматриваемому делу и т.п. [12, с. 332];

– **изложение фактических обстоятельств дела**. Обстоятельства дела должны быть изложены прокурором таким образом, чтобы всем участникам судебного разбирательства было понятно, в совершении какого преступления обвиняется подсудимый. При этом сообщаемые факты должны не только отвечать требованиям объективности, но и вызывать эмоциональную реакцию у присутствующих в судебном заседании. Государственный обвинитель должен, используя логические приемы аргументации, сначала добиться от участников судебного разбирательства внутреннего согласия с умозаключениями, вытекающими из обвинительного тезиса, а затем на этой основе закрепить свои установки (позицию) в их представлении по делу. Такое закрепление происходит в процессе анализа и оценки доказательств, собранных по делу.

При этом изложение фактических обстоятельств должно строиться с учетом генезиса криминалистических ситуаций, содержание которых менялось на протяжении всего процесса

поддержания обвинения. Например, если в рамках судебного следствия предъявленное обвинение подтвердилось полностью, подсудимый признал себя виновным, а у стороны защиты не имеется существенных доводов, то в речи по такому делу, как рекомендуется в литературе, изложение фактических обстоятельств должно быть максимально кратким и четким. Однако если обстоятельства преступного события в судебном следствии подтвердились лишь в части или совсем не подтвердились, подсудимый изменил показания, а отдельные доказательства пришлось исключить или они были опровергнуты стороной защиты, то в такой ситуации фактические обстоятельства дела лучше изложить более подробно [13, с. 18–19];

– **анализ и оценка доказательств обвинения**, их источников, опровержение версий и доводов стороны защиты. Основная рекомендация по систематизации и изложению доказательств заключается в том, что последние должны отвечать требованиям логической последовательности и связи, а в целом должны приводить к выводу о доказанности тезиса обвинения.

В большинстве своем доказательства рекомендуются излагать «по нарастающей», чем достигается максимальный эффект их воздействия на аудиторию. В больших, сложных, многосоставных делах доказательства лучше представлять по отдельным эпизодам (или относительно отдельных подсудимых).

При необходимости прокурор относительно отдельных доказательств может акцентировать внимание на раскрытии их сути и значении. В речи целесообразно акцентировать внимание на тех доказательствах, в силу которых лицо обвиняется в совершении данного преступного деяния. Повышенное внимание следует уделять анализу доказательств, которые были подвергнуты сомнению в суде со стороны защиты. При этом необходимо помнить, что по смыслу закона в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств и т.д.

Последовательность анализа доказательств выбирается прокурором исходя из ряда факторов: особенностей уголовного дела, процесса их формирования на досудебной стадии, позиции стороны защиты и др. Например, если подсудимый признал свою вину и согласен с предъявленным ему обвинением, то анализ доказательств целесообразней начать с его показаний.

В случае когда подсудимый виновным себя не признает, то, как рекомендуется в литературе, целесообразнее сначала исследовать доказательства, подтверждающие его вину, после чего перейти к анализу показаний подсудимого. При этом прокурору необходимо акцентировать внимание на той части показаний подсудимого, в которых он опровергает версию обвинения. На основе сопоставления таких показаний с другими доказательствами по делу прокурор должен показать их несостоятельность [14, с. 320].

Что касается возможностей использования в речи спорных, сомнительных, «невыгодных» доказательств, то здесь точки зрения разных авторов расходятся. По мнению одних из них, от использования таких доказательств лучше отказаться [3, с. 88]. Другие ученые, чью позицию мы разделяем, считают целесообразным обговорить в речи данные доказательства с тем, чтобы обеспечить тактический эффект «первенства» или «упреждения» [15, с. 20]. Смысл последнего заключается в своевременном освещении «негативных» моментов обвинительной позиции с тем, чтобы сторона защиты не использовала их критику для усиления своей позиции.

Следует также отметить, что, согласно п. 5.3 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства», государственным обвинителям в ходе судебного разбирательства уголовного дела надлежит выяснять обстоятельства, способствовавшие совершению преступлений. А согласно п. 1.10 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 16.01.2012 г. № 7 «Об организации работы органов Прокуратуры Российской Федерации по противодействию преступности», в необходимых случаях рекомендуется заявлять ходатайства о вынесении судом частного определения или постановления. Однако, как показали наши наблюдения, редко кто из прокуроров в прениях сторон затрагивает анализ причин и условий совершения преступления и высказывает предложения по мерам его предупреждения. Как свидетельствует практика, лишь по наиболее актуальным и наиболее значимым делам: о преступлениях против жизни и здоровья, по делам коррупционной направленности, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, – государственные обвинители инициировали вынесение частных постановлений в адрес организаций и должностных лиц, обращая их внимание на факты нарушения закона, требующие принятия необходимых мер по их устранению и предупреждению [16, с. 34];

– **констатация обоснованности обвинительного тезиса и правовая оценка преступления (его юридическая квалификация).** В целях повышения убедительности при обосновании квалификации прокурору целесообразно обращаться к руководящим разъяснениям, содержащимся в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ. При этом в некоторых случаях следует привести доказательства, подтверждающие квалификацию, особенно если квалификация является сложной или оспаривается стороной защиты, а также в случае изменения обвинения;

– **характеристика личности подсудимого** и ее соотнесение сотягчающими и смягчающими обстоятельствами. Давая характеристику личности подсудимого, прокурорам необходимо продемонстрировать ее связь с выбором подсудимым конкретного преступного деяния, способа его совершения, занимаемой позицией по делу и др. При этом такая характеристика должна быть объективной, поскольку учитывается при выборе наказания, которое назначается с учетом индивидуальных особенностей личности подсудимого и совершенного им преступления. А согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре» [17] к иным данным о личности подсудимого, имеющим значение для дела, относятся такие сведения, которые наряду с другими данными могут быть учтены судом при назначении наказания, вида исправительной колонии, признании рецидива преступлений и разрешении других вопросов, связанных с постановлением приговора. Это, в частности, данные об имеющейся у подсудимого инвалидности, наличии у него государственных наград, почетных, воинских и иных званий, о прежних судимостях. Выбор последовательности изложения смягчающих и отягчающих вину обстоятельств зависит от того, какую меру наказания будет предлагать прокурор.

Особенности изложения данных о личности подсудимого зависят также от вида совершенного им преступного деяния. Так, при поддержании государственного обвинения по делам о хищениях путем мошенничества с использованием лжепредприятий прокурорам рекомендуется учитывать то обстоятельство, что подсудимые, как правило, положительно характеризуются по месту работы и в быту, поэтому разоблачить их корыстную сущность – задача именно прокурора. В связи с этим в речи целесообразно акцентировать внимание на фактах совершения мошенничества неоднократно, в составе преступной группы, особой активной роли подсудимого в совершении преступления,

использовании доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора и др. [18, с. 73–74];

– **заключение по гражданскому иску.** При наличии оснований (ч. 3 ст. 44, ч. 6 ст. 246 УПК РФ) прокурору в своей речи целесообразно изложить мнение относительно удовлетворения судом исковых требований о возмещении материального ущерба и морального вреда. При разрешении вопросов, связанных с гражданским иском, целесообразно акцентировать внимание суда на мотивах, обосновывающих полное или частичное удовлетворение гражданского иска, а также на соответствующих расчетах размера исковых требований и законе, на основании которого должен быть разрешен гражданский иск;

– **предложение о мере наказания.** Согласно п. 5.2 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 25.12.2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» при формировании своей позиции относительно наказания государственным обвинителем необходимо руководствоваться требованиями закона о его соразмерности и справедливости, учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, а также смягчающие и отягчающие вину обстоятельства. Если по делу проходят несколько подсудимых, то прокурор должен предложить меру наказания в отношении каждого из них.

Следует отметить, что иерархическое соотношение и содержательное наполнение указанных компонентов обвинительной речи может меняться в зависимости от обстоятельств конкретного уголовного дела. Например, как указывается в литературе, если у прокурора вызывают затруднения вопросы квалификации преступления, то он значительную часть своего выступления должен посвятить обоснованию данных вопросов с указанием на судебную практику, постановления и определения Пленума Верховного Суда РФ и Конституционного суда РФ [19, с. 124–125].

Таким образом, типизация практических ситуаций относительно представленных структурных элементов обвинительной речи прокурора позволяет систематизировать их частные проявления и разрабатывать на их основе адаптивные криминалистические рекомендации, направленные на оптимизацию поддержания государственного обвинения на анализированном этапе деятельности прокурора.

Список литературы

1. Фаткуллин Ф.Н., Зинатуллин З.З., Аврах Я.С. Обвинение и защита по уголовным делам. Казань, 1976.

2. Гладышева О.В., Лукожев Х.М. Проблемы поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции. М., 2009.
3. Булдыгина Н.И., Иванов А.Н., Курохтина Е.С. Поддержание государственного обвинения: правовые, организационные и тактические аспекты: Учеб.-практич. пособие. М.: Юрлитинформ, 2012.
4. Васильев В.Л. Психологическая культура прокурорско-следственной деятельности // Закон. Интернет-журнал Ассоциации юристов Приморья. URL: <http://law.vl.ru>.
5. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Котов Д.П. Судебная этика. Воронеж: Изд-во Воронежского университета, 1973.
6. Баев М.О., Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. Прокурорская тактика. Адвокатская тактика: Научно-практическое пособие. М., 2005.
7. Воробьев Г.А. Нравственные и тактические аспекты речи защитника по уголовному делу // Профессиональная деятельность адвоката как объект криминалистического исследования. Екатеринбург, 2002.
8. Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей: Научно-практическое пособие. М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 2002.
9. Купрейченко А.Б., Табхарова С.П. Критерии доверия и недоверия личности другим людям // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 2.
10. Басков В.И. Прокурор в суде первой инстанции. М.: Юридическая литература, 1968.
11. Виноградова Т.Ю., Якушин С.Ю. Коммуникативные стратегии и тактики речевой деятельности в суде // Право и его реализация в XXI веке: Сб. науч. тр.: В 2 ч. Саратов: Изд-во Саратовской государственной юридической академии, 2011. Ч. 1.
12. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практ. пособие / Под ред. В.П. Верина. М.: Юрайт-Издат, 2007.
13. Александрин В.И. Судебная речь прокурора // Следственная практика: Научно-практический сборник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Выпуск № 186. М., 2012.
14. Власов А.А. Участие прокурора в судебном разбирательстве: Учебно-практическое пособие. Ульяновск: Ульяновский Дом печати, 2002.
15. Баев О.Я. Тактика уголовного преследования и профессиональной защиты от него. М.: Экзамен, 2008.
16. Егорушкина Е.В. Роль государственного обвинителя в профилактике преступлений // Следственная практика: Научно-практический сборник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Выпуск № 186. М., 2012.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 «О судебном приговоре». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71451272/#review>
18. Руководство для государственных обвинителей: Криминалистический аспект деятельности. Ч. IV: Особенности поддержания государственного обвинения по делам о грабежах и разбоях, вымогательствах, мошенничестве, обороте наркотиков, преступных ятрогениях / Под общ. ред. О.Н. Коршуновой. СПб., 2003.
19. Горбачева А.Е. Организация и методика поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции // Следственная практика: Научно-практический сборник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Выпуск № 185. М., 2011.

FORENSIC FRAMEWORK FOR PUBLIC PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN THE DEBATE OF THE PARTIES IN CRIMINAL CASES

S.L. Kislenco

The article emphasizes the importance of the participation of the public prosecutor in the judicial debate for a legal, reasonable and fair sentence. The author's vision of the forensic content of this activity of the prosecutor is given. The structuring of the public prosecutor's speech is discussed. The need to use a situational approach to the choice of the substantive components of an accusatory speech by the prosecutor is substantiated. A number of tactical points are proposed to optimize this process.

Keywords: maintenance of public prosecution, forensic tactics, evidence, trial, debate of the parties, public prosecutor's speech.

References

1. Fatkullin F.N., Zinatullin Z.Z., Avrah Ya.S. Obvinenie i zashchita po ugovolnym delam. Kazan', 1976.
2. Gladysheva O.V., Lukozhev H.M. Problemy podderzhaniya gosudarstvennogo obvineniya v sude pervoy instancii. M., 2009.
3. Buldygina N.I., Ivanov A.N., Kurohtina E.S. Podderzhanie gosudarstvennogo obvineniya: pravovye, organizatsionnye i takticheskie aspekty: Ucheb.-praktich. posobie. M.: Yurлитinform, 2012.
4. Vasil'ev V.L. Psihologicheskaya kul'tura prokurorsko-sledstvennoj deyatel'nosti // Zakon. Internet-zhurnal Assotsiatsii yuristov Primor'ya. URL: <http://law.vl.ru>.
5. Gorskiy G.F., Kokorev L.D., Kotov D.P. Sudebnaya etika. Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo universiteta, 1973.
6. Baev M.O., Baev O.Ya. Taktika ugovolnogo presledovaniya i professional'noj zashchity ot nego. Prokurorskaya taktika. Advokatskaya taktika: Nauchno-prakticheskoe posobie. M., 2005.
7. Vorob'ev G.A. Nravstvennye i takticheskie aspekty rechi zashchitnika po ugovolnomu delu // Professional'naya deyatel'nost' advokata kak ob"ekt kriminalisticheskogo issledovaniya. Ekaterinburg, 2002.
8. Podderzhanie gosudarstvennogo obvineniya v sude s uchastiem prislyazhnyh zasedatelej: Nauchno-prakticheskoe posobie. M.: NII problem ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka, 2002.

9. Kuprejchenko A.B., Tabharova S.P. Kriterii doveriya i nedoveriya lichnosti drugim lyudyam // Psihologicheskij zhurnal. 2007. T. 28. № 2.
10. Baskov V.I. Prokuror v sude pervoj instancii. M.: Yuridicheskaya literatura, 1968.
11. Vinogradova T.Yu., Yakushin S.Yu. Kommunikativnye strategii i taktiki rechevoj deyatel'nosti v sude // Pravo i ego realizaciya v XXI veke: Sb. nauch. tr.: V 2 ch. Saratov: Izd-vo Saratovskoj gosudarstvennoj yuridicheskoy akademii, 2011. Ch. 1.
12. Praktika primeneniya Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii: Prakt. posobie / Pod red. V.P. Verina. M.: Yurajt-Izdat, 2007.
13. Aleksandrin V.I. Sudebnaya rech' prokurora // Sledstvennaya praktika: Nauchno-prakticheskij sbornik Akademii General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii. Vypusk № 186. M., 2012.
14. Vlasov A.A. Uchastie prokurora v sudebnom razbitel'stve: Uchebno-prakticheskoe posobie. Ul'yanovsk: Ul'yanovskij Dom pečati, 2002.
15. Baev O.Ya. Taktika ugolovnogogo presledovaniya i professional'noj zashchity ot nego. M.: Ehkzamen, 2008.
16. Egorushkina E.V. Rol' gosudarstvennogo obvinatelya v profilaktike prestuplenij // Sledstvennaya praktika: Nauchno-prakticheskij sbornik Akademii General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii. Vypusk № 186. M., 2012.
17. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 29.11.2016 g. № 55 «O sudebnom prigovore». URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71451272/#review>
18. Rukovodstvo dlya gosudarstvennyh obvinitelej: Kriminalisticheskij aspekt deyatel'nosti. Ch. IV: Osobnosti podderzhaniya gosudarstvennogo obvineniya po delam o grabezhah i razboyah, vymogatel'stvah, moshennichestve, oborote narkotikov, prestupnyh yatrogeniyah / Pod obshch. red. O.N. Korshunovoj. SPb., 2003.
19. Gorbacheva A.E. Organizaciya i metodika podderzhaniya gosudarstvennogo obvineniya v sude pervoj instancii // Sledstvennaya praktika: Nauchno-prakticheskij sbornik Akademii General'noj prokuratury Rossijskoj Federacii. Vypusk № 185. M., 2011.