

УДК 343.14

**ИДЕЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОГО КОМПРОМИССА
ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

© 2019 г.

А.Г. Маркелов

Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова, Чебоксары

MarkelovAleksandr@yandex.ru

Поступила в редакцию 05.12.2018

Предлагается оригинальный подход, объясняющий явную идеологическую природу существования в российском уголовном процессе доказательственного компромисса при особом порядке принятия судебного решения в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Обоснованно утверждается, что в современном уголовном судопроизводстве создана перспективная, в то же время бесконфликтная уголовно-процессуальная форма разрешения уголовного дела по существу. В частности, законодателем, при строгом и неукоснительном соблюдении принципов уголовного процесса, сформирована особая компромиссная и в то же время доказательственная процедура принятия судом окончательного решения по уголовному делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве между заинтересованными лицами. Делается вывод о безусловной результативности данного компромиссного механизма, а также необходимости дальнейшего совершенствования подобных альтернативных производств, с целью быстрого разрешения уголовного дела и реализации назначения УПК РФ.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовно-процессуальная форма, компромисс, доказывание, особый порядок, досудебное соглашение о сотрудничестве.

Актуальность представленной идеи доказательственного компромисса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве по уголовному делу обусловлена необходимостью совершенствования теоретической и практической основы борьбы с преступностью. Борьба с преступностью является одним из приоритетов российской государственной политики и важнейшим условием построения современного гражданского общества. Разработка оптимальных моделей и необходимых инструментов борьбы с преступностью, а также их непосредственный «пилотный» анализ всегда были и будут находиться в поле зрения уголовно-процессуальной теории и практики. Кроме этого, в настоящее время общемировой является тенденция к внедрению дифференцированных сокращенных форм расследования и разрешения уголовных дел. С введением Федеральным законом от 29 июня 2009 года № 141-ФЗ института досудебного соглашения о сотрудничестве в действующий УПК РФ расширилась система производств, пронизанных идеей максимального сокращения судебного доказывания. В научной литературе нововведение вызвало дискуссии по различным аспектам, в том числе и о природе досудебного соглашения о сотрудничестве [1, 2]. Однако ответы на возникшие вопросы в полном объеме не получены, научная полемика продолжается. В практической деятельности правоохранительных органов и суда реализация компромиссных норм гл. 40.1 УПК РФ

находит все большее применение. В этой связи обсуждение идеи доказательственного компромисса при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является весьма актуальным для теории и практики уголовного процесса.

С целью реализации данной идеи глава 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [3] предусматривает особую доказательственную процедуру разрешения уголовного дела путем заключения между прокурором и подозреваемым (обвиняемым) письменного договора – досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием.

Данный особый порядок судебного разбирательства, как нам представляется, является упрощенной, компромиссной и отчасти доказательственной формой быстрого рассмотрения и разрешения уголовного дела по существу. На это мною неоднократно указывалось в прежних публикациях [4, 5]. Сущность исследуемой доказательственной идеи заключается в возможности, на обоюдных условиях для сторон, составления с подозреваемым (обвиняемым) определенного письменного документа (договора) о сотрудничестве со следствием по раскрытию уголовного дела, совершенного с его участием. Очевидно, что без особых усилий и проблем, без труда, устанавливаются все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Так, согласно пункту 61 статьи 5 УПК РФ, под досудебным соглашением о сотрудничестве следует понимать «соглашение

между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения».

Стоит отметить, что законодательное введение в УПК РФ доказательственной формы компромиссного разрешения уголовного дела путем принятия судом решения по делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве вызвало положительную реакцию со стороны правоохранительных органов и позволило в короткие и разумные сроки, не нарушая, а, наоборот, обеспечивая конституционные права участников уголовного процесса, оперативно разрешать уголовные дела по существу [6].

Действительно, появление в УПК РФ очередной особой доказательственной формы быстрого разрешения уголовного дела путем заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является результатом последовательной реализации государством идеологии компромисса и непосредственного расширения институтов диспозитивности [7]. В прежних публикациях мы анализировали существование в УПК РФ подобных компромиссных и доказательственных форм разрешения уголовного дела, в частности анализу подвергались такие процессуальные институты, как освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, особое судебное производство по уголовному делу при согласии лица с предъявленным обвинением и др. [8].

Непосредственное выражение идеи доказательственного компромисса воплотилось в ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, в частности «судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений частей второй и четвертой статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации [9] назначает подсудимому наказание. По усмотрению суда подсудимому с учетом положений статей 64, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания».

Последствия введения подобных законодательных инициатив в уголовное судопроизводство в форме компромиссного разрешения уголовного дела путем заключения досудебного соглашения о сотрудничестве неплохо отразились на результатах рассмотрения и разрешения

уголовных дел правоохранительными органами и судом. Так, сложившаяся следственно-судебная практика по использованию доказательственных процедур компромисса в особом судебном порядке разрешения уголовного дела перевалила 60%-ный барьер. В частности, по результатам деятельности районных судов Чувашской Республики в 2017 году, подобные особые производства путем компромиссного разрешения уголовного дела, в том числе применение досудебного соглашения о сотрудничестве, применялись по 1751 уголовному делу, что составило 60.6% от общего числа рассмотренных дел с вынесением приговора и постановления о прекращении дела (в 2016 году – по 1681 делу, или 58.9%)¹.

Стоит отдельно отметить, что подобная компромиссная и доказательственная форма разрешения уголовного дела путем заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в целом устраивает всех участников уголовного процесса. В частности, подсудимый гарантированно получит более мягкое наказание, как правило условное осуждение, защитник законно примет свое вознаграждение, а судья и прокурор «выставят» соответствующие статистические карточки и, несомненно, улучшат свои показатели работы.

Непосредственный порядок исследуемой доказательственной формы компромиссного разрешения уголовного дела путем заключения досудебного соглашения о сотрудничестве определен в статьях 317.1–317.9 УПК РФ и применяется в отношении лица, которое ходатайствует о заключении с ним договора. В частности, подозреваемый (обвиняемый) обязуется оказать активное содействие органам предварительного следствия в расследовании и раскрытии совершенного преступления, изобличить иных лиц и быть непосредственным субъектом уголовного преследования в отношении других соучастников преступления, а также принять непосредственные меры по отысканию (розыску) имущества, которое было добыто либо приобретено преступным путем. При этом подозреваемый (обвиняемый, подсудимый) соглашается с предъявленным ему обвинением (собраны достаточные доказательства его виновности) и ходатайствует о постановлении в отношении него обвинительного приговора без проведения основного судебного разбирательства, установленного ст. 316 УПК РФ.

Рассматривающий данное уголовное дело судья вправе вынести и постановить обвинительный приговор только в случае, если лично убедится, что подозреваемым (обвиняемым, подсудимым) соблюдены условия и выполнены все обязательства, предусмотренные досудеб-

ным соглашением о сотрудничестве, в том числе судья обязан убедиться, что обвиняемый понимает и осознает характер и возможные последствия заявленной им просьбы, а также лично удостоверяется, что подсудимый делает это добровольно, без какого-либо принуждения и только после проведения юридических консультаций со своим защитником в его присутствии.

Несмотря на то что законодатель детально уделяет внимание указанной доказательственной процедуре компромиссного разрешения уголовного дела путем заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, следует остановиться на *некоторых особенностях и проблемах его правоприменения*.

1. Нерешенная проблема, с которой сталкивается сегодня правоприменитель, заключается в отсутствии перечня уголовных дел, по которым возможно заключение подобного досудебного компромиссного соглашения о сотрудничестве. Особенно остро она стоит перед органами дознания, когда лица, привлекаемые к уголовной ответственности, изъявляют желание сотрудничать с дознанием и помочь изобличить других соучастников преступления, в том числе отыскать имущество, добытое преступным путем. К сожалению, действующий УПК РФ умалчивает об этом и не предусматривает категории уголовных дел, по которым возможно применить данную доказательственную форму компромиссного разрешения уголовного дела. Подобные идеи предлагались в работе Д.П. Великого [10]. Более того, в действующем УПК РФ отсутствуют нормы, связанные с конкретными действиями дознавателя в случае поступления ходатайства от подозреваемого на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Считаем, что если у дознавателя по уголовному делу подозреваемый изъявит желание сотрудничать, то дознаватель обязан вынести постановление и передать уголовное дело прокурору по подследственности. А это негативно скажется на процессе доказывания и затянет (усложнит) расследование по данному уголовному делу. Представляется, что законодатель необоснованно и существенно ограничил компетенцию органов дознания в этой части.

В этой связи считаем правильным внести в пункт 4 части 1 статьи 154, часть 1 статьи 223 УПК РФ, главу 40.1 действующего УПК РФ изменения и дополнения в части заключения органами дознания досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. До сих пор остается неясным вопрос, возможно ли заключить подобный договор о сотрудничестве с лицом, которое желает сообщить о соучастниках и помочь в розыске имущества по другим преступлениям, в том числе

по делам компетенции дознания, хотя сам в этих преступлениях не участвовал. Ответа мы не находим в принятом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» [11] и Постановлении Конституционного Суда РФ от 20.07.2016 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко» [12]. По смыслу пункта 3 части 4 статьи 17.7 УПК РФ такой вариант не исключен, так как в судебном заседании в обязательном порядке исследуются все преступления или дела, выявленные или возбужденные по результатам сотрудничества с подсудимым. Однако, как показывает личный опыт работы автора в следственных подразделениях, такие ходатайства подозреваемого (обвиняемого) не находят поддержки со стороны прокуроров и сотрудников следственных подразделений, они отклоняются и удовлетворению не подлежат. Более того, все ходатайства подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве рассматриваются только при наличии ходатайства следователя, согласованного с руководителем следственного органа [13].

3. Осуществляя процесс доказывания по делам указанной категории, одним из основных способов собирания доказательств является проведение следственных действий с обвиняемым, изъявившим желание сотрудничать с органами предварительного следствия. В соответствии с ч. 1 ст. 192 УПК РФ, если в полученных показаниях ранее допрошенных лиц возникают существенные противоречия, следователь обязан организовать проведение очной ставки между лицом, изъявившим желание сотрудничать со следствием, и другими обвиняемыми, которые не изъявили такого желания. В этой связи напрашивается вопрос, а как провести очную ставку между указанными лицами в данной ситуации? Каким образом следует поступить, чтобы исключить все риски информирования других соучастников преступления? Не исключено, что подобная ситуация может возникнуть и в процессе ознакомления других обвиняемых со всеми материалами уголовного дела. Считаю, что даже выделение материалов уголовного дела в отдельное производство не решит данную проблему, поскольку все показания должны найти процессуальное закрепление и ее реализацию. В этой связи смело можно за-

явить, что полное сокрытие информации о сотрудничающем лице и его непосредственная защита невозможны с точки зрения последующей оценки доказательств, в частности допустимости и достоверности сведений, имеющих значение для уголовного дела, а также по отношению к другим участникам, которые также заявили ходатайство о сотрудничестве со следствием.

4. Отдельно стоит обратить внимание, что, согласно проведенному экспресс-опросу сотрудников следственных подразделений МВД России по Чувашской Республике², подобное досудебное соглашение о сотрудничестве с подозреваемым (обвиняемым) следователи сегодня не всегда торопятся заключать. Причина в том, что данные уголовные дела у следователей вызывают особую сложность в производстве расследования, затрачиваются огромные силы и средства, которые просто мешают следователю эффективно осуществлять процесс доказывания. Кроме этого, находящиеся в производстве следователя уголовные дела являются по сути тяжкими либо особо тяжкими, совершены, как правило, в группе и состоят из нескольких томов. При этом пункт 4 части 1 статьи 154 обязывает следователя в обязательном порядке при возникновении такой процедуры выделять материалы уголовного дела путем копирования в отдельное производство другого аналогичного уголовного дела, что тоже затратно и проблематично. А в случае возникновения угрозы жизни и здоровью (как правило, они возникают) подозреваемого (обвиняемого) следователь обязан вновь принять соответствующие меры, опять выделить соответствующие материалы, идентифицирующие его личность, что на практике вызывает массу трудностей с оформлением соответствующих документов.

Таким образом, все эти процессуальные действия затратны и требуют максимального выделения времени и ресурсов, а особенно в части обеспечения безопасности данных лиц на всем этапе производства по уголовному делу. По этой причине следователи заключают подобное соглашение о сотрудничестве либо устно, принимая необходимые меры для выполнения отдельных обязательств, или вообще не заключают подобный договор, отказывая в заявленных ходатайствах, мотивируя это тем, что представленные сведения не имеют значения для уголовного дела. А обжаловать это решение надзирающему прокурору по смыслу ч. 4 ст. 317.1 невозможно.

5. Не исключено, что органы предварительного следствия могут по собственной инициативе в корыстных целях предложить лицу сотрудничать со следствием. В частности, по тем

уголовным делам, где защитник участвует бесплатно, по назначению следователя, и ему все равно, какая судьба ожидает его подзащитного. При этом убедить подозреваемого (обвиняемого), что в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве его ждет «свобода и уход от уголовной ответственности», в частности разъяснив ему ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ. При этом устанавливать обстоятельства, подлежащие доказыванию по такому делу, будет очень просто, взяв за основу показания данного лица как основное доказательство по уголовному делу.

6. Принимая во внимание то обстоятельство, что потерпевший (его законный представитель) не участвует в процессе непосредственного заключения компромиссного досудебного соглашения о сотрудничестве, но при этом законом относится к стороне обвинения, которая в дефиниции досудебного соглашения является его стороной, считаем необходимым обязать следователя в постановлении о возбуждении перед прокурором соответствующего ходатайства указывать позицию потерпевшего или его представителя по существу заявленного ходатайства. Таким образом, подобными действиями мы в полном объеме реализуем назначение уголовного процесса в части защиты прав потерпевших от преступлений.

В этой связи считаем правильным внести соответствующие поправки в ст. 317.1 УПК РФ.

В заключение необходимо констатировать, что сегодня можно с уверенностью утверждать, что в российском уголовном процессе действует перспективная, бесконфликтная и в то же время доказательственная форма разрешения уголовного дела по существу путем заключения с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве со следствием. Перечисленные проблемы и трудности свидетельствуют о необходимости скорейшего внесения необходимых изменений и дополнений в действующий УПК РФ в части реализации назначения уголовного судопроизводства.

Применение указанной доказательственной формы компромиссного разрешения уголовного дела (при строгом и неукоснительном соблюдении требований УПК РФ) позволяет участникам уголовного процесса, не нарушая прав и законных интересов, рационализировать современное уголовное судопроизводство, сделать процесс менее долгим и более эффективным. Указанная доказательственная форма компромиссного разрешения уголовного дела способствует сближению момента совершения преступления и момента применения судом наказания виновному. Более быстро удовлетворяются все требования потерпевшего и восстанавливаются

нарушенные преступлением права и его законные интересы.

Примечания

1. Показатели работы судов Чувашской Республики в 2017 году [Электронный ресурс] URL: <http://usd.chv.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=237> (дата обращения: 02.09.2018).

2. Данные получены путем экспресс-опроса 27 сотрудников следственных подразделений МВД России по Чувашской Республике, проведенного автором в период с августа по ноябрь 2018 года.

Список литературы

1. Астафьев Ю.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: законодательные новеллы и практические проблемы // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 2 (7). С. 356–362.

2. Халиков А.А. Вопросы, возникающие при особом порядке судебного разбирательства // Российская юстиция. 2003. № 1. С. 63–65.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. Федерального закона от 12 ноября 2018 г. № 411-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. 1). Ст. 4921.

4. Маркелов А.Г. Идея разумного компромисса при сокращенной форме дознания в доказывании по уголовным делам // Вестник Воронежского института МВД России. 2016. № 3. С. 132–135.

5. Маркелов А.Г. Компромисс в уголовном судопроизводстве России в свете реализации особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Уголовно-правовая превенция в сфере оборота наркотических средств или психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект): Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Чебоксары, 2015. С. 505–509.

6. Головинская И.В., Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: Монография. Владимир: ВИТ-принт, 2011. С. 4–6.

7. Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России // Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России: Материалы научной конференции 22–23 января 2002 г. М.: Проспект, 2002. С. 6–17.

8. Маркелов А.Г. Идея доказательственного компромисса при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по уголовному делу // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2018. № 3 (33). С. 404–411.

9. Уголовный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. Федерального закона от 12 ноября 2018 г. № 420-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

10. Великий Д.П. Досудебное соглашение о сотрудничестве в российском уголовном процессе // Журнал российского права. 2010. № 2 (158). С. 84–90.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70094862/#review>, свободный (дата обращения: 12.10.2018).

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2016 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положений частей второй и восьмой статьи 56, части второй статьи 278 и главы 40.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Д.В. Усенко» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/808621/>, свободный (дата обращения: 12.10.2018).

13. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 15 марта 2010 г. № 107 «Об организации работы по реализации полномочий прокурора при заключении с подозреваемыми (обвиняемыми) досудебных соглашений о сотрудничестве по уголовным делам» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1257288/>, свободный (дата обращения: 12.10.2018).

THE IDEA OF EVIDENCE COMPROMISE WHEN CONCLUDING A PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT

A.G. Markelov

The article proposes an original approach to explaining the obvious ideological nature of the existence in the Russian criminal procedure of an evidentiary compromise with a special procedure for adopting a court decision when concluding a pre-trial cooperation agreement. The author argues that a promising and at the same time a conflict-free criminal procedure form of resolving a criminal case on the merits has been created in modern criminal proceedings. In particular, the legislator, while strictly observing the principles of the criminal procedure, has developed a special compromise (and at the same time evidentiary) procedure for the court to make a final decision on the criminal case when concluding a pre-trial agreement on cooperation between interested parties.

The author concludes that this compromise mechanism is undoubtedly effective and underlines the need to further improve such alternative forms of proceedings, with the aim to quickly resolve criminal cases and to realize the purpose of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

Keywords: criminal procedure, criminal procedure form, compromise, proof, special procedure, pre-trial cooperation agreement.

References

1. Astaf'ev Yu.V. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve: zakonodatel'nye novelly i prakticheskie problemy // Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo. 2009. № 2 (7). S. 356–362.
2. Halikov A.A. Voprosy, vznikayushchie pri osobom poryadke sudebnogo razbiratel'stva // Rossijskaya yusticiya. 2003. № 1. S. 63–65.
3. Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 18 dekabrya 2001 g. № 174-FZ (v red. Federal'nogo zakona ot 12 noyabrya 2018 g. № 411-FZ) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2001. № 52 (ch. 1). St. 4921.
4. Markelov A.G. Ideya razumnogo kompromissa pri sokrashchennoj forme doznanija v dokazyvanii po ugolovnym delam // Vestnik Voronezhskogo instituta MVD Rossii. 2016. № 3. S. 132–135.
5. Markelov A.G. Kompromiss v ugolovnom sudoproizvodstve Rossii v svete realizacii osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva po ugolovnym delam pri soglasii obvinyaemogo s pred'yavlenym emu obvineniem // Ugolovno-pravovaya prevenciya v sfere oborota narkoticheskikh sredstv ili psihotropnyh veshchestv, alkohol'noj i spiritosoderzhashchej produkcii (regional'nyj aspekt): Sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoi konferencii. Cheboksary, 2015. S. 505–509.
6. Golovinskaya I.V., Golovinskij M.M. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve: Monografiya. Vladimir: VIT-print, 2011. C. 4–6.
7. Petruhin I.L. Konceptual'nye osnovy reformy ugolovnogo sudoproizvodstva v Rossii // Konceptual'nye osnovy reformy ugolovnogo sudoproizvodstva v Rossii: Materialy nauchnoj konferencii 22–23 yanvarya 2002 g. M.: Prospekt, 2002. S. 6–17.
8. Markelov A.G. Ideya dokazatel'stvennogo kompromissa pri soglasii obvinyaemogo s pred'yavlenym emu obvineniem po ugolovnomu delu // Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii. 2018. № 3 (33). S. 404–411.
9. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 13 iyunya 1996 g. № 63-FZ (v red. Federal'nogo zakona ot 12 noyabrya 2018 g. № 420-FZ) // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 25. St. 2954.
10. Velikij D.P. Dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve v rossijskom ugolovnom processe // Zhurnal rossijskogo prava. 2010. № 2 (158). S. 84–90.
11. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 28 iyunya 2012 g. № 16 «O praktike primeneniya sudami osobogo poryadka sudebnogo razbiratel'stva ugolovnyh del pri zaklyuchenii dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve» [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70094862/#review>, svobodnyj (data obrashcheniya: 12.10.2018).
12. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 20.07.2016 g. № 17-P «Po delu o provere konstitucionnosti polozhenij chastej vtoroj i vos'moj stat'i 56, chasti vtoroj stat'i 278 i glavy 40.1 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zhaloboj grazhdanina D.V. Usenko» [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/808621/>, svobodnyj (data obrashcheniya: 12.10.2018).
13. Prikaz General'noj prokuratury RF ot 15 marta 2010 g. № 107 «Ob organizacii raboty po realizacii polnomochij prokurora pri zaklyuchenii s podozrevaemymi (obvinyaemymi) dosudebnymi soglasenijami o sotrudnichestve po ugolovnym delam» [Elektronnyj resurs]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1257288/>, svobodnyj (data obrashcheniya: 12.10.2018).