

УДК 347.441.42

**ОТКАЗ ПОСТАВЩИКА ОТ ИСПОЛНЕНИЯ ДИЛЕРСКОГО ДОГОВОРА  
В СВЕТЕ EX POST КОНТРОЛЯ**

© 2019 г.

**Н.Е. Сосипатрова**

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

sosipatrova@yandex.ru

*Поступила в редакцию 15.01.2019*

Рассматривается одно из типичных условий дилерского соглашения – условие о немотивированном одностороннем отказе поставщика от исполнения обязательства. Данное условие согласуется с п. 2 ст. 310 ГК РФ, однако, будучи включенным в договор, оно нередко оспаривается дилером на основании ст. 10 и ст. 428 ГК РФ. Анализируя правоприменительную практику по данной категории споров, автор обращает внимание на неоднозначный подход судов при их разрешении. На основании оценки позиции судов сделан вывод: поскольку дилерские договоры относятся к контрактам b2b, стороны в них имеют равные переговорные возможности, действуют на основе автономии воли, поэтому патернализм в отношении дилера в рамках осуществления ex post контроля ведет к нарушению принципа свободы договора.

*Ключевые слова:* дилерский договор, оспаривание дилером одностороннего отказа поставщика от исполнения обязательства, подходы судебной практики рассмотрения требований дилеров, недопустимость нарушения принципа свободы договора.

Принцип свободы договора, будучи конституционной основой рыночной экономики, играет ключевую роль в формировании договорных отношений. Он подразумевает заключение договора по своему усмотрению, в том числе при определении любых не противоречащих закону условий договора (п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса РФ) [1] (далее – ГК РФ). Действие данного принципа имеет свои границы. Его ограничения направлены на защиту слабой стороны договора (конструкция публичного договора; ограничения в банковском праве, направленные на защиту интересов вкладчиков и заемщиков банка как более слабой стороны по договору) и на защиту публичных и общественных интересов (например, необходимость обязательного получения разрешения уполномоченного органа на заключение договора; ограничения в налоговом праве) [2, с. 50].

В правовой доктрине выделяются две модели ограничения свободы договора – ex ante и ex post. Первая из них состоит в наличии в законодательстве императивных норм, содержащих прямые запреты на включение в договор тех или иных условий (например, п. 2 ст. 461, п. 2 ст. 572, п. 3 ст. 592, п. 2 ст. 837, ст. 1046, ст. 1051 ГК РФ и др.) либо предписания на их указание в договоре (например, п. 1 ст. 555, п. 1 ст. 558, ст. 561, ст. 942, ст. 1016 ГК РФ).

Вторая модель ограничения свободы договора предполагает наличие ex post контроля суда и заключается в оценке условий договора на соответствие общим оценочным понятиям,

что характеризует активную деятельность суда [3, с. 7]. Такая модель дает возможность отменить (или не применять) нежелательные договорные условия на основании тех или иных оценочных стандартов, содержащихся в нормах Гражданского кодекса РФ, например в ст. 10 «Пределы осуществления гражданских прав», ст. 179 «Недействительность сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств», ст. 333 «Уменьшение неустойки», ст. 428 «Договор присоединения» и других. Обычно основанием для ограничения свободы договора посредством ex post контроля являются установленные судом несправедливые условия договора, свидетельствующие о недобросовестном поведении стороны, их предложившей.

Обратимся к практике ex post контроля в отношении условия дилерского договора о немотивированном отказе поставщика от исполнения данного обязательства.

Условие об отказе от договора в названном соглашении является проявлением свободы договора в части определения способа его расторжения и согласуется с п. 2 ст. 310 ГК РФ, допускающим возможность одностороннего отказа от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, в случаях, предусмотренных правовыми актами или договором. Таким образом, названное условие договора не вызывает сомнений в его законности с позиции ex ante контроля. Когда возникает практическая

реализация данного договорного условия, дилер нередко обращается в суд с требованием признания его незаконным, ссылаясь на злоупотребление поставщиком своим правом при заключении договора, что повлекло включение в него навязанного и явно несправедливого условия, либо на нарушение контрагентом принципа добросовестности в ситуации отказа поставщика от исполнения обязательства.

В 2013 году Арбитражный суд г. Москвы удовлетворил иск ЗАО «Авилон-АГ» (дилер) к ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» (поставщик), в котором истец просил признать недействительным немотивированный отказ ответчика от исполнения дилерского договора, что было предусмотрено дополнительным соглашением к нему, и недействительным само дополнительное соглашение со ссылкой на ст. 10 и 168 ГК РФ.

Суд применил к рассматриваемому договору по аналогии закона п. 2 ст. 428 «Договор присоединения» ГК РФ (действовавший в редакции до 1 июня 2015 года), исходя из следующих обстоятельств. Во-первых, договор был заключен на основании формы, разработанной поставщиком. Во-вторых, ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» «доминировало в экономическом плане», поэтому дилер не мог влиять на условия договора. Заметим, что речь идет не о доминирующем положении на товарном рынке в контексте ФЗ № 135 «О защите конкуренции» [4], а об оценке судом фактического положения поставщика автомобилей по отношению к дилеру. Такое доминирующее положение, по мнению суда, заключалось в том, что соглашение подписывалось после нескольких лет работы истца в качестве дилера ЗАО «Мерседес-Бенц РУС», к этому времени истец вложил в бизнес значительные инвестиции, которые долго окупаются, а переориентация дилерских центров сложна, поэтому он не мог рисковать потерей бизнеса в связи с несогласием с условиями, предложенными поставщиком, и вынужден был на них согласиться.

В решении суда было отмечено, что положения ст. 428 ГК РФ направлены на защиту стороны правоотношений, когда она хотя формально и была свободна в заключении договора и определении его условий, но фактически (в силу слабой переговорной позиции) не действовала по отношению к своему контрагенту на началах равенства и автономии воли и не могла влиять на условия договора в своих интересах, то есть являлась экономически слабой стороной правоотношения. Поскольку дополнительное соглашение содержит явно обременительное условие для дилера, являющегося экономически слабой стороной, признать его недействитель-

ным, а действия поставщика, необоснованно отказавшегося от договора, злоупотреблением правом [5].

Такой подход суда к оценке договорного условия как явно обременительного для одной из сторон, поэтому признанного недействительным, являет собой яркий пример *ex post* ограничения свободы договора. Мотивировочная часть данного решения суда изобилует оценочными категориями (добросовестность, разумность, справедливость, злоупотребление правом, явно обременительные условия договора, доминирование одной из сторон), носящими абстрактный характер и предполагающими субъективизм их толкования, поэтому вызывает размышления об оправданности проявленного судом патернализма в отношении одной из сторон договора.

Отзываясь на приведенное решение арбитражного суда г. Москвы, Ю. Ткачева выражает сомнение в обоснованности выводов суда о нарушении ЗАО «Мерседес-Бенц РУС» принципа разумности и добросовестности. Автор считает, что суд стремился решить данный спор скорее «по справедливости», чем «по праву» [6].

Сомнение в целесообразности ограничения посредством *ex post* контроля свободы договора объясняется тем, что, во-первых, это условие контракта b2b, который заключают профессионалы, просчитавшие все имущественные выгоды и допустимые потери от данного бизнеса, во-вторых, возможность отказа от договора по условиям дополнительного соглашения была предоставлена на паритетных началах обеим сторонам обязательства, в-третьих, отказ от исполнения договора поставщиком вступал силу по истечении 12 месяцев со дня заявления о нем, то есть дилеру был дан значительный срок для переориентации бизнеса на другого поставщика автомобилей.

Практике *ex post* контроля известен и другой подход к оценке немотивированного отказа поставщика от исполнения дилерского договора.

ООО «АЦР» (дилер) предъявило к «Фольксваген Групп Рус» (поставщик) иск о признании недействительным необоснованного отказа ответчика от дилерского соглашения, поскольку он расценивается как нарушение принципа добросовестности. Истец утверждал, что условие об отказе от договора было навязано поставщиком и данное право было реализовано со злоупотреблением, что повлекло для дилера убытки. Отказывая в иске, арбитражный суд г. Москвы исходил из следующего.

Основным признаком злоупотребления правом является намерение употребить право во вред другому лицу, причинить вред. Следова-

тельно, истцом должны быть представлены доказательства, что, направляя соответствующее уведомление, ответчик намеревался реализовать какой-то противоправный интерес. ООО «АЦР» таких доказательств не представило. Более того, ответчик, действуя добросовестно, заблаговременно (более чем за 12 месяцев) уведомил истца об отказе от исполнения договора, предоставив ему возможность за это время осуществлять деятельность в качестве официального дилера и получать прибыль. Суд, разделяя позицию ответчика, счел годичный срок для расторжения договора достаточным для подготовки к перепрофилированию дилерского центра для реализации автомобилей другой марки, что свидетельствует об учете интересов сторон при заключении договора. Таким образом, судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о злоупотреблении ответчиком своим правом, и поэтому отсутствуют правовые основания для взыскания убытков, вызванных расторжением договора.

Принципиально важным представляется и вывод суда о том, что отсутствие у сторон права на односторонний отказ от исполнения договора, заключенного на неопределенный срок, противоречит существу регулирования спорных договорных отношений [7]. Данный вывод суда соответствует правовой позиции, сформулированной в п. 3 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах» [8, с. 86], и опровергает довод истца о навязывании ему ответчиком несправедливого условия о возможности немотивированного отказа от исполнения договорного обязательства. Девятый арбитражный апелляционный суд Московского округа не нашел оснований для отмены или изменения данного решения суда [9].

В аналогичном деле по иску ООО «Прогресс 010» (дилер) к ОАО «АвтоВАЗ» (поставщик) истец просил изменить условие дилерского договора, предусматривавшее возможность одностороннего отказа от его исполнения поставщиком, на основании ст. 428 ГК РФ, поскольку считал его несправедливым и навязанным ответчиком. Исследовав все обстоятельства дела, суд отказал в удовлетворении исковых требований, отметив при этом: истцом не представлено доказательств того, что присоединившаяся сторона не знала, на каких условиях заключает договор, что исключает возможность его изменения или расторжения по правилам ст. 428 ГК РФ [10]. Это решение было поддержано в постановлениях судов апелляционной [11] и кассационной инстанций [12].

Как видно из приведенных примеров, дилеры, желающие избежать неблагоприятных по-

следствий отказа контрагента от исполнения договора, требуют признать недействительным договорное условие, предоставляющие поставщику такое право, и сам отказ от исполнения обязательства. В своих требованиях они ссылаются на ст. 10 ГК РФ (доказывая злоупотребление контрагентом своим правом) и на ст. 428 ГК РФ (пытаясь убедить суд в навязывании истцу явно несправедливых условий договора). Обзор правоприменительной практики свидетельствует о том, что в подавляющем большинстве случаев суды очень взвешенно подходят к применению доктрины договора присоединения. Использование стандартных форм договора, разработанных поставщиком, еще не дает основания считать его недобросовестной стороной. Даже если принять во внимание, что дилерский бизнес требует значительных финансовых затрат и немотивированный отказ поставщика по прошествии ряда лет существования договорных связей приводит к существенным имущественным потерям для дилера, при решении вопроса о злоупотреблении поставщиком своим правом нельзя не учитывать статус договаривающихся сторон.

В контрактах b2b стороны *argiōi* находятся в равных переговорных возможностях (за исключением случаев признания Федеральной антимонопольной службой РФ хозяйствующего субъекта занимающим доминирующее положение на товарном рынке) и их отношения строятся на основе принципов свободы договора, автономии воли, диспозитивности. Руководствуясь ими, стороны по своему усмотрению вступают в договорные обязательства. Таким образом, дилер, соглашаясь заключить договор на предложенных ему условиях, действует сознательно и, как вытекает из п. 5 ст. 10 ГК РФ, разумно. Как справедливо отмечает А.Г. Карапетов, «риски разрыва контракта закладываются в ценовые предпочтения дистрибьютора, а наличие права на свободный выход из договора – в ценовые предпочтения поставщика. Стороны определяют цену и иные условия договора в контексте всего комплекса условий договора. Вторжение в эти вопросы суда подрывает этот баланс» [13]. Кроме того, нельзя забывать, что дилер, будучи хозяйствующим субъектом, осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск (ч. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ), что предполагает несение возможных неблагоприятных имущественных последствий в ходе ведения бизнеса.

Исходя из сказанного, следует признать, что оценка судом условия дилерского договора о возможности одностороннего отказа от его исполнения как навязанного поставщиком и явно несправедливого (заметим, что такая возможность предоставляется, как правило, обеим сторонам

соглашения), а потому не подлежащего применению, представляется неоправданным вмешательством в сферу частных интересов лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и отступлением от принципа свободы договора.

#### Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) (в ред. от 03.08.2018) // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
2. Анохина Ю.С. Принцип свободы заключения договоров с точки зрения механизма правового регулирования // Предпринимательское право. 2014. № 2. С. 46–51.
3. Рогова Ю.В. К вопросу о моделях ограничения свободы договорного регулирования в гражданском законодательстве // Вестник арбитражной практики. 2013. № 1. С. 5–12.
4. Федеральный закон от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О защите конкуренции» // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
5. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 июля 2013 года по делу № А40-148325. URL: <http://kad.arbitr.ru>.
6. Ткачева Ю. Ничтожность отказа от дилера в споре Мерседес-Бенц РУС vs Авилон-АГ [Электрон-

ный ресурс]. URL: [https://zakon.ru/blog/2013/07/17/nichtozhnost\\_otkaza\\_ot\\_dilera\\_v\\_spore\\_mercedesbenc\\_rus\\_vs\\_avilon\\_ag](https://zakon.ru/blog/2013/07/17/nichtozhnost_otkaza_ot_dilera_v_spore_mercedesbenc_rus_vs_avilon_ag) (дата обращения: 22.01.2019).

7. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 сентября 2016 года по делу № А40-76236/16. URL: <http://kad.arbitr.ru>.

8. Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 5. С. 86.

9. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда Московского округа от 20 декабря 2016 года по делу № А40-76236/16. URL: <http://kad.arbitr.ru>.

10. Решение Арбитражного суда Самарской области от 12 декабря 2016 года по делу № А55-21797/2016. URL: <http://kad.arbitr.ru>.

11. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 7 марта 2017 года по делу № А55-21797/2016. URL: <http://kad.arbitr.ru>.

12. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13 июня 2017 года по делу № А55-21797/2016. URL: <http://kad.arbitr.ru>.

13. Карапетов А.Г. Злоупотребление правом на отказ от дистрибьюторского договора и итальянский опыт: рецензия на статью [Электронный ресурс]. URL: [https://zakon.ru/blog/2012/10/29/zloupotreblenie\\_pravom\\_na\\_otkaz\\_ot\\_distributorskogo\\_dogovora\\_i\\_italyanskij\\_opyt\\_recenziya\\_na\\_statyu](https://zakon.ru/blog/2012/10/29/zloupotreblenie_pravom_na_otkaz_ot_distributorskogo_dogovora_i_italyanskij_opyt_recenziya_na_statyu) (дата обращения: 22.01.2019).

### SUPPLIER'S REFUSAL TO FULFILL A DEALERSHIP AGREEMENT IN THE LIGHT OF EX POST CONTROL

*N.E. Sosipatrova*

The article examines one of the standard provisions of a dealership agreement – non-motivated unilateral refusal by the supplier to perform its obligations. This provision is consistent with paragraph 2 of Art. 310 of the Civil Code of the Russian Federation. However, when incorporated in the agreement, it is often challenged by the dealer based on Articles 10 and 428 of the Civil Code of the Russian Federation. Considering the law enforcement practice in this category of disputes, the author draws attention to the ambiguous approach of the courts when resolving them. Commenting on the courts decisions, the author makes the following conclusion: due to the fact that dealership agreements are essentially b2b contracts, the parties have equal negotiating opportunities and act based on the free will principle, therefore, paternalism in respect to the dealer within ex post control would lead to a breach of the freedom of contract principle.

*Keywords:* dealership agreement, challenging by the dealer of supplier's unilateral refusal to perform its obligations, case law approaches towards dealers' claims examination, inadmissibility of breach of the freedom of contract principle.

#### References

1. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) (v red. ot 03.08.2018) // Sобрание zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 05.12.1994. № 32. St. 3301.
2. Anohina Yu.S. Princip svobody zaklyucheniya dogovorov s toчки zreniya mekhanizma pravovogo regulirovaniya // Predprinimatel'skoe pravo. 2014. № 2. S. 46–51.
3. Rogova Yu.V. K voprosu o modelyah ogranicheniya svobody dogovornogo regulirovaniya v grazhdanskom zakonodatel'stve // Vestnik arbitrazhnoj praktiki. 2013. № 1. S. 5–12.

4. Federal'nyj zakon ot 26.07.2006 g. № 135-FZ (red. ot 27.12.2018) «O zashchite konkurencii» // Sобрание zakonodatel'stva RF. 31.07.2006. № 31 (1 ch.). St. 3434.

5. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 11 iyulya 2013 goda po delu № А40-148325. URL: <http://kad.arbitr.ru>.

6. Tkacheva Yu. Nichtozhnost' otkaza ot dilera v spore Mercedes-Benc RUS vs Avilon-AG [Elektronnyj resurs]. URL: [https://zakon.ru/blog/2013/07/17/nichtozhnost\\_otkaza\\_ot\\_dilera\\_v\\_spore\\_mersedesbenc\\_rus\\_vs\\_avilon\\_ag](https://zakon.ru/blog/2013/07/17/nichtozhnost_otkaza_ot_dilera_v_spore_mersedesbenc_rus_vs_avilon_ag) (data obrashcheniya: 22.01.2019).

7. Reshenie Arbitrazhnogo suda g. Moskvy ot 29 sentyabrya 2016 goda po delu № А40-76236/16. URL: <http://kad.arbitr.ru>.

8. Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossijskoj Federacii. 2014. № 5. S. 86.
9. Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda Moskovskogo okruga ot 20 dekabrya 2016 goda po delu № A40-76236/16. URL: <http://kad.arbitr.ru>.
10. Reshenie Arbitrazhnogo suda Samarskoj oblasti ot 12 dekabrya 2016 goda po delu № A55-21797/2016. URL: <http://kad.arbitr.ru>.
11. Postanovlenie Odinnadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 7 marta 2017 goda po delu № A55-21797/2016. URL: <http://kad.arbitr.ru>.
12. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Povolzhskogo okruga ot 13 iyunya 2017 goda po delu № A55-21797/2016. URL: <http://kad.arbitr.ru>.
13. Karapetov A.G. Zloupotreblenie pravom na otkaz ot distrib'yutorskogo dogovora i ital'yanskij opyt: recenziya na stat'yu [Elektronnyj resurs]. URL: [https://zakon.ru/blog/2012/10/29/zloupotreblenie\\_pravo\\_m\\_na\\_otkaz\\_ot\\_distributorskogo\\_dogovora\\_i\\_italyanskij\\_opyt\\_recenziya\\_na\\_statyu](https://zakon.ru/blog/2012/10/29/zloupotreblenie_pravo_m_na_otkaz_ot_distributorskogo_dogovora_i_italyanskij_opyt_recenziya_na_statyu) (data obrashcheniya: 22.01.2019).