

УДК 342.922

ДАВНОСТЬ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ОКАЗАНИЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО КАЧЕСТВА: СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

© 2019 г.

Е.В. Никитинская

Вятский государственный университет, Киров

zuewa.zue2011@yandex.ru

Поступила в редакцию 01.03.2019

Анализируется правоприменительная практика по вопросу определения срока давности привлечения к административной ответственности за оказание жилищно-коммунальных услуг ненадлежащего качества. Выделяются и описываются два подхода судов к обозначенному вопросу. По мнению автора, сроки давности привлечения к административной ответственности за оказание жилищно-коммунальных услуг ненадлежащего качества должны быть одинаковыми и составлять один год. Автор считает необходимым в перечень административных правонарушений, постановления по делам о которых могут быть вынесены до истечения одного года со дня совершения правонарушения, включить административные правонарушения в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Ключевые слова: административная ответственность, административное правонарушение, арбитражный суд, жилищно-коммунальное хозяйство, жилищно-коммунальные услуги, судебная практика, суд общей юрисдикции.

Одной из основных отраслей экономики России является жилищно-коммунальное хозяйство, обеспечивающее население жизненно важными услугами. На сегодняшний день состояние жилищно-коммунального хозяйства, в том числе качество оказания жилищно-коммунальных услуг, является одной из острых проблем для России.

Понятие «жилищно-коммунальные услуги» в разных научных работах трактуется по-разному, мнения ученых расходятся в вопросе о сущности и задачах данных услуг. Некоторые авторы, рассматривая жилищно-коммунальные услуги как сложный объект гражданских правоотношений, определяют их как действия или деятельность, объединяющие в себе не только собственно услуги, но также работы, отношения купли-продажи [1].

По мнению Н.Н. Иванова, жилищно-коммунальные услуги представляют собой услуги длительного и непрерывного пользования, что их отличает от других услуг, использование которых является разовым или длится некоторый определенный отрезок времени [2].

На законодательном уровне не закреплено понятие «жилищно-коммунальные услуги». Данное понятие было определено в ГОСТе Р 51617–2000 «Государственный стандарт Российской Федерации. Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия» как «действия или деятельность исполнителя по под-

держанию и восстановлению надлежащего технического и санитарно-гигиенического состояния зданий, сооружений, оборудования, коммуникаций и объектов жилищно-коммунального назначения, вывозу бытовых отходов и подаче потребителям электрической энергии, питьевой воды, газа, тепловой энергии и горячей воды» [3].

В ГОСТе Р 51929–2002 «Услуги жилищно-коммунальные. Термины и определения» жилищно-коммунальные услуги рассматриваются как услуги исполнителя по поддержанию и восстановлению надлежащего технического и санитарно-гигиенического состояния зданий, сооружений, оборудования, коммуникаций и объектов жилищно-коммунального назначения, вывозу бытовых отходов и подаче потребителям электрической энергии, питьевой воды, газа, тепловой энергии и горячей воды [4].

Названный стандарт утратил силу с 01.07.2015 г. в связи с изданием Приказа Росстандарта от 11.06.2014 г. № 543-ст «Об утверждении национального стандарта» (ГОСТ Р 51929–2014) [5]. В данном документе также отсутствует понятие «жилищно-коммунальные услуги», он устанавливает определения понятий, относящихся к услугам жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами.

По мнению автора, жилищно-коммунальные услуги представляют собой осуществление деятельности (действия) исполнителя, направленной на обеспечение потребностей потребителя в

Таблица

Состав административного правонарушения	Статья 7.22 КоАП РФ	Статья 7.23 КоАП РФ
Объект	Общественные отношения в сфере содержания жилого помещения, урегулированные нормами Жилищного кодекса РФ, иных нормативных актов, не противоречащих названному Кодексу, правилами содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений.	Общественные отношения в сфере обеспечения населения коммунальными услугами, урегулированные нормами Жилищного кодекса РФ, иных нормативных актов, правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов.
Объективная сторона	Действие или бездействие	Действие или бездействие
Субъект	Должностные лица и юридические лица	Должностные лица и юридические лица
Субъективная сторона	Вина в форме умысла или по неосторожности	Вина в форме умысла или по неосторожности

комфортных (благоприятных) условиях жизнедеятельности, осуществляемой посредством предоставления надлежащего качества коммунальных услуг и работ, услуг, оформляемых договорами на оказание услуг (выполнение работ).

В предложенном понятии автор использует термины «комфортные (благоприятные) условия жизнедеятельности» и «предоставление коммунальных услуг надлежащего качества». В научном мире под термином «жизнедеятельность» понимают процессы поддержания жизни, создания условий существования людей [6]. В свою очередь, благоприятным условием жизнедеятельности человека является состояние среды обитания, при котором отсутствует вредное воздействие ее факторов на человека (безвредные условия) и имеются возможности для восстановления нарушенных функций организма человека [7].

Поскольку жилищно-коммунальные услуги представляют собой надежное и устойчивое обеспечение, в частности холодной и горячей водой, электрической энергией, отоплением в соответствии с установленными стандартами, нормами и требованиями [8], то поддержание нормальной жизнедеятельности потребителя прямо зависит от оказания исследуемых услуг, их качества.

ВЦИОМ проведено в 2015 году исследование на тему: «Отечественное жилищно-коммунальное хозяйство: оценки россиян». Данное исследование представляло собой личное формализованное интервью 1600 человек в 130 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России в возрасте от 18 лет и старше. На вопрос «Вы довольны или не довольны состоянием жилищно-коммунального хозяйства в вашем городе/селе?» 33% от всех опрошенных ответили, что совершенно не до-

вольны, 33% – «скорее не доволен», 9% – «вполне доволен». В качестве актуальных и значимых проблем в сфере жилищно-коммунального хозяйства население определяет следующие проблемы: низкое качество жилищных (41% от всех опрошенных) и коммунальных услуг (29% от всех опрошенных), обветшание жилого фонда (36% от всех опрошенных), низкий уровень благоустройства придомовых территорий (26% от всех опрошенных) [9].

В связи с чем государственная политика России в сфере жилищно-коммунального хозяйства направлена на повышение качества жизни населения путем повышения качества и надежности жилищно-коммунальных услуг, а также обеспечение их доступности для населения [10].

В российском законодательстве предусмотрена административная ответственность за оказание жилищно-коммунальных услуг ненадлежащего качества, в частности статьи 7.22 «Нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений» и 7.23 «Нарушение нормативов обеспечения населения коммунальными услугами» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Кратко охарактеризуем элементы рассматриваемых составов КоАП РФ.

Рассматриваемые статьи КоАП РФ имеют одинаковый родовой объект посягательства – общественные отношения в области охраны собственности. Учитывая особенности объектов рассматриваемых жилищно-коммунальных административных правонарушений, можно сделать вывод, что противоправные деяния субъектов данных административных правонарушений по оказанию жилищных и (или) коммунальных услуг ненадлежащего качества посягают на права получателей этих услуг (потребителей).

Цель административной ответственности за совершение административных правонарушений в сфере жилищно-коммунального хозяйства – обеспечение исполнения субъектом жилищно-коммунального хозяйства установленных нормативов, в частности предоставление потребителям услуг, соответствующих по качеству обязательным требованиям нормативов и стандартов.

Проведенный при подготовке данной статьи анализ материалов правоприменительной практики по данной категории дел позволяет выделить основную проблему, возникающую при применении на практике статей 7.22 и 7.23 КоАП РФ. Проблема заключается в определении срока давности привлечения к административной ответственности. Так, в большинстве случаев срок давности привлечения к административной ответственности по данным статьям различный: по статье 7.22 КоАП РФ он составляет два месяца, по статье 7.23 КоАП РФ – 1 год. Обозначенная проблема является важной, поскольку истечение сроков давности привлечения к административной ответственности исключает производство по делу (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

В юриспруденции под давностью привлечения к административной ответственности понимают срок, в течение которого лицо, совершившее административное правонарушение, может быть привлечено к административной ответственности и по истечении которого производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению [11]. Некоторые авторы срок давности привлечения к административной ответственности определяют как срок, после истечения которого исключается возможность назначения административного наказания [12].

Конституционный суд Российской Федерации определяет срок давности привлечения к административной ответственности как установленный законодательством об административных правонарушениях период, по истечении которого лицо, совершившее административное правонарушение, не может быть подвергнуто административному наказанию [13].

По общему правилу, установленному в статье 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Пункт 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некото-

рых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержит также разъяснения по срокам давности привлечения к административной ответственности.

В силу положений статьи 4.5 КоАП РФ исчисление сроков давности привлечения к административной ответственности осуществляется по общему правилу, в зависимости от вида административного правонарушения или от вида санкции статьи, предусматривающей административную ответственность. Например, за нарушение законодательства о защите прав потребителей постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Между тем, как указал Конституционный суд Российской Федерации, закрепление специальных (особых) сроков давности привлечения к административной ответственности, производных от нарушения законодательства Российской Федерации того или иного вида, не приводит к отступлению требования определенности правового регулирования и не влечет за собой – при условии правильного установления в производстве по делу об административном правонарушении – объекта противоправного посягательства, находящегося под защитой административно-деликтной нормы [13].

Рассмотрим два подхода правоприменителей к вопросу определения срока давности привлечения к административной ответственности за оказание жилищно-коммунальных услуг ненадлежащего качества.

Согласно первому подходу к рассматриваемой категории дел применяется годичный срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьями 7.22, 7.23 КоАП РФ. Правоприменители считают, что установление административной ответственности за оказание жилищно-коммунальных услуг ненадлежащего качества направлено на административно-правовую охрану общественных отношений, регулируемых законодательством о защите прав потребителей. В этой связи к административным правонарушениям, предусмотренным статьями 7.22 и 7.23 КоАП РФ, применяют годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Представители другого подхода считают, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной данными статьями, составляет два месяца. Они обосновывают это тем, что объектом посягательства по данным статьям выступают общественные отношения в области охраны соб-

ственности. Кроме того, рассматриваемые правоотношения урегулированы нормами жилищного законодательства.

Более подробно рассмотрим примеры из судебной практики.

Так, в заявлении, поданном в суд общей юрисдикции, юридическое лицо ставит вопрос об отмене постановления должностного лица, вынесенного в отношении юридического лица по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.22 КоАП РФ, ссылаясь на его незаконность. По мнению заявителя, срок давности привлечения к административной ответственности для рассматриваемого правонарушения составляет два месяца, а постановление о привлечении к ответственности юридического лица вынесено по истечении этого срока.

Суды трех инстанций при рассмотрении данного дела пришли к выводу об отсутствии нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности. Суды указали, что поскольку законодательство о защите прав потребителей распространяется на правоотношения, связанные с выполнением управляющими компаниями обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирного дома, то срок давности привлечения к административной ответственности для данной категории дел составляет один год¹.

Верховный Суд Российской Федерации отменил решения судов трех инстанций, признав ошибочными выводы их о том, что срок давности привлечения к административной ответственности в рассматриваемом случае составляет один год. Суд указал, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 7.22 КоАП РФ, составляет два месяца. По его мнению, административная ответственность по данной статье предусматривается за нарушение жилищного законодательства в сфере содержания и ремонта многоквартирных жилых домов².

В другом деле суд общей юрисдикции административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.22 КоАП РФ, определил к правонарушениям в области охраны собственности. При этом суд указал, что надлежащее содержание жилищного фонда осуществляется при обязательном соблюдении жилищного законодательства. Кроме того, нормы законодательства о защите прав потребителей не регулируют рассматриваемые правоотношения³.

Аналогичной точки зрения придерживаются арбитражные суды⁴.

Что же касается срока давности привлечения к административной ответственности, преду-

смотренной статьей 7.23 КоАП РФ, то мнения судов расходятся.

Некоторые суды общей юрисдикции считают, что срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.23 КоАП РФ, составляет два месяца. Суды рассматриваемое правонарушение относят к правонарушениям в области охраны собственности. При этом они указывают, что законодательство о защите прав потребителей не регулирует общественные отношения в данной сфере⁵.

По мнению большинства арбитражных судов, рассматриваемые деяния посягают на права потребителей – получателей этих услуг. Арбитражные суды применяют годичный срок давности привлечения к административной ответственности, установленный за нарушение законодательства о защите прав потребителей⁶.

Между тем Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 КоАП РФ, составляет два месяца⁷. В данном деле Верховный Суд Российской Федерации отменил постановление суда апелляционной инстанции, указав, что к рассматриваемому правонарушению подлежал применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности. По мнению Верховного Суда Российской Федерации, законодательство о защите прав потребителей регулирует отношения, возникающие между потребителями и исполнителями при оказании услуг, устанавливает права потребителей на приобретение услуг надлежащего качества. В этой связи к административному правонарушению, предусмотренному статьей 7.23 КоАП РФ, подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности⁸.

Таким образом, в большинстве случаев суды применяют годичный срок давности привлечения к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.23 КоАП РФ, напротив, в отношении статьи 7.22 КоАП РФ – два месяца. В связи с чем возникает вопрос, почему оказание жилищных услуг суды не относят к законодательству о защите прав потребителей? При этом рассматриваемые статьи КоАП РФ имеют одинаковый родовый объект посягательства. Это общественные отношения в области охраны собственности.

По нашему мнению, отсутствие единообразной практики по данному вопросу связано со следующим. Во-первых, жилищное законодательство не содержит понятия «жилищные услуги» и «жилищно-коммунальные услуги».

Во-вторых, в особенной части КоАП РФ административные правонарушения в сфере жилищно-коммунального хозяйства не выделены в отдельную главу. В связи с чем у правоприменителей отсутствует единое мнение о сущности административных правонарушений в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Рассматриваемые правоотношения они относят то к законодательству о защите прав потребителей, то к жилищному законодательству. При регулировании общественных отношений в сфере содержания жилого помещения (жилищные услуги) правоприменители используют нормы жилищного законодательства, при регулировании общественных отношений в сфере обеспечения населения коммунальными услугами – нормы законодательства о защите прав потребителей.

В-третьих, в статье 4.5 КоАП РФ, устанавливающей давность привлечения к административной ответственности, не указаны правоотношения в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в частности оказание жилищно-коммунальных услуг.

На наш взгляд, сроки давности привлечения к административной ответственности за оказание жилищных услуг (статья 7.22 КоАП РФ) и коммунальных услуг (статья 7.23 КоАП РФ) должны быть одинаковыми и составлять 1 год. Данный факт не обязательно связывать с законодательством о защите прав потребителей. Для устранения пробела в административном законодательстве, для единообразной судебной практики по данной категории дел необходимо в перечень административных правонарушений, постановления по делам о которых могут быть вынесены до истечения одного года со дня совершения правонарушения, включить административные правонарушения в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

На основании вышеизложенного представляется целесообразным внесение изменений в часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ и изложение ее в следующей редакции:

«1. Постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения, за нарушение законодательства Российской Федерации <...> в сфере жилищно-коммунального хозяйства – по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения...».

Увеличение срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации в

сфере жилищно-коммунального хозяйства с двух месяцев до одного года устранил противоречивую судебную практику по данной категории дел, в свою очередь, обеспечит неотвратимость наказания лиц, совершивших административное правонарушение в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Примечания

1. Решение судьи Биробиджанского районного суда Еврейской автономной области от 30.05.2016 г., решение судьи суда Еврейской автономной области от 19.07.2016 г.; Постановление суда Еврейской автономной области от 05.05.2017 г. по делу № 4-А-35/2017 // <http://www.consultantkirov.ru>

2. Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2018 г. № 65-АД17-4 // <http://www.consultantkirov.ru>

3. Постановление суда Еврейской автономной области от 30.10.2017 г. по делу № 4-А-92/2017 // <http://www.consultantkirov.ru>

4. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 04.08.2016 г. № 02АП-5399/2016 по делу № А82-3389/2016 // <http://www.consultantkirov.ru>

5. Постановление Суда Еврейской автономной области от 02.11.2017 г. по делу № 4-А-99/2017; Решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 08.02.2018 г. по делу № 7/2-36/2018 // <http://www.consultantkirov.ru>

6. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2018 г. № 04АП-6346/2018 по делу № А19-20357/2018; Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2018 г. № 07АП-6837/2018 по делу № А27-25580/2017; Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.04.2017 г. № 08АП-2827/2017 по делу № А70-13749/2016; Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25.09.2017 г. по делу № А33-9440/2017; Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 г. № 06АП-7361/2014 по делу № А73-13917/2014; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.10.2015 г. № 02АП-8551/2015 по делу № А31-5561/2015; Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.02.2017 г. № 02АП-11708/2016 по делу № А31-11076/2016 // <http://www.consultantkirov.ru>

7. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2016 г. № 15АП-17584/2016 по делу № А32-23486/2016 // <http://www.consultantkirov.ru>

8. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2017 г. № 308-АД17-1209; Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 г. № 308-АД17-1209 по делу № А32-23486/2016 // <http://www.consultantkirov.ru>

Список литературы

1. Хисамутдинова Л.В. Гражданско-правовая ответственность за нарушения при оказании жилищно-коммунальных услуг и практика ее применения: Дис.

... канд. юрид. наук. М.: Рос. правовая акад. М-ва юстиции РФ. 2012. 206 с.

2. Иванов Н.Н. Менеджмент в сфере услуг: Учебное пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2002. С. 37.

3. ГОСТ Р 51617–2000. Государственный стандарт Российской Федерации. Жилищно-коммунальные услуги. Общие технические условия [Электронный ресурс]: [Государственный стандарт: утв. Постановлением Госстандарта России от 19.06.2000 г. № 158-ст]. М.: ИПК Издательство стандартов. 2000 // СПС «КонсультантПлюс».

4. ГОСТ Р 51929–2002. Услуги жилищно-коммунальные. Термины и определения [Электронный ресурс]: [Государственный стандарт: принят и введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 20.08.2002 г. № 307-ст]. М.: ИПК Издательство стандартов. 2002 // СПС «КонсультантПлюс».

5. ГОСТ Р 51929–2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Термины и определения [Электронный ресурс]: [Государственный стандарт: утв. и введен в действие Приказом Росстандарта от 11.06.2014 № 543-ст]. М.: Стандартинформ, 2015 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2011.

7. Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» [федер. закон: принят Гос. Думой РФ от 12.03.1999, ред. от 04.06.2016] // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1650 // (СПС «КонсультантПлюс»).

8. Методическое пособие по содержанию и ремонту жилищного фонда. МДК 2-04.2004 [Электронный ресурс]: [утв. Госстроем России] // М.: ЗАО Центр исследования и разработок в городском хозяйстве Санкт-Петербурга «Экополис». 2004 // СПС «КонсультантПлюс».

9. Сайт Всероссийского центра исследования общественного мнения [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://wciom.ru> свободный.

10. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 600 «О мерах по обеспечению граждан Российской Федерации доступным и комфортным жильем и повышению качества жилищно-коммунальных услуг» // Собрание законодательства РФ. 07.05.2012. № 19. Ст. 2337.

11. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Главы 1–10. Бондарчук Р.Ч., Вержбицкий А.Б., Виноградов В.А. и др. Постатейный научно-практический комментарий / Под общ. ред. Б.В. Россинского. М.: Библиотечка «Российской газеты», 2014. Вып. VII–VIII. 800 с.

12. Амелин Р.В., Бевзюк Е.А., Волков Ю.В. и др. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (постатейный) // СПС «КонсультантПлюс». 2014.

13. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.01.2019 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью СПСР-ЭКСПРЕСС. URL: <http://www.consultantkirov.ru>.

LIMITATION PERIOD OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR THE PROVISION OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES OF INADEQUATE QUALITY: JUDICIAL PRACTICE

E.V. Nikitinskaya

In this article, we analyze law enforcement practice of determining the limitation period of administrative responsibility for the provision of housing and communal services of inadequate quality. Two approaches of courts to this issue are identified and described. According to the author, the limitation period of administrative responsibility for the provision of housing and communal services of inadequate quality should be the same and should amount to one year. The author focuses on the need to include administrative offenses in the field of housing and communal services in the list of administrative offenses for which the judgments on the cases can be made before the expiration of one year from the date of the offense.

Keywords: administrative responsibility, administrative offense, arbitration court, housing and communal services, judicial practice, court of general jurisdiction.

References

1. Hisamutdinova L.V. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za narusheniya pri okazanii zhilishchno-kommunal'nyh uslug i praktika ee primeneniya: Dis. ... kand. jurid. nauk. М.: Рос. pravovaya akad. М-va yustitsii RF. 2012. 206 s.

2. Ivanov N.N. Menedzhment v sfere uslug: Uchebnoe posobie. SPb.: Izd-vo SPbGUEF, 2002. S. 37.

3. GOST R 51617–2000. Gosudarstvennyj standart Rossijskoj Federacii. Zhilishchno-kommunal'nye uslugi. Obshchie tekhnicheskie usloviya [Elektronnyj resurs]: [Gosudarstvennyj standart: utv. Postanovleniem Gos-

tandarta Rossii ot 19.06.2000 № 158-st]. М.: ИПК Izdatel'stvo standartov, 2000 // SPS «Konsul'tantPlyus».

4. GOST R 51929–2002. Uslugi zhilishchno-kommunal'nye. Terminy i opredeleniya [Elektronnyj resurs]: [Gosudarstvennyj standart: prinyat i vveden v dejstvie Postanovleniem Gosstandarta RF ot 20.08.2002 № 307-st]. М.: ИПК Izdatel'stvo standartov, 2002 // SPS «Konsul'tantPlyus».

5. GOST R 51929–2014. Nacional'nyj standart Rossijskoj Federacii. Uslugi zhilishchno-kommunal'nogo hozyajstva i upravleniya mnogokvartirnymi domami. Terminy i opredeleniya [Elektronnyj resurs]: [Gosudarstvennyj standart: utv. i vveden v dejstvie Prikazom

Rosstan-darta ot 11.06.2014 № 543-st]. M.: Standartin-form, 2015 // SPS «Konsul'tantPlyus».

6. Rajzberg B.A., Lozovskij L.Sh., Starodubceva E.B. *Sovremennyy ekonomicheskij slovar'*. 6-e izd., pere-rab. i dop. M.: INFRA-M, 2011.

7. Federal'nyj zakon ot 30.03.1999 № 52-FZ «O sanitarno-epidemiologicheskom blagopoluchii naseleni-ya» [feder. zakon: prinyat Gos. Dumoj RF ot 12.03.1999, red. ot 04.06.2016] // *Sobranie zakonodatel'stva RF. 1999. № 14. St. 1650* // (SPS «Konsul'tantPlyus»).

8. *Metodicheskoe posobie po sodержaniyu i remontu zhilishchnogo fonda. MDK 2-04.2004* [Elektronnyj resurs]: [utv. Gosstroem Rossii]. M.: ZAO Centr issle-dovaniya i razrabotok v gorodskom hozyajstve Sankt-Peterburga «Ekopolis». 2004 // SPS «Konsul'tantPlyus».

9. Sajt Vserossijskogo centra issledovaniya obshchestvennogo mneniya [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://wciom.ru> svobodnyj.

10. Ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii ot 07.05.2012 g. № 600 «O merah po obespecheniyu gra-

zhdan Rossijskoj Federacii dostupnym i komfortnym zhil'em i povysheniyu kachestva zhilishchno-kommunal'nyh uslug» // *Sobranie zakonodatel'stva RF. 07.05.2012. № 19. St. 2337*.

11. Kodeks Rossijskoj Federacii ob admini-strativnyh pravonarusheniyah. Glavy 1–10. Bondarchuk R.Ch., Verzhbickij A.B., Vinogradov V.A. i dr. *Postatejnyj nauchno-prakticheskij kommentarij / Pod obshch. red. B.V. Rossinskogo*. M.: Bibliotekha «Ros-sijskoj gazety», 2014. Vyp. VII–VIII. 800 s.

12. Amelin R.V., Bevzyuk E.A., Volkov Yu.V. i dr. *Kommentarij k Kodeksu Rossijskoj Federacii ob admini-strativnyh pravonarusheniyah ot 30.12.2001 g. № 195-FZ (postatejnyj)* // SPS «Konsul'tantPlyus». 2014.

13. *Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 15.01.2019 g. № 3-P «Po delu o proverke konstitucion-nosti chasti 1 stat'i 4.5 Kodeksa Rossijskoj Federacii ob administrativnyh pravonarusheniyah v svyazi s zhaloboj obshchestva s ogranichennoj otvetstvennost'yu SPSR-EKSPRESS*. URL: <http://www.consultantkirov.ru>.