

УДК 347.2/3

ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК СПОСОБА ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

© 2019 г.

Т.Л. Пагава

Российская академия народного хозяйства и государственной службы, Волгоград

teymuraz94@rambler.ru

Поступила в редакцию 14.01.2019

Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве вызывает неоднозначное отношение к себе не только отсутствием единого подхода к методу расчета суммы компенсации. Спорным является и использование самого понятия «моральный вред». В связи с этим целью исследования выступает анализ термина «моральный вред», его значение и признаки. Методологическую основу данной работы составляет совокупность таких методов, как системный метод, анализ, а также сравнительно-правовой метод. Предлагается концепция о наличии не только двух ключевых признаков морального вреда (физические и нравственные страдания), но и вина, противоправность поведения, а также наличие объекта посягательств – нарушенное право гражданина.

Ключевые слова: моральный вред, компенсация, вина, противоправное поведение, физические и нравственные страдания.

Соотношение терминов «мораль» и «вред»

Исследование института компенсации морального вреда невозможно без предварительного анализа такой категории в гражданском праве, как вред. От правильного понимания смыслового значения данного слова зависит более точное и полное значение самого понятия «моральный вред». Так, по мнению В.М. Савицкого, «понятие вреда относится к числу краугольных для права, так как причинение вреда связано с посягательством на общественные отношения» [1, с. 191–192].

В цивилистической литературе предлагается рассматривать вред как «всякое умаление охраняемого правом блага, имущественного или неимущественного» [2, с. 17].

С данной точкой зрения следует согласиться только с оговоркой. Вред – это не всякое умаление блага, а лишь такое противоправное действие, которое повлекло физический или психический вред пострадавшему лицу, путем нарушения его имущественных и личных неимущественных прав.

Е.А. Суханов определяет вред как «...неблагоприятные последствия имущественного и неимущественного характера, которые возникают в связи с повреждением или уничтожением принадлежащего субъекту гражданского права имущества, либо в связи с причинением увечья или смерти физическому лицу» [3, с. 1082]. Проводя оценку данного определения, можно увидеть, что Е.А. Суханов закладывает в

катеорию «вред» такие требования, как наличие имущественных и неимущественных последствий. Следовательно, применяя данную категорию в совокупности с термином «мораль», следует указывать на наличие не только последствий неимущественного характера, но и наличие имущественных потерь.

Вред – это категория, допускающая, в отличие от морали, правовое обоснование. В таком случае возникает вопрос – что такое мораль и какой вред признается моральным?

Так, по мнению С.А. Гулаковой, мораль – это одно из средств правового регулирования деятельности человека в обществе. Мораль затрагивает нравственные взгляды и чувства, цели и мотивы поступков, разграничивая добро и зло, милосердие и жестокость [4, с. 2].

Мораль и право тесным образом пересекаются во всех сферах человеческой деятельности. Так, формализованная мораль может стать правом. Ярким примером тому может выступать Библия: десять заповедей – это одновременно и моральный, и правовой закон многих обществ.

После анализа термина «мораль» его следует соотносить с термином «вред» для установления корректного определения термина «моральный вред». Так, В.М. Савицкий и И.И. Потеружа пришли к выводу, что «моральный вред заключается в нарушении объективных прав гражданина, путем оскорбления его чести и достоинства в глазах других людей, в связи с чем у пострадавшей стороны возникают нравственные страдания» [5, с. 6]. В данной работе авторы

указывают, что если у человека похищают имущество, то это приводит к определенным переживаниям. В связи с этим моральный вред рассматривается как составная часть всякого вреда, причиняемого гражданину.

Особый интерес вызывает позиция В.А. Дубровного, рассматривающего моральный вред как «нарушение естественного психического состояния человека, вызванного посягательством на охраняемые законом его права и интересы, а также иные блага, в результате чего возникают нравственные страдания» [6, с. 9]. Указанный автор не конкретизирует, какие субъективные права и интересы (имущественные или неимущественные) подверглись посягательству и подлежат защите. Данная точка зрения отличается универсальностью, позволяет применять такой способ защиты, как компенсация морального вреда, в защиту любого нарушенного права пострадавшей стороны.

При анализе категории «моральный вред» позиция А.А. Власова заслуживает отдельного внимания. Указанный автор пришел к выводу, что моральный вред – это причиненный физическому лицу нравственный ущерб, выраженный в унижении его чувств, создании у потерпевшего негативных ощущений и эмоций, которые влекут негативные последствия для его психики и носят нематериальный характер, опосредованно причиняя и физический вред [7, с. 99]. Однако моральный вред сопряжен с причинением нематериального (психического, эмоционального) вреда, опосредованно причиняя также и физический вред. Следовательно, основной акцент делается именно на причинении психического вреда.

С этой точкой зрения нельзя согласиться, поскольку она противоречит законодательству (начиная с 1994 г. моральный вред определялся не только как вред, причиненный нематериальным благам, но и как вред, причиненный ещё и имущественным правам) и действующей доктрине, позволяющей рассматривать данный способ как регулятор общественных отношений в области защиты нарушенных имущественных прав.

По мнению Т.А. Складанной, «моральный вред – это страдания, связанные с ограничениями, вызванными внешним воздействием на организм человека» [8, с. 119].

Заслуживает внимания позиция Г.Г. Горшенкова, который пришел к выводу, что термин «моральный (неимущественный) вред» не в полном объеме отражает характер причиненного правонарушением вреда и исключает возможность присутствия в нем экономического признака [9, с. 88].

Анализируя данную точку зрения, стоит отметить, что, учитывая действующее законодательство, термин «субъективные потери» приводит к субъективной оценке всего института компенсации морального вреда. В связи с этим в целях придания объективного значения институту морального вреда с позиции расчета суммы компенсации, считаю, что разумным будет сохранить предусмотренную законодателем формулировку «моральный вред» и учесть позицию Г.Г. Горшенкова при определении понятия «моральный вред» как вреда, причиненного не только неимущественным правам, но и имущественным правам тоже.

А.М. Эрделевским представлена научная позиция, согласно которой термин «моральный вред» следует заменить термином «психический вред». Ученым высказывается идея о том, что «поскольку моральный вред олицетворяет негативные психические реакции потерпевшего, было бы корректно использовать термин «психический вред»» [10, с. 13]. Оценивая содержание предлагаемого А.М. Эрделевским термина «психический вред», трудно согласиться с ним, поскольку автор фактически исключает из категории «моральный вред» физический вред как неотъемлемое требование, выдвигаемое законодателем, для признания за потерпевшим права на получение компенсации за понесенные страдания и убытки.

Наибольший интерес вызывает точка зрения Е.В. Смиренской, которая рассматривает компенсацию морального вреда как деликтное обязательство [11, с. 14]. Указанная точка зрения вполне обоснованна, однако в связи с постановкой автором цели – исследовать компенсацию морального вреда как способ защиты имущественных прав граждан не требует в настоящей статье детального изучения.

Правовая природа компенсации морального вреда

Цель компенсации морального вреда – это полное или частичное восстановление психического и физического благополучия личности. В действующем законодательстве в статье 151 ГК РФ предусмотрено, что под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, причиненные гражданину действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага, иные блага, предусмотренные законом [12]. Следует отметить, что данное определение имеет существенный недостаток. Так, трудно установить, о каких именно иных благах идет речь?

Данная проблема нашла свое решение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (далее – Постановление Пленума ВС № 10). В соответствии с п. 2 Постановления Пленума ВС № 10 под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина [13].

Анализируя данное определение, выделим следующие признаки.

1. Нравственные страдания – чувства внутреннего психологического переживания, которое негативно влияет на восприятие жизни. Подобные переживания могут выражаться страхом, волнением, тревогой, стыдом, подавленностью настроения и др.

В самом Постановлении Пленума ВС № 10 в п. 2 указывается, что в качестве примера причинения нравственных страданий имеют место:

- а) временное ограничение или лишение каких-либо прав;
- б) утрата родственников;
- в) потеря работы;
- г) раскрытие семейной, врачебной тайны;
- д) невозможность продолжать активную общественную жизнь;
- е) распространение не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина;
- ж) физическая боль, связанная с причиненным увечьем или иным повреждением здоровья в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, и др. [13].

Из анализа данного перечня ясно видно, что из 7 примеров 6 касаются такой составляющей части морального вреда, как нравственные страдания, и только последний пример применяется к физическим страданиям.

2. Физические страдания – это чувство физического дискомфорта, который выражается в боли и других неприятных последствиях физиологического характера (лихорадка, системные и несистемные головокружения и т.п.).

Указанный перечень признаков является традиционным в научном сообществе. Однако

если признаки – это ключевые свойства, выделяющие понятие на фоне других категорий, то для морального вреда данный перечень является неполным. По этой причине автором предлагается дополнить данный перечень.

3. Наличие противоправного поведения. Для того чтобы установить факт наличия причиненного морального вреда, следует установить факт совершения действий или бездействия, причиняющих вред субъекту гражданских прав, а также наличие и степень вины правонарушителя. В пункте 3 Постановления Пленума ВС № 10 указано, что вина причинителя вреда выступает одним из обязательных условий наступления ответственности за причиненный моральный вред. Однако имеется исключение из этого правила:

- а) вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- б) вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- в) вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Из анализа указанного положения следует, что вина и противоправный характер поведения причинителя вреда выступают существенными признаками понятия «моральный вред».

4. Наличие объекта посягательства – неимущественные права, нематериальные блага и имущественные права. Оценивая определение термина «моральный вред», указанного в Постановлении Пленума ВС № 10, и определение термина «моральный вред», указанного в ГК РФ, можно сделать вывод о наличии противоречия в приведенных определениях.

Так, Гражданский кодекс РФ предусматривает как в статье 151, так и в статье 1099, что имущественный вред подлежит защите путем применения данного способа, но в случаях, предусмотренных законом. Постановление Пленума ВС № 10 подобной оговорки не содержит и прямо указывает на возможность защиты имущественных прав путем применения данного способа. Из этого следует вывод, что существующие противоречия ГК РФ и Постановления Пленума ВС № 10 подлежат урегулированию.

В целях защиты прав граждан и с учетом положений статьи 1 и статьи 7 Конституции РФ, признающих Российскую Федерацию правовым и социальным государством [14], следует предусмотреть в статьях 151 и 1099 Граждан-

ского кодекса РФ положения, допускающие применение компенсации морального вреда за нарушения имущественных прав, а словосочетание «в случаях, предусмотренных законом» исключить.

Рассмотрим далее вопрос об объектах и субъектах морального вреда.

Так, в Постановлении Пленума ВС № 10 приводятся следующие объекты правовой защиты при компенсации морального вреда.

1. Нематериальные блага – а) жизнь; б) неприкосновенность частной жизни; в) достоинство личности; г) здоровье; д) деловая репутация; е) личная и семейная тайна; ж) иные нематериальные блага.

2. Личные неимущественные права – а) право на пользование своим именем; б) права автора на имя; в) иные неимущественные права в соответствии с законодательством об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности.

3. Имущественные права.

Что касается имущественных прав как объектов правовой защиты при помощи компенсации морального вреда, необходимо указать следующие имущественные права граждан, которые в соответствии с действующим законодательством подлежат защите путем применения такого способа, как компенсация морального вреда.

1) Трудовые права граждан [15].

2) Споры, связанные с увольнением или освобождением от занимаемой должности гражданской службы по основаниям, не предусмотренным законодательством о государственной гражданской службе; нарушением установленного порядка освобождения от замещаемой должности или увольнения; незаконным переводом на иную должность гражданской службы [16].

3) Споры, связанные с необоснованным увольнением с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по контракту [17].

4) Споры, связанные с экологической экспертизой [18].

5) Споры, связанные с воспитанием, обучением, охраной здоровья, социальной защитой и социальным обслуживанием ребенка [19].

6) Споры, связанные с туристической деятельностью [20].

7) Споры, связанные с защитой прав потребителей [21].

Заключение

Таким образом, сформулированная в действующей научной доктрине позиция, согласно которой признаками морального вреда выступают физические и психические страдания, яв-

ляется несовершенной. Отсутствие такого признака, как вина, противоправное поведение причинителя вреда, и четко предусмотренного объекта посягательства ослабляет содержательную трактовку данного понятия, не позволяет преодолеть возникающие коллизии между нормативно-правовыми актами.

Предлагается следующая дефиниция морального вреда. Моральный вред представляет собой, во-первых, нравственные страдания гражданина – участника гражданских правоотношений (страх, волнение, тревога, стыд и др.). Во-вторых, физические страдания гражданина (боль, повышенная температура тела, повышенное артериальное давление, аритмия сердца и др.). В-третьих, причинение гражданину страданий является следствием виновного противоправного поведения причинителя вреда. В-четвертых, нарушаются неимущественные права, нематериальные блага и подлежащие защите в силу закона имущественные права гражданина.

Список литературы

1. Савицкий В.М. Язык процессуального закона. Вопросы терминологии / Под ред. А.Я. Сухарева. М.: Наука, 1987. 288 с.
2. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах. Л., 1983. 152 с.
3. Российское гражданское право: Учебник: в 2 томах. Том II. Обязательственное право / Отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Статут, 2011. 1208 с.
4. Гулакова С.А. Понятие «моральный вред» в гражданском законодательстве и российской цивилистической науке // Электронный архив открытого доступа Белгородского государственного университета. Белгород, 2014. 14 с. [Электронный ресурс]. URL: http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/7334/1/Gulakova_Ponyatie.pdf (дата обращения: 11.01.2018).
5. Савицкий В.М., Потеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе. М., 1963. 171 с.
6. Дубривный В.А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе / Под ред. А.Л. Цыпкина. Саратов, 1966. 100 с.
7. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2000. 385 с.
8. Складанная Т.А. Понятие морального вреда и компенсации в российском праве // Территория науки. 2014. № 4. С. 117–125.
9. Горшенков Г.Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству. Дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1996. 165 с.
10. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М., 1996. 96 с.
11. Смирнская Е.В. Компенсация морального вреда как деликтное обязательство. Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. 219 с.

12. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 03.08.2018 г. № 339-ФЗ) // Российская газета. 1994. № 238–239.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. № 29.

14. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. № 237. 25.12.1993.

15. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 11.10.2018) // Российская газета. 2001. № 256.

16. Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ (ред. от 30.10.2018) «О государственной граждан-

ской службе Российской Федерации» // Российская газета. 2004. № 162.

17. Федеральный закон от 27.05.1998 г. № 76-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «О статусе военнослужащих» // Российская газета. 1998. № 104.

18. Федеральный закон от 23.11.1995 г. № 174-ФЗ (ред. от 03.08.2018) «Об экологической экспертизе» // Российская газета. 1995. № 232.

19. Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 124-ФЗ (ред. от 04.06.2018) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Российская газета. 1998. № 147.

20. Федеральный закон от 24.11.1996 г. № 132-ФЗ (ред. от 04.06.2018) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 1996. № 231.

21. Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 04.06.2018) «О защите прав потребителей» // Российская газета. 1996. № 8.

CONCEPT AND LEGAL NATURE OF COMPENSATION OF MORAL HARM AS A WAY OF PROTECTING CITIZENS' VIOLATED PROPERTY RIGHTS

T.L. Pagava

The attitude toward the institution of compensation for moral harm in Russian civil law is ambiguous not only because of the lack of a unified approach to the method of calculating the amount of compensation. The use of the notion of «moral harm» itself is also controversial. In this regard, the purpose of the study is to analyze the term «moral harm», its meaning and characteristics. The methodological basis of this work consists of a set of methods such as the systems method, analysis, and the comparative legal method. In the course of the study, the author proposes a concept about the presence of not only two key elements of moral harm (physical and moral suffering), but also guilt, wrongfulness of behavior, and the presence of an object of encroachment – a violated citizen's right.

Keywords: moral harm, compensation, guilt, wrongful conduct, physical and moral suffering.

References

1. Savickij V.M. Yazyk processual'nogo zakona. Voprosy terminologii / Pod red. A.Ya. Suhareva. M.: Nauka, 1987. 288 s.

2. Smirnov V.T., Sobchak A.A. Obshchee uchenie o deliktnyh obyazatel'stvah. L., 1983. 152 s.

3. Rossijskoe grazhdanskoe pravo: Uchebnik: v 2 tomah. Tom II. Obyazatel'stvennoe pravo / Otv. red. E.A. Suhanov. M.: Statut, 2011. 1208 s.

4. Gulakova S.A. Ponyatie «moral'nyj vred» v grazhdanskom zakonodatel'stve i rossijskoj civilisticheskoj nauke // Elektronnyj arhiv otkrytogo dostupa Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Belgorod, 2014. 14 s. [Elektronnyj resurs]. URL: http://dspace.bsu.edu.ru/bitstream/123456789/7334/1/Gulakova_Ponyatie.pdf (data obrashcheniya: 11.01.2018).

5. Savickij V.M., Poteruzha I.I. Poterpevsij v sovetskom ugovnom processe. M., 1963. 171 s.

6. Dubrivnyj V.A. Poterpevsij na predvaritel'nom sledstvii v sovetskom ugovnom processe / Pod red. A.L. Cypkina. Saratov, 1966. 100 s.

7. Vlasov A.A. Problemy sudebnoj zashchity chesti, dostoinstva i delovoj reputacii. Dis. ... dokt. jurid. nauk. M., 2000. 385 s.

8. Skladannaya T.A. Ponyatie moral'nogo vreda i kompensacii v rossijskom prave // Territoriya nauki. 2014. № 4. S. 117–125.

9. Gorshenkov G.G. Moral'nyj vred i ego kompensaciya po rossijskomu zakonodatel'stvu. Dis. ... kand. jurid. nauk. N. Novgorod, 1996. 165 s.

10. Erdelevskij A.M. Kompensaciya moral'nogo vreda. M., 1996. 96 s.

11. Smirenskaya E.V. Kompensaciya moral'nogo vreda kak deliktное obyazatel'stvo. Dis. ... kand. jurid. nauk. Volgograd, 2000. 219 s.

12. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii ot 30 noyabrya 1994 goda № 51-FZ (v red. FZ ot 03.08.2018 g. № 339-FZ) // Rossijskaya gazeta. 1994. № 238–239.

13. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 20.12.1994 g. № 10 «Nekotorye voprosy primeneniya zakonodatel'stva o kompensacii moral'nogo vreda» // Rossijskaya gazeta. 1995. № 29.

14. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 g. № 6-FKZ, ot 30.12.2008 g. № 7-FKZ, ot 05.02.2014 g. № 2-FKZ, ot 21.07.2014 g. № 11-FKZ) // Rossijskaya gazeta. № 237. 25.12.1993.

15. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-FZ (ред. от 11.10.2018) // Российская газета. 2001. № 256.

16. Федеральный закон от 27.07.2004 г. № 79-FZ (ред. от 30.10.2018) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Российская газета. 2004. № 162.

17. Федеральный закон от 27.05.1998 г. № 76-FZ (ред. от 03.08.2018) «О статусе военнослужащих» // Российская газета. 1998. № 104.

18. Федеральный закон от 23.11.1995 г. № 174-FZ (ред. от 03.08.2018) «Об экологической экспертизе» // Российская газета. 1995. № 232.

19. Федеральный закон от 24.07.1998 г. № 124-FZ (ред. от 04.06.2018) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // Российская газета. 1998. № 147.

20. Федеральный закон от 24.11.1996 г. № 132-FZ (ред. от 04.06.2018) «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» // Российская газета. 1996. № 231.

21. Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 (ред. от 04.06.2018) «О защите прав потребителей» // Российская газета. 1996. № 8.