

## РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТИКЕ ННГУ

<b>1.</b>	<b>Авторы и название статьи: Сигал К.Я. «АКСИОЛОГИЯ И СИНТАКСИС»</b>	
	<b>Показатели, по которым оценивается научная статья</b>	<b>Оценка показателя по пятибалльной шкале</b>
<b>2.</b>	<b>Оценка научного содержания и уровня работы</b>	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю Вестника?	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты?	5
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	в весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5
2)	в достоверности результатов?	5
3)	в полезности результатов?	5
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	5
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	5
<b>3.</b>	<b>Оценка качества оформления работы</b>	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	4
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	4
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	4
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	5
<b>СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ</b> (определяется как сумма баллов, разделённая на 12 – число показателей)		4,75
<b>4.</b>	<p>Статья К.Я Сигала посвящена исследованию взаимоотношения аксиологии и синтаксиса. Актуальность исследования связана с необходимостью изучения синтаксических средств, выражающих оценку. Новизна исследования состоит в том, что полученные результаты (описание семантики синтаксических средств, выражающих оценку и участвующих в представлении ценностей, в особенности сочинительных союзов) позволяют уточнить функциональную характеристику синтаксических аксиологических средств. Теоретическая значимость результатов исследования связана с тем вкладом, который они вносят в теорию аксиологии, в когнитивную лингвистику и теорию коммуникации. Практическая ценность работы состоит в возможности использования её результатов в преподавании коммуникативного синтаксиса, когнитивистики, психолингвистики, в практике построения текстов разных стилей и жанров.</p> <p>Замечания по статье.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1. Название статьи недостаточно конкретизировано.</li> <li>2. Недостаточно отчетливо сформулирована цель работы.</li> <li>3. Основные результаты работы недостаточно конкретно представлены в заключении статьи. Несмотря на замечания, статья К.Я. Сигала представляет собой актуальную, перспективную научную работу и может быть опубликована в «Вестнике ННГУ».</li> </ul>	
<b>5.</b>	<b>Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ» (отметить один из пунктов раздела)</b>	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует вновь рассмотреть после переработки статьи и нового рецензирования	
5.3	Статью можно публиковать после доработки	
5.4	Статью можно публиковать без изменений	•
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация статьи	

