

УДК 342.92

## ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВА

© 2019 г.

*Н.В. Макарейко*

Нижегородская академия Министерства внутренних дел России, Н. Новгород

makareiko\_nik@mail.ru

*Поступила в редакцию 05.08.2019*

Анализируются проблемы установления и реализации юридической ответственности государства. Эффективность данного института оказывает действенное влияние на обеспечение правопорядка и безопасности в обществе, свидетельствует о качественном состоянии органов государственной власти и их должностных лиц.

*Ключевые слова:* государство, государственное принуждение, юридическая ответственность, правонарушение, вина.

Юридическая ответственность государства является той проблемой, которая представляет существенный доктринальный и прикладной интерес. Не случайно к ней обращались мыслители античности. Показательной является позиция Платона, которая обнаруживается в «Законах»: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Там же, где закон – владыка над правителями, а они – его рабы, я усматриваю спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги» (Законы 715d) [1, с. 653–654].

Значительный вклад в разработку названной проблематики внесли отечественные правоведы дореволюционного периода (А.С. Алексеев, П.Г. Виноградов, В.М. Гессен, Б.А. Кистяковский, С.А. Корф, Н.И. Лазаревский, П.И. Новгородцев, В.М. Хвостов, Г.Ф. Шершеневич и др.). Наличие публикаций названных авторов свидетельствует не только о признании значимости вопросов юридической ответственности государства, но и о научном мужестве и гражданской позиции авторов, стремлении при помощи правовых средств ограничить государственную власть. Так, В.М. Хвостов отмечал необходимость юридической связи между человеком и государством, которая характеризовалась тем, что «для подданных возникают, с одной стороны, охраняемые правом обязанности перед государством, с другой же стороны, признанные правом притязания к государству» [2, с. 14].

Особая роль государства в политической системе общества предопределяет необходимость принятия и реализации ряда обязанностей. Отказ от их исполнения, неполнота или нарушение порядка реализации должны получать соответствующую правовую оценку. Апеллирование к политической, экономической или иной целесообразности является недопустимым, так как

подрывает доверие к государству, его институтам, снижает легитимность государственной власти. В современных условиях возрастает ценность юридической ответственности, которая выступает действенным средством контроля за функционированием государства, его органов и должностных лиц, что является важным в свете создания правового государства и формирования гражданского общества.

Организуя и осуществляя свою деятельность, правовое государство всемерно стремится добиться строгого и неукоснительного соблюдения правовых предписаний, в том числе и с его стороны. Данная посылка особенно актуальна в отношении применения государственного принуждения, формой которого выступает юридическая ответственность. Такое положение обусловлено последствиями правоохранительного характера, которые наступают в связи с применением указанного метода. Мы убеждены, что ответственность государства должна быть реальным явлением, действенным методом управления общества, а не декларацией. В этой связи В.В. Романова пишет: «Институт юридической ответственности государства выступает в качестве одного из элементов современной правовой системы, позволяющих защитить права и свободы граждан и юридических лиц от возможных нарушений со стороны властных органов и должностных лиц» [3, с. 25].

Для рассмотрения проблемы ответственности государства необходимо дать ответы на ряд вопросов. Первым из них является определение объема понятия данного явления. Его разрешение находится в неразрывной связи с существующими доктринальными подходами. Речь следует вести о рассмотрении юридической ответственности государства во взаимосвязи позитивных и ретроспективных аспектов. Позитивную ответственность определяют как «нор-

мативную, формально определенную, гарантированную и обеспеченную государством юридическую обязанность по соблюдению предписаний правовых норм, реализующуюся в правомерном поведении субъектов общественных отношений, которое одобряется или поощряется государством» [4, с. 13].

Игнорирование позитивной составляющей юридической ответственности государства не только обедняет данное явление, но и не соответствует действительности. Современное государство декларирует свое предназначение как служение народу. Вся его деятельность должна быть направлена на достижение позитивных целей общественного развития. В ряде случаев заявляются такие цели, которые могут быть не достигнуты. В этой связи ненадлежащая реализация позитивной ответственности государством может приводить к реализации ретроспективной ответственности. «Признавая лишь ретроспективную ответственность государства, можно прийти к парадоксальному состоянию, когда государство будет в полной мере возмещать наступивший ущерб, причиненный правомерными действиями, но не будет принимать мер по своевременному и надлежащему исполнению органами государственной власти и должностными лицами своих прямых должностных обязанностей» [5, с. 141].

Разделяя подход о наличии позитивного и ретроспективного аспектов юридической ответственности государства, свое внимание мы акцентируем на рассмотрении ее ретроспективного аспекта. Он обусловлен тем, что состояние отношений, которые выстроены в настоящее время, требует применения принудительных мер к государству, его органам и должностным лицам в связи с совершением противоправных деяний различной степени общественной опасности.

При разрешении проблемы юридической ответственности государства принципиальное внимание имеют его нормативные основания. Краткий ретроспективный анализ позволяет сделать вывод, что в советский период отечественной истории не уделялось должного внимания закреплению юридической ответственности государства. Только в 1961 г. Основами гражданского законодательства СССР [6] была предусмотрена ответственность государственных учреждений в сфере управления. Важное значение имело принятие Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» [7], который действует и в настоящее время в части, не противоречащей УПК РФ.

Поворотным этапом в нормативном правовом закреплении юридической ответственности государства явилось принятие Декларации прав и свобод человека и гражданина [8], где в ст. 38 было определено: «Каждый имеет право на возмещение государством всякого вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц при исполнении служебных обязанностей». В дальнейшем это положение было развито и детализировано в Конституции РФ и отраслевом законодательстве. Например, установлена ответственность органов государственной власти субъектов Российской Федерации [9], ответственность органов государственной власти и органов местного самоуправления, их должностных лиц в сфере охраны здоровья [10], ответственность федеральных органов исполнительной власти за нарушение законодательства РФ в области уничтожения химического оружия [11]. Можно было бы продолжить данный перечень, но очевидным является использование законодателем бланкетных конструкций. В этой связи можно утверждать, что реальные меры юридической ответственности государства содержатся в ГК РФ, КоАП РФ, УК РФ, ТК РФ, законодательстве о государственной службе. Наряду с этим имеются и специальные источники. К их числу следует отнести международные акты, а также внутригосударственные нормативные правовые акты. Например, отставка Правительства РФ детализирована в ст. 35 ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» [12]. Анализ действующего законодательства позволяет констатировать низкую систематизацию источников юридической ответственности государства. В этой связи вектор законотворческой деятельности должен быть ориентирован на решение названной многосложной задачи, что позволит повысить качество нормативного правового регулирования юридической ответственности государства.

Состояние нормативных оснований ответственности государства оказывает влияние на законность ее применения и находится в тесной связи с ее фактическими основаниями. Д.Г. Горбунов отмечает, что в качестве последних выступает конкретное нарушение государством или его представителями прав и свобод граждан [13, с. 100]. Очевидно, что в данном случае имеет место расширительное толкование оснований ответственности государства. Отсутствие четких нормативных оснований не позволяет признать реальные юридические факты, которые обладают общественной опасностью, в качестве правонарушений. При этом важно, чтобы были закреплены и в дальнейшем установлены

конкретные противоправные последствия, которые при этом наступают. Другими словами, приоритетным должно быть закрепление материальных составов правонарушений.

Решая вопрос о фактических основаниях юридической ответственности, необходимо исключить использование политических, нравственных и иных оснований. В этой связи не утратила своей актуальности позиция А.С. Алексеева: «Судебная ответственность министров имеет своим основанием лишь нарушение министрами юридических норм, но отнюдь не может иметь места там, где речь идет о политической целесообразности их правительственных актов» [14, с. 55].

В Постановлении Конституционного суда РФ от 2 апреля 2002 г. № 7-П отмечено, что недопустим отзыв выборного должностного лица местного самоуправления, если он не связан «с конкретными решениями или действиями (бездействием), которые могут быть подтверждены или опровергнуты в судебном порядке» [15]. В приведенной правовой позиции судебного органа конституционного контроля акцентируется внимание на необходимость четкого определения нормативных оснований юридической ответственности органов государственной власти. Применение неюридических оснований может привести к дестабилизации функционирования государственной власти и ее отдельных органов.

При рассмотрении юридической ответственности государства принципиальную важность приобретает вопрос об установлении ее границ. Сложность решения названной задачи обусловлена тем, что государство выступает в двух качествах. С одной стороны, оно является субъектом правотворчества, а также полномочно привлекать к юридической ответственности соответствующих субъектов, а с другой – потенциальным субъектом юридической ответственности, обязанным претерпевать негативные последствия, закрепленные в санкциях правовых норм. Недостаточный потенциал применяемой юридической ответственности не только не приводит к достижению ее целей, но и выступает своеобразным катализатором продолжения противоправной деятельности. С другой стороны, излишняя репрессивность применяемых мер трансформирует юридическую ответственность в свой антипод, которым выступает насилие.

В этой связи принципиально важное значение приобретают средства закрепления границ юридической ответственности государства. В качестве последних должны быть использованы цели, фактические основания, санкции, субъекты и процессуальный порядок применения юридической ответственности. Пределы юридической ответственности государства являют-

ся динамичным явлением и должны меняться с учетом трансформации объекта правовой охраны, возникновением и устранением соответствующих угроз.

Рациональное установление пределов юридической ответственности является важной составляющей обеспечения правопорядка, безопасности, стабильности и гарантированности жизнедеятельности общества и самого государства. Очертив для себя сферу законного вмешательства в общественные дела и определив средства его осуществления, государство обретает необходимую свободу, закладывает основу правопорядка и обеспечивает легальность своей деятельности.

При рассмотрении юридической ответственности государства важно учитывать специфику его субъектного состава. Ими могут выступать как само государство, так и его органы, которые могут быть привлечены к международно-правовой, конституционно-правовой, гражданско-правовой ответственности, и его должностные лица. В отношении последних чаще всего применяется уголовно-правовая, административно-правовая, гражданско-правовая, дисциплинарная и материальная ответственность. В этой связи важно персонифицировать ответственность с тем, чтобы обеспечить ее справедливость. Является существенной ошибкой противопоставление ответственности государства и его органов, должностных лиц. В ряде случаев речь идет о легальной правовой трансформации. «Механизм «трансформации» ответственности государства в ответственность органа есть вместе с тем и механизм конкретизации» [16, с. 38–39].

Обращая внимание на субъектную характеристику юридической ответственности государства, следует отметить проблему иммунитетов отдельных должностных лиц. С одной стороны, необходимо предупредить принцип неотвратимости ответственности, исключив необоснованное освобождение от ответственности названных субъектов, а с другой стороны, следует предупредить оказание давления на них посредством потенциала юридической ответственности.

В ходе применения юридической ответственности встает проблема ответственности коллективных субъектов. В законодательстве предусмотрены такие меры, как отставка Правительства РФ, роспуск Государственной думы Федерального собрания РФ и др. Вместе с тем на практике данные меры сложно реализуемые, а их практическое применение приведет к серьезным организационным, материальным и иным негативным последствиям. В то же время это не должно повлечь за собой отказ от ответственно-

сти коллективных субъектов, что будет выступать в качестве антистимула их правомерной и эффективной деятельности.

При реализации ответственности государства важным является установление вины соответствующих субъектов. Ее определение является обязательным условием индивидуализации ответственности. Следует в этой связи разделить точку зрения М.А. Краснова: «Смысл же и назначение института ответственности состоит не только в исправлении неправомерного поведения ответственного субъекта, не только в своеобразной государственно-правовой реституции, но и в учете субъективной стороны нарушения, выражаемой через категорию вины» [17, с. 49].

Одной из особенностей юридической ответственности государства является возможность ее наступления при отсутствии вины. Так, Н.А. Кириллова, признавая правонарушение в качестве фактического основания ответственности государства, отмечает: «При этом ответственность государства объективна, то есть не требуется доказательства вины государства. Государство, добровольно взявшее на себя обязанность возмещения вреда, причиненного в ходе осуществления публично-властной деятельности, тем самым презюмирует вину. Достаточно доказательства факта причинения ущерба» [18, с. 9]. С таким подходом следует согласиться, но только в случаях наступления частноправовой ответственности [19, с. 264–306]. Вместе с тем следует учитывать презюмирование вины должностных лиц, когда речь идет об ответственности за коррупционные правонарушения, а бремя доказывания невиновности возлагается на государственного служащего.

Рассматривая вопрос роли вины при реализации юридической ответственности государства, необходимо акцентировать внимание на проблему юридических ошибок в таких ситуациях, когда вина отсутствует, но причиняется ущерб охраняемым отношениям. Особую остроту данная проблема приобретает в деятельности судей, что обусловлено характером рассматриваемых ими дел в рамках различных видов судопроизводства. В таких случаях юридическую ответственность должно нести не только государство, но и конкретный правоприменитель. Отличие должно быть заложено в процессуальном механизме реализации, т. е. применение регресса и дальнейшей аттестации соответствующих должностных лиц на предмет профессиональной пригодности. Вместе с тем такой механизм далек от совершенства, а гражданин в ряде случаев лишен легальной возможности инициировать процедуру оценки профессиональной пригодности соответствующего

должностного лица. Результатом являются материальные издержки государства, из бюджета которого происходят соответствующие возмещения, а нарушитель может и в дальнейшем безнаказанно осуществлять правоприменительную деятельность.

При реализации юридической ответственности государства важно в комплексе реализовать ее функции. Необходимо учитывать, что специфика государства как субъекта ответственности приводит к тому, что карательно-штрафная функция практически не реализуется. Ответственность государства в подавляющем числе случаев связывают с причинением конкретного вреда. В этой связи следует принимать во внимание следующие факторы: во-первых, такие составы относятся к числу материальных, во-вторых, связаны с необходимостью восстановления нарушенного правового состояния. Полагаем, что акцент должен быть сделан на реализацию восстановительно-компенсационной функции, которая «...направлена на принудительное исполнение возложенных в силу закона обязанностей в случае их неисполнения, на восстановление нарушенного правового статуса, конституционности, законности и правопорядка» [20, с. 35].

При характеристике юридической ответственности государства следует учитывать, что она обладает мощным превентивным потенциалом. Было бы грубой ошибкой связывать ее исключительно с общей и частной превенцией. Она более глубинна и содержательна. Ее реализация позволяет предупредить наступление кризисных (революционных) ситуаций, снижает уровень социальной напряженности. В этой связи необходимо, чтобы государство в лице своего высшего руководства признавало факты нарушений и претерпевало соответствующие лишения. При таком подходе граждане могут убедиться в реальности, а не декларативности качества государственной власти. «Качество власти ощущает каждый человек, постоянно сталкиваясь с ее носителями (чиновниками) и ее конкретными проявлениями во всех сферах общественного бытия» [21, с. 10].

В ходе реализации юридической ответственности государства необходимо обеспечить реальность ее реализации. Самое своевременное, справедливое, законное решение о привлечении к ответственности государства не играет никакой роли, если оно не будет материализовано в претерпевании соответствующих негативных последствий. Отказ государства от реального исполнения решений в рамках ситуации ответственности влечет за собой формирование состояния безответственности государства, его органов и должностных лиц.

Рассматривая проблематику юридической ответственности государства, нельзя сбрасывать со счетов, что Российская Федерация интегрирована в систему сложных международных отношений. В этой связи актуальной является гармонизация ее законодательства и правоприменительной практики. В пользу этого свидетельствует увеличение количества обращений в органы международного судопроизводства граждан Российской Федерации, которые считают себя потерпевшими в результате неправомерной деятельности государства, его органов и должностных лиц. Так, за 2017 г. на рассмотрение Европейского суда по правам человека было направлено 7957 жалоб [22]. По данному показателю Российская Федерация уступает только Турецкой Республике.

Подводя краткий итог, следует признать, что проблемное поле юридической ответственности государства далеко не исчерпано. Возрастание числа публикаций различных жанров и глубины свидетельствует о необходимости дальнейшего изучения данного явления, потребности изменения действующего законодательства, повышения эффективности правоприменения. Вместе с тем следует признать, что юридическая ответственность является действенным, но далеко не единственным методом обеспечения законности и эффективности функционирования государства и его институтов. В этой связи необходимо в комплексе применять меры воздействия на государство, его органы и должностных лиц, органически сочетая как принудительные, так и непринудительные средства.

*Статья выполнена при поддержке РФФИ, проект № 19-011-00103 А «Юридическая ответственность в правовой системе России: концепция взаимодействия, взаимосвязей и устранения противоречий с иными элементами правовой системы».*

#### Список литературы

1. Проблемы общей теории права и государства: Учебник для вузов / Под общ. ред. В.С. Нерсесянца. М.: НОРМА-ИНФРА, 1999. 832 с.
2. Хвостов В.М. Общая теория права: элементарный очерк. М., 1914. 148 с.
3. Романова В.В. Юридическая ответственность государства // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2016. № 3 (37). С. 23–30.
4. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты: Монография. М.: РИОР: ИНФРА-М, 2013. 139 с.
5. Романова В.В. Юридическая ответственность государства // Юридическая ответственность государства: Монография / Отв. ред. Д.А. Липинский. Тольятти: Изд-во ТГУ, 2014. С. 128–142.
6. Закон СССР от 8 декабря 1961 г. «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости СНД и ВС СССР. 1990. № 26. Ст. 494.
7. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1981. № 21. Ст. 741.
8. Постановление Верховного Совета РСФСР от 22 ноября 1991 г. № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 52. Ст. 1865.
9. Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.
10. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 48. Ст. 6724.
11. Федеральный закон от 2 мая 1997 г. № 76-ФЗ «Об уничтожении химического оружия» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 18. Ст. 2105.
12. Федеральный конституционный закон от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 51. Ст. 5712.
13. Горбунов Д.Г. Ответственность государства перед гражданином как принцип правового государства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 195 с.
14. Алексеев А.С. Безответственность монарха и ответственность правительства. М., 1907. 71 с.
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2002 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления» и Закона Корякского автономного округа «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Корякском автономном округе» в связи с жалобами заявителей А.Г. Злобина и Ю.А. Хнаева» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 14. Ст. 1374.
16. Боброва Н.А., Зражевская Т.Д. Ответственность в системе гарантий конституционных норм. Воронеж, 1985. 154 с.
17. Краснов М.А. Публично-правовая ответственность представительных органов за нарушение закона // Государство и право. 1993. № 6. С. 46–56.
18. Кириллова Н.А. Гражданско-правовая ответственность государства: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 203 с.
19. Хужин А.М. Невинное поведение в праве (общетеоретический аспект): Дис. ... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2013. 524 с.
20. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: Монография. М.: РАП, 2008. 324 с.
21. Лексин В.Н., Лексин И.В., Чучелин Н.Н. Качество государственного и муниципального управления и административная реформа. М.: Европроект, 2006. 352 с.
22. ЕСПЧ статистика по России. URL: <http://eu.roclaim.ru/rossiya-i-espch-statistika> (дата обращения: 29.05.2019).

## PROBLEMS OF LEGAL RESPONSIBILITY OF THE STATE

*N.V. Makareyko*

The article analyzes the problems of establishing and implementing the legal responsibility of the State. The effectiveness of this institution has an effective impact on ensuring law and order and security in society, testifies to the quality of public authorities and their officials. The article was supported by the Russian Foundation for Basic Research, project № 19-011-00103 A «Legal responsibility in the Russian legal system: the concept of interaction, interconnection and elimination of contradictions with other elements of the legal system».

*Keywords:* state, state coercion, legal responsibility, offense, guilt.

### References

1. Problemy obshchej teorii prava i gosudarstva: Uchebnik dlya vuzov / Pod obshch. red. V.S. Nersesyanc. M.: NORMA-INFRA, 1999. 832 s.
2. Hvostov V.M. Obshchaya teoriya prava: elementarnyj ocherk. M., 1914. 148 s.
3. Romanova V.V. Yuridicheskaya otvetstvennost' gosudarstva // Yuridicheskaya nauka i pravohranitel'naya praktika. 2016. № 3 (37). S. 23–30.
4. Lipinskij D.A., Musatkina A.A. Yuridicheskaya otvetstvennost', sankcii i mery zashchity: Monografiya. M.: RIOR: INFRA-M, 2013. 139 s.
5. Romanova V.V. Yuridicheskaya otvetstvennost' gosudarstva // Yuridicheskaya otvetstvennost' gosudarstva: Monografiya / Otv. red. D.A. Lipinskij. Tol'yatti: Izd-vo TGU, 2014. S. 128–142.
6. Zakon SSSR ot 8 dekabrja 1961 g. «Ob utverzhdenii Osnov grazhdanskogo zakonodatel'stva Soyuzna SSSR i soyuznyh respublik» // Vedomosti SND i VS SSSR. 1990. № 26. St. 494.
7. Ukaz Prezidiuma Verhovnogo Soveta SSSR ot 18 maya 1981 g. «O vozmeshchenii ushcherba, prichinnennogo grazhdaninu nezakonnyimi dejstviyami gosudarstvennyh i obshchestvennyh organizacij, a takzhe dolzhnostnyh lic pri ispolnenii imi sluzhebnyh obyazannostej» // Vedomosti Verhovnogo Soveta SSSR. 1981. № 21. St. 741.
8. Postanovlenie Verhovnogo Soveta RSFSR ot 22 noyabrja 1991 g. № 1920-1 «O Deklaracii prav i svobod cheloveka i grazhdanina» // Vedomosti SND RSFSR i VS RSFSR. 1991. № 52. St. 1865.
9. Federal'nyj zakon ot 6 oktyabrja 1999 g. № 184-FZ «Ob obshchih principah organizacii zakonodatel'nyh (predstavitel'nyh) i ispolnitel'nyh organov gosudarstvennoj vlasti sub"ektov Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1999. № 42. St. 5005.
10. Federal'nyj zakon ot 21 noyabrja 2011 g. № 323-FZ «Ob osnovah ohrany zdorov'ya grazhdan v Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2011. № 48. St. 6724.
11. Federal'nyj zakon ot 2 maya 1997 g. № 76-FZ «Ob unichtozhenii himicheskogo oruzhiya» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1997. № 18. St. 2105.
12. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 17 dekabrja 1997 g. № 2-FKZ «O Pravitel'stve Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1997. № 51. St. 5712.
13. Gorbunov D.G. Otvetstvennost' gosudarstva pered grazhdaninom kak princip pravovogo gosudarstva: Dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2003. 195 s.
14. Alekseev A.S. Bezotvetstvennost' monarha i otvetstvennost' pravitel'stva. M., 1907. 71 s.
15. Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 2 aprelya 2002 g. № 7-P «Po delu o proverke konstitucionnosti otdel'nyh polozenij Zakona Krasnoyarskogo kraja «O poryadke otzyva deputata predstavitel'nogo organa mestnogo samoupravleniya» i Zakona Koryakskogo avtonomnogo okruga «O poryadke otzyva deputata predstavitel'nogo organa mestnogo samoupravleniya, vybornogo dolzhnostnogo lica mestnogo samoupravleniya v Koryakskom avtonomnom okruge» v svyazi s zhalobami zayavitelej A.G. Zlobina i Yu.A. Hnaeva» // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 14. St. 1374.
16. Bobrova N.A., Zrazhevskaya T.D. Otvetstvennost' v sisteme garantij konstitucionnyh norm. Voronezh, 1985. 154 s.
17. Krasnov M.A. Publichno-pravovaya otvetstvennost' predstavitel'nyh organov za narushenie zakona // Gosudarstvo i pravo. 1993. № 6. S. 46–56.
18. Kirillova N.A. Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' gosudarstva: Dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2003. 203 s.
19. Huzhin A.M. Nevinovnoe povedenie v prave (obshcheteoreticheskij aspekt): Dis. ... d-ra jurid. nauk. N. Novgorod, 2013. 524 s.
20. Vitruk N.V. Obshchaya teoriya yuridicheskoy otvetstvennosti: Monografiya. M.: RAP, 2008. 324 s.
21. Leksin V.N., Leksin I.V., Chuchelin N.N. Kachestvo gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya i administrativnaya reforma. M.: Evroproekt, 2006. 352 s.
22. ESPCh statistika po Rossii. URL: <http://euroclaim.ru/rossiya-i-espch-statistika> (data obrashcheniya: 29.05.2019).