

УДК 81'42

**ЦЕННОСТНАЯ ОРИЕНТАЦИЯ ЦИФРОВОЙ ЛИЧНОСТИ  
В ЖАНРЕ ИНТЕРНЕТ-КОММЕНТАРИЯ**

© 2019 г.

*Д.А. Попова,<sup>1</sup> Е.С. Сальникова<sup>2</sup>*<sup>1</sup>Иркутский государственный университет, Иркутск<sup>2</sup>Иркутский национальный исследовательский технический университет, Иркутск

dasha.16.97@mail.ru

*Поступила в редакцию 13.06.2019*

Определяются основные параметры реализации цифровой личности как центрального элемента интернет-дискурса, а также её возможности в конституировании и репрезентации своей субъектности. В жанре интернет-комментария рассматривается её дискурсивное проявление с точки зрения аксиологической направленности. Реализуемое аксиологическое измерение позволяет выявить основные оценочные операции, используемые субъектом-комментатором значимые для цифровой личности аксиологемы.

*Ключевые слова:* коммуникативное интернет-пространство, интернет-комментарий, цифровая личность, оценка, мнение, диалог, аксиологема.

Коммуникативное интернет-пространство (далее КИП) является сегодня одним из наиболее релевантных пространств для ценностного измерения личности. Это связано, прежде всего, с возможностью свободы выражения, которую человек не всегда получает вне Интернета. Субъект стремится предьявить себя настоящего не с точки зрения своего образа, а с точки зрения высказывания своего мнения.

В этом плане такой жанр, как интернет-комментарий, является наиболее репрезентативным, так как сам его формат предполагает представление субъектом своей реакции в форме мнения/оценки на иницилирующее сообщение. Иницилирующее высказывание в терминах жанровой теории Бахтина представляет собой фабулу, т. е. «характеризует жанр с точки зрения его тематической ориентации в действительности» [1, с. 315] и, таким образом, ориентирует дискурс субъекта-комментатора. Структура отдельного высказывания-комментария в интернет-пространстве содержит имя (никнейм, псевдоним) субъекта-комментатора, как правило, вымышленное, текст высказывания, а также дату его появления.

Субъект-комментатор осуществляет коммуникацию на уровне межперсонального взаимодействия, что обуславливает качество диалогичности интернет-дискурсу данного уровня, сущностью которого является конструирование смысла диалога [2], отражающего интерпретативный характер семиозиса. Интернет-комментарий определяется как один из устойчивых жанров интернет-дискурса и представляет собой идеологизированный полифонический

тип диалога, формирующий ассоциативное и ценностно позиционированное дискурсивное поле, подлежащее визуализации и интерпретации в коммуникативном интернет-пространстве и, шире, социуме.

Интернет-комментарий имманентно по своей природе связан с оценением – высказыванием субъектного отношения говорящего. Во-первых, в коммуникативном интернет-пространстве комментатор выступает не в позиции наблюдателя, но в позиции Я-субъекта суждения о мире. Во-вторых, комментарий предполагает аргументативную структуру «построения возможного альтернативного мира» [3], которая априори содержит оценку как способ валоризации своего мнения в диалогической когнитивно-коммуникативной установке убеждения адресата. В-третьих, выражение базовой интенции согласия/несогласия предполагает конкуренцию мнений и валоризацию собственного продвигаемого мнения средствами оценки.

Центральным элементом, функционирующим в КИП на межперсональном уровне взаимодействия, является цифровая личность. Исходя из объективного критерия коммуникационной и технологической заданности существования и функционирования субъекта в КИП целесообразно использовать именно термин «цифровая личность», которая определяется как дискурсивная личность, функционирующая под воздействием особой совокупности факторов, маркирующих ее присутствие в качестве участника коммуникации в интернет-пространстве.

Цифровая личность действует внутри коммуникационного и технологического интернет-

пространства как дискурсивная личность, которая обладает следующими параметрами реализации:

- 1) свободой входа и выхода из коммуникативного пространства и/или данного формата коммуникации;
- 2) перцептивной скрытостью;
- 3) автономностью существования;
- 4) востребованностью дискурса;
- 5) иммедиатностью и продолженным существованием реализованного текста/дискурса;
- 6) единичностью для занятия позиции первого лица-адресанта;
- 7) автономностью;
- 8) неограниченно множественной адресацией при свободе выбора комментатором целевого адресата;
- 9) а-физичностью в коммуникации и оперированием на уровне диалога сознаний;
- 10) коммуникативным равенством;
- 11) существованием в сети, статусом пользователя как «интернавта» – потенциального «интерактанта» на уровне межперсонального интернет-дискурса (МИД).

Как следствие, цифровая личность как субъект дискурса получает следующие возможности в конституировании и репрезентации своей субъектности:

- 1) свобода выражения мнения;
- 2) дискурсивная сила позиции: максимально сильная Я-позиция;
- 3) влияние на конструирование социальных смыслов: конструктивный или деконструктивный вклад в разрешение ситуации, представленной дискурсивным топиком;
- 4) структурирование и трансляции сценариев возможного мира;
- 5) языковая креативность.

Таким образом, цифровая личность занимает Я-позицию в отношении к целому Миру и Другим в Мире, реализует самоидентификацию в «ментальности» свободы самовыражения.

Цифровая личность конструирует, репрезентирует оценочное отношение в интернет-комментарии с помощью дискурсивной операции аппрециации. Данный термин введен и обоснован в работах П. Шародо [4]. При аппрециации «субъект оценивает в определенной ситуации предмет или явление, соотнося его не с неким универсальным абсолютным воплощением моральных, социальных или эстетических ценностей, а, прежде всего, со своим собственным, более или менее совпадающим с общим пониманием ценностей, в частности, моральных, социальных или эстетических или др.» [5, с. 187].

Доминирование операции аппрециации связано, прежде всего, с общей когнитивно-коммуникативной рамкой дискурса межперсо-

нального уровня взаимодействия, определяемой концептуальной позицией Я→Мир >Другие, которая ориентирует оценивание в векторе от себя к миру, от своей собственной когнитивной системы и аксиосферы по отношению к миру и, в частности, к предмету дискурса. Субъект сориентирован на собственный оценочный опыт базовых коллективных ценностей и тех ценностей, которые присущи ему как языковой личности, обладающей определенной картиной мира, в контексте, который порождает его дискурс. Как следствие, субъект-комментатор, структурируя свой комментарий – истолкование в сетке внутренних представлений, норм, стандартов и требований, высказывая личное мнение о добре и зле, о социальных, прагматических, морально-нравственных, эстетических ценностях справедливости, пользы, блага, достоинств, красоты и т.д., создает свой дискурсивный ассумптивный мир, в котором преобладают значимые для него концепты – аксиологемы. Обратимся к репрезентативным примерам реализации аппрециации:

(1) *Jean-Pierre NICOL* 16/07/2014 – 17 h 47

*Tragique invraisemblance qui rallume la guerre des propagandes où chacun accuse l'autre de manipuler. A l'égal de ce qu'ils savent mieux le faire: mentir et en appeler au cerveau limbique. L'humanité est loin d'être guérie de l'horreur guerrière et de son cortège tragique pour les civils, les faibles, les désarmés. Certaines réactions (quelle qu'en soit l'idéologie) tiennent de la farce délirante et cruelle.*

(2) *pilou7060le* 17 septembre 2018 à 6 h 31

*Un véritable scandale!!!! Nous avons voté pour un programme qui devait réduire de manière importante le nombre de fonctionnaire ....à l'arrivée 1800 Nous serons loin des 250000 promis en fin de quinquennat Il n'y aura jamais un courageux qui réduira la dépense publique De l'audace !!! Pensez à vos électeurs NE NOUS DÉCEVEZ PAS !!!*

В комментарии (1) субъект исходит из собственного видения ситуации российско-украинского конфликта. Неправдоподобие создает, по мнению комментатора, трагический эффект (*tragique invraisemblance*), что не является объективным признаком этого концепта, так же, как и эпитеты *délirante* и *cruelle* не являются характерными и объективными для сущительного *la farce*. Деятельность одной из сторон конфликта характеризуется такими глаголами, как *mentir*, *en appeler au cerveau limbique*. Словосочетание *cerveau limbique* относится к медицинской области, но в данном контексте оно приобретает метафорическое значение в реализации вторичной номинации и ин-

терпретируется как *особо восприимчивый ум*. Вторичную, метафорическую же номинацию приобретает словосочетание *son cortège tragique*, используемое в значении *трагические последствия*. Субъект проецирует новый – пессимистический взгляд на мир. Аппрециация данного фрагмента мира выводит на обобщенную негативную оценку мира как человечества в целом в полном соответствии с концептуальной позицией комментатора в дискурсе (*L'humanité est loin d'être guérie de l'horreur guerrière et de son cortège tragique*). Таким образом, на основе метафоризации как способа аппрециации проецируется целостное видение мира.

Субъект-комментатор в примере (2) конструирует образ руководителя страны исходя из собственного видения, личной аксиологической системы и соотносит его с реальным человеком, занимающим этот пост (Э. Макрон). Данный комментарий вписан в речевой акт обвинения. Комментатор обвиняет Э. Макрона в недостаточной смелости (*Il n'y aura jamais un courageux qui réduira la dépense publique*) и усиливает свою точку зрения за счет оценочного суждения (*Un véritable scandale!!!!*), а также многократного повторения восклицательного знака, выражающего высокую степень недовольства. В конце субъект использует речевой акт призыва, что выражается в лозунгах, усиленных знаками препинания и заглавными буквами (*De l'audace!!!; Pensez à vos électeurs NE NOUS DÉCEVEZ PAS!!!*).

Интернет-комментарий отличается распространенностью общеоценочных значений, которые субъект-комментатор приписывает объекту оценки. При общей оценке субъект-комментатор создает аксиологический смысловой фокус в формируемом дискурсивном возможном мире, расширяет дискуссию именно в этом направлении, изменяет перспективу обсуждения, создает в конечном счете новую аксиологическую установку обсуждения темы. Для общей оценки комментатор стягивает ситуацию к оценочному концепту – аксиологеме. Рассмотрим репрезентативный пример:

(3) Pro38

*Chacun sait en effet que le pêche à la ligne est nettement plus efficace que l'utilisation de filets...*

*Le 12/12/2015 à 09:55*

В данном примере оценочное прилагательное сопровождается наречиями-интенсификаторами *nettement, plus*, усиливающими оценку. Субъект-комментатор стягивает свое суждение к аксиологеме *efficacité*. Уточним, что под аксиологемой понимается знак-носитель ценностного смысла. Таким образом, выстраивается градационная шкала, общеоценочными проме-

жуточными операторами (модусами) которой являются *n'est pas efficace (inefficace), moins efficace, efficace, plus efficace, très efficace*.

В интернет-комментарии также распространена градация общеоценочных конструкций:

(4) Ladislas002

*En l'entendant, bien malgré nous qui en avons déjà largement soupé, on reste stupéfait, ébahi: il nous refait le même discours en boucle! Alors qu'il n'a toujours rien compris aux deux gifles reçues par son parti aux deux dernières élections ni entendu les citoyens, il ne fait rien de plus si ce n'est de gloser, de palabrer dans le désert catastrophique de son incurie et de son incompétence! Si "toute faiblesse est une faute" selon lui, que pense-t-il de lui-même alors qu'il accumule depuis deux trop longues années les fausses promesses, les mensonges et les visions dénuées de toute réalité, qui sont le seul fruit de son esprit devenu incohérent, donc malade! Avoir fait "roi " un tel individu relève d'un masochisme total et incompréhensible! Si l'avoir élu est une erreur, que nous payons chaque jour qui passe de plus en plus cher, par contre le laisser continuer à sévir à la tête de l'Etat est plus qu'une faute: c'est un crime contre l'avenir de la nation! Le 28/05/2014 à 10:24*

В данном примере выстраивается несколько градационных шкал (цепочек) от убывания к нарастанию: (*stupéfait, ébahi; gloser, palabrer; incurie, incompétence; les fausses promesses, les mensonges et les visions dénuées de toute réalité*). Это дает возможность выявить несколько аксиологем, к которым «стягиваются» оценочные операторы. Так, прилагательные *stupéfait, ébahi* являются ядерными для концепта-аксиологемы *stupéfaction* – état de quelqu'un qui est stupéfait, profondément étonné; *gloser, palabrer* > verbiage – flot de paroles superflues masquant la pauvreté de la pensée; *incurie, incompétence* > nullité – absence de toute qualité, notamment d'intelligence, de compétence chez quelqu'un; *les fausses promesses, les mensonges et les visions dénuées de toute réalité* > mensonge – assertion contraire à la vérité [5]. Данные оценочные единицы характеризуются высокой степенью включенности, заинтересованности субъекта, то есть аффективностью [6, с. 43].

Одним из наиболее распространенных общеоценочных маркеров является существительное *honte*, выступающее в качестве аксиологемы морально-нравственного плана, индексом морального осуждения:

(5) papilach

*cette campagne électorale est nauséabonde. Le FN est le premier parti de France, mais des alliances hors nature et des commentaires haineux*

Таблица

Общеоценочные маркеры-аксиологемы	
Общее количество проанализированных комментариев – 549	
Наиболее частотные общеоценочные маркеры	Частотность
Honte, honteux	23
Scandale, scandaleux	9
Incompréhensible	7
Ecoeuré, écoerant	6
Incompétent,	6
Incompétence	6
Populisme, populiste	6
Excellente idée (mesure, initiative)	5
Nauséabonde	5
Efficace	5
Insupportable	4
N'importe quoi	4
Bonne idée	4

*des dirigeants PS et des équipes du PR sont indigne d'une démocratie digne de ce nom .On peut critiquer les dictateurs qui verrouillent les partis d'opposition, mais le PS et PR ne font pas mieux avec leur torrent de boue indigne d'une démocratie!!! C'est une honte!!!*

Le 11/12/2015 à 20:45

(6) *frédéric* Le 16/09/2018

***Honte à un président qui veut faire travailler un jeune dans un restaurant alors qu'il est dans l'horticulture.C'est du n'importe quoi, il devrait envoyer ses ministres dans la restauration et dans le bâtiment et lui en première ligne...***

В представленных выше комментариях субъект-комментатор дает общую оценку происходящему с точки зрения нравственности. Комментарии стягиваются к базовой аксиологеме *honte*. Несмотря на то что данное общеоценочное существительное направлено на характеристику конкретных лиц, комментатор в некоторой степени также испытывает чувство стыда за них.

В комментарии (5) также присутствует еще одна общая оценка (*cette campagne électorale est nauséabonde*). Оценочный оператор *nauséabonde* также входит в группу частотных и коррелирует с аксиологемой *honte*. Представим наиболее распространенные общеоценочные маркеры и частоту их употребления в таблице.

Из данных таблицы видно, что наиболее частотными общеоценочными маркерами аппрециации являются существительное *honte*, прилагательные *scandaleux*, *incompréhensible*, *honteux*, *écoeuré*, *nauséabonde*, используемые в форме наречия. Данные маркеры, опредмечивающие соответствующие фреймы как когнитивные модели концептуализации и категоризации, имеют общую ярко выраженную отрицательную семантику, что также подтверждает общую негативную и даже враждебную тональ-

ность высказываний и происходящей негативной самоидентификации. Данные аксиологические «индексы» – показатели оценивания возводят к следующим аксиологемам, большая часть которых носит преимущественно отрицательный характер: *honte*; *incompétence*; *indignation*; *populisme*; *efficacité*. Установленные аксиологемы выступают как понятия, противоречащие ценностям составляющим концепта *La France*, таким как *la patrie*, *son people* [5].

Частотными интенсификаторами для оценочных операторов служат наречия *plus*, *moins*, *beaucoup*, *mal*, *beaucoup plus/moins*, *très*, *totalemment*; частица *pas*; префиксы *in-*, *im-*, *dés-*, *anti-*. Если в качестве оператора оценочной шкалы выступает существительное, то частотными вспомогательными средствами служат прилагательные *bon*, *mauvais*, *beau*, *total*. Рассмотрим примеры, в которых употребляются указанные оценочные операторы:

(7) *Jacques Bolo* 15/12/2015 - 16h07

*Banal. Juste anti-immigration et c'est tout. Le contexte aide. Le problème des autres partis, c'est que les journalistes ne parlent que de ça. Et comme les journalistes ne parlent plus que de ça, les hommes politiques ne parlent de rien d'autre.*

(8) *Sisypha Sisyphé* 15/12/2015 - 16h35

*@Pascal: je pense que vous avez mal interprété les propos de Marguerite, qui voulait sans doute parler de l'antisémitisme des islamistes.*

Комментарий (7) начинается с общей оценки (*anti-immigration*). Отрицательная оценка создается с помощью частотного префикса *anti-*. В следующем примере (8) общая негативная оценка вводится посредством наречия *mal*.

Анализ референциально-денотативного аспекта корпуса примеров показывает, что объектами аппрециации выступает чаще всего деятельность политических институтов, таких как парламент, министерства образования, финан-

сов, а также конкретных политических лиц (Марин ЛеПен, Эмманюэль Макрон). Таким образом, выявляется значимый референциальный мир субъекта-комментатора, который аксиологически параметризован и в котором проявляется его дискурсивная идентичность.

В целом наш корпус примеров позволяет сделать вывод, что одной из характерных черт оценивания цифровой личности в интернет-комментарии в виде аппрециации является конструирование обобщенной оценки в виде стягивания высказывания к аксиологеме с выстраиванием градиционной шкалы оценивания с опорой на данную аксиологему.

Проведенный анализ позволил установить структуру аксиосферы интернет-комментария. Установленные аксиологемы относятся к ведущим референциальным темам (внутренняя политика, социальные проблемы, национальная безопасность, экономика, образование) и носят преимущественно отрицательный характер. Выявляется негативная оценка текущего положения дел по отношению к внутренней политике, социальной сфере, экономике, образованию. Устанавливаются аксиологемы негативной (*honte; incompetence; indignation; populisme*) и позитивной значимости (*efficacite*). Проецируемый смысл поляризует мир, проецирует его аксиологический рефрейминг, представляя мир «желаемый», должный через позитивные аксиологемы и показывая мир сущий, мир реаль-

ности через негативные аксиологемы. Таким образом, в жанре интернет-комментария реализуется разнонаправленная и многомерная диалогическая дискурсивная практика: интерпретативные смыслы формируются как для непосредственных интерактантов, так и для более широкого круга интернаутв, образующих коммуникативную среду, что, безусловно, оказывает влияние на смысловые трансформации вне интернет-пространства.

#### Список литературы

1. Бахтин М.М. Автор и герой: к философским основам гуманитарных наук. СПб.: Азбука, 2000. 336 с.
2. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. 424 с.
3. Топоров В.Н. Модель мира (мифопоэтическая) // Мифы народов мира: Энциклопедия. М., 1980. Т. 2. С. 161–166.
4. Charaudeau P. Grammaire du sens et de l'expression. Paris: Hachette, 1992. 927 p.
5. Викулова Л.Г. Аксиологические аспекты авторского и издательского предисловий (семиотрический подход) // Этносемиотрия ценностных смыслов: Коллективная монография. Иркутск, 2008. С. 186–232.
6. <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais> (дата обращения: 24.12.2017)
7. Вольф Е.М. Функциональная семантика оценки. М.: Едиториал УРСС, 2002. 280 с.

#### VALUE ORIENTATION OF DIGITAL PERSONALITY IN THE GENRE OF INTERNET COMMENTARY

*D.A. Popova, E.S. Salnikova*

The article looks at digital personality as a central element of online discourse. The authors determine the main parameters of its realization as well as its capabilities in constituting and representing its subjectivity. Its discursive manifestation from the point of view of axiological orientation is considered in the genre of Internet commentary. The realized axiological dimension allows one to identify the basic assessment operations used by the commentator, and the axiologemes significant for a digital personality.

*Keywords:* communicative Internet space, Internet commentary, digital personality, assessment, opinion, dialogue, axiologeme.

#### References

1. Bahtin M.M. Avtor i geroj: k filosofskim osnovam gumanitarnyh nauk. SPb.: Azbuka, 2000. 336 s.
2. Bahtin M.M. Estetika slovesnogo tvorchestva. M.: Iskusstvo, 1979. 424 s.
3. Toporov V.N. Model' mira (mifopoeticheskaya) // Mify narodov mira: Enciklopediya. M., 1980. T. 2. S. 161–166.
4. Charaudeau P. Grammaire du sens et de l'expression. Paris: Hachette, 1992. 927 p.
5. Vikulova L.G. Aksiologicheskie aspekty avtorskogo i izdatel'skogo predislovij (semiometricheskij podhod) // Etnosemiometriya cennostnyh smyslov: Kollektivnaya monografiya. Irkutsk, 2008. S. 186–232.
6. <https://www.larousse.fr/dictionnaires/francais> (дата обращения: 24.12.2017)
7. Vol'f E.M. Funkcional'naya semantika ocenki. M.: Editorial URSS, 2002. 280 s.