

УДК 343.137.2

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК ОСНОВАНИЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, ПУТИ РЕШЕНИЯ

© 2019 г.

Ф.Ю. Васильев

Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел России, Санкт-Петербург

fj.vasilev@yandex.ru

Поступила в редакцию 01.10.2019

На основе судебной практики применения порядка основания освобождения от уголовной ответственности и назначения судебного штрафа рассмотрены основные спорные вопросы порядка прекращения уголовного преследования в случае назначения штрафа в ходе судебного производства в российском уголовном процессе. На основе анализа уголовного и уголовно-процессуального законодательства и примеров судебной практики предлагаются предложения по изменению уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ для повышения эффективности работы судов РФ.

Ключевые слова: особые порядки уголовного судопроизводства, прекращение уголовного преследования, судебный штраф, судебная практика применения судебного штрафа, проблемные вопросы применения судебного штрафа.

Построение правового государства невозможно без создания системы мер, направленных на реализацию прав и свобод граждан, вовлеченных в уголовное судопроизводство.

Поэтому российский законодатель не должен забывать о процессуальных правах и свободах лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, уделяя особое внимание мерам по облегчению уголовно-правового исправления лиц, совершивших преступление. Кроме того, в судопроизводство могут быть втянуты не только преступники, но, например, потерпевшие.

Таким образом, определяя целью уголовного судопроизводства защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, законодатель указывает, что само наказание за совершенное преступление не является самоцелью, а органично связано с задачами исправления виновного и предупреждения новых преступлений.

Одним из правовых инструментов, которые помогают решать стоящие перед российским уголовно-процессуальным законодательством вышеуказанные задачи, является судебный штраф – внедренное недавно в уголовно-процессуальное законодательство основание освобождения от уголовной ответственности либо прекращения уголовного преследования или уголовного дела.

Верховный суд РФ, предлагая ввести судебный штраф, определил следующие цели данной законодательной инициативы:

1. расширить круг уголовных дел, по которым судам прекращать уголовные дела (уголовное преследование) по нереабилитирующим основаниям;

2. существенно разгрузить суды от преступлений небольшой и средней тяжести путем предоставления права начальникам органов дознания назначать наказание в виде судебного штрафа (к сожалению, это предложение Верховного суда РФ не было поддержано законодателями) [1].

Идея прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа не нова. Так, уголовное законодательство в конце прошлого века активно применяло возможность заменить уголовные наказания мерами административного воздействия. Статья 50¹ УК РСФСР предусматривала возможность освобождения от уголовной ответственности за незначительные преступления и назначение мер административного воздействия, таких как штраф, исправительные работы по месту работы или арест на срок до 15 суток. Ряд европейских стран также активно применяет судебный штраф как разумную альтернативу уголовному наказанию. Уголовное законодательство Шотландии предусматривает освобождение от уголовной ответственности с назначением штрафа. Решение о применении данного вида наказания принимает прокурор, если не считает нужным осуществлять уголовное преследование в обычном порядке. Если обвиняемый соглашается с назначением судебного штрафа, то он обязан его уплатить в течение 28 дней. Уголовно-процессуальное законодательство Французской Республики допускает по незначительным преступлениям возможность предложения назначить судебный штраф прокурором обвиняемому либо передать в суд предметы, служившие орудием преступления

или полученные в результате преступления, бесплатно выполнить в интересах государства определенную работу, добровольно сдать свои водительские права на право управления автомобилем или разрешение на охоту на определенный срок. Окончательное решение принимается судьей, в производстве которого находится уголовное дело [2]. Уголовно-процессуальное законодательство Германии допускает прекращение уголовного дела по преступлениям средней тяжести (§153^a УПК Германии). В этом случае прокуратура просит суд прекратить уголовное преследование и назначить обвиняемому одно из следующих наказаний: загладить вред перед пострадавшим, внести определенную сумму в пользу общественного учреждения или государственного органа, выполнить общественно полезную работу, добровольно пройти дополнительное обучение навыкам управления транспортным средством [3].

Статистические данные Генеральной прокуратуры РФ отмечают на фоне относительного стабильного количества принимаемых судами нереабилитирующих решений (около 20% от всех решений) устойчивый рост применения судами судебного штрафа как меры уголовного процессуального характера. Так, если за 2016 год судами в Российской Федерации было рассмотрено с вынесением судебного решения в виде судебного штрафа 4028 уголовных дел, то в 2017 году количество решений выросло до 16888 [4].

Несмотря на положительные в целом тенденции применения судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности, данный порядок не лишен некоторых недостатков. Остановимся на некоторых из них.

1. Так как положения ст. 76¹ УК РФ и ст. 446¹–443³ УПК РФ императивно не связывают возможность их применения с позицией потерпевшего, она не влияет на принятие решения по делу. Вместе с тем принятие решения по уголовному делу без учета мнения потерпевшего, как то несогласие с размером ущерба, требование о компенсации морального вреда, несогласие с квалификацией при наличии объективных данных о ее занижении, имеет существенное значение, поскольку наличие таких обстоятельств свидетельствует о нарушении прав потерпевшего на защиту от преступления, что недопустимо, а в случае прекращения уголовного дела и уголовного преследования фактически необратимо. Поэтому мы полагаем, что законодатель должен внести изменения в главу 51¹ УПК РФ, предусмотрев в порядке применения судебного штрафа необходимость учитывать мнение потерпевшего.

2. Как мы указывали выше, введение судебного штрафа законодателем направлено не только на стимулирование позитивного поведения обвиняемого, но и на быстрое восстановление нарушенных прав лица, пострадавшего от преступления. Но возникает вопрос: почему нельзя в целях либерализации уголовного законодательства и соблюдения принципа справедливости освободить обвиняемого от уголовной ответственности, но с назначением судебного штрафа, в случаях когда он совершил впервые преступление небольшой или средней тяжести, раскаивается в совершенном преступлении, признает вину, а также при отсутствии ущерба от преступления? Очевидно, что неоконченное преступление менее опасно оконченого преступления, что, конечно, не должно препятствовать освобождению от уголовной ответственности. Кроме того, некоторые составы (незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, получение и дача взятки и некоторые другие) не предусматривают наступления вредных последствий и не предполагают возможности возмещения вреда от преступления, так как в этих составах потерпевший как физическое или юридическое лицо отсутствует. Таким образом, обвиняемый по независящим от него причинам не имеет возможности загладить вред от преступления, как требует от него законодатель в ст. 25¹ УПК РФ в качестве одного из условий применения решения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Данное обстоятельство заставляет стороны в процессе изыскивать новые основания для применения ст. 76² УК РФ.

Так, Московским районным судом города Санкт-Петербурга на стадии судебного разбирательства было рассмотрено уголовное дело по обвинению Ч. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, которое было прекращено по основанию ст. 25¹ УПК РФ в связи с тем, что подсудимый признал вину в совершении указанного преступления, обязался в последующем противоправные действия не совершать [5].

Аналогично было рассмотрено уголовное дело Московским районным судом города Санкт-Петербурга по обвинению Д. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 УК РФ, которые также было прекращено по основанию ст. 25¹ УПК РФ по причине того, что подсудимый признал вину в совершении указанного преступления, обязался в последующем противоправные действия не совершать [6].

В этом случае, на наш взгляд, возможны другие варианты такого позитивного поведения обвиняемого, как явка с повинной, активная

помощь в раскрытии и расследовании преступления, чистосердечное признание, которые могут дать основание суду, опираясь на ст. 76² УК РФ, освободить виновное лицо от уголовного наказания с одновременным назначением судебного штрафа. Таким образом, если считать, что нельзя прекратить уголовное дело на основании ст. 76² УК РФ, то лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, в результате действий которого были нарушены интересы общества и государства, оказывается в заведомо неравном положении с другими лицами, которые совершили впервые такой же степени общественной опасности преступления, причинившие вред конкретному потерпевшему, являющемуся юридическим и физическим лицом. Этим нарушается один из основных конституционных принципов – равенство граждан перед законом (ст. 19 Конституции РФ).

3. Определенные проблемы могут возникнуть при конкуренции между статьями 75, 76 УК РФ, с одной стороны, и статьей 76² УК РФ, с другой. Несмотря на то, что указанные нормы находятся в главе 11 УК РФ и предусматривают возможность освобождения от уголовной ответственности, их применение влечет за собой разные правовые последствия для лиц, совершивших преступление. Судебный штраф как правовой институт освобождения от уголовной ответственности не образует у виновного лица судимости, но обязывает, кроме устранения всех вредных последствий, оплатить, по сути, денежное взыскание. Применение норм статей 75, 76 УК РФ также не образует судимости, но и не влечет наложения денежного взыскания. При этом для применения указанных норм, помимо заглаживания вреда, также необходима совокупность обстоятельств, в том числе и позиция пострадавшего от преступления. Конкуренция норм возможна при наступлении всех обстоятельств, предусмотренных статьями 75–76² УК РФ. Вероятно, суды будут рассматривать такие ходатайства соответственно порядку их поступления в суд, и решения будут приниматься в зависимости от полноты соблюдения всех необходимых условий, так как рассмотрение данных ходатайств во взаимосвязи друг с другом законодателем не предусмотрено. Также полагаем, что отказ в удовлетворении ходатайства судом по одному основанию не является препятствием для удовлетворения ходатайства по иному основанию, конечно, при выполнении всех обстоятельств и условий.

4. Не имеет однозначного решения и вопрос о возможности применения судебного штрафа в случае, если вред был причинен двум объектам, т.е. в случае так называемого двухобъектного

преступления. Например, статья 319 УК РФ, где основным объектом является нормальная деятельность органов власти, а дополнительным – честь и достоинство представителя власти. При рассмотрении дел решения судов могут быть различными. При рассмотрении судами уголовных дел в отношении лиц, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести, возникал также вопрос, возможно ли применение ст. 76² УК РФ в случае, если потерпевшему ущерб возмещен или вред заглажен не в полном объеме, а частично. Если буквально толковать закон, то это невозможно, так как при частичном возмещении ущерба защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, нельзя признать достигнутой в полной мере. С другой стороны, обстоятельства конкретного уголовного дела не всегда могут соответствовать в полном объеме «задумке» законодателя. Например, если потерпевший заявил, что удовлетворен возмещением ущерба в меньшем размере, чем ему на самом деле был причинен, или пострадавший заявляет суду, что он отказывается от возмещения ему ущерба, то это, по нашему мнению, не должно рассматриваться как препятствие к прекращению уголовного дела с применением судебного штрафа. Полагаем, что мнение потерпевшего от преступления имеет принципиальное значение, если оно обусловлено утверждением, что ущерб ему не возмещен, вред не заглажен, либо обоснованным несогласием с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

5. Следующей проблемой является возможность прекратить уголовное преследование с назначением судебного штрафа при наличии совокупности преступлений, которые отнесены уголовным законом к категории преступлений небольшой или средней тяжести. По нашему мнению, аналогия механизма, предусмотренного ч. 2 ст. 69 УК РФ, неприменима, поскольку статья 69 УК РФ определяет правила назначения наказания при совокупности преступлений, а судебный штраф как правовой институт представляет собой альтернативную форму освобождения от уголовной ответственности, то есть уголовным наказанием не является. Кроме того, понятие ст. 76² УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа», как мы полагаем, не предусматривает возможности назначения судебного штрафа за каждое преступление при привлечении к уголовной ответственности в рамках одного уголовного дела. Допускаем в данном случае возможность выделять уголовное дело по правилам ст. 154 УПК РФ, для последующего прекращения каждого уголовного дела по правилам главы 51¹ УПК РФ.

б. Законодатель никак не высказался по поводу того, возможно ли прекращать уголовное преследование с назначением судебного штрафа в отношении несовершеннолетних. С одной стороны, если исходить из того, что данный порядок разрешения уголовного дела является разновидностью особого порядка рассмотрения уголовного дела, предусмотренного главой 40 УПК РФ, то применять его нельзя. Необходимо упомянуть о занятой Верховным судом РФ правовой позиции о неприменимости положений главы 40 УПК РФ к производству по делам в отношении несовершеннолетних [7]. С другой стороны, необходимо учитывать, что прекращение уголовного преследования с назначением судебного штрафа не является особым порядком уголовного судопроизводства, а только содержит отдельные элементы, позволяющие упростить порядок его применения при рассмотрении уголовного дела, отойдя от установленного порядка рассмотрения и разрешения уголовных дел. Помимо этого, похожий порядок прекращения уголовного преследования в связи с примирением сторон, предусмотренный ст. 25 УПК РФ, не содержит запрета на применение его в отношении несовершеннолетних. Такой же позиции придерживается и Верховный суд РФ [8]. Поэтому дефиниция о возможности принятия решения о прекращении уголовного преследования с назначением судебного штрафа, предусмотренная ст. 25¹ УПК РФ, не вызывает у нас сомнения.

Так, Красносельским районным судом Санкт-Петербурга в отношении несовершеннолетнего Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, было прекращено уголовное дело в связи с тем, что он совершил преступление небольшой тяжести, полностью загладил вред от преступления, то есть по основанию ст. 25¹ УПК РФ с назначением штрафа в размере 1000 рублей [9].

На наш взгляд, применительно к возможности прекращения уголовного преследования с назначением судебного штрафа в отношении несовершеннолетнего могут возникнуть проблемы определения размера или вообще возможности назначения судебного штрафа по причине того, что у несовершеннолетнего может не быть своего источника заработка, из которого он будет оплачивать штраф. В случае если оплата штрафа будет возлагаться не на несовершеннолетнего, а на его родителей или лиц, их заменяющих, по вышеуказанной при-

чине, то это, без сомнения, снизит воспитательное воздействие на несовершеннолетнего как на лицо, совершившее преступление.

В заключение можно сказать, что вышеперечисленные проблемы носят частный характер и не оказывают влияния на саму возможность прекращения уголовного преследования путем назначения штрафа в отношении подсудимого.

Таким образом, применить нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, предусматривающие возможность прекратить уголовное преследование с назначением судебного штрафа, возможно с определенными оговорками. Законодательство, предусматривающее возможность и порядок применения судебного штрафа, требует незначительных уточнений.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ № 37 от 31 июля 2015 года «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» / Верховный Суд Российской Федерации. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8447/> (дата обращения: 04.07.2019).
2. Головки Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб.: Юридический Центр –Пресс, 2002. 544 с.
3. Бойльке В. Уголовно-процессуальное право ФРГ. Красноярск: РУМЦ ЮО, 2004. 352 с.
4. Камчатов К.В., Аристархов А.Л., Колмогорцева К.А., Решетова Н.Ю. Участие прокурора в производстве о назначении меры уголовно-процессуального характера в виде судебного штрафа. М.: Университет прокуратуры Российской Федерации, 2018. 68 с.
5. Уголовное дело № 1-188/2016 // Архив Московского районного суда Санкт-Петербурга.
6. Уголовное дело № 1-192/2017 // Архив Московского районного суда Санкт-Петербурга.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 4.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.16 № 56 2 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 1.
9. Уголовное дело № 1-1045/2017 // Архив Красносельского районного суда Санкт-Петербурга.

**JUDICIAL FINE AS A BASIS FOR EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY:
PROBLEMATIC ISSUES, SOLUTIONS***F.Yu. Vasiliev*

Based on the judicial practice of the application of the procedure for exemption from criminal liability and the imposition of a judicial fine, the article addresses the main contentious issues of the procedure for termination of criminal prosecution in case of imposition of a fine in the course of court proceedings in the Russian criminal process. On the basis of the analysis of criminal and criminal procedure legislation and examples of court practice, proposals are made to amend the criminal and criminal procedure legislation of the Russian Federation in order to improve the efficiency of Russian courts.

Keywords: special procedures of criminal proceedings, termination of criminal prosecution, judicial fine, court practice of judicial fine application, problematic issues of judicial fine application.

References

1. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo suda RF № 37 ot 31 iyulya 2015 goda «O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii po voprosam sovershenstvovaniya osnovanij i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti» / Verhovnyj Sud Rossijskoj Federacii. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8447/> (data obrashcheniya: 04.07.2019).
2. Golovko L.V. *Alternativy ugolovnomu presledovaniyu v sovremennom prave*. SPb.: Yuridicheskij Centr –Press, 2002. 544 s.
3. Bojl'ke V. *Ugolovno-processual'noe pravo FRG*. Krasnoyarsk: RUMC YuO, 2004. 352 s.
4. Kamchatov K.V., Aristarhov A.L., Kolmogorceva K.A., Reshetova N.Yu. *Uchastie prokurora v proizvodstve o naznachenii mery ugolovno-processual'nogo haraktera v vide sudebnogo shtrafa*. M.: Universitet prokuratury Rossijskoj Federacii, 2018. 68 s.
5. Ugolovnoe delo № 1-188/2016 // Arhiv Moskovskogo rajonnogo suda Sankt-Peterburga.
6. Ugolovnoe delo № 1-192/2017 // Arhiv Moskovskogo rajonnogo suda Sankt-Peterburga.
7. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 01.02.2011 g. № 1 «O sudebnoj praktike primeneniya zakonodatel'stva, reglamentiruyushchego osobennosti ugolovnoj otvetstvennosti i nakazaniya nesovershennoletnih» // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 2011. № 4.
8. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 29.11.16 № 56 2 «O vnesenii izmenenij v nekotorye postanovleniya Plenuma Verhovnogo Suda RF po voprosam sovershenstvovaniya osnovanij i poryadka osvobozhdeniya ot ugolovnoj otvetstvennosti» // Byulleten' Verhovnogo Suda RF. 2017. № 1.
9. Ugolovnoe delo № 1-1045/2017 // Arhiv Krasnosel'skogo rajonnogo suda Sankt-Peterburga.