

УДК 342.9

**ПОНЯТИЕ И ЭЛЕМЕНТЫ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ФИНАНСОВОГО РЫНКА**

© 2019 г.

М.С. ЧежидовАссоциация по развитию профессиональных квалификаций и компетенций
в Приволжском федеральном округе, Н. Новгород

maksim-chezhidov@yandex.ru

Поступила в редакцию 01.10.2019

Административные правонарушения в сфере финансового рынка – это деяния (действия и бездействия), причиняющие вред отношениям, складывающимся в процессе государственного управления в финансовой сфере, ответственность за которые предусмотрена Кодексом РФ об административных правонарушениях и другими федеральными законами. Меры административного наказания вправе применить только уполномоченные на это государственные органы и соответствующие должностные лица.

Ключевые слова: административное правонарушение и административная ответственность, финансово-бюджетная сфера, кредитные организации, Центральный банк РФ, противоправные действия, нарушение, классификация.

Административные правонарушения в сфере финансового рынка можно подразделить на следующие подвиды:

1) административные правонарушения в сфере кассовых операций (ст. 15.1 «Нарушение порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, а также нарушение требований об использовании специальных банковских счетов», ст. 15.2 «Невыполнение обязанностей по контролю за соблюдением правил ведения кассовых операций» КоАП РФ);

2) административные правонарушения в банковской сфере (ст. 15.9 «Неисполнение банком решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика, плательщика сбора или налогового агента», ст. 15.10 «Неисполнение банком поручения государственного внебюджетного фонда», ст. 15.26 «Нарушение законодательства о банках и банковской деятельности» КоАП РФ);

3) административные правонарушения в бюджетной сфере (ст. 15.14 «Нецелевое использование бюджетных средств и средств государственных внебюджетных фондов», ст. 15.15 «Нарушение срока возврата бюджетных средств, полученных на возвратной основе», ст. 15.16 «Нарушение сроков перечисления платы за пользование бюджетными средствами» КоАП РФ);

4) административные правонарушения в валютной сфере (ст. 15.25 «Нарушение валютного законодательства Российской Федерации и актов органов валютного регулирования» КоАП РФ);

5) административные правонарушения в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма (ст. 15.27 «Не-

исполнение требований законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» КоАП РФ).

Кроме того, правонарушения в области финансов можно классифицировать по такому основанию, как количество нормативных правовых актов, устанавливающих ответственность. В связи с этим выделяют: 1) обычные (или простые) правонарушения (т.е. такие правонарушения, ответственность за совершение которых установлена нормами только одного нормативного акта. Для примера – административные правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена только ст. 15.1 КоАП РФ или только ст. 15.2 КоАП РФ); 2) смешанные правонарушения (т.е. такие правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена нормами нескольких правовых актов [1]. Для примера – правонарушение, ответственность за совершение которого наступает и по ст. 289 Бюджетного кодекса РФ, и по ст. 15.14 КоАП РФ, или по ст. 290 БК РФ и по ст. 15.15 КоАП РФ, или по ст. 291 БК РФ и по ст. 15.16 КоАП РФ, или правонарушения, ответственность за совершение которых наступает и по ст. 116 НК РФ, и по ст. 15.3 КоАП РФ, или по ст. 118 Налогового кодекса РФ и по ст. 15.4 КоАП РФ и т.д.).

Рассматриваемые правонарушения в зависимости от конструкции правовой нормы бывают: 1) простыми (т.е. такими, конструкция правовой нормы которых содержит только одну часть и не содержит никаких квалифицирующих признаков, – например, ст. 289 или ст. 290 БК РФ, ст. 15.2 или ст. 15.4 КоАП РФ, ст. 123 или

ст. 125 НК РФ); 2) сложными (т.е. такими, конструкция правовой нормы которых содержит две и более части, в том числе и квалифицирующие признаки, – например, ст. 15.3, 15.14, 15.25 КоАП РФ или ст. 117, 119, 120 НК РФ).

Тем самым предложенная классификация позволит на практике более полно представить всю совокупность правонарушений в сфере финансового рынка, быстрее сориентироваться в выборе нормативного акта, который необходимо применить при рассмотрении противоправного деяния, определить, какими нормативными правовыми актами установлена административная ответственность за их совершение, а также выявить ее элементы и порядок рассмотрения соответствующего дела и наложения санкций [2].

В последнее время проведено множество диссертационных исследований, изданы монографии, написано большое количество научных статей, в той или иной степени посвященных финансовой ответственности, в которых авторы обосновывают ее наличие, дают ей определения, находят отличия от административной ответственности, изучают финансовые санкции. Есть научные труды, где финансовая ответственность (равно как и налоговая, бюджетная, валютная) определяется как разновидность административной. Верную, на наш взгляд, позицию по обозначенному вопросу отстаивает Э.М. Цыганков. Он, в частности, сравнил понятия «административное правонарушение» и «налоговое правонарушение», содержащиеся, соответственно, в КоАП РФ и НК РФ, и пришел к выводу, что понятие налогового правонарушения, по сути, аналогично понятию административного правонарушения, но представлено без упоминания о виде применяемой юридической ответственности.

Справедливым также представляется суждение В.М. Чибинева о том, что в силу исторических причин два вида юридической ответственности – уголовная и административная – приобрели надотраслевой характер. Нормы об указанных видах ответственности формируют уголовное право как самостоятельную отрасль права и институт правового регулирования ответственности за административные правонарушения, выступающий частью административного права [3].

Уголовные и административные наказания служат средствами обеспечения надлежащего исполнения предписаний по существу всех (или большинства) отраслей права. Это и обуславливает надотраслевой характер соответствующих видов ответственности, хотя в каждом конкретном случае нормы, предусматривающие уго-

ловную или административную ответственность, выражают собой санкции за нарушение норм тех или иных отраслей права. В итоге налоговое правонарушение может влечь за собой уголовную ответственность, и само правонарушение приобретет форму преступления. То же самое можно сказать и по поводу налоговых правонарушений, приобретающих форму административных правонарушений и влекущих, соответственно, административную ответственность.

В рамках административной ответственности как разновидности государственного административно-правового принуждения возможно применение не только мер административного предупреждения, пресечения, процессуального обеспечения и взыскания (наказания), но и мер восстановительного характера (восстановительных санкций) [4].

По мнению Д.Н. Бахраха, к административно-восстановительным относятся так называемые финансовые санкции: взыскание недоимки, пеней [5].

Говоря о юридической ответственности за правонарушения в области финансов, нельзя обойти вниманием и такой массив нормативных правовых актов, как законодательство субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В настоящее время в 57 субъектах Российской Федерации действуют законы, которыми установлена административная ответственность за указанные правонарушения (все они в той или иной степени регулируют вопросы административной ответственности за нарушение бюджетного законодательства), причем в 5 субъектах приняты специальные законы, посвященные административной ответственности только в области бюджетного законодательства. В остальных же нормативных правовых актах, регулирующих административную ответственность на территории конкретного субъекта Российской Федерации, либо выделяются самостоятельные главы, имеющие соответствующее название, либо указанные правонарушения представлены отдельными статьями в главах с иными названиями.

Тем самым административная ответственность за финансовые правонарушения является составной частью системы юридической ответственности за противоправные действия в сфере финансов в целом, системы административной ответственности в частности. Ее основанием являются исключительно административно наказуемые нарушения в сфере финансов, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях [6].

Элементами административной ответственности за правонарушения в сфере финансового рынка выступают меры государственного принуждения в виде административных наказаний, предусмотренных КоАП РФ, НК РФ, БК РФ, иными федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях [7].

Административная ответственность представляет собой основное правовое средство предупреждения правонарушений, совокупность которых составляет административную деликтность, характеризующуюся своим сложным и динамичным характером. Развитие рыночных отношений влечет за собой закономерный рост административных правонарушений в сфере финансового рынка, включая его составную часть – банковскую сферу. В силу чего актуальным представляется изучение ряда вопросов административной ответственности за нарушение банковского законодательства.

Нормативную основу административной ответственности составляют Кодекс РФ об административных правонарушениях, Федеральный закон РФ от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке РФ (Банке России)» (далее – Закон о Банке России), Федеральный закон РФ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», Федеральный закон РФ от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», а также ряд различных ведомственных нормативных актов Центрального банка РФ [8].

Анализ норм Кодекса РФ об административных правонарушениях позволяет констатировать, что указанный нормативный акт содержит следующие нормы, устанавливающие административную ответственность за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности, – это статьи 14.1, 14.3, 14.11, 14.29, 14.30, 15.1, 15.2, 15.4, 15.7, 15.8, 15.9, 15.10, 15.26, 15.27, 19.4 и 19.5 КоАП РФ [9].

При этом привлечение соответствующих субъектов к административной ответственности за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности вызывает определенные сложности в практике правоприменения, обусловленные тем фактом, что административная ответственность за нарушение законодательства о банковской деятельности предусматривается также рядом иных федеральных законов и вызванными данным обстоятельством противоречиями правового регулирования [10].

Сравнительный анализ норм Кодекса РФ об административных правонарушениях и отраслевых нормативных правовых актов об админи-

стративном принуждении за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности позволяет констатировать противоречивый и несогласованный характер законодательства в ряде аспектов, включая правовое регулирование штрафных санкций за нарушения кредитными организациями нормативов и иных обязательных требований ЦБ РФ.

Рассмотрим следующий пример. В ст. 74 Федерального закона РФ «О Центральном банке РФ (Банке России)» предусмотрено наложение штрафов на кредитные организации за нарушение федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними нормативных актов и предписаний ЦБ РФ, предоставление ЦБ РФ неполной либо недостоверной информации, неисполнение в установленный ЦБ РФ срок предписаний ЦБ РФ об устранении нарушений в деятельности кредитной организации [11].

Одновременно с тем Кодекс РФ об административных правонарушениях также устанавливает назначение штрафа в отношении кредитной организации в случае нарушения ею нормативов и иных обязательных требований ЦБ РФ.

Указанные нормативные акты, однако, характеризуются рядом принципиальных различий в части наложения штрафных санкций в отношении кредитных организаций за нарушение ими предписаний и иных обязательных требований ЦБ РФ, которые выражены в следующем:

- выражение денежного взыскания – Кодекс РФ об административных правонарушениях определяет размер штрафа, налагаемого на кредитную организацию, в твердой сумме, в то время как в соответствии с Законом о Банке России штраф определяется в процентном соотношении к минимальному размеру уставного капитала кредитной организации [12];

- Кодекс РФ об административных правонарушениях устанавливает, что взыскиваемый штраф перечисляется в бюджет Российской Федерации, в то время как в соответствии с Законом о Банке России штраф перечисляется в доход ЦБ РФ.

Изложенное позволяет констатировать, что размеры штрафов, которые могут быть назначены кредитной организации в соответствии с КоАП РФ, существенно разнятся с размерами штрафов, установленными в соответствии с Федеральным законом РФ «О Центральном банке РФ». При этом величина штрафов, установленных КоАП РФ, характеризуется своим небольшим размером, в силу чего указанные административные наказания не могут служить достаточной мерой для стимулирования кредитной организации к соблюдению ею законодательства о банковской деятельности [13].

Важно, что проанализированные выше материально-правовые нормы о банковских административных правонарушениях подлежат реализации в рамках процессуальной формы административной ответственности, важнейшим некодифицируемым принципом которой является ее оперативность [14].

Следует обратить также внимание на содержание части 2 статьи 1.7 КоАП РФ, в соответствии с которой закон, смягчающий либо отменяющий административную ответственность за административное правонарушение или иным образом улучшающий положение субъекта административного правонарушения, имеет обратную силу.

В соответствии с указанной нормой, положения ст. 74 Закона о Банке России на сегодня фактически не применяются, поскольку установленные в них штрафные санкции в отношении кредитных организаций являются более строгими, нежели предусмотренные за совершение указанными субъектами аналогичных правонарушений КоАП РФ, а также они полностью противоречат ст. 1.1 КоАП РФ, в которой непосредственно указывается, что законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение указанной проблемы может быть достигнуто путем внесения изменений в Закон о Банке России, направленных на исключение из указанного нормативного акта норм об ответственности кредитных организаций и перенесение их в КоАП РФ.

Нормы законодательства о банках и банковской деятельности должны быть согласованы между собой и изложены в источниках банковского права. Совершенство юридической техники, примененной при разработке норм банковского законодательства, оказывает существенное влияние на применение соответствующими субъектами норм банковского законодательства, недостатки же правового регулирования банковской деятельности влекут за собой затруднения либо невозможность нормального взаимодействия банковских организаций с являющимися их клиентами физическими и юридическими лицами [15].

Центральный банк РФ является органом, который осуществляет руководство деятельностью банковской системы в масштабах Российской Федерации, в силу чего эффективность нормотворческой деятельности Банка России оказывает непосредственное влияние на эффективность банковской системы Российской Фе-

дерации как таковой. Приведенный же пример позволяет констатировать необходимость совершенствования юридической техники нормативных актов Банка России, значительное количество которых в совокупности с постоянным их изменением вызывает ситуации, при которых ЦБ РФ вынужден оставлять без изменений акты, противоречащие вновь принятым.

Представляется, что пробелы и недостатки правового регулирования в элементах административной ответственности за нарушения банковского законодательства на нормативном уровне могут быть устранены одним из следующих путей:

- группировка и нормативное закрепление исчерпывающего перечня деяний, образующих состав административного правонарушения в сфере банковской деятельности, на уровне КоАП РФ с одновременным пересмотром всей системы законодательства, устанавливающего административную ответственность за нарушения банковского законодательства, и внесением в соответствующие нормы отраслевых актов изменений, направленных на придание им отсылочного к КоАП РФ характера. Реализация данной меры позволит устранить противоречия правового регулирования;

- кодификация банковского законодательства. Следует отметить, что данный путь решения проблемы недостатков правового регулирования административной ответственности за нарушение банковского законодательства позволит оптимизировать как правовое регулирование банковской деятельности, так и непосредственно банковскую деятельность, оказав закономерное позитивное влияние на эффективность финансово-кредитной системы в целом.

Правонарушения в сфере финансового рынка, которые имеют общий единый родовой объект посягательства – финансовую сферу страны, можно характеризовать существенными отличиями по непосредственному объекту, видовым особенностям, присущим данным правонарушениям, что способствует их дифференциации среди других сфер правоотношений.

Российское законодательство содержит разнообразие составов финансовых правонарушений.

Примером может служить глава 15 КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за правонарушения в сфере финансового рынка: налогов и сборов, страхования, рынка ценных бумаг [16].

В данной главе указаны правонарушения: касательно порядка работы с денежной наличностью и порядка ведения кассовых операций, а также нарушения требований об использовании специальных банковских счетов; нарушения

требований к бухгалтерскому учёту, в том числе и бухгалтерской (финансовой) отчётности; маркировки товаров и продукции; деятельности банков и иных кредитных организаций и т. д.

Анализируя статьи главы 15 КоАП РФ, можно сделать вывод о том, что административная ответственность за совершение правонарушений в области финансов осуществляется в форме штрафа, конфискации предметов административного правонарушения, дисквалификации, предупреждения, административного приостановления деятельности. Стоит отметить, что в большинстве случаев санкции статей содержат наказание в виде административного штрафа.

Таким образом, административную ответственность за правонарушения в области финансов можно отнести к одному из видов юридической ответственности, выражающейся в применении к виновным физическим и юридическим лицам мер государственного принуждения в виде административных наказаний, предусмотренных законодательством Российской Федерации. Административная ответственность за правонарушения в области финансов выступает самостоятельной формой реагирования со стороны государства на правонарушения в области финансов, имеет универсальный характер, поскольку обеспечивает охрану общественных отношений независимо от их отраслевой принадлежности.

Список литературы

1. Юголайнина Е.О. Дискуссионные вопросы привлечения кредитных организаций к ответственности за нарушения банковского законодательства // Молодой ученый. 2017. № 7. С. 379–382.
2. Ланина М.А., Карпухин Д.В., Комиссарова М.В. Проблемы административной юрисдикции в области рынка ценных бумаг // Банковское право. 2015. № 1. С. 48.
3. Калинина С.В., Морукова А.А. Меры принуждения, применяемые в административной деятельности полиции // Вопросы совершенствования деятельности полиции по охране общественного порядка: Сб. науч. трудов. М., 2013. С. 85–94.
4. Попова Н.Ф. Основы управления в правоохранительных органах: Учебник и практикум для прикладного бакалавриата. М.: Юрайт, 2016.
5. Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н. Административное право: Учебник для вузов. 3-е изд. М., 2014.
6. Кондрат Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия. М.: Форум, 2014. 928 с.
7. Дорошенко О.Л., Лапина М.А. Административная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность // В сб.: Актуальные проблемы теории и практики борьбы с экономическими преступлениями и коррупцией. М., 2013. С. 77–83.
8. Проект Соглашения о требованиях к осуществлению деятельности на финансовых рынках государств – участников Единого экономического пространства. URL: [http://www.eurasiancommission.org/ru/docs/projects/Lists/ProjectsList/Attachments/5/npiino уKeHHe%202%20Cоглашение%20к%20проекту%20решения%20ВЕЭС\).p<И'](http://www.eurasiancommission.org/ru/docs/projects/Lists/ProjectsList/Attachments/5/npiino уKeHHe%202%20Cоглашение%20к%20проекту%20решения%20ВЕЭС).p<И') (дата обращения: 05.09.2019).
9. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 № 08 АП-159/2015, по делу № А46-12586/2014. Требование: О признании незаконным и отмене постановления о привлечении ЗАО к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.19 КоАП РФ // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/onlinc.cgi?basc=RAPS004&n=44708&rcq=d oc.> (дата обращения: 21.09.2019).
10. Административная деятельность полиции: Учеб. пособие. М.: ДГСК МВД России, 2014.
11. Конджакулян К.М. Некоторые институциональные аспекты государственного управления: проблемы и пути совершенствования (сравнительное исследование) // Государственная власть и местное самоуправление. 2014. № 12.
12. Положение Банка России от 30.12.2014 № 454-П «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг» // Вестник Банка России. 2015. № 18–19.
13. Налоговый кодекс РФ (по состоянию на 1 июня 2014 г.). М.: Право, 2014. 92 с.
14. Протокол об административных правонарушениях должностных лиц контрольно-счетной палаты муниципального образования г. Н. Новгорода (в ред. от 12 апреля 2016 года) № 47-р.
15. Гончарук Н.А. Проблемы реализации административной ответственности за нарушение законодательства о банках и банковской деятельности // Среднерусский вестник общественных наук. 2016. № 3. С. 126–131.
16. Ожегова Г.А. Ужесточение административной ответственности // Административное право и процесс. 2014. № 11. С. 44–46.

THE CONCEPT AND ELEMENTS OF ADMINISTRATIVE RESPONSIBILITY FOR OFFENSES IN THE FIELD OF THE FINANCIAL MARKET

M.S. Chezhidov

Administrative offenses in the sphere of the financial market are acts (actions and inaction) that harm the relations that take shape in the process of public administration in the financial sphere. The responsibility for them is provided for by the Code of Administrative Offenses and other federal laws. Measures of administrative punishment may be applied only by authorized state bodies and relevant officials.

Keywords: administrative offense and administrative responsibility, fiscal sphere, credit organizations, Central Bank of the Russian Federation, unlawful actions, violation, classification.

References

1. Yugolajkina E.O. Diskussionnye voprosy privlecheniya kreditnyh organizacij k otvetstvennosti za narusheniya bankovskogo zakonodatel'stva // *Molodoy uchenyj*. 2017. № 7. S. 379–382.
2. Lanina M.A., Karpuhin D.V., Komissarova M.V. Problemy administrativnoj yurisdikcii v oblasti rynka cennyh bumag // *Bankovskoe pravo*. 2015. № 1. S. 48.
3. Kalinina S.V., Morukova A.A. Mery prinuzhdeniya, primenyaemye v administrativnoj deyatel'nosti policii // *Voprosy sovershenstvovaniya deyatel'nosti policii po ohrane obshchestvennogo por'yadka: Sb. nauch. trudov*. M., 2013. S. 85–94.
4. Popova N.F. *Osnovy upravleniya v pravoohranitel'nyh organah: Uchebnik i praktikum dlya prikladnogo bakalavriata*. M.: Yurajt, 2016.
5. Bahrah D.N., Rossinskij B.V., Starilov Yu.N. *Administrativnoe pravo: Uchebnik dlya vuzov*. 3-e izd. M., 2014.
6. Kondrat E.N. *Pravonarusheniya v finansovoj sfere Rossii. Ugrozy finansovoj bezopasnosti i puti protivodejstviya*. M.: Forum, 2014. 928 s.
7. Doroshenko O.L., Lapina M.A. *Administrativnaya otvetstvennost' za nezakonnuyu predprinimatel'skuyu deyatel'nost'* // *V sb.: Aktual'nye problemy teorii i praktiki bor'by s ekonomicheskimi prestupleniyami i korrupciej*. M., 2013. S. 77–83.
8. Proekt Soglasheniya o trebovaniyah k osushchestvleniyu deyatel'nosti na finansovyh rynkah gosudarstv – uchastnikov Edinogo ekonomicheskogo prostranstva. URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/docs/projects/Lists/ProjectsList/Attachments/5/npino>
9. *Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 02.04.2015 № 08 AP-159/2015, po delu № A46-12586/2014. Trebovanie: O priznanii nezakonnym i otmene postanovleniya o privlechenii ZAO k administrativnoj otvetstvennosti, predusmotrennoj chast'yu 1 stat'i 15.19 KoAP RF // SPS «Konsul'tantPlyus»*. URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?basc=RAP_S004&n=44708&rcq=doc. (data obrashcheniya: 21.09.2019).
10. *Administrativnaya deyatel'nost' policii: Ucheb. posobie*. M.: DGSK MVD Rossii, 2014.
11. Kondzhakulyan K.M. *Nekotorye institucional'nye aspekty gosudarstvennogo upravleniya: problemy i puti sovershenstvovaniya (sravnitel'noe issledovanie) // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie*. 2014. № 12.
12. *Polozhenie Banka Rossii ot 30.12.2014 № 454-P «O raskrytii informacii emitentami emissionnyh cennyh bumag» // Vestnik Banka Rossii*. 2015. № 18–19.
13. *Nalogovyy kodeks RF (po sostoyaniyu na 1 iyunya 2014 g.)*. M.: Pravo, 2014. 92 s.
14. *Protokol ob administrativnyh pravonarusheniyah dolzhnostnyh lic kontrol'noschetnoj palaty municipal'nogo obrazovaniya g. N. Novgoroda (v red. ot 12 aprelya 2016 goda) № 47-r*.
15. Goncharuk N.A. *Problemy realizacii administrativnoj otvetstvennosti za narushenie zakonodatel'stva o bankah i bankovskoj deyatel'nosti // Srednerusskij vestnik obshchestvennyh nauk*. 2016. № 3. S. 126–131.
16. Ozhegova G.A. *Uzhestochenie administrativnoj otvetstvennosti // Administrativnoe pravo i process*. 2014. № 11. S. 44–46.