

УДК 811.161.1

НЕУЗУАЛЬНЫЕ НАИМЕНОВАНИЯ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ В ФОРУМНОМ ДИСКУРСЕ: КОМПОЗИТЫ

© 2019 г.

Е.В. Щеникова

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н.Новгород

shen1@yandex.ru

Поступила в редакцию 19.11.2019

Рассматриваются неузальные наименования транспортных средств, созданные путем словообразовательной деривации. Выделяются типовые способы словообразования неодериватов-композигов, характеризуются их структурно-семантические разновидности. Исследование проводится преимущественно на материале названий легкового автотранспорта и речных пассажирских/круизных судов.

Ключевые слова: словообразование, словообразовательные неологизмы, окказиональные слова, интернет-дискурс, форумный дискурс, наименования транспортных средств, сложение, контаминация.

Регулярное обращение к ресурсам словообразовательной системы с целью обозначения тех или иных явлений действительности, безусловно, является одним из индикаторов значимости данных явлений для членов социума. В современных российских условиях все большую актуальность получает транспортный вопрос, что находит свое отражение в создании и употреблении заметного количества новых слов соответствующей тематической группы, и в частности наименований транспортных средств. Указанные процессы особенно хорошо заметны в пределах слабо нормируемых речевых подсистем, к числу которых относится и форумный дискурс.

В результате анализа 13 интернет-форумов различной тематической направленности («Автомобили», «Домашние животные», «Недвижимость», «Речные круизы») нами было выявлено 294 неузальных наименования транспортных средств, которые представлены 822 словоупотреблениями. Эмпирическая база исследования была сформирована главным образом благодаря обращению к автомобильным форумам (matizclub.net, далее в ссылках на источники текстовых примеров – А1; e1.ru/talk/forum/list.php?f=176 – А2; nn.ru/community/auto – А3) и форумам любителей речных круизов (riverforum.net – РеФ; vodohod.com/club/forum – ВЪ, infoflotforum.ru – ИФ). Кроме того, единичные факты создания/употребления неузальных слов рассматриваемой группы были отмечены нами на отдельных форумах любителей кошек (mainescopforum.ru – МФ) и собак (dogs-forum.ru – САОФ), а также на форумах о недвижимости (nn.ru/community/house – Н1).

Характер источников эмпирического материала во многом определил круг объектов номинации. В рамках нашей выборки существенно преобладают неузальные наименования

легковых автомобилей и речных пассажирских/круизных судов, помимо которых ограниченным количеством лексем и их употреблений представлены наименования поездов (*ЖД-лайнер «Жигули»* – РеФ, 18.08.2017), самолетов (*у некоторых собирателей боингометаллолома* – А3, 13.04.2017), маломерных речных судов (*прогулки на бесчисленных катерах-лодочках* – ИФ, 10.06.2017), автобусов/маршруток (*на мини-автобусике можно доехать* – МФ, 01.06.2015), наименования городского электротранспорта (*я на трамвае-метро сегодня* – А3, 20.04.2017), спецтранспорта (*не видишь яжескорая!* – А3, 20.04.2017), грузового речного и автомобильного транспорта (*не стремлюсь подлезть под ФУРУ-ФУРУ* – А1, 08.03.2013); а также наименования сочетаний нескольких видов транспортных средств, различающихся по степени связности и реалистичности (ср., например: *изменяются маршруты поездов-самолетов-автобусов* – ВЪ, 16.06.2017; *А если папка трамвай?! Пока маленькая, в маму – фенотипичная бэха, а как вырастит?! <...> Ничо. мы ей к следующей вязке хаммера подыщем! или матис. А трамваебэх на авито!* – МФ, 27.05.2015) (во всех приведенных и последующих текстовых примерах авторские графика, орфография и пунктуация сохранены).

В структурном отношении неодериваты тематической группы «Транспортные средства» неоднородны. 37.5% составляют симплексы: *шкодина* (А2, 03.11.2012; *шкода +ин*), *кушка* (ВЪ, 06.08.2016; *Q/ку +-шк*); чуть менее 3% – псевдокомпозигов: *теплоходец* (ВЪ, 23.08.2018; *теплоход +-ец*), *Волго-Донище* (ИФ, 21.08.2009; *Волго-Дон +-ищ*); и соответственно более половины (почти 60%) выявленных нами лексем приходится на композиты: *фольксузи* (МФ, 27.05.2015; *фольксваген + сузуки*), *турботарах-телка* (А3, 18.04.2017; *турбо + тарихтелка*).

Количество способов, которые задействуются при образовании композитов, относительно невелико.

Наиболее продуктивным среди выявленных способов создания композитов является **чистое сложение** (134 лексемы / 192 словоупотребления), которое реализуется как при участии соединительного гласного, так и без него.

1. Сложение без участия соединительного гласного (73 лексемы / 96 словоупотреблений) представлено **тремя** основными **разновидностями**.

1.1. Сложение «с подчинительным (неравноправным) отношением» [1, с. 242] производящих основ – опорной и «конкретизирующей» [1, с. 242].

Данная разновидность сложения реализуется преимущественно при участии таких моделей, как «префиксоид + цельноформленное имя существительное» (**Мини-встречка** (РеФ, 17.01.2019; о лодке) и «цельноформленное имя существительное + цельноформленное имя существительное» (**Матиз тормозит лучше, чем китайджип разгоняется** (А1, 22.09.2013). Значительно реже получают реализацию модели «имя существительное + суффиксоид» (*Я думаю, дело не в интурвозе* – РеФ, 28.06.2016), «глагол_{inf.} + цельноформленное имя существительное» (*прощай рафинированная Дося, здравствуй, разгуляй-баржа!* – РеФ, 29.11.2017).

Опорные основы в составе дериватов являются непосредственными (хотя и не всегда прямыми) обозначителями транспортных средств и их совокупностей. Конкретизирующие основы, как правило, обладают ярко выраженной признаковой семантикой и указывают, в частности, на:

– размер объекта и/или степень проявления присущего ему признака: *матиз возу как джип. мини-джип! :-)* – А2, 06.08.2013); *Но тут это мега спешащее чудо, останавливается почти до нуля, так как его мега джип, не может переехать ровные трамвайные рельсы(!)* (А1, 20.08.2012); *Я бы нырнул ещё перед этим долгодумающим полуджипом* (А1, 27.09.2012); *Ну и разве что пермские «полутруны» («Гладков», «Генерал И. Д. Черняховский», «Денис Давыдов», «Кюри» и «Прикамье») пока трогать не будут* (ИФ, 12.12.2018);

– статус объекта: *они переделаны под ВИП-теплоходы или банкетники* (РеФ, 13.08.2018); *да кто-же под меня будет сооружать экономфлот да еще в РФ!* (ИФ, 20.11.2017);

– связь с фирмой (владельцем, оператором и т. п.): *по Питеру на Въ-автобусе тоже везли, как дрова* (РеФ, 13.08.2018; *Въ* – распространенное на речных форумах сокращенное наименование компании «Водоходь»); *Фотки*

на главной с МТФ-теплоходов (РеФ, 11.05.2012; *МТФ* – аббревиатурное наименование компании «Мостурфлот»);

– привязку к виду транспорта: *Наши ЖД-теплоход «Жигули» бороздит просторы ближайшего Подмосковья* (РеФ, 19.08.2017); *теперь будет капитаном плавборделя* (ИФ, 18.04.2012);

– привязку к стране – месту производства: *Большинство кто решил на китайавто в последующем покупают тоже китайавто* (А1, 07.10.2016);

– разного рода временные параметры: *пи-кашка попривлекательнее ньюматиза будет* (А1, 24.01.2016); *Хотел на предыдущем посте эту тему закончить, но нашлось ещё пару фото «ретро»-лайнеров: в этот раз Эрбасы 330 и 340* (ИФ, 03.09.2019).

Такие основы традиционно располагаются в препозиции, однако встречается и отклонение от общеязыковых [1, с. 242] закономерностей: *по степени сбалансированности я бы отметил Свешиников, который является «Образцов-лайт» версией* (РеФ, 14.06.2018).

1.2. Сложение равноправных в смысловом отношении цельноформленных производящих слов, которые называют объекты, объединяемые в группы по наличию тех или иных общих признаков.

Основания, по которым осуществляется группировка, как правило, имеют ярко выраженный ситуативный характер. В частности, пользователи форумов обращают внимание на особенности реализации действий: выполнение объектами одного либо сходных/тождественных действий, сопряженное с близким положением в пространстве (*В тот момент пара Некрасов-Тимирязев отстаивалась в 4ом шлюзе, ожидая из Зего шлюза встречную пару Ленин-ДС (Две столицы)* – РеФ, 06.03.2018; *мимо нас прошла та же парочка Шашков-Федин* – РеФ, 15.09.2018); попеременное участие в реализации одного действия (*Ну так кто идет до Питера на Буденном-Шашкове-Буденном?* – РеФ, 27.04.2015; о чередовании теплоходов при осуществлении одного рейса в условиях маловодья); замена деятеля до начала выполнения действия (Пользователь 1: *появилось желание сдать все приобретенные круизы у ИФ на 2013 год.* Пользователь 2: *А они были на Папанов-Никулин?* – РеФ, 29.11.2012; о снятии с рейса теплохода «Анатолий Папанов» и замене его теплоходом «Юрий Никулин»). Как видно, далеко не все основания для группировки легко вычлениваются из узкого контекста, т. е. для адекватного восприятия неодериватов требуется определенный уровень фоновых знаний.

В ряде случаев группировка объектов, обозначаемых производящими словами, осуществ-

ляется при поддержке противопоставления. Типичными для нашей выборки являются такие оппозиции, как «общественный транспорт – личный автотранспорт / такси», «личный автотранспорт – общественный транспорт / такси»: *что-то в посл. время в пробках слишком много времени тратится- на метро-автобусе быстрее получается...* (А2, 29.11.2012); *Аналогично. 6-7 тыс. в год, но я ещё на метро-маршрутках-такси 5-6 тыс. накатываю* (А3, 13.04.2017); *За клюквой на болото в район Сявы на такси? Жесть... А на Электричке-автобусе не поедешь* (А3, 14.04.2017).

Некоторые производящие основы рассматриваемой подгруппы в пределах конкретных контекстов могут быть квалифицированы как контекстуальные синонимы, а полученные на их базе производные – заменены словосочетаниями / сочетаниями слов с более широкой семантикой: *Скорее из-за того, что на Горьком-Пушкине окна великоваты, в прохладную погоду сильно поддувает* (ВЪ, 23.05.2017; *на Горьком-Пушкине = *на теплоходах Q-проекта); мелко для крокодилов-чемоданов может быть только у причалов Углича* (ИФ, 10.04.2014; *для крокодилов-чемоданов = *для больших/четырёхпалубных теплоходов); Да и таксисты на уазиках-нивах-буханках нечасто попадают* (А3, 14.04.2017; *на уазиках-нивах-буханках = *на машинах, подходящих для бездорожья).*

1.3. Сложение цельноформленных производящих слов (основ), которые соотносятся с одним денотатом (9 лексем / 9 словоупотреблений).

Производящие основы такого типа либо полностью синонимичны и различаются только принадлежностью к разным функционально-речевым сферам, либо имеют некоторые различия в семантике и представляют разные ипостаси называемого объекта: *ноут-енот. В нем нравится все* (А1, 02.10.2008; *ноут/Note – официальное, енот – жаргонно-просторечное наименование модели автомобиля); Переделан кардинально пока только «Калинин-Ростропович»* (ВЪ, 01.06.2018; *(Михаил) Калинин – старое название теплохода, (Мстислав) Ростропович – новое, полученное после пожара и последовавшей за этим существенной модернизации); Так что меня не бредовый коровник-муравейник Мустай Карим волнует, а чё будет на наших реках через 10 лет* (РеФ, 15.09.2019; *муравейник и коровник – метафорические обозначения таких особенностей теплохода, как большое количество кают / большая пассажироместимость и организация внутреннего пространства, способствующая трате денег на борту (ассоциативная цепочка с элементом каламбура «коровник ↔ корова ↔ доить ‘получать*

молоко из вымени коровы’ ↔ доить ‘получать чужие материальные средства’»).

2. Сложение с использованием соединительного гласного встречается несколько реже (61 лексема / 96 употреблений).

В рамках выборки заметно доминируют слова с соединительным гласным *о* (49 лексем / 84 словоупотребления): *поклонница этого джи-по-карануза* (А1, 02.10.2008); *купают кредитоканы, а на резину\шиномонтаж денег нет :-)* (А2, 25.04.2014); *жалею что «Яковлев» стал банкетоходом* (ИФ, 29.03.2016). Неодериваты с соединительным гласным *е* составляют менее одной пятой от всех выявленных лексем рассматриваемой группы (11 лексем / 15 употреблений): *У нас с «Князем Владимиром» пока не получилось... Выбираю сейчас «Князезаменителя»* (РеФ, 08.05.2018); *есть шанс, что ближайшие годы кроме нашемарок ничего не увидим* (А1, 15.12.2014). Кроме того, наряду с традиционными соединительными элементами в соответствующей позиции используется гласный *а*, который, видимо, можно рассматривать как ненормативный орфографический вариант соединительного гласного *о*, поддерживаемый системой флексий первого производящего слова: *мечтать можно о мейн кунах, домикахуморя, бехатрамваях и прочей халяве первой необходимости* (МФ, 28.05.2015). Аналогичное явление наблюдается и при реализации сложнофлексийного способа: *Я бы просто хотело посмотреть даже на обсуждение с постановлением суда где реально решение в пользу Енота-подобного* (А1, 02.11.2012).

Композиты с соединительным гласным представляют собой достаточно «пеструю» группу, включающую множество мелких структурных/структурно-семантических подгрупп.

В частности, отметим многообразие реализуемых моделей: «местоимение + имя существительное» (*по сравнению с нашемарками, у мотя тормоза хоть куда – А1, 21.09.2012*), «имя прилагательное + имя существительное» (*Сколько сейчас ездит по улицам вашего/моего города этого металлохлама – А1, 05.11.2015*), «имя существительное + имя существительное» (*Владелец банкетопарома Кировчанка <...> выпускает подобное плавучее средство в режиме заявок – ИФ, 29.03.2016*), «префиксоид + имя существительное» (*Твоя турботарахтелка тоже и 50 сил не выдает – А3, 18.04.2017*); композиты с префиксоидами, оканчивающимися на *о*, мы до некоторой степени условно относим к композитам, включающим соединительные гласные); «глагол + суффиксоид» (Пользователь 1: *да уж, «Муромец»* (теплоход «Илья Муромец». – Е.Щ.) *хорошо пугает. Пользова-*

тель 2: *ахахаха пукоход!* – ИФ, 24.07.2010); «имя существительное + суффиксоид» (*местный бомонд всю дрифт-площадку своими кредитомобилями заставил* – АЗ, 19.04.2017).

Конкретные типы смысловых отношений между производящими основами также достаточно разнообразны.

При сочетании равноправных в смысловом отношении основ композиты рассматриваемой группы (так же, как и композиты, созданные без участия соединительного гласного) могут обозначать совокупности объектов, формируемые на базе ситуативно-значимых признаков; однако такого рода единицы в данном случае не очень многочисленны (4 лексемы / 5 словоупотреблений): *моя субъективная оценка, по коэффициенту средней стоимости буханки/икры/тойотолексуса* (Н1, 05.05.2017; группировка по принадлежности к одной ценовой категории); *по-моему, «5 звёзд» школа. эти которые на субарологанах учат в Печёрах* (АЗ, 03.04.2017; группировка по принадлежности одной организации-владельцу). Кроме того, результатом сочетания равноправных основ (нехарактерным для композитов без соединительных гласных) являются наименования разного рода объектов-«кентавров» (5 лексем / 5 словоупотреблений): *Мало кому нужны матизоспарки испоганенные узбеками* (А1, 21.01.2016; о новой модели автомобиля, сочетающей признаки Daewoo Matiz и Chevrolet Spark); Пользователь 1: *В итоге получился «чемодан» с «крокодилыми» трубами.* Пользователь 2: *Кроко-чемодан получился или чемокок!* (РеФ, 04.09.2012; о визуальном эффекте, возникшем при фотографировании рядом стоящих теплоходов).

В группе дериватов с неравноправными производящими основами (52 лексемы / 86 словоупотреблений) как обладающие некоторой степенью типичности можно выделить единицы с (1) определительно-объектными и (2) объектно-процессуальными смысловыми отношениями: (1) *жопопросиживатели на кредитомобилях для меня второй сорт* (АЗ, 04.04.2017); *они испытывают на себе, что такое китаемобиль в долгосрочной эксплуатации* (А1, 17.01.2016); (2) *Лёд поколол «ледодав» БТМ 485* (ИФ, 09.04.2013); *Там встать негде, все причалы заняты интуровозами...* (РеФ, 22.04.2018). Обращает на себя внимание тот факт, что при реализации объектно-процессуальных отношений действия, как правило, обозначаются не посредством полноценных глагольных основ, а посредством суффиксоидов.

Аффиксоиды в целом достаточно характерны для неодериватов, созданных теми или иными разновидностями сложения.

Выявленные в рамках нашей выборки префиксоиды отчетливо подразделяются на две основные семантические группы:

1) единицы, обозначающие транспортные средства и их технические характеристики: *плав-* (3 лексемы / 4 словоупотребления: *Ну если большие сооружения ещё и потянут как плавдачки, то маленькие домики с правой стороны - это плав-будки?* – РеФ, 07.01.2015); *авто-* (3 лексемы / 3 словоупотребления); *мото-* (1 лексема / 1 словоупотребление: *Я так понял - был парад автмотостарины* – РеФ, 04.08.2011); *турбо-* (2 лексемы / 2 словоупотребления: *турботарахтелка* – АЗ, 18.04.2017); *бензо-* (1 лексема / 1 словоупотребление: *А бензогазель была с ГБО?* (А1, 16.02.2016);

2) единицы с количественной семантикой: *мини-* (4 лексемы / 4 словоупотребления: *поменялись местами с Некрасовым и возглавили мини-эскадру ИФ* – РеФ, 13.05.2018); *микро-* (2 лексемы / 2 словоупотребления): *Ничего себе! Эдакий микро-«Суворов»* – РеФ, 13.11.2012); *мега-* (4 употребления: *ожидаются 2 МЕГАГОСТЯ - Фёдор Достоевский и (если не ошибаюсь, ВПЕРВЫЕ) МИХАИЛ КУТУЗОВ* – РеФ, 02.10.2016); *макси-* (1 лексема / 1 словоупотребление: *очередная попытка создать максиматиз:-)))* – А1, 27.12.2007); *полу-* (3 лексемы / 3 словоупотребления): *Каму РР вообще проходит полуюэкспрессом* – РеФ, 02.03.2018).

Из общей системы выделяются лишь два префиксоида: *ино-* (2 употребления: *Чел на правой инопомойке* – А1, 07.04.2012) и *кино-* (1 употребление: *речной кинофлот это увлекательно и думай фильмов много* – ИФ, 27.02.2007).

Среди суффиксоидов также выделяется две группы единиц:

1) единицы, обозначающие транспортные средства: *-мобиль* (6 лексем / 8 словоупотреблений): *Парадокс - мегаполисы есть, а своего производства городо-мобилей нет* – А1, 12.10.2016); *-пром* с метонимическим переносом значения «промышленность, характер которой указан в слове ранее» [2, с. 199] → «объект, выпускаемый соответствующей отраслью промышленности» (3 лексемы / 6 словоупотреблений): *Я как случайный владелец китаепрома подтверждаю что это очень надежные машины* (А1, 20.12.2015);

2) единицы, обозначающие действия транспортных средств: *-ход* (3 лексемы / 20 словоупотреблений): *Может ещё один банкетход сделают?* (РеФ, 07.06.2015); *-воз* (3 лексемы / 14 словоупотреблений): *А совсем у берега – бывший лоукостер, разжалованный в интуровоз, Княжна Анастасия* (ИФ, 28.01.2018); *-дав* (1 лексема / 1 словоупотребление: *«ледодав» БТМ 485* – ИФ, 09.04.2013).

Как цельный формант суффиксоидального типа мы склонны также рассматривать компонент *-возка* с предметно-процессуальным значением, который отмечается в составе неодериватов разговорно-просторечного характера, обладающих заметно выраженной эмоциональной окраской – в диапазоне от шутливой до пренебрежительной (5 лексем / 10 словоупотреблений): *Я то специально поехал за матизом, а пиццевозка то чего интересно* (А1, 15.09.2012); *Несколько недостатков (металл, колея, неуважение хламоводов), а остальном идеальная попо- и столовозка* (А1, 15.09.2016); *сканью-икеевозку вспомни* (А3, 10.04.2017); *жоповозка офисного хомяка* (А3, 12.04.2017).

Интересно отметить, что именно те суффиксоиды, посредством которых созданы наиболее воспроизводимые лексемы (*-воз* и *-ход*), характеризуются аномальной реализацией словообразовательных моделей. Так, аффиксоид *-воз*, традиционно присоединяемый к основам, которые называют неодушевленные объекты – грузы [2, с. 57] (*бензовоз, лесовоз*) либо неодушевленные явления, обеспечивающие передвижение объекта в пространстве [2, с. 57] (*пароход, паровоз, электровоз, дизель-электроход*), в составе неодериватов сочетается с основами, обозначающими людей (*интуровоз; интур* – ‘иностранные туристы’) и мероприятия (*банкетовоз*). Присоединение суффиксоида *-ход* к основе, которая называет часть транспортного средства, не влияющую на его способность к передвижению (*балконоход*), также не укладывается в традиционные словообразовательные модели [2, с. 267]. Отклонение от узуальных словообразовательных схем наблюдается и в тех случаях, когда дериваты, созданные на базе суффиксоидов *-ход* и *-воз*, вовлекаются в деривационные процессы в качестве производящих слов: *Ну да, это, весьма вероятно, VIP-банкето- (отдыхо-) ход* (ИФ, 01.06.2013); *как грамотно назвать сие транспортное средство? Банкето-плоскодонно-ход?* (ИФ, 01.08.2011). *Кто же теперь займет освободившуюся нишу пицце-суши-всегоостального-возок?* (А1, 25.08.2016).

В качестве самостоятельного способа создания композитов рассмотрим **аббревиацию** (39 лексем / 237 словоупотреблений).

Данный способ характерен главным образом для речных форумов, где аббревиатуры используются как заменители однословных (чаще – двусловных) наименований круизных судов: *В мае я сам побывал на борту РВ* (ИФ, 17.08.2018; *РВ* ← *Русь Великая*); *Если искать основные минусы РР в сравнении с Невским, то это неряшливость персонала* (РеФ, 01.05.2019; *РР* ← *Родная Русь*); *Новый «люкс МК» хороши,*

но он заточен под интур (ВЪ, 03.10.2019; *МК* ← *Мустай Карим*).

Полные наименования теплоходов иногда встречаются в составе тех сообщений, где функционируют аббревиатуры: *Посмотрим, какой Северная сказка станет через пару лет. На КМ я с удовольствием ходил в круизы. На СС..., посмотрим* (РеФ, 30.09.2018); *Ну а сегодня мы проводили Демьяна нашего Бедного в «пьяный» КВД до Ленских Столбов. <...> Помахали напоследок капитану, его теплоходу, его экипажу и новым туристам. До новых встреч, ДБ!* (РеФ, 16.06.2017). Однако чаще расшифровка аббревиатур требует обращения к содержанию предыдущих постов или даже к фоновым знаниям пользователей форумов. При этом в некоторых текстах концентрация аббревиатурных единиц может быть достаточно велика, что затрудняет извлечение смысла текста со стороны «непосвященных»: *«Пассажиров» не видно. ВЧК, РВ, АН уже проскочили на Самару* (РеФ, 16.05.2017).

На речных форумах аббревиатуры используются преимущественно как рациональные средства речевой компрессии, позволяющие упростить набор текста. На этом фоне заметно выделяется единственное аббревиатурное обозначение транспортного объекта, зафиксированное нами не на речном форуме и имеющее ярко выраженный игровой характер: *БЧД, даже если тупит всю дорогу, то на светофоре стоять за матизам и седанами «не по чину»* (А1, 17.07.2014; *БЧД* ← *Большой Черный Джип*).

Контаминация в рамках нашей выборки является следующим по частотности, однако значительно менее продуктивным способом образования композитов (18 лексем / 32 словоупотребления).

Среди разновидностей рассматриваемого способа заметно преобладает междусловное наложение с разрывом основы: *джамшутка маршрута 082* (А2, 06.03.2013; *Джамшут + маршрутка*); *Чмо на кукурузере* (А1, 08.04.2012; *кукуруза + Лендкрузер*); *После зажигания зелёного сигнала, надо затупить на несколько секунды, чтобы ведроверы знали своё место* (А3, 24.01.2013; *ведро + Лендровер*). Значительно реже встречается чистое междусловное наложение: *жигули начали маневр ДО влезания жопеля* (А1, 24.10.2012; *жопа + Опель*); *На причале: КУшкин и Расписной* (ИФ, 28.08.2018; *кушка* ‘теплоход серии Q’) + (*Александр*) *Пушкин* (собственное имя теплохода); *нет той навигации, чтоб разочаровашка не накосячил* (РеФ, 30.05.2017; *разочаровать + Очаровашка* ‘теплоход «Очарованный странник»’).

Особо следует выделить случаи наложения контаминантов на узуальные слова, что придает тексту особую экспрессию: *кот - встречает теплоход. Не просто теплоход, а Ку-ку-шечку! Сразу видно, укушеный котейко* (РеФ, 21.06.2012; *кушечка* 'теплоход серии Q' + ку-ку 'ненормальный' + *кукушечка* 'птица'). Реализация сходного механизма наблюдается также в области смешанных способов словообразования, а именно отмечается наложение узальных слов и недериватов, созданных суффиксацией и сложением (6 лексем / 6 словоупотреблений): *Бенька подошел с рейда к 14-му причалу* (ИФ, 02.05.2019; [(Александр) Бен(уа) + -к] + Бенька (антропоним); *А тем временем на СРВ прибывает ТолКУшка* (РеФ, 12.07.2016; [(Лев) Толстой (собственное наименование теплохода) + Кушка] + толкушка 'предмет кухонной утвари').

В проанализированных контекстах контаминанты работают главным образом как эмоционально-экспрессивные средства. При этом на автофорумах с их помощью обычно выражается резко отрицательная оценка называемых объектов: *отсутствие поворотника перед манёвром Казели весьма повлияло на определение виновного в ДТП* (А1, 09.11.2013; *Газель* + зоометафора коза/козел). На речных форумах, напротив, преобладают легкие, игровые недериваты, иногда с элементом самоиронии (см., в частности, пример выше: *ку-ку-шечка* – наименование теплохода культового проекта, на котором несколько «зациклены» отдельные представители форумного сообщества).

Информационная функция, на наш взгляд, получает заметную реализацию лишь у небольшого количества единиц. Сведения, транслируемые посредством конкретизирующих производящих основ, довольно разноплановы и ввиду небольшого количества анализируемых фактов не поддаются систематизации. Как частные примеры конкретизации отметим указание на скорость транспортного средства (*супруга жжёт за рулём своего «необыкновенного мазератиза»* – А1, 25.01.2015; *Мазератти* (гонимый автомобиль) + *Матиз*) и обозначение национальной принадлежности водителя (*а меня сегодня джамшутка «выдавила» на перекрестке* – А2, 19.12.2013).

Среди смешанных способов словообразования наиболее продуктивным является **сложно-суффиксальный** (10 лексем / 16 словоупотреблений), который получает достаточно однотипную реализацию в рамках модели «имя существительное + глагол / суффиксид с процессуальной семантикой + суффикс с предметной/субъектной семантикой», позволяющей обозначить транспортное средство по действию,

направленному на его (транспортного средства) часть или на связанный с ним объект: *она у тебя «пузотерка» и есть* (А2, 15.10.2012); *Ещё один мой любимец окопроходец пр. 305 «Григорий Пирогов»* (ИФ, 09.12.2007).

Сложно-флексиный способ (5 лексем / 6 словоупотреблений) представлен моделями «имя прилагательное + имя прилагательное» / «причастие + причастие» (*Ты у нас знающий, разбираешься в битом-небитом и т.д.?*) – А2, 16.06.2014; *В свой первый круиз в 2006 году случайно заметила самолёт в кустах <...> И вот, спустя 12 лет, вижу целую группу крылатых-хвостатых* – РеФ, 04.11.2018) и «имя существительное + имя прилагательное» (*Я бы просто хотело посмотреть даже на обсуждение с постановлением суда где реально решение в пользу Енота-подобного* – А1, 02.11.2012; *При заезде ОКА-подобного на обочину-поребрик, есть некоторые шансы* – А1, 02.11.2012). Интересно отметить, что применение последней из моделей устойчиво сопряжено с реализацией алогизма: вторая производящая основа указывает на подобие объекта самому себе.

Дериваты, полученные способом **сращения** (4 лексем / 4 словоупотребления), чрезвычайно неоднородны в структурном отношении: в качестве производящей базы при их создании были использованы простые словосочетания (*За 400т.р «нашамарка» будет в минимальной комплектации и не факт, что её такую можно будет сходу купить* – А1, 28.06.2016); *Кредитопомойки - это до 2 стоимостью? Свыше 2 - это лизинговыепомойки?* – А3, 09.04.2017); сложное словосочетание (*А кто-то, например, будет рад просто тому, что он сходил за навигацию в 20 круизов за 3 000 (цифра условная) пусть и на не-пойми-каком-корабле, а не в один за 60 000, но на хорошем т/х...* – РеФ, 20.06.2018); предложение (*встал перекрыв весь проезд, ждёт когда врачи вернутся, на просьбу «отъехать пропустить» начинали вопить – «не видишь яжескорая!!»* – А3, 20.04.2017). С другой стороны, отчетливо прослеживается функциональная общность таких единиц – участие в формировании/поддержании негативно-оценочных контекстов, в том числе сопряженных с реализацией речевой агрессии.

Далее коротко представим прочие способы, нашедшие отражение в рамках нашей выборки, однако обладающие чрезвычайно невысокой степенью продуктивности: **сложно-префиксальный способ** (2 лексем / 2 словоупотребления: *мой битурбоматизомобиль не может ехать так грустно* – А1, 11.12.2013; *Об экс-«Белинском»-«Шлиссельбурге»-«Эльдорадо» буду говорить тогда, когда он реально начнёт ХОДИТЬ, хоть куда-то* – РеФ, 17.05.2018), а также совместную

реализацию **сложения и сращения** (1 лексема / 1 словоупотребление: *Кто же теперь займет освободившуюся нишу пицце-суши-всего-остального-возок?* – А1, 25.08.2016).

Итак, обращение к текстам интернет-форумов позволяет квалифицировать композиты как наиболее продуктивную группу словообразовательных неологизмов, используемых для обозначения транспортных средств. При создании таких единиц задействуется относительно небольшое количество способов словообразования, среди которых доминируют чистые способы, главным образом сложение. Все смешанные способы создания композитов представляют собой сочетания используемых в рамках выборки чистых способов – как «сложных», так и «простых» (последние ввиду их структурной, семантической и функциональной специфики заслуживают подробного рассмотрения в рамках отдельной статьи). Таким образом, не-

смотря на заметную привязку отдельных структурно-семантических подгрупп дериватов к конкретным форумам, вся рассматриваемая группа композитов обнаруживает значительную цельность.

Анализ смысловых отношений между производящими основами позволяет выявить некоторые особенности мировидения пользователей форумов. Более глубокому его пониманию, безусловно, будет способствовать системный анализ семантики производящих основ и словообразовательных формантов.

Список литературы

1. Русская грамматика. Т. 1. М.: Наука, 1980. 784 с.
2. Козулина Н.А., Левашов Е.А., Шагалова Е.Н. Аффиксоиды русского языка. Опыт словаря-справочника. СПб.: Нестор-История, 2009. 288 с.

OCCASIONAL WORDS FOR NAMING VEHICLES IN A FORUM DISCOURSE: COMPOUND WORDS

E. V. Shchenikova

The article examines occasional words for naming vehicles that are created by means of word-formative derivation. Typical methods of word-formation are identified and their structural-semantic varieties are characterized. The study was carried out mainly on the material of passenger cars and river passenger/cruise ships.

Keywords: word-building, word-building neologisms, occasional words, Internet discourse, forum discourse, names of vehicles, composition, contamination.

References

1. Russkaya grammatika. T. 1. M.: Nauka, 1980. 784 s.

2. Kozulina N.A., Levashov E.A., Shagalova E.N. Affiksoidy russkogo yazyka. Opyt slovaryaspravochnika. SPb.: Nestor-Istoriya, 2009. 288 s.