

УДК 343

## ПРАВО НА РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВО НА РАЗУМНОСТЬ?

© 2020 г.

*Р.Е. Егорова*

Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел России, Санкт-Петербург

egorova461a@yandex.ru

*Поступила в редакцию 25.12.2019*

Рассматривается соотношение общеправового принципа разумности и уголовно-процессуального принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Анализируется правовая позиция Конституционного Суда РФ о необходимости соблюдения принципа разумности при осуществлении уголовного судопроизводства. Делается вывод о наличии права участников процесса на разумность действий и решений уполномоченных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, и о соотношении его с правом на разумный срок уголовного судопроизводства.

*Ключевые слова:* уголовное судопроизводство, принцип разумности, разумный срок, право на разумный срок уголовного судопроизводства.

За время действия УПК РФ его нормы неоднократно становились предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ. Причинами обращений граждан в данный суд служили выявленные в ходе применения уголовно-процессуального закона пробелы и коллизии, неточные или неясные формулировки, затруднявшие единообразное применение закона. О значительном вкладе высшей конституционной инстанции в обеспечение прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве свидетельствует количество постановлений и определений, констатирующих несоответствие норм уголовно-процессуального закона Конституции РФ и обязывающих законодателя внести соответствующие изменения в УПК РФ: двадцать шесть постановлений и одно определение.

При проверке положений уголовно-процессуального закона Конституционный Суд РФ опирается прежде всего на Конституцию РФ, закрепившую важнейшие приоритеты государства в сфере защиты прав и законных интересов личности. В то же время наряду с конституционными принципами в решениях данного суда можно встретить отсылку и к общеправовым принципам, которые не нашли своего отражения в тексте Конституции РФ, но несоблюдение которых влечет за собой нарушение положений основного закона страны. К числу таких принципов следует отнести принцип разумности.

Анализ решений Конституционного Суда РФ, касающихся правового регулирования уголовного судопроизводства, показывает, что данный суд признает необходимым соблюдение принципа разумности не только в аспекте обеспечения разумных сроков уголовного судопроизводства, но и в аспекте осуществления иных процессуальных действий и решений, не свя-

занных напрямую со сроками производства по уголовному делу. Например, следователь, дознаватель, орган дознания, суд обязаны, по мнению Конституционного Суда РФ, руководствоваться принципом разумности при рассмотрении ходатайств о производстве судебной экспертизы и проведении иных следственных действий [1], при отказе судом в удовлетворении заявлений, ходатайств или жалоб участников уголовного судопроизводства [2], при установлении следователем очередности ознакомления обвиняемых с материалами уголовного дела [3], при принятии решения о приобщении к уголовному делу вещественных доказательств [4].

Как следует из частей 4 и 6 статьи 125 Конституции РФ [5] и конкретизирующих ее статьи 6, части второй статьи 36, части второй статьи 74, пункта 9 части первой статьи 75, статей 79–81, 86, 96, 97, 99 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» [6], данная Конституционным Судом оценка проверяемой правовой нормы, а также выявленный конституционный смысл правовой нормы являются обязательными для правоприменителя и не могут быть отвергнуты или преодолены в законодательной и правоприменительной практике. А это значит, что нарушение принципа разумности в ходе производства по уголовному делу может послужить формальным поводом к обжалованию действий государственного органа или должностного лица, осуществляющего предварительное расследование.

В этой ситуации остро встает вопрос о раскрытии сущности понятия «разумность» и содержании принципа разумности применительно к досудебным стадиям уголовного судопроизводства. В уголовно-процессуальном праве по-

нятие разумности принято связывать прежде всего с принципом разумного срока уголовного судопроизводства, введенного в УПК РФ в 2010 г. Вместе с тем решения Конституционного Суда РФ позволяют сделать вывод о том, что разумность в уголовном судопроизводстве проявляется не только в форме требования разумных сроков уголовного судопроизводства, – она призвана быть основой процессуальных действий и решений, обеспечивая обоснованность применения норм процессуального права. И в этом смысле принцип разумности охватывает всю деятельность участников уголовного судопроизводства, определяя выбор того или иного процессуального решения.

Следует отметить, что понятие разумности стало широко использоваться в юриспруденции после принятия в 1994 г. Гражданского кодекса РФ, в который были введены такие понятия, как «разумность действий участников гражданских правоотношений» (ст. 10), «принцип разумности» (ст. 662), «разумный срок» (ст. 314), «разумная цена» (ст. 738) и т.д. [7]. Позже положение о принципе разумности было введено в Гражданский процессуальный кодекс РФ [8], Семейный кодекс РФ [9], Арбитражный процессуальный кодекс РФ [10], а также в Кодекс административного судопроизводства РФ [11].

В связи с отсутствием законодательного толкования категории «разумность» и содержания принципа разумности многие отечественные ученые-правоведы предлагают свои определения разумности и критерии её оценки применительно к той или иной отрасли права. Однако, несмотря на достаточно большое количество исследований, как в цивилистике, так и в теории уголовного процесса, четкой и однозначной дефиниции, а вместе с ней общепризнанного представления о том, что понимается под категорией «разумность» и принципом разумности, к настоящему времени пока не выработано.

Несмотря на различные научные подходы к определению принципа разумности, значимость данной категории и необходимость её соблюдения в правоприменительной практике не вызывает споров в научной среде. Более того, высказывается мнение о необходимости единообразного закрепления принципа разумности во всех процессуальных отраслях [12, с. 11]. Отметим, что некоторыми учеными-процессуалистами также ставится вопрос о необходимости закрепления принципа разумности в УПК РФ. Одной из первых такое предложение высказала и последовательно отстаивает Е.В. Рябцева [13, с. 32]. На наш взгляд, данное изменение законодательства положительно сказалось бы на понимании сущности принципа разумности и поз-

волило бы привести правоприменительную практику к единому знаменателю, в том числе и в сфере уголовного судопроизводства.

Следует также отметить, что указанная Конституционным Судом РФ, обязанность уполномоченных органов и должностных лиц соблюдать принцип разумности при производстве по уголовному делу позволяет говорить о наличии соответствующего права участников уголовного процесса на разумность действий и решений, принимаемых по уголовному делу. Одним из составляющих данного права является право на разумный срок уголовного судопроизводства.

Соблюдение следователем, дознавателем принципа разумности при осуществлении процессуальных действий и принятии процессуальных решений обеспечивает, в конечном счете, и разумную длительность сроков уголовного судопроизводства. Другими словами, разумный срок уголовного судопроизводства является закономерным результатом соблюдения принципа разумности в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности. Если же говорить о последствиях несоблюдения принципа разумности в ходе уголовного судопроизводства, то оно может и не привести к нарушению права на разумный срок, в то время как нарушение права участников процесса на разумный срок уголовного судопроизводства является одновременно нарушением их права на разумность действий и решений компетентных органов и должностных лиц.

Закрепление в УПК РФ обязанности государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, соблюдать принцип разумности при осуществлении уголовного судопроизводства послужило бы дополнительной гарантией защиты прав участников уголовного процесса на разумный срок уголовного судопроизводства и позволило бы при обжаловании действий должностных лиц апеллировать к указанной юридической обязанности, добиваясь восстановления нарушенных прав. Вместе с тем, по нашему мнению, было бы неправильно полностью исключить из УПК РФ положение о разумном сроке уголовного судопроизводства заменив его принципом разумности. Реализация права участников уголовного судопроизводства на разумный срок производства по уголовному делу обеспечивает своевременность судебного разбирательства и является одним из условий справедливости правосудия. Поэтому требование разумности сроков уголовного судопроизводства должно сохраняться в уголовно-процессуальном законе наряду с общеправовым принципом законности.

## Список литературы

1. Определение Конституционного Суда РФ от 25.06.2019 № 1782-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Пыко Ивана Федоровича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 53, частями второй и второй.1 статьи 58 и пунктом 5 части второй статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=175975589006304490237762874&cacheid=EC3656544A2BF262CD10824463825E2B&mode=splus&base=ARB&n=588264&rnd=FA0026DBABF833FF7CDC7983ABF649BC#1anjzgo2b7> (дата обращения: 20.12.2019).
2. Определение Конституционного Суда РФ от 25.06.2019 № 1791-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Андреевой Юлии Владимировны на нарушение ее конституционных прав статьей 401.8 и частью первой статьи 401.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=175975589006304490237762874&cacheid=0E90FA43D823FE8A39F31362D1BF99C3&mode=splus&base=ARB&n=588271&rnd=FA0026DBABF833FF7CDC7983ABF649BC#de0dmbv0ctc> (дата обращения: 20.12.2019).
3. Определение Конституционного Суда РФ от 13.10.2009 № 1109-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Казаковой Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных прав частью седьмой статьи 109 и частью первой статьи 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=175975589006304490237762874&cacheid=2DDABV4B6B0A779B63E7A7DE872CF01E&mode=splus&base=ARB&n=124651&rnd=FA0026DBABF833FF7CDC7983ABF649BC#4ojn9br64qg> (дата обращения: 20.12.2019).
4. Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2005 № 335-О «По жалобе гражданина Дикина Александра Витальевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 377 и 388 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=175975589006304490237762874&cacheid=6EC186B6BC5749BEBC3656B3EE03BAFF&mode=splus&base=LAW&n=55929&rnd=FA0026DBABF833FF7CDC7983ABF649BC#9nslqig8gwo> (дата обращения: 20.12.2019).
5. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=175975589006304490237762874&cacheid=34E981F1EAF91C02490E3E645D3BB757&mode=splus&base=LAW&n=2875&rnd=FA0026DBABF833FF7CDC7983ABF649BC#7bbr9k0duxw> (дата обращения: 20.12.2019).
6. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 1994. 23 июля.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 46. Ст. 4532.
9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
10. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
11. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.
12. Белякова А.В. Механизмы судебной и внесудебной защиты права на судопроизводство в разумный срок: Монография. М.: Юстицинформ, 2016. 168 с.
13. Рябцева Е.В. Принцип разумности как основа уголовно-процессуальной деятельности // Российская юстиция. 2011. № 3. С. 30–33.

## RIGHT TO REASONABLE TIME OR RIGHT TO REASONABLENESS?

R.E. Egorova

The correlation of the general legal principle of reasonableness and the criminal procedure principle of a reasonable duration of criminal proceedings is considered. The legal position of the Constitutional Court of the Russian Federation on the need to comply with the principle of reasonableness in criminal proceedings is analyzed. It is concluded that participants in the process have the right to reasonable actions and decisions of authorized bodies and officials involved in criminal proceedings, and this right should correlate with the right to a reasonable period of criminal proceedings.

*Keywords:* criminal proceedings, principle of reasonableness, reasonable time, right to reasonable duration of criminal proceedings.

## References

1. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 25.06.2019 № 1782-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Pyko Ivana Fedorovicha na narushenie ego konstitucionnyh prav punktom 3 chasti pervoj stat'i 53, chastyami vtoroj i vtoroj.1 stat'i 58 i punktom 5 chasti vtoroj stat'i 281 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tantPlyus». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=175975589006304490237762874&cacheid=EC3656544A2BF262CD10824463825E2B&mode=splus&base=ARB&n=588264&rnd=FA0026DBABF833FF7CDC7983ABF649BC#lanjzgo2b7> (data obrashcheniya: 20.12.2019).
2. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 25.06.2019 № 1791-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Andreevoj Yulii Vladimirovny na narushenie ee konstitucionnyh prav stat'ej 401.8 i chast'yu pervoj stat'i 401.15 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tantPlyus». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=175975589006304490237762874&cacheid=0E90FA43D823FE8A39F31362D1BF99C3&mode=splus&base=ARB&n=588271&rnd=FA0026DBABF833FF7CDC7983ABF649BC#de0dmbv0ctc> (data obrashcheniya: 20.12.2019).
3. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 13.10.2009 № 1109-O-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Kazakovoj Tat'yany Vasil'evny na narushenie ee konstitucionnyh prav chast'yu sed'moj stat'i 109 i chast'yu pervoj stat'i 217 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tantPlyus». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=175975589006304490237762874&cacheid=2DDABB4B6B0A779B63E7A7DE872CF01E&mode=splus&base=ARB&n=124651&rnd=FA0026DBABF833FF7CDC7983ABF649BC#4ojn9br64qg> (data obrashcheniya: 20.12.2019).
4. Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 12.07.2005 № 335-O «Po zhalobe grazhdanina Dikina Aleksandra Vital'evicha na narushenie ego konstitucionnyh prav polozheniyami statej 377 i 388 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // SPS «Konsul'tantPlyus». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=175975589006304490237762874&cacheid=6EC186B6BC5749BEBC3656B3EE03BAFF&mode=splus&base=LAW&n=55929&rnd=FA0026DBABF833FF7CDC7983ABF649BC#9nslqig8gwo> (data obrashcheniya: 20.12.2019).
5. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetoм popravok, vnesennyh Zakonami RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // SPS «Konsul'tantPlyus». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=175975589006304490237762874&cacheid=34E981F1EAF91C02490E3E645D3BB757&mode=splus&base=LAW&n=2875&rnd=FA0026DBABF833FF7CDC7983ABF649BC#7b6p9k0duxw> (data obrashcheniya: 20.12.2019).
6. Federal'nyj konstitucionnyj zakon ot 21.07.1994 № 1-FKZ (red. ot 29.07.2018) «O Konstitucionnom Sude Rossijskoj Federacii» // Rossijskaya gazeta. 1994. 23 iyulya.
7. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1994. № 32. St. 3301.
8. Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14.11.2002 № 138-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2001. № 46. St. 4532.
9. Semejnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.12.1995 № 223-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 1996. № 1. St. 16.
10. Arbitrazhnyj processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 24.07.2002 № 95-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2002. № 30. St. 3012.
11. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossijskoj Federacii ot 08.03.2015 № 21-FZ // Sobranie zakonodatel'stva RF. 2015. № 10. St. 1391.
12. Belyakova A.V. Mekhanizmy sudebnoj i vnesudebnoj zashchity prava na sudoproizvodstvo v razumnyj srok: Monografiya. M.: Yusticinform, 2016. 168 s.
13. Ryabceva E.V. Princip razumnosti kak osnova ugolovno-processual'noj deyatel'nosti // Rossijskaya yusticiya. 2011. № 3. S. 30–33.