

УДК 34.096

**ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ДЕМОКРАТИИ В РОССИИ:  
ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ**

© 2020 г.

*М.А. Соколова*

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

ma.sockolowa@yandex.ru

*Поступила в редакцию 22.05.2019*

При помощи диалектического метода проанализированы факторы, влияющие на становление и развитие демократии в России; особое внимание уделено особенностям исторического пути российского государства. Представлен анализ зарубежного опыта построения демократии, оценена возможность его использования при становлении отечественных институтов. Обозначены основные проблемы действующего законодательства, препятствующие развитию различных форм народовластия.

*Ключевые слова:* демократия, закономерность, фактор, исторический опыт, зарубежный опыт, народовластие.

Статья 1 Конституции Российской Федерации провозглашает Россию демократическим государством. Анализ различных источников позволяет сделать вывод о том, что проблема развития демократии в России и за рубежом является очень актуальной.

Однако большинство исследований, посвященных анализу демократии, затрагивает лишь какой-то один из ее аспектов – политический [1], социологический [2], юридический [3]. Мы же попытаемся взглянуть на демократию как на сложное междисциплинарное явление, имеющее закономерности своего возникновения и развития, так как только системно-диалектический подход позволит разработать действенные механизмы по совершенствованию народовластия в России.

Прежде чем перейти к непосредственному анализу факторов, обуславливающих уровень развития демократии, обратимся к данным международного рейтинга индекса демократии, составленного британской компанией Economist Intelligence Unit в 2012 году [4]. Они позволяют, во-первых, увидеть, что уровень демократии в России очень низок (страна занимает 122 место из 167 возможных, политический режим характеризуется как автократический); во-вторых, взять за основу анализа степени развития демократии предложенную его авторами систему параметров. К ним относятся выборные процессы, деятельность правительства, политическое участие, политическая культура, гражданские свободы.

**Историческое развитие  
как доминирующий фактор  
в предпосылках развития демократии**

Говоря о развитии какого-либо явления, необходимо понимать, что его современное со-

стояние есть результат длительных исторических изменений: они не могут произойти в одночасье при отсутствии необходимых условий и соответствующего опыта развития. Российский исторический опыт очень противоречив: с одной стороны, практически на протяжении всего развития русского государства институты демократии имели место; с другой – вплоть до середины XIX века, в то время когда в Европе шла активная борьба за политические права, большая часть населения России оставалась абсолютно бесправной и неграмотной.

Древнерусское государство являет нам пример развитой непосредственной демократии. Сам факт окончательного оформления государственности связан с волей народа, призвавшего на княжение Рюрика. Повесть временных лет гласит: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами» [5]. Связь князя и населения не была утрачена вплоть до периода раздробленности. Большую роль в управлении играли вечевые собрания, на которых обсуждались все важнейшие вопросы, в частности борьба с набегам кочевников. Средневековый немецкий хронист Адам Бременский писал: славяне «совещаются о делах и решают их единогласно» [6, с. 9], а дореволюционный историк А.Е. Пресняков в своем труде «Княжое право в Древней Руси» назвал вече «главным земским органом волостной государственности» [7, с. 399].

Однако дальнейшее свое развитие демократия получила лишь в Великом Новгороде и Пскове, большинство же княжеств периода раздробленности пошло по пути усиления единоличной княжеской власти либо явного возвышения олигархической верхушки в лице боярства.

Препятствием на пути дальнейшего развития демократии стали два глобальных взаимосвязанных процесса, происходивших на Руси в период XIII–XV веков: 1) нашествие татаро-монголов; 2) централизация русского государства.

Татаро-монгольское иго оказало серьезное влияние на дальнейшее развитие системы управления в России, в том числе ее идейной основы. Сильная имперская власть, основанная на жестких методах подчинения, подкреплялась Божественной природой. Русь позаимствовала от Золотой Орды налоговую и военную систему, в качестве одного из наказаний была введена смертная казнь, а также были заимствованы принципы осуществления государственной власти. В частности, Иван IV окончательно сформулировал идею патерналистского правления, провозгласил себя наместником Бога на Земле, венчался на царствие церковью.

В исторической литературе можно встретить разные позиции относительно влияния татаро-монгольского ига на российскую систему управления. Многие историки-исследователи отрицают такое влияние, рассматривая монголов лишь как противников. В частности, академик Б.Д. Греков пишет: «Не при содействии татар, а именно в процессе тяжелой борьбы русского народа с золотоордынским гнетом создано Русское государство с Москвой во главе. Не Золотая Орда его создала, а родилось оно вопреки воле татарского хана, вопреки интересам его власти» [8, с. 53]. Другие, напротив, говорят о том, что модель управления русского централизованного государства была практически списана с монголо-татарской. Например, американский ученый, профессор по русской истории Гарвардского университета Ричард Пайпс пишет: «Как и монгольские ханы, они (русские правители. – М.С.) в буквальном смысле владели своим царством: их подданные распоряжались землей лишь временно, при условии пожизненного служения правителю» [9].

На наш взгляд, истина находится посередине: развитие любого государства представляет собой сложный закономерный процесс, государственность нельзя создать, слепо заимствовать модель у зарубежных стран; в то же время тесное взаимодействие двух государств (в том числе и конфликтное) не проходит бесследно, оно позволяет увидеть слабые стороны организации собственной системы.

Другой, не менее обсуждаемой в науке, проблемой является вопрос о том, чье влияние оказалось сильнее – Византии или Золотой Орды. На наш взгляд, ответ на данный вопрос не является однозначным. Безусловно, Византия сыграла большую роль в определении вектора раз-

вития Российского государства: именно оттуда Русь заимствовала монотеистическую религию, оказавшую серьезно влияние на её культурное развитие; торговые отношения с византийцами обеспечивали экономическую стабильность.

Однако в XIV–XV веках позиции Византии уже ослабли, и в 1453 году Византийская империя пала. Россия же в этот период находилась под сильным татаро-монгольским влиянием. Слово «влияние» использовано не случайно, так как, несмотря на экономическую и отчасти политическую зависимость от хана, на Руси сохранялись собственная государственность и вера. На момент нападения Золотой Орды Русь представляла собой конгломерат разобщенных княжеств, в отличие от сплоченного и централизованного ордынского государства; для победы над татаро-монголами русским потребовалось прекратить внутренние междоусобицы, начать активный процесс централизации, часто именуемый в литературе «собираем русские земли» [10]. Не лишним будет вспомнить и фразу мудрого военного полковника США Джеффа О'Лири «Учитесь на уроках побежденных» [11]. Несмотря на доставшуюся с большим трудом победу, российские правители осознавали, что у побежденной Золотой Орды было немало важных для государственного развития принципов управления, проявившихся на Руси в полной мере в период правления Ивана IV Грозного. Русский философ Г.П. Федотов пишет: «Двухвековое татарское иго еще не было концом русской свободы. Свобода погибла лишь после освобождения от татар. Лишь московский царь, как преемник ханов, смог покончить со всеми общественными силами, ограничивающими самовластье» [12, с. 281]. Аналогичную позицию встречаем и у Г.В. Вернадского: «Влияние монгольской модели на Московию дало свой полный эффект только после освобождения последней от монголов. Это можно назвать эффектом отложенного действия» [13, с. 341–342].

Возвращаясь к вопросу о централизации русского государства, необходимо отметить, что политика Ивана Грозного не была однозначной, в том числе в вопросе демократии. Хотя многие исследователи отмечают прежде всего его жестокость. В частности, Н.М. Карамзин писал: «Таков был царь; таковы были подданные! Ему ли, им ли должны мы наиболее удивляться? Если он не всех превзошел в мучительстве, но они превзошли всех в терпении, ибо считали власть государеву властью божественною и всякое сопротивление беззаконием» [14]. Безусловно, история не безосновательно нарекла этого правителя Грозным, особенно ужасны-

ми были годы опричнины; однако некоторые положительные реформы всё же были проведены, и отдельные ростки демократии также имели место.

Прежде всего необходимо отметить введение земских и губных учреждений: они были выборными, избирались из подведомственной им сословной среды, обладали достаточно широкими полномочиями в сфере управления и суда. Результаты земской реформы в разных регионах были различны, наибольших удалось достичь в северо-восточных землях. Анализируя статус этих учреждений, важно обратить внимание, что они обладали вполне реальной властью, причем в решении не только социальных, но и управленческих вопросов. В.О. Ключевский отмечает: «Оба источника правительственных полномочий – общественный выбор и правительственный призыв по должности — тогда не противоплагались друг другу как враждебные начала, а служили вспомогательными средствами друг для друга» [15, с. 336].

Другим демократическим явлением, появившимся в период правления Ивана IV и имевшим определенное значение на протяжении полутора веков, особенно в кризисные периоды, стал Земский собор. Он включал в себя представителей церкви, боярской думы, а также земских людей, представлявших различные группы населения. На первый взгляд, Земский собор является уникальным образцом демократии в монархическом государстве, однако тщательный анализ его состава, а также направлений осуществляемой им деятельности позволяют в этом усомниться. В.О. Ключевский именовал земские соборы «особым типом народного представительства, отличным от западных представительных собраний». Возникает логичный вопрос, в чем же состояли эти отличия.

В Европе представительные органы во многом консолидировали оппозицию, в России же политические настроения были слабо выражены, земский собор был средством примирения различных сословий, царь призывал «оставить друг другу вражды и тяготы свои», в связи с этим земские соборы собирались эпизодически и просуществовали относительно недолго. В.О. Ключевский пишет: «земские соборы далеко отставали даже от Боярской Думы московских государей ... после полутора векового прерывистого существования земские соборы прекратились, не оказав заметного действия на дальнейший рост правительственных учреждений» [16].

Серьезным фактором, существенно тормозящим развитие русского государства, в том числе становление демократических начал, стало крепостное право. Начавшееся в конце

XVI века и продлившееся вплоть до середины XIX века состояние крепостничества большей части населения страны (согласно книге «Крепостное население в России, по 10-й народной переписи», на 1859 год в Европейской России проживало 60 миллионов крестьян [17]), безграмотность многих крестьян вели к тому, что население было отстранено от политической жизни.

Весьма неоднозначным периодом развития государства следует считать эпоху Петровских реформ. На первый взгляд, Пётр стремился преобразовать Россию, дотянув ее до уровня развитых европейских стран, внедрив на российской почве эффективное коллегиальное обсуждение; но в то же время именно при Петре Первом Россия становится абсолютной монархией, применяются жесткие методы демонстрации системы управления. В.О. Ключевский пишет: Петр Первый «надеялся грозою власти вызвать самодеятельность в порабощенном обществе и через рабовладельческое дворянство водворить в России европейскую науку... хотел, чтобы раб, оставаясь рабом, действовал сознательно и свободно. Совместное действие деспотизма и свободы, просвещения и рабства – это политическая квадратура круга, загадка, разрешаемая у нас со времени Петра два века и до сих пор неразрешимая» [15].

Вторая попытка перестроить российскую систему была осуществлена Екатериной Второй. Она принимает решение о необходимости разработки нового кодифицированного акта, взамен устаревшего Соборного Уложения 1649 года. Для этих целей создается Уложенная комиссия, в состав которой по замыслу императрицы должны были войти практически все слои населения, «дабы лучше нам узнать было можно нужды и чувствительные недостатки нашего народа» [18, с. 1093].

Однако фактически создание Уложенной комиссии преследовало иную цель – легитимацию власти императрицы после эпохи дворцовых переворотов. В состав комиссии вошли далеко не все социальные группы, в частности помещичьи крестьяне (составлявшие на тот момент 53% от крестьян) не имели права участия в ее работе; большинство же ее членов было из дворян и горожан, на которых императрица и собиралась опираться в своей деятельности.

Говоря об итогах работы Уложенной комиссии, можно с уверенностью сказать, что она не достигла никаких результатов: все радикальные предложения (в частности, об отмене крепостного права) не были услышаны, а сама комиссия вскоре была распущена под предлогом начала турецкой войны.

Более значимой вехой в развитии демократии в России стали реформы Александра II. Однако, увы, нельзя сказать, что с этого момента демократические процессы стали развиваться по восходящей линии. Прежде всего необходимо отметить, что отмена крепостного права, несмотря на всю прогрессивность этой реформы на первый взгляд, не сделала крестьян истинно свободным сословием. Во-первых, они так и не получили земли, а вынуждены были расплачиваться за нее на протяжении многих лет, что сохраняло зависимое состояние. Во-вторых, они не стали полноправными участниками политических процессов. Причин тому несколько: неграмотность крестьянства, озабоченность своим экономическим состоянием, недопущение властью недовольства крестьянства и борьбы за свои права посредством введения системы контроля.

Созданные земства и городские думы не получили права участия в решении государственных вопросов, занимались местными социальными нуждами (вопросами здравоохранения, образования, культуры), а в правление Александра III были поставлены под контроль правительства и земских начальников, что свело на нет достижения Александра II. Кроме того, в рамках контрреформ усилился полицейский надзор, идеи о принятии Конституции остались невоплощенными.

Русский правовед и государственный деятель Константин Победоносцев (сподвижник контрреформ Александра III) в своем труде «Великая ложь нашего времени» писал: «Одно из самых лживых политических начал есть начало народовластия, та, к сожалению, утвердившаяся со времен французской революции идея, что всякая власть исходит от народа и имеет основание воли народной. Отсюда истекает теория парламентаризма, которая до сих пор вводит в заблуждение массу так называемой интеллигенции и проникла, к несчастью, в русские безумные головы» [19]. Посмеем не согласиться с мнением К. Победоносцева: российские демократические процессы отставали от европейских на пару сотен лет (сравнительно-правовой анализ российских и зарубежных вех развития демократии будет проведен нами несколько позже).

Лишь в начале XX века Россия стала ограниченной монархией, появился законодательный орган – Государственная дума. Пункт 3 Манифеста 17 октября 1905 года гласит: «никакой закон не мог воспринять силу без одобрения Государственной Думы» [20]. Фактически работа первого созыва Государственной думы протекала в постоянном конфликте с правительством, которое в этом противоборстве и побе-

дило: глава правительства подписал указ о роспуске Думы, а насущный аграрный вопрос так и остался нерешенным.

Анализируя советский период российской истории, необходимо отметить следующее: с одной стороны, советские Конституции гарантировали широкий спектр социальных прав, которые успешно реализовывались на практике (право на бесплатное образование, медицину, жилье и другие). Что же касается прав политических, то они имели серьезные ограничения: Конституция 1924 года устанавливала ограничения прав ранее господствовавших классов, Конституция 1937 года отменила эти ограничения, однако фактически в годы правления И.В. Сталина СССР стал окончательно тоталитарным государством (любое инакомыслие не допускалось и жестоко каралось). Согласно официальным данным, в период сталинского тоталитаризма было репрессировано 3,8 млн человек, из которых 786 тыс. расстреляно [21, с. 19].

Впоследствии советские жесткие методы управления исчерпали себя, назрела необходимость в перестройке, в том числе в демократизации системы. Академик Александр Яковлев писал Михаилу Горбачеву: «Демократия – это, прежде всего, свобода выбора. У нас же – отсутствие альтернативы, централизация... Сейчас мы в целом не понимаем сути уже идущего и исторически неизбежного перехода от времени, когда не было выбора или он был исторически невозможен, ко времени, когда без демократического выбора, в котором участвовал бы каждый человек, успешно развиваться нельзя» [22].

Завершая анализ истории развития демократии в России, необходимо сделать следующий вывод: демократические ростки периодически прорастали на российской почве абсолютной монархии, а позднее жесткой советской власти, однако системное развитие демократических процессов отсутствовало, сказались и различные факторы, оказывающие влияние на ход развития исторических явлений и процессов, и пассивность населения, во многом обусловленная его безграмотностью и низким уровнем жизни, не способствующим возникновению политических потребностей.

#### **Иные факторы, влияющие на развитие демократии**

Демократия, как уже отмечалось, представляет собой сложное явление, на развитие которого наряду с важнейшим историческим фактором влияют иные аспекты. К ним следует отнести менталитет и экономический фактор.

Российский менталитет тесно связан с историей развития Российского государства. Как

справедливо отмечает Ю.А. Корчагин, «российский менталитет сформировался в условиях экономической и политической несвободы» [23]. Власть всегда искала опору в идеологии: можно вспомнить теологическую концепцию в период централизации русского государства; знаменитую триаду С.С. Уварова «Православие. Самодержавие. Народность»; национальную идею в период советского государства о построении коммунизма и светлого будущего. Особую роль в формировании покорности на протяжении многих лет играла церковь (вспомним слова Иисуса Христа: «Если тебя ударят по левой щеке – подставь правую»).

Всё это породило очень противоречивую ситуацию: с одной стороны, русский народ привык к покорности, с другой – хотелось свободы, тем более в Европе эти процессы активно шли и, так или иначе, проникали в отечественную политико-правовую мысль (в частности, отголоском французской революции, либерализации в других европейских странах стали появившиеся декабристские проекты реформирования российского государства [24]).

Однако опыта реализации этой свободы не было: господствовал правовой нигилизм, самоуправление нередко насаждалось сверху (в частности, земская реформа, последовавшая за отменой крепостного права, во многом была призвана отвлечь от недовольства, вызванного крестьянским вопросом). Всё это привело к тому, что свобода стала восприниматься как вседозволенность, а активное участие в управлении подменилось пассивной демократией.

У.Р. Ахунов в своей диссертации «Теоретические модели демократии в постсоветской России» пишет: «произошло становление модели демократии, которую можно определить как радикально-либеральную. Ее особенности были обусловлены ориентацией на либеральный концепт демократии с сохранением в сознании российских элит фундаментальных основ коллективистской модели демократии, которая потеряла коммунистическую символику, но сохранила свои базовые ценности в виде холизма, антиинституционализма, экономического детерминизма, переходящего в рыночный фетишизм и политический радикализм» [25]. Недаром 90-е годы XX века часто называют «лихими».

Необходимо оговориться, что под пассивной демократией понимается желание свободы в отсутствие какой-либо ответственности и активности для улучшения собственной жизни. В частности, в 2014 году Левада-центром было проведено масштабное социологическое исследование, которое дало очень противоречивые ре-

зультаты. С одной стороны, на сентябрь 2014 года 62% опрошенных считали, что демократия России необходима, с другой – 70% опрошенных не желали участвовать в политике, многие сводили демократию к свободе слова (39% опрошенных), а проще говоря, к возможности критики власти [26].

Необходимо подчеркнуть, что сложившуюся ситуацию мы не ставим в упрек населению, так как у этого состояния есть комплекс глубинных причин. К ним следует отнести:

- отсутствие опыта самоорганизации (правового, управленческого), а также соответствующих качеств на ментально-психологическом уровне;
- недоверие к власти, а также отсутствие веры в способность что-либо изменить;
- экономический фактор: низкий уровень жизни населения не способствует развитию политических прав, о чём нами уже было упомянуто.

Согласно данным Росстата, на 2018 год за чертой бедности проживало 18.9 млн человек [27] (при этом многие исследователи убеждены, что методика расчета бедности не является эффективной и полноценной). Данные социологического опроса «Левада-центра» за 2014 год также показывают остроту денежного вопроса: 77% опрошенных отметили, что они сильно обеспокоены ростом цен на продовольственные товары и товары повседневного спроса.

Завершая анализ иных факторов, влияющих на развитие демократии, необходимо сделать вывод о том, что качественная правовая регламентация институтов демократии не может всецело решить существующую проблему, так как ее причины коренятся гораздо глубже: право выступает лишь инструментом, в то время как для развития того или иного явления необходимы соответствующие экономические, социальные и ментальные условия, которые на сегодняшний день находятся в упадке.

### **Развитие демократии за рубежом: сравнительно-правовой анализ**

Рассмотрев историю развития российского государства, а также факторы, влияющие на становление демократии, обратимся к зарубежному опыту. Одним из самых старых демократических государств можно по праву считать Францию. Отдельные аспекты демократии в этом государстве можно встретить еще в эпоху раннего Средневековья [28]. Особым импульсом к ее дальнейшему развитию стала Великая французская революция, запустившая волну демократических движений во многих государствах Европы. Чарльз Тилли в книге «Борьба и демократия» рассматривает два механизма ста-

новления демократии (эти процессы характерны для большинства государств Европы): устранение существовавших сетей доверия и уменьшение неравенства в обществе.

Под устранением сетей доверия, согласно Тилли, понимается ослабление социальных связей, обеспечивающих защиту, перестройка отношений между правительством и индивидами, посредством предоставления последним большей свободы. Под уменьшением неравенства следует понимать выравнивание какого-либо статуса, необязательно экономического (например, прав мужчин и женщин). Однако и то, и другое не может осуществляться на добровольной основе. Тилли приходит к выводу, что только насилие «разрушает укоренившиеся социальные практики, сети доверия и категориальное неравенство» [29]. Типичным примером насилия следует считать революцию.

Возникает логичный вопрос: что же мешало произойти революционному процессу в России раньше? Почему революции, произошедшие в начале XX века, не привели к установлению истинно демократических ценностей?

Во-первых, затягивание (по сравнению с европейскими странами) с борьбой за свои политические права объясняется длительным сохранением крепостного права, безграмотностью крестьян, а также имперским мышлением, подкрепляемым религиозным учением. Лишь к началу XX века идея демократии становится безумно популярной, хотя большая часть населения по-прежнему не понимает, что этот термин означает. В 1917 году Россия наряду с внутренними проблемами имела также внешние, находясь в состоянии войны. У разных участников февральской революции были разные цели и задачи (они не всегда сводились к демократизации), но все встретили революцию восторженно, считая, что она способствует лучшему решению важных, на их взгляд, проблем.

После падения монархии народ стал активно консолидироваться в различные объединения: в частности, были созданы комитеты общественной безопасности, Петроградский совет. Данный процесс был закономерен, так как большая часть населения воспринимала демократию как общинную самоорганизацию. В то же время, как справедливо отмечает профессор Европейского университета Б. Колоницкий, «организаторы этих структур использовали язык демократии, что способствовало ее популярности, однако их действия далеко не всегда способствовали утверждению общенационального демократического проекта» [30]. Кроме того, несмотря на стремление к демократии, народ не был готов к ответственному принятию реше-

ний. Доктор исторических наук В.П. Булдаков пишет о том, что Россия «была готова к тому, чтобы ее повели (именно повели!) по пути демократии люди, которым она готова была довериться по причинам эмоциональным, а совсем не рациональным» [31]. На практике это привело к тому, что «доверенные лица» начали активный процесс усиления вертикали власти, достигший своего апогея в годы сталинского правления.

В Европе же в отличие от России отделение религии от управления произошло гораздо раньше; в эпоху Возрождения имела место переоценка роли права в управлении государством, принципов этого управления; стала активно развиваться теория рационалистического естественного права, развивалась система образования, в том числе юридического. Всё это заложило надежный фундамент для дальнейшего развития демократии, институтов гражданского общества.

#### **Развитие демократии в современной России: правовой и социологический аспекты**

Оценивая современное развитие демократии, обратимся к приведенным в начале статьи параметрам международного рейтинга индекса демократии, составленного Economist Intelligence Unit в 2006 году. К таким параметрам следует отнести: 1) выборные процессы; 2) деятельность правительства; 3) политическое участие; 4) политическую культуру; 5) гражданские свободы.

Говоря о современных **выборных процессах**, необходимо указать на две проблемы. Во-первых, недостаточное количество выборных должностей: в частности, не избираются члены Совета Федерации (при том, что Федеральное собрание – это представительный орган), минимизировано участие граждан на уровне местного самоуправления. Во-вторых, низкий уровень качества избирательного законодательства, а также практики его применения.

Говоря о качестве законодательства, можно привести пример с упразднением графы «против всех», отсутствие которой нивелирует уровень протестных настроений в обществе, иначе говоря, проголосовать против предлагаемых кандидатур можно только «ногами» – не придя на выборы. Множество споров среди юристов и политологов вызывает возможность судимого лица баллотироваться на какую-либо должность государственного или муниципального управления [32]. На наш взгляд, эти опасения обоснованны: как лицо может обеспечивать законность на том или ином уровне, если само явля-

ется ее нарушителем, особенно учитывая тот факт, что граждане голосуют за созданный в ходе избирательной кампании имидж, а не за реальные качества и намерения кандидата.

В частности, в 2016 году, по словам заместителя главы Центральной избирательной комиссии Николая Булаева, «в федеральных списках на день голосования было 55 судимых кандидатов, у которых в соответствии с законом отсутствовали ограничения пассивного избирательного права по признаку судимости, закон позволял им участвовать в выборах. На сегодняшний день у партий, преодолевших барьер для представительства в Государственной Думе, осталось 10 таких кандидатов» [33].

Говоря о применении избирательного законодательства, необходимо отметить, что население также не способствует становлению режима законности в избирательном процессе, несмотря на появление наблюдателей. В частности, многие граждане участвуют в незаконных схемах, когда за определенную сумму денег человек голосует за того или иного кандидата: оплата, как правило, производится в два этапа, частично авансом, частично по факту. Ответственности для граждан за подобные действия на сегодняшний день в России не предусмотрено, в отличие от ряда зарубежных стран (например, Германии [34]). На наш взгляд, введение такой ответственности является очень спорным и, скорее, приведет к тому, что под удар попадут низовые участники этих схем – пенсионеры.

Однако важно отметить, что данное явление, безусловно, не способствует становлению полноценной демократии, при которой гражданам прежде всего важно, кто будет у власти, как будет осуществляться управление, и они сами пресекают подобные действия со стороны кандидатов. В то же время в России не стоит сбрасывать со счетов низкий уровень жизни, проживание многих за уровнем бедности, что часто и толкает на участие в таких схемах.

Говоря о **деятельности правительства**, позволим себе трактовать это понятие шире, с учетом особенностей перевода с иностранного языка, понимая под ним все органы государственной власти и местного самоуправления. На сегодняшний день, к сожалению, следует констатировать, что деятельность властных субъектов весьма оторвана от граждан. В частности, граждане не могут напрямую выступить с законодательной инициативой на федеральном уровне (хотя именно народ является источником власти), не могут обратиться в Конституционный Суд РФ с целью признания нормы действующего законодательства неконституционной (особенно это актуально для представи-

телей юридической профессии, видящих имеющиеся в правовой системе противоречия). Практически отсутствуют действенные механизмы контроля за властью. В частности, население не может досрочно прекратить полномочия невыборных лиц (данный вопрос особенно актуален в свете того, что в последнее время неуклонно сокращается количество выборных должностей). Основания отзыва (в том случае, когда он законодательно возможен) также являются очень узкими и не содержат указаний на ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей, нарушение данных в избирательной программе обещаний.

**Политическое участие населения** в решении важных для него вопросов, принятии тех или иных решений также серьезно затруднено: например, практически мертвой формой является референдум, в то время как возможность его проведения прописана в основах конституционного строя (ч. 3 ст. 3 Конституции РФ). Во многом неразвитость этого института обусловлена наличием многочисленных требований к форме его организации (в частности, ценза выдвижения инициативы, ценза явки и т.д.), а также политической игрой (часто проблема упирается в формулировку вопроса, что свидетельствует о вмешательстве политического, а не сугубо правового фактора) [35].

Говоря о **политической культуре**, важно отметить, что на сегодняшний день она явно не демократична, что обусловлено историческим развитием нашей страны, низким уровнем правовой грамотности, а также правовым нигилизмом. Профессор Н.А. Баранов пишет: «в современных условиях существует угроза со стороны такого элемента культуры переходных обществ, как авторитарный синдром. Он связан со слабостью демократических политических институтов, кризисными явлениями в экономике и социальной сфере и характеризуется представлениями о необходимости концентрации власти в одних руках, о благотворности единства общества и власти, о недопустимости публичных конфликтов» [36, с. 208].

В завершение обратим внимание на **уровень развития гражданских свобод**. Действующая Конституция РФ закрепила достаточно широкий перечень таких свобод, отнеся к ним свободу слова, собраний и т.д. Однако на практике в последние годы данные права подверглись существенному ограничению. В частности, стоит вспомнить поправки в Кодекс РФ об административных правонарушениях, которыми была введена административная ответственность за распространение информации, выражающей в неприличной форме явное неуважение к обще-

ству, государству... или органам государственной власти (ч. 3 ст. 20.1 КоАП РФ). На первый взгляд, речь идет о злоупотреблении гражданским правом, однако по факту возможны различные злоупотребления со стороны власти при привлечении гражданина к административной ответственности, так как критерии оценки высказываний абсолютно субъективны, в конечном счете, речь идет о введении скрытой цензуры.

Другим примером ограничения права на выражение мнения следует считать дефекты правовой регламентации процедуры организации публичных мероприятий. Пункт 1 части 4 статьи 5 Федерального закона от 19.06.2004 № 54-ФЗ (с изм. и доп.) «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» закрепляет уведомительный порядок проведения таких мероприятий. В то же время из содержания названной нормы следует, что речь идет о разрешительном порядке. На это, в частности, указывает судья Конституционного Суда РФ А.Л. Кононов в своем особом мнении. Он пишет: закон «формально провозглашая уведомительный порядок проведения публичных мероприятий, фактически путем введения оспариваемой нормы превращает этот порядок в разрешительный режим» [37].

Подводя итог юридико-социальному анализу основных индикаторов демократии, необходимо отметить, что на сегодняшний день практически в каждом из них имеются проблемы, природа которых кроется как в пассивности населения, так и в отсутствии стремления власти к внедрению истинно демократических механизмов, иллюстрирующих реальное отношение граждан к реформам, позволяющих им участвовать в принятии управленческих и юридических решений.

Провозгласившая демократические принципы Конституция РФ не сделала Россию демократическим государством, да и не могла сделать с учетом исторического опыта, ментальных установок и иных факторов. В то же время она заложила важные основы, дала сформироваться росткам, которые должны взойти на российской почве, правда путь их укоренения очень непрост, требует больших затрат как со стороны общества, так и со стороны государства. Проблема комплексного развития демократических процессов на сегодняшний день также стоит очень остро, требует тщательного исследования, попытка которого отчасти будет предпринята нами при подготовке следующей научной статьи.

#### Список литературы

1. Демократия и модернизация: к дискуссии о вызовах XXI века / Под ред. В.Л. Иноземцева. М.: Европа, 2010. 318 с.

2. Прохода В.А. Россияне о демократии: ожидания и реальность // Социальные явления. 2016. № 2. С. 65–70.

3. Венецианская комиссия: сто шагов к демократии через право: Монография / Под ред. Т.Я. Хабриевой, В.И. Лафитского. М.: Статут, 2014. 256 с.

4. Индекс демократии стран мира 2012 года. URL: <https://gtmarket.ru/news/2013/03/19/5679> (дата обращения: 15.05.2019).

5. Повесть временных лет. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=17281&p=3> (дата обращения: 15.05.2019).

6. Алексеев В. Народовластие в Древней Руси. Ростов-на-Дону: Донская речь, 1904. 70 с.

7. Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь. М.: Наука, 1993. 634 с.

8. Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение. М.–Л.: Изд-во АН СССР, 1950. 478 с.

9. Пайпс Р. Влияние монголов на Русь: «за» и «против». Историографическое исследование // Неприкосновенный запас. 2011. № 5. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2011/5/p20.html> (дата обращения: 16.05.2019).

10. Козлов В.П. «История Государства Российского» Н.М. Карамзина в оценках современников. М.: Наука, 1989. 224 с.

11. Бизнес-цитаты: Джефф О'Лири. URL: <http://city.bmsk.ru/dzheff-oliri> (дата обращения: 16.05.2019).

12. Федотов Г.П. Судьба и грехи России. Избранные статьи по философии русской истории и культуры в 2-х т. Т. 2. М.: София, 1992. 348 с.

13. Вернадский Г.В. Монголы и Русь. М.: Аграф, 1997. 479 с.

14. Карамзин Н.М. История государства Российского. URL: <http://istmat.info/node/21393> (дата обращения: 18.05.2019).

15. Ключевский В.О. Курс русской истории. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij\\_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/39](https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/39) (дата обращения: 18.05.2019).

16. Ключевский В.О. Состав представительства на земских соборах древней Руси. URL: [http://dugward.ru/library/kluchevskiy/kluchevskiy\\_sostav\\_predstav.html](http://dugward.ru/library/kluchevskiy/kluchevskiy_sostav_predstav.html) (дата обращения: 19.05.2019).

17. Крепостное население в России, по 10-й народной переписи. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0293/nauka02.php> (дата обращения: 20.05.2019).

18. Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Т. XVII. 1767–1769 гг. URL: <https://runivers.ru/lib/book3130/9826/> (дата обращения: 22.05.2019).

19. Победоносцев К. Великая ложь нашего времени. Московский сборник. 1896. URL: [http://legitimist.ru/lib/philosophy/k\\_pobedonoscev\\_velikaya\\_lozh\\_nashego\\_vremeni.pdf](http://legitimist.ru/lib/philosophy/k_pobedonoscev_velikaya_lozh_nashego_vremeni.pdf) (дата обращения: 24.05.2019).

20. Манифест 17 октября 1905 года. URL: <http://rushist.com/index.php/russia/3020-manifest-17-oktyabrya-1905-tekst> (дата обращения: 20.05.2019).

21. Петров А.В. Тоталитаризм: уроки прошлого. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2011. 136 с.

22. Ясин Я.Г. Приживется ли демократия в России. URL: <https://history.wikireading.ru/253648> (дата обращения: 20.05.2019).



23. Корчагин Ю.А. Полисистемный кризис в России и его корни. URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=8> (дата обращения: 20.05.2019).
24. Рубаник С.А. Государственно-правовые воззрения П.И. Пестеля и Н.М. Муравьева: сравнительно-правовой анализ: Дис. ... канд. юрид. наук. М.: РАП, 2008. 221 с.
25. Ахунов У.Р. Теоретические модели демократии в постсоветской России: Дис. ... канд. полит. наук. Уфа: Башкир. гос. ун-т, 2012. 178 с. URL: <http://www.dslib.net/teoria-politiki/teoreticheskie-modeli-demokratii-v-postsovetskoj-rossii.html> (дата обращения: 21.05.2019).
26. Волков Д., Гончаров С. Демократия в России: установки населения. Сводный аналитический отчет, 2015. URL: [http://www.levada.ru/old/sites/default/files/report\\_fin.pdf](http://www.levada.ru/old/sites/default/files/report_fin.pdf) (дата обращения: 19.05.2019).
27. Уровень бедности в России в 2018 году почти не изменился. URL: <https://www.interfax.ru/business/655210> (дата обращения: 20.05.2019).
28. Твердохлеб И.Б. Рецензия на монографию «Демократия в Западной Европе XX века» (М.: ИВИ РАН, 1996) // Социальные и гуманитарные науки. 1997. № 2. С. 160–170.
29. Зиблатт Д. Как демократизировалась Европа. URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=70127> (дата обращения: 20.05.2019).
30. Колоницкий Б. Нам нужна демократическая республика с хорошим царем! URL: <https://newtimes.ru/articles/detail/116501> (дата обращения: 21.05.2019).
31. Была ли Россия 1918 года готова к демократии? URL: <https://www.svoboda.org/a/24204575.html> (дата обращения: 20.05.2019).
32. Турищева Н.Ю. Судимость как основание ограничения пассивного избирательного права // Государство и право. 2013. № 10. С. 63–71.
33. В Госдуму попали десять имевших судимость депутатов. URL: <http://www.isn.ru/175000.html> (дата обращения: 21.05.2019).
34. Щедрин Н.В. Голос на продажу. URL: <https://pravo.ru/review/view/63981/> (дата обращения: 21.05.2019).
35. Артемьев М. Гиблое дело. Почему в России невозможен референдум. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/368205-gibloe-delo-pochemu-v-rossii-nevozmozhen-referendum> (дата обращения: 22.05.2019).
36. Баранов Н.А. Политическая культура России: традиции и современность // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2015. Т. 208. Ч. 2. С. 203–213.
37. Особое мнение А.Л. Кононова к Определению Конституционного Суда РФ от 02.04.2009 № 484-О-П по жалобе граждан Лашманкина А.В., Шадрина Д.П. и Шимоволоса С.М. на нарушение их конституционных прав положением части 5 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_89424/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89424/) (дата обращения: 26.05.2019).

#### PROBLEMS OF DEMOCRACY FORMATION AND DEVELOPMENT IN RUSSIA: HISTORICAL AND LEGAL ANALYSIS

*М.А. Sokolova*

Using the dialectical method, we analyze the factors that influence the formation and development of democracy in Russia. Particular attention is paid to the peculiarities of the Russian state's historical path. An analysis of foreign experience in building democracy is given, the possibility of its use in the development of domestic institutions is assessed. The main problems of the current legislation that impede the development of various forms of democracy are identified.

*Keywords:* democracy, regularity, factor, historical experience, foreign experience.

#### *References*

1. Demokratiya i modernizaciya: k diskussii o vyzovah XXI veka / Pod red. V.L. Inozemceva. M.: Evropa, 2010. 318 s.
2. Prohoda V.A. Rossiyanе o demokratii: ozhidaniya i real'nost' // Social'nye yavleniya. 2016. № 2. S. 65–70.
3. Venecijskaya komissiya: sto shagov k demokratii cherez pravo: Monografiya / Pod red. T.Ya. Nabrievoj, V.I. Lafitskogo. M.: Statut, 2014. 256 s.
4. Indeks demokratii stran mira 2012 goda. URL: <https://gtmarket.ru/news/2013/03/19/5679> (дата обращения: 15.05.2019).
5. Povest' vremennyh let. URL: <https://www.litmir.me/br/?b=17281&p=3> (дата обращения: 15.05.2019).
6. Alekseev V. Narodovlastie v Drevnej Rusi. Ros-tov-na-Donu: Donskaya rech', 1904. 70 s.
7. Presnyakov A.E. Knyazhoe pravo v Drevnej Rusi. Lekcii po russkoj istorii. Kievskaya Rus'. M.: Nauka, 1993. 634 s.
8. Grekov B.D., Yakubovskij A.Yu. Zolotaya Orda i ee padenie. M.–L.: Izd-vo AN SSSR, 1950. 478 s.
9. Pajps R. Vliyanie mongolov na Rus': «za» i «protiv». Istoriograficheskoe issledovanie // Neprikosnovennyj zapas. 2011. № 5. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2011/5/p20.html> (дата обращения: 16.05.2019).
10. Kozlov V.P. «Istoriya Gosudarstva Rossijskogo» N.M. Karamzina v ocenках sovremennikov. M.: Nauka, 1989. 224 s.
11. Biznecitaty: Dzheff O'Liri. URL: <http://citaty.bmsk.ru/dzheff-oliri> (дата обращения: 16.05.2019).
12. Fedotov G.P. Sud'ba i grekhi Rossii. Izbrannye stat'i po filosofii russkoj istorii i kul'tury v 2-h t. T. 2. M.: Sofiya, 1992. 348 s.
13. Vernadskij G.V. Mongoly i Rus'. M.: Agraf, 1997. 479 s.
14. Karamzin N.M. Istoriya gosudarstva Rossijskogo. URL: <http://istmat.info/node/21393> (дата обращения: 18.05.2019).

15. Klyuchevskij V.O. Kurs russkoj istorii. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij\\_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/39](https://azbyka.ru/otechnik/Vasilij_Klyuchevskij/kurs-russkoj-istorii/39) (data obrashcheniya: 18.05.2019).
16. Klyuchevskij V.O. Sostav predstavitel'stva na zemskih soborah drevnej Rusi. URL: [http://dugward.ru/library/kluchevskiy/kluchevskiy\\_sostav\\_predstavitel.html](http://dugward.ru/library/kluchevskiy/kluchevskiy_sostav_predstavitel.html) (data obrashcheniya: 19.05.2019).
17. Krepostnoe naselenie v Rossii, po 10-j narodnoj perepisi. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0293/nauka02.php> (data obrashcheniya: 20.05.2019).
18. Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii. Sobranie pervoe. T. XVII. 1767–1769 gg. URL: <https://runivers.ru/lib/book3130/9826/> (data obrashcheniya: 22.05.2019).
19. Pobedonoscev K. Velikaya lozh' nashego vremeni. Moskovskij sbornik. 1896. URL: [http://legitimist.ru/lib/philosophy/k\\_pobedonoscev\\_velikaya\\_lozh\\_nashego\\_vremeni.pdf](http://legitimist.ru/lib/philosophy/k_pobedonoscev_velikaya_lozh_nashego_vremeni.pdf) (data obrashcheniya: 24.05.2019).
20. Manifest 17 oktyabrya 1905 goda. URL: <http://rushist.com/index.php/russia/3020-manifest-17-oktyabrya-1905-tekst> (data obrashcheniya: 20.05.2019).
21. Petrov A.V. Totalitarizm: uroki proshlogo. Irkutsk: Izd-vo IGU, 2011. 136 s.
22. Yasin Ya.G. Prizhivetsya li demokratiya v Rossii. URL: <https://history.wikireading.ru/253648> (data obrashcheniya: 20.05.2019).
23. Korchagin Yu.A. Polisistemnyj krizis v Rossii i ego korni. URL: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=8> (data obrashcheniya: 20.05.2019).
24. Rubanik S.A. Gosudarstvenno-pravovye vozzreniya P.I. Pestelya i N.M. Murav'eva: sravnitel'no-pravovoj analiz: Dis. ... kand. jurid. nauk. M.: RAP, 2008. 221 s.
25. Ahunov U.R. Teoreticheskie modeli demokratii v postsovetskoj Rossii: Dis. ... kand. polit. nauk. Ufa: Bashkir. gos. un-t, 2012. 178 s. URL: <http://www.dslib.net/teoria-politiki/teoreticheskie-modeli-demokratii-v-postsovetskoj-rossii.html> (data obrashcheniya: 21.05.2019).
26. Volkov D., Goncharov S. Demokratiya v Rossii: ustanovki naseleniya. Svodnyj analiticheskij otchet, 2015. URL: [http://www.levada.ru/old/sites/default/files/report\\_fin.pdf](http://www.levada.ru/old/sites/default/files/report_fin.pdf) (data obrashcheniya: 19.05.2019).
27. Uroven' bednosti v Rossii v 2018 godu pochni ne izmenilsya. URL: <https://www.interfax.ru/business/655210> (data obrashcheniya: 20.05.2019).
28. Tverdohleb I.B. Recenziya na monografiyu «Demokratiya v Zapadnoj Evrope XX veka» (M.: IVI RAN, 1996) // Social'nye i gumanitarnye nauki. 1997. № 2. S. 160–170.
29. Ziblatt D. Kak demokratizirovalas' Evropa. URL: <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=70127> (data obrashcheniya: 20.05.2019).
30. Kolonickij B. Nam nuzhna demokraticeskaya respublika s horoshim carem! URL: <https://newtimes.ru/articles/detail/116501> (data obrashcheniya: 21.05.2019).
31. Byla li Rossiya 1918 goda gotova k demokratii? URL: <https://www.svoboda.org/a/24204575.html> (data obrashcheniya: 20.05.2019).
32. Turishcheva N.Yu. Sudimost' kak osnovanie ogranicheniya passivnogo izbiratel'nogo prava // Gosudarstvo i pravo. 2013. № 10. S. 63–71.
33. V Gosdumu popali desyat' imevshih sudimost' deputatov. URL: <http://www.1sn.ru/175000.html> (data obrashcheniya: 21.05.2019).
34. Shchedrin N.V. Golos na prodazhu. URL: <https://pravo.ru/review/view/63981/> (data obrashcheniya: 21.05.2019).
35. Artem'ev M. Gibloe delo. Pochemu v Rossii nevozmozhen referendum. URL: <https://www.forbes.ru/biznes/368205-gibloe-delo-pochemu-v-rossii-nevozmozhen-referendum> (data obrashcheniya: 22.05.2019).
36. Baranov N.A. Politicheskaya kul'tura Rossii: tradicii i sovremennost' // Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury. 2015. T. 208. Ch. 2. S. 203–213.
37. Osoboe mnenie A.L. Kononova k Opredeleniyu Konstitucionnogo Suda RF ot 02.04.2009 № 484-O-P po zhalobe grazhdan Lashmankina A.V., Shadrina D.P. i Shimovolosa S.M. na narushenie ih konstitucionnyh prav polozheniem chasti 5 stat'i 5 Federal'nogo zakona «O sobraniyah, mitingah, demonstracijah, shestiviyah i pike-tirovaniyah» // SPS «Konsul'tantPlyus». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_89424/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89424/) (data obrashcheniya: 26.05.2019).