

УДК 34

СПОСОБЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА): ПОНЯТИЕ И ВИДЫ

© 2020 г.

Д.С. Фесько

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород
Alliance Legal Consulting Group, Москва

fds@al-cg.com

Поступила в редакцию 25.12.2019

Раскрывается содержание понятия правовых способов защиты прав граждан и организаций, вовлеченных в сферу государственного контроля и надзора. Правовые способы защиты прав рассматриваются как часть правозащитного механизма в виде совокупности (единства) предусмотренных законодательством юридических средств (норм, действий, процедур), с помощью которых обеспечивается восстановление нарушенных прав граждан и организаций как участников контрольно-надзорных отношений, возмещение понесенного ими урона (ущерба, вреда), наказание виновных. Дается классификация способов защиты. По признаку юридической формы они подразделяются на юрисдикционные и неюрисдикционные; по принадлежности к отрасли права – на гражданско-правовые, административно-правовые, уголовно-правовые и другие; в зависимости от применяемых методов – на принудительные и непринудительные; по субъекту применения – на судебные, внесудебные и способы самозащиты. Дается характеристика возможностей применения способов защиты прав граждан и организаций как участников контрольно-надзорных отношений, судебных и внесудебных способов. Затрагиваются вопросы эффективности надведомственного и ведомственного контроля деятельности контрольно-надзорных органов.

Ключевые слова: государственный контроль, контрольно-надзорные отношения, защита прав гражданина и организаций при проведении контроля, механизмы защиты прав, способы защиты прав, виды способов защиты прав, судебная защита прав, внесудебная защита прав, административный порядок защиты прав.

1. В стране действует разветвленная сеть государственных и муниципальных органов исполнительной власти, которая осуществляет более 200 видов контроля и надзора: миграционный, пожарный, санитарный, жилищный, пограничный, таможенный и т.д. (по вопросу понятия, видов и содержания государственного контроля и надзора см.: [1–6]). Целями такой деятельности являются оценка соблюдения гражданами и организациями обязательных требований, установленных в соответствующей сфере, а также предупреждение, выявление и пресечение нарушений этих требований. Тем самым обеспечивается выполнение гражданами и организациями обязательных правил поведения, которые являются обязательным условием нормального развития общества. При этом должны учитываться права и законные интересы участников контрольно-надзорных отношений. Как верно замечает А.В. Мартынов, «обеспечение законных интересов государства, общества и граждан является смыслом контрольно-надзорной деятельности» [7, с. 48].

Вместе с тем предприниматели и рядовые граждане при проведении в отношении них мероприятий государственного контроля, особен-

но когда они осуществляются в режиме «ручного управления» (см. об этом: [8, с. 689–697]), сталкиваются с ущемлением прав. Проверяющие отступают от установленных принципов, правил и процедур контрольно-проверочной деятельности, выходят за рамки служебных полномочий. Так, контролеры могут не предоставлять приказ (распоряжение) о проведении проверки, расширять предметную область проверки, осуществлять проверку в областях, находящихся вне компетенции проверяющих, проводить мероприятия, не предусмотренные приказом (распоряжением), истребовать документы, не относящиеся к проверяемой деятельности, ограничивать присутствие уполномоченных лиц со стороны предпринимателя при проверках, не предоставлять информацию, относящуюся к предмету проверки, превышать сроки проведения и допускать иные нарушения установленного порядка контроля. Неединичными являются случаи, когда должностные лица государственных органов и органов местного самоуправления, осуществляющие государственный контроль и надзор, неправомерно привлекают к ответственности и применяют другие меры государственного принуждения в отношении граждан и организаций.

Частота нарушений субъективных прав предпринимателей и граждан в ходе контрольно-надзорных мероприятий подтверждается статистикой и результатами социологических исследований.

Так, за 2018 год органы прокуратуры выявили более 181,3 тыс. нарушений закона в области контрольно-надзорной деятельности. В адрес соответствующих органов и должностных лиц внесено 28,5 тыс. протестов и 45 тыс. представлений. По инициативе прокуроров к дисциплинарной ответственности были привлечены 31 тыс. должностных лиц [9].

Обратимся к результатам проведенного опроса 86 участников V Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы контроля и надзора в социально значимых сферах деятельности общества и государства», организованной в июне 2019 года Нижегородским государственным университетом им. Н.И. Лобачевского. В числе отступлений от установленного порядка контроля в ходе проведения выездных проверок чаще всего назывались следующие: запрашиваются документы, не относящиеся к предмету проверки (32 ответа); проверяющие проявляют грубость и нетактичность (32 ответа); проверяющие выходят за рамки предметной области проверки (26 ответов); проверяющими не предоставляется информация, относящаяся к предмету проверки (22 ответа); проводятся мероприятия, не предусмотренные приказом (распоряжением) (12 ответов); проверяющие ограничивают присутствие уполномоченных лиц предпринимателя при проверках (11 ответов); превышаются сроки проведения проверки (6 ответов).

2. В этих условиях государство должно обеспечить реализацию прав граждан и организаций как участников контрольно-надзорных отношений. Данная цель достигается посредством признания, соблюдения и защиты соответствующих прав.

Защита прав выступает в качестве средства, условия, гарантии и элемента их обеспечения [10, с. 143], имея своим назначением предупреждение и пресечение нарушений прав граждан и организаций, восстановление нарушенных прав, возмещение понесенного участниками общественных отношений урона (ущерба, вреда), наказание виновных. Тем самым меры защиты выступают регулятором контрольно-надзорных отношений.

Защита прав граждан и организаций достигается различными правовыми способами. В юридической литературе содержатся разные определения правового способа защиты права. Мы разделяем позицию, согласно которой пра-

вовой способ защиты права – это совокупность (единство) правовых норм, юридических средств (действий, процедур, мер) и применяющих их субъектов (см.: [11, с. 193–200; 10, с. 142–148; 12, с. 180–194; 13, с. 305–342; 14, с. 387–388]). В своей реализации правовые способы защиты прав позволяют оградить граждан и организации от незаконных действий должностных лиц контрольно-надзорных органов, компенсировать потери, вызванные этими действиями, привлечь к ответственности виновных лиц.

3. Состав способов защиты прав и законных интересов граждан и организаций от неправомерных актов, действий (бездействия) должностных лиц контрольно-надзорных органов весьма широк. Он включает разнообразные дополняющие друг друга меры. Данное обстоятельство предопределено заинтересованностью общества в эффективной защите прав и законных интересов своих субъектов.

Только статья 12 ГК РФ содержит двенадцать конкретных способов защиты гражданских прав, многие из которых применимы в отношении нарушений, допускаемых контрольно-надзорными органами. В числе таких мер признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита права; возмещение убытков; компенсация морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

4. Способы защиты прав граждан и организаций как участников контрольно-надзорных отношений можно классифицировать по различным основаниям.

В зависимости от содержания юридических действий их можно разделить на материально-правовые и процессуальные.

Материально-правовые способы защиты прав граждан и организаций как участников контрольно-надзорных отношений – это способы действий в соответствии с охранительными нормами материального права: гражданского, административного, уголовного, налогового, земельного и иного материального права.

Процессуальные способы защиты представляют собой процедуры применения охранительных мер, установленных материальным правом. Эти процедуры регламентированы гражданско-процессуальным, арбитражно-процессуальным, административно-процессуальным, уголовно-процессуальным правом и нормами иных процессуальных отраслей права.

Способы защиты прав граждан и субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности могут быть выражены в различных формах. По этому основанию можно говорить о способах, реализуемых в юрисдикционной или неюрисдикционной форме.

Юрисдикционные способы защиты – это деятельность компетентных государственных органов и должностных лиц в интересах восстановления нарушенных прав и пресечения неправомерных действий контролирующих лиц. Уполномоченные органы принимают необходимые меры для восстановления нарушенного права и пресечения правонарушения в результате рассмотрения обращений граждан и организаций. Процедура этих действий строго формализована. Например, в рамках исковой формы защиты могут быть использованы различные способы защиты: признание права, возмещение убытков и другие.

Неюрисдикционные способы защиты охватывают самостоятельные действия проверяемых по защите своих прав и законных интересов. Эти меры не так жестко регламентированы, как юрисдикционные, но имеют под собой правовую основу в виде правовой возможности действовать, не прибегая к помощи судебных или административных органов.

В зависимости от применяемых методов способы защиты прав граждан и организаций могут быть подразделены на *принудительные* и *непринудительные*.

Традиционно по признаку **субъекта применения защитных мер** выделяют три универсальных способа защиты прав физических и юридических лиц: *судебную защиту*, *внесудебную защиту* и *самозащиту*. Все они в полной мере используются для обеспечения прав и законных интересов граждан и организаций при осуществлении государственного контроля (надзора).

Кроме того, в литературе дополнительно к названной триаде способов защиты прав называют *международно-правовые механизмы защиты* прав граждан и *примирительные процедуры*. Однако их возможности в отношении административно-правовых споров, возникающих между участниками контрольно-надзорных отношений, ограничены.

5. В соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суде.

Следует отметить, что подконтрольные объекты довольно часто прибегают к **судебному**

способу защиты своих прав и законных интересов. Так, по данным Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), в 2018 году судами было рассмотрено 10 527 дел о привлечении к административной ответственности и по обжалованию предписаний территориальных органов Ростехнадзора [15].

Суд решает вопрос о правомерности или неправомерности решений и действий должностных лиц контрольно-надзорных органов по иску или заявлению гражданина или предпринимателя, а в установленных законом случаях – прокурора и других лиц. Жалоба рассматривается в процедурах гражданского или административного судопроизводства либо производства по делам об административных правонарушениях, которые установлены, соответственно, ГПК РФ, КАС РФ, КоАП РФ.

6. Внесудебная защита прав граждан и организаций в контрольно-надзорных отношениях осуществляется без участия суда. Защита прав граждан и организаций в этом случае обеспечивается другими государственными органами и организациями, предоставленным им инструментарием. Способ основан на подаче гражданином или организацией либо другим компетентным органом (должностным лицом) обращения (жалобы, заявления, иска, ходатайства) в уполномоченные субъекты, которые и принимают соответствующие меры защиты: приостанавливают или отменяют незаконные акты проверки, принятые решения, применяют к виновным различные меры дисциплинарного либо иного управленческого воздействия, обращаются в суд и т.д. Решение по обращению принимается в рамках установленных законом или подзаконными актами процедур.

Перечень органов и должностных лиц, в которые граждане и организации могут обратиться с заявлением, жалобой на незаконные действия и решения контрольно-надзорных органов, достаточно представительен.

В первую очередь укажем, что в разрешении административных споров заинтересована сама *исполнительная власть*. В административном порядке решения контрольно-надзорных органов могут быть обжалованы вплоть до Правительства Российской Федерации и Президента Российской Федерации как главы государства. Вмешательство последних особенно важно в случаях, когда федеральными и региональными органами исполнительной власти, в состав которых входят контрольно-надзорные структуры, принимаются правовые акты, нарушающие права граждан и организаций как участников контрольно-надзорных отношений.

На практике чаще всего решения и действия (бездействия) должностных лиц контрольно-надзорных органов оспариваются в органы или у должностного лица, которые принимали решение о проведении контрольного мероприятия либо являются вышестоящими в порядке административной подчиненности по отношению к контрольно-надзорному органу (должностному лицу), назначившему проверку.

Предметом рассмотрения в рамках данного способа являются административно-правовые жалобы [16, с. 348–362].

Данные субъекты рассматривают заявления об обжаловании действий (бездействия) органа государственного контроля (надзора) либо должностных лиц по процедурам, установленным Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»¹, другими федеральными законами и ведомственными нормативными правовыми актами.

Помимо этого граждане и организации могут обратиться в органы прокуратуры, которые в соответствии с Федеральным законом от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»² осуществляют надзор за исполнением законов органами контроля и должностными лицами, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами контроля, их должностными лицами. Полномочия прокуроров при рассмотрении заявлений, жалоб и иных обращений граждан и должностных лиц организаций определены данным законом. В их числе – проверки деятельности контрольно-надзорных органов на основании поступившей информации о фактах нарушения ими порядка проведения мероприятий по контролю (надзору). Цифры, характеризующие объем надзорной деятельности в сфере контроля (надзора), приведены нами выше.

Важной гарантией обеспечения прав граждан и организаций при проведении государственного контроля (надзора) является также полномочие органов прокуратуры по рассмотрению проектов ежегодных планов проведения плановых проверок органов государственного контроля (надзора) на предмет законности включения в них объектов государственного контроля (надзора), согласованию внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, формированию Генеральной прокуратурой Российской Федерации ежегодного сводного плана проведения плановых проверок и размещению его на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации в сети Интернет.

Достаточно сказать, что органами прокуратуры ежегодно отклоняется порядка четверти

обращений о назначении внеплановых проверок. В 2017 году отклонены 31.7% обращений, в 2018 – 24.5% [17, с. 115].

Решения и действия (бездействие) должностных лиц органов контроля (надзора) могут быть обжалованы при наличии соответствующих оснований и в установленном законом порядке *уполномоченным по правам человека* (по обращению граждан) и *уполномоченным по защите прав предпринимателей* (по обращению субъектов предпринимательской деятельности).

Кроме того, юридические лица и индивидуальные предприниматели могут обращаться за общественной защитой своих прав. Защита осуществляется *объединениями юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, саморегулируемыми организациями*, которые вправе обращаться в органы прокуратуры с просьбой принести протест на противоречащие закону нормативные правовые акты, на основании которых проводятся проверки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, и в суд – в защиту нарушенных при осуществлении государственного контроля (надзора) прав и (или) законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, являющихся членами указанных объединений. Данные полномочия установлены Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»³.

Приведенный перечень государственных органов и общественных организаций, которые наделены полномочиями принимать меры по защите прав граждан и организаций при осуществлении государственного контроля (надзора), позволяет не разделять позицию законодателя (статьи 21 и 23 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля») и тех ученых, которые отождествляют досудебный и административный порядок рассмотрения жалоб [12, с. 39].

На наш взгляд, следует различать досудебный и административный порядок рассмотрения жалоб. Они соотносятся между собой как общее и частное. Внесудебный институт обжалования незаконных действий должностных лиц контрольно-надзорных органов значительно шире, он предоставляет гражданину и предпринимателю возможность подачи жалобы не только в администрацию публичной власти, но и в другие органы, не состоящие с проверяющими в отношениях подчиненности. Административ-

ный способ обеспечения прав граждан и организаций при проведении контроля (надзора) заключается в принятии соответствующих мер реагирования на незаконные действия (бездействие) должностных лиц контрольно-надзорных органов самой исполнительной властью, в системе которой эти органы входят.

Отметим также, что существенной особенностью решений органов исполнительной власти, принимаемых по результатам административного разбирательства, является их неокончательный характер. Они могут быть обжалованы в судебном порядке⁴.

7. Анализ судебной и правоприменительной практики в вопросе обеспечения законности деятельности контрольно-надзорных органов, ее результатов позволяет утверждать, что институты судебной и внесудебной защиты прав граждан и организаций срабатывают далеко не всегда. Особенно это относится к внутреннему контролю (внутренним расследованиям) за законностью действий контрольно-надзорных органов. Как правило, жалобы и обращения граждан и организаций к непосредственному руководству проверяющих, а также в вышестоящие органы, включая федеральные органы исполнительной власти, не дают результата. Случаи признания результатов проверки недействительными в порядке административного контроля крайне редки. Как следствие, проверяемым приходится вновь обращаться в органы прокуратуры, суд, иные органы и к иным должностным лицам.

Ситуация осложняется тем, что возможности граждан и организаций обжаловать акт проверки, даже если он и содержит грубые нарушения установленных законом требований к организации и проведению проверок, сразу в суд ограничены, поскольку акт проверки как один из результатов проверочных мероприятий не является правовым актом и не может быть оспорен по признакам незаконности. Данный документ выполняет лишь справочно-информационную функцию, фиксируя ход осуществления процедуры, но не является распорядительным документом.

Акт проверки должен быть положен в основу решения проверяющего органа, которое может быть оспорено в рамках ГК РФ (глава 25), АПК РФ (глава 24), КАС РФ (глава 22). Данное обстоятельство сужает возможности предпринимателей для защиты своих законных интересов [18, с. 685–686]. Поэтому стоит задача изменять отношение к жалобам.

Жалобы – это эффективный канал обратной связи между гражданами и предпринимателями, с одной стороны, и властью, с другой стороны.

Они для вышестоящих органов исполнительной власти являются беззатратным средством выявления недостатков в работе подчиненных органов и должностных лиц, служат исключительно ценным информационным ресурсом для понимания болевых точек в контрольно-надзорной деятельности, для их скорейшего решения. И эти возможности необходимо использовать в полной мере.

В целом же удельный вес признанных судом, органами прокуратуры, руководителями контролирующими органов недействительными результатов контрольных проверок, которые в настоящее время доминируют в структуре контрольных мероприятий, составляет менее 0.2% от количества проведенных.

Так, из числа проверок, проведенных федеральными органами контроля (надзора), было признано недействительными в 2015 году – 0.13% от общего количества проверок, в 2016 году – 0.1%, в 2017 году – 0.08%, в 2018 году – 0.07%. По линии региональных органов контроля эти показатели соответственно составляли 0.1%, 0.16%, 0.11% и 0.1%.

Средний показатель по числу проверок, результаты которых признаны недействительными, стабильно выше в деятельности ФНС России, ФАС России, Россельхознадзора, Росрыболовства, Росфинмониторинга [19].

Безусловно, каждый случай признания результатов проверок недействительными должен рассматриваться как серьезный недостаток в работе органов контроля и служить основанием для привлечения к ответственности должностных лиц, допустивших неправомерные действия (бездействие). Однако на практике преобладает попустительство в этих вопросах. Так, в органах ФНС России на 448 проверок, результаты которых были признаны недействительными в 2018 году, приходится только 17 случаев наказания должностных лиц. В органах Россельхознадзора при 92 проверках, проведенных с нарушением законодательства, только в 4 случаях должностные лица были привлечены к ответственности. Аналогичная картина наблюдается и по линии других контрольно-надзорных органов.

В этой связи перед публичной администрацией стоит задача обеспечить неотвратимость ответственности должностных лиц контрольно-надзорных органов за случаи ненадлежащего выполнения своих служебных обязанностей при проведении мероприятий контроля.

Примечания

1. СЗ РФ. 2006. № 19. Ст. 2060; 2018. № 53 (часть I). Ст. 8454.

2. Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 8. Ст. 366; СЗ РФ. 2019. № 30. Ст. 4107.
3. СЗ РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249; 2019. № 31. Ст. 4469.
4. На эту особенность административного порядка рассмотрения административных споров справедливо обращает внимание А.М. Волков [20, с. 218].

Список литературы

1. Беляев В.П. Контроль и надзор в российском государстве: Монография. М.: Проспект, 2005. 272 с.
2. Глушко Е.К. Государственный контроль (надзор): проблемы и тенденции правового регулирования М.: ТЕИС, 2016. 127 с.
3. Зубарев С.М. О современном этапе реформы надзорной деятельности в Российской Федерации // Вестник Университета им. О.Е. Кутафина. 2018. № 1. С. 13–23.
4. Мицкевич Л.А., Васильева А.Ф. Государственный контроль (надзор) и бизнес. Баланс прав и обязанностей: Учебное пособие. М.: Проспект, 2018. 64 с.
5. Правовое регулирование государственного контроля: Монография / Отв. ред. А.Ф. Ноздрачев. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2013. 479 с.
6. Федотова Ю.Г. Государственный и общественный контроль в механизме обеспечения безопасности Российской Федерации: Монография. М.: ИНФРА-М, 2016. 220 с.
7. Мартынов А.В. Административный надзор в России: теоретические основы построения. Административно-правовое исследование: Монография / Ред. Ю.Н. Стариков. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 184 с.
8. Аврутин Ю.Е. Избранные труды: размышления о государстве и государственной власти, законности и правопорядке, публичном управлении и административном праве. СПб.: Юридический центр, 2017. 718 с.
9. Основные результаты прокурорской деятельности за январь – декабрь 2018 года. URL: <https://docviewer.yandex.ru/> (дата обращения: 23.10.2019).
10. Капицын В.М. Защита прав человека в политике государств: сравнительный анализ: Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2019. 398 с.
11. Аблямитов Р.Ш. Соотношение форм и способов защиты прав предпринимателей в гражданско-правовой сфере // Вопросы управления. 2012. № 4 (21). С. 193–200.
12. Конин Н.М. Административное право России: Учебник для бакалавров. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2014. 448 с.
13. Кучерков И.А., Писенко К.А. Способы защиты прав и законных интересов граждан и организаций от незаконных актов, действий, бездействия должных лиц и органов публичной администрации // Правовое обеспечение профессиональной деятельности: Учебник для СПО / Под ред. А.Я. Капустина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015. С. 305–342.
14. Права человека: Учебник / Отв. ред. Е.А. Лукашева. М.: Норма: ИНФРА-М, 2019. 512 с.
15. Доклад об осуществлении государственного контроля Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор) в 2018 году. URL: <https://docviewer.yandex.ru/> (дата обращения: 23.10.2019).
16. Административно-процессуальное право: Учебник / Под ред. А.И. Каплунова. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Р: КОПИ, 2017. 376 с.
17. Доклад об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора) в 2018 году. М.: Минэкономразвития России, 2019. URL: <https://ar.gov.ru/uploads/storage/17/b0/95d44c02cd94cbbbde53fa411dba73efa759a484.pdf> (дата обращения: 23.10.2019).
18. Софронова Д.А. Некоторые вопросы судебной защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательства при осуществлении государственного контроля и надзора // Административное и муниципальное право. 2016. № 8 (104). С. 682–686.
19. Статистика нарушений законности при контроле в 2017 году: Сводный доклад Минэкономразвития России «Об осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствующих сферах деятельности и об эффективности такого контроля (надзора)». М., 2018. URL: <http://ar.gov.ru/uploads/storage/4a/7e/d57cc6ca7e8fb76098f33759873c012d6d0c9bbd.pdf> (дата обращения: 17.12.2018).
20. Волков А.М. Административное право России: Учебник. М.: Проспект, 2016. 328 с.
21. Адмиралова И.А. Реализация полицией административно-правовых средств обеспечения прав и свобод граждан: Монография. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2016. 351 с.
22. Берг Л.Н. Правовая охрана: основания классификации, виды // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2(40). С. 22–27.
23. Витрук Н.В. Механизмы социально-юридического обеспечения прав человека // Общая теория государства и права: В 2 т. / Отв. ред. М.Н. Марченко. М.: Зерцало, 1998. Т. 1. 416 с.
24. Диноршоев А.М., Азиззода У.А., Павленко Е.М., Искандаров Ш.Ф. Механизмы защиты прав человека: Учебное пособие. Душанбе: Типография ТНУ, 2018. 324 с.
25. Жеребцов А.Н. Правовые средства обеспечения законности при проведении государственного контроля (надзора) // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 3. С. 100–103.
26. Капустин А.Я., Беликова К.М. Правовое обеспечение профессиональной деятельности: Учебник и практикум для СПО / Под ред. А.Я. Капустина. 2-е изд., пер. и доп. М.: Юрайт, 2016. 382 с.
27. Правовое обеспечение профессиональной деятельности: Учебник для СПО / Под ред. А.Я. Капустина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2015. 382 с.

METHODS OF ENFORCING CIVIL RIGHTS AND RIGHTS OF INSTITUTIONS IN THE EXERCISE OF STATE CONTROL (SUPERVISION): GENERAL IDEA AND TYPES OF METHODS

D.S. Fesko

The article reveals the content of the notion of legal methods of protecting the rights of citizens and institutions involved in the sphere of state control and supervision. Legal methods of rights protection are considered to be a part of rights protection mechanism constituting an aggregate (unity) of legal remedies (regulations, actions, procedures) envisaged by the legislation and involved in the restoration of violated rights of citizens and institutions acting as participants of regulatory relations, as well as the compensation of the losses (damage, harm) incurred and the punishment of those liable. We also examine a classification of protection methods. Based on their legal form, they are subdivided into jurisdictional and non-jurisdictional; depending on the area of law they belong to, they are subdivided into civil, administrative, criminal etc.; they are also subdivided into mandatory and non-mandatory according to the methods used; depending on the person using them, they are subdivided into judicial, non-judicial and those constituting self-protection.

The article also provides a description of the prospects for using methods of rights protection of citizens and institutions acting as participants of regulatory relations, as well as the description of judicial and non-judicial methods. The effectiveness of the departmental and supradepartmental control of the activities of regulatory authorities is also reviewed.

Keywords: state control, regulatory relations, protection of rights of citizens and institutions in the exercise of control, mechanisms of rights protection, methods of rights protection, types of methods of rights protection, judicial protection of rights, non-judicial protection of rights, administrative procedure for rights protection.

References

1. Belyaev V.P. Kontrol' i nadzor v rossijskom gosudarstve: Monografiya. M.: Prospekt, 2005. 272 s.
2. Glushko E.K. Gosudarstvennyj kontrol' (nadzor): problemy i tendencii pravovogo regulirovaniya M.: TEIS, 2016. 127 s.
3. Zubarev S.M. O sovremennom etape reformy nadzornoj deyatel'nosti v Rossijskoj Federacii // Vestnik Universiteta im. O.E. Kutafina. 2018. № 1. S. 13–23.
4. Mickevich L.A., Vasil'eva A.F. Gosudarstvennyj kontrol' (nadzor) i biznes. Balans prav i obyazannostej: Uchebnoe posobie. M.: Prospekt, 2018. 64 s.
5. Pravovoe regulirovanie gosudarstvennogo kontrolya: Monografiya / Otv. red. A.F. Nozdrachev. M.: Institut zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, 2013. 479 s.
6. Fedotova Yu.G. Gosudarstvennyj i obshchestvennyj kontrol' v mekhanizme obespecheniya bezopasnosti Rossijskoj Federacii: Monografiya. M.: INFRA-M, 2016. 220 s.
7. Martynov A.V. Administrativnyj nadzor v Rossii: teoreticheskie osnovy postroeniya. Administrativno-pravovoe issledovanie: Monografiya / Red. Yu.N. Starilov. M.: YuNITI-DANA, 2015. 184 s.
8. Avrutin Yu.E. Izbrannye trudy: razmyshleniya o gosudarstve i gosudarstvennoj vlasti, zakonnosti i pravoporyadke, publichnom upravlenii i administrativnom prave. SPb.: Yuridicheskij centr, 2017. 718 s.
9. Osnovnye rezultaty prokurorskoj deyatel'nosti za yanvar'-dekabr' 2018 goda. URL: <https://docviewer.yandex.ru/> (data obrashcheniya: 23.10.2019).
10. Kopicyn V.M. Zashchita prav cheloveka v politike gosudarstv: sravnitel'nyj analiz: Uchebnoe posobie. M.: INFRA-M, 2019. 398 s.
11. Ablyamitov R.Sh. Sootnoshenie form i sposobov zashchity prav predprinimatelej v grazhdansko-pravovoj sfere // Voprosy upravleniya. 2012. № 4 (21). S. 193–200.
12. Konin N.M. Administrativnoe pravo Rossii: Uchebnik dlya bakalavrov. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Prospekt, 2014. 448 s.
13. Kucherkov I.A., Pisenko K.A. Sposoby zashchity prav i zakonnyh interesov grazhdan i organizacij ot nezakonnyh aktov, dejstvij, bezdejstviya dolzhnyh lic i organov publichnoj administracii // Pravovoe obespechenie professional'noj deyatel'nosti: Uchebnik dlya SPO / Pod red. A.Ya. Kapustina. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Yurajt, 2015. S. 305–342.
14. Prava cheloveka: Uchebnik / Otv. red. E.A. Lukasheva. M.: Norma: INFRA-M, 2019. 512 s.
15. Doklad ob osushchestvlenii gosudarstvennogo kontrolya Federal'noj sluzhboj po ekologicheskomu, tekhnologicheskomu i atomnomu nadzoru (Rostekhnadzorom) v 2018 godu. URL: <https://docviewer.yandex.ru/> (data obrashcheniya: 23.10.2019).
16. Administrativno-processual'noe pravo: Uchebnik / Pod red. A.I. Kaplunova. 2-e izd., pererab. i dop. SPb.: R: KOPI, 2017. 376 s.
17. Doklad ob osushchestvlenii gosudarstvennogo kontrolya (nadzora), municipal'nogo kontrolya v sootvetstvuyushchih sferah deyatel'nosti i ob effektivnosti takogo kontrolya (nadzora) v 2018 godu. M.: Minekonomrazvitiya Rossii, 2019. URL: <https://ar.gov.ru/uploads/storage/17/b0/95d44c02cd94cbbde53fa411dba73efa759a484.pdf> (data obrashcheniya: 23.10.2019).
18. Sofronova D.A. Nekotorye voprosy sudebnoj zashchity narushennyh prav i zakonnyh interesov sub'ektov predprinimatel'stva pri osushchestvlenii gosudarstvennogo kontrolya i nadzora // Administrativnoe i municipal'noe pravo. 2016. № 8 (104). S. 682–686.
19. Statistika narushenij zakonnosti pri kontrole v 2017 godu: Svodnyj doklad Minekonomrazvitiya Rossii «Ob osushchestvlenii gosudarstvennogo kontrolya (nadzora), municipal'nogo kontrolya v sootvetstvuyushchih sferah deyatel'nosti i ob effektivnosti takogo kontrolya (nadzora)». M., 2018. URL: <http://ar.gov.ru/uploads/storage/4a/7e/d57cc6ca7e8fb76098f33759873c012d6d0c9bbd.pdf> (data obrashcheniya: 17.12.2018).
20. Volkov A.M. Administrativnoe pravo Rossii: Uchebnik. M.: Prospekt, 2016. 328 s.
21. Admiralova I.A. Realizaciya policiej administrativno-pravovyh sredstv obespecheniya prav i

svobod grazhdan: Monografiya. M.: YuNITI-DANA, 2016. 351 s.

22. Berg L.N. Pravovaya ohrana: osnovaniya klassifikacii, vidy // Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. 2017. № 2(40). S. 22–27.

23. Vitruk N.V. Mekhanizmy social'no-yuridicheskogo obespecheniya prav cheloveka // Obshchaya teoriya gosudarstva i prava: V 2 t. / Otv. red. M.N. Marchenko. M.: Zercalo, 1998. T. 1. 416 s.

24. Dinorshoev A.M., Azizzoda U.A., Pavlenko E.M., Iskandarov Sh.F. Mekhanizmy zashchity prav cheloveka: Uchebnoe posobie. Dushanbe: Tipografiya

TNU, 2018. 324 s.

25. Zherebcov A.N. Pravovye sredstva obespecheniya zakonnosti pri provedenii gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) // Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii. 2017. № 3. S. 100–103.

26. Kapustin A.Ya., Belikova K.M. Pravovoe obespechenie professional'noj deyatel'nosti: Uchebnik i praktikum dlya SPO / Pod red. A.Ya. Kapustina. 2-e izd., per. i dop. M.: Yurajt, 2016. 382 s.

27. Pravovoe obespechenie professional'noj deyatel'nosti: Uchebnik dlya SPO / Pod red. A.Ya. Kapustina. 2-e izd., pererab. i dop. M.: Yurajt, 2015. 382 s.