

УДК 342.951

## ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АНТИМОНОПОЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ КАК АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ СПОСОБ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2020 г.

*К.Г. Корякина*

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Н. Новгород

kristina.tokmanova10@mail.ru

*Поступила в редакцию 27.10.2019*

Рассмотрены понятие и основные характеристики государственного антимонопольного контроля, проведен анализ принимаемых антимонопольным органом мер реагирования, обеспечивающих единство экономического пространства, свободу экономической деятельности и защиту конкуренции в целом. На основе результатов исследования в статье обосновано, что осуществляемый антимонопольным органом государственный контроль в сфере защиты конкуренции и пресечения монополистической деятельности представляет собой один из эффективных способов административно-правовой защиты гражданских прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в сфере предпринимательской деятельности.

*Ключевые слова:* государственный контроль, антимонопольный контроль, защита гражданских прав, конкуренция, гражданские права, предпринимательская деятельность, меры антимонопольного реагирования.

Ключевым элементом социально-экономического развития любого государства является конкурентная политика. Цель конкурентной политики – создание развитой конкурентной институциональной и организационной среды, обеспечивающей сочетание конкурентоспособных, эффективных предприятий с защитой интересов конечных потребителей.

Неразвитость конкуренции способствует социальному и устойчивому ограничению субъектами предпринимательской деятельности производства и торговли, что вызывает потребность использовать как меры антимонопольного регулирования (защитные меры), так и меры, стимулирующие развитие конкурентной среды.

Наведение порядка в рассматриваемой сфере общественных отношений невозможно без эффективного государственного антимонопольного контроля, направленного на обеспечение устойчивого развития национальной экономики.

По справедливому замечанию К.Ю. Тотьева, «функция контроля позволяет конкуренции ограничивать односторонние действия предпринимателей и предоставляет потребителю возможность выбора» [1].

Организационные и правовые основы защиты конкуренции и реализации мероприятий по осуществлению антимонопольного контроля определены Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ, Закон о защите конкуренции) [2].

Целями данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона № 135-ФЗ).

Предусмотренные в указанном законе меры во многом по своей правовой природе направлены на предупреждение и пресечение нарушений антимонопольного законодательства, восстановление нарушенных в результате данных действий прав и законных интересов добросовестных участников рыночной экономики (хозяйствующих субъектов, потребителей и т.д.). Указанное положение согласуется со Стратегией развития конкуренции и антимонопольного регулирования на период 2013–2024 гг. [3].

Отличительной особенностью отношений, регулируемых антимонопольным законодательством, является преобладание административного порядка защиты прав хозяйствующих субъектов и иных участников рынка.

В связи с этим Е.Ю. Борзило очень точно характеризует существующую модель правового регулирования отношений в рассматриваемой сфере, указывая, что современная система правового регулирования «не поощряет судебный механизм антимонопольного правоприменения», а судебная практика «явно свидетельствует о полной зависимости судебного механизма от административного» [4].

А.Ю. Иванов также справедливо отмечает, что современное законодательство о конкуренции построено исходя из преимущественного значения механизма публично-правовой защиты конкуренции, ключевым элементом которого является решение антимонопольного органа [5].

Уполномоченным федеральным органом исполнительной власти за соблюдением антимонопольного законодательства является Федеральная антимонопольная служба (ФАС России), имеющая в своем подчинении территориальные антимонопольные органы.

Законом о защите конкуренции на антимонопольный орган возложены функции по государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также по государственному контролю за экономической концентрацией, в том числе в сфере использования земли, недр, водных ресурсов и других природных ресурсов, а также при проведении торгов в случаях, предусмотренных федеральными законами (пункты 1, 4 статьи 22 Закона № 135-ФЗ).

Определяя основные функции антимонопольного органа, связанные непосредственно с осуществлением деятельности по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодатель не раскрывает указанного понятия.

Отсутствие дефиниции рассматриваемой категории привело к наличию определенной дискуссии по данному вопросу.

Так, комментаторы Закона о защите конкуренции связывают проведение контроля за соблюдением антимонопольного законодательства с проведением проверки, отмечая, что понятия «контроль за соблюдением антимонопольного законодательства» и «антимонопольный контроль» являются синонимами [6].

К.Л. Вознесенский указывает, что «сводить контроль исключительно к проверкам было бы неправильно, однако само их существование свидетельствует об основополагающем значении проверок в системе контрольных мероприятий» [7].

Ключевую роль проверок отмечает и А.Ю. Кинев, выделяя в качестве административно-правовых средств защиты конкуренции

«контрольную деятельность антимонопольных органов, плановые и внеплановые проверки указанными органами соблюдения антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами» [8].

П.В. Самолысов предлагает определять понятие «антимонопольный контроль» как «проверку антимонопольным органом соблюдения российскими и иностранными хозяйствующими субъектами, финансовыми организациями, органами публичного управления антимонопольного законодательства» [9].

По мнению автора, указанное понятие не в полной мере отражает специфику деятельности антимонопольного органа по проведению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства и требует уточнения.

С точки зрения автора настоящей статьи, государственный антимонопольный контроль – деятельность антимонопольного органа по оценке соответствия деятельности хозяйствующих субъектов, административно-публичных органов требованиям антимонопольного законодательства, осуществляемая как по собственной инициативе в рамках предоставленных полномочий, так и по обращению хозяйствующих субъектов и иных лиц, права которых нарушены либо в отношении которых существует угроза нарушения их прав.

Посредством осуществления государственного антимонопольного контроля обеспечивается соблюдение и защита исходных прав-принципов рыночной экономики, гарантированных Конституцией Российской Федерации, в частности: единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности (часть 1 статьи 8); право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 34); запрет экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34) [10].

В таком аспекте государственный антимонопольный контроль может быть охарактеризован как один из административно-правовых способов защиты гражданских прав в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Интересно отметить, что Положением о ФАС России на указанный орган возложены и иные функции, такие как функции по контролю за соблюдением законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов),

рекламы, по контролю в сфере государственного оборонного заказа, в сфере государственных закупок и иные контрольные функции [11].

Указанные функции антимонопольного органа непосредственно не относятся к государственному контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, но тесно с ним связаны. Так, функция по контролю за деятельностью субъектов естественной монополии и регулированию тарифов связана с предупреждением злоупотребления доминирующим положением естественными монополиями и регулируемые компаниями, функция по контролю за рекламой – с предупреждением недобросовестной конкуренции, функция по контролю в сфере государственных закупок – с антимонопольным контролем над торгами.

В целях исполнения возложенных на антимонопольный орган функций по обеспечению антимонопольного контроля указанный орган наделен широким перечнем полномочий. Согласно статье 23 Закона № 135-ФЗ к полномочиям антимонопольного органа отнесены полномочия по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства, проведению проверок соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получению от них необходимых документов и информации, объяснений в письменной или устной форме.

Реализация антимонопольным органом установленной законом компетенции происходит в рамках определенных административных производств.

В теории административного права под административным производством понимается вид деятельности административно-публичных органов по разрешению посредством использования определенного способа административно-правового воздействия специфической категории индивидуальных административных дел с соблюдением специальной юридической (административной) процедуры [12].

Анализ Закона о защите конкуренции показывает, что все подведомственные антимонопольному органу индивидуальные административные дела подлежат разрешению в рамках следующих видов административных производств: административно-контрольное (надзорное) производство, производство по жалобам, производство по делам об административных правонарушениях.

Проведение антимонопольным органом контрольных (надзорных) мероприятий (виды, основания, предмет проверок, порядок их проведения) предусмотрено статьями 25.1–25.7 Закона № 135-ФЗ. При этом в части порядка организации и проведения проверок законодатель ограничил применение Закона № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства, а также при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией.

В целях осуществления контроля за соблюдением антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе проводить плановые и внеплановые проверки федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также государственных внебюджетных фондов, коммерческих и некоммерческих организаций, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей. Плановые и внеплановые проверки проводятся в форме выездных и документальных проверок (часть 1 статьи 25.1 Закона о защите конкуренции).

Сторонами административно-контрольного (надзорного) производства выступают антимонопольный орган и проверяемое лицо.

При проведении проверок антимонопольный орган вправе осуществлять осмотр территорий, помещений (за исключением жилища проверяемого лица), документов и предметов проверяемого лица (часть 1 статьи 25.3 Закона № 135-ФЗ), истребовать у проверяемого лица необходимые для проведения проверки документы и информацию (часть 1 статьи 25.4 Закона № 135-ФЗ).

По результатам проверки составляется акт проверки (часть 1 статьи 25.6 Закона о защите конкуренции).

Порядок рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушении антимонопольного законодательства регламентирован главой 9 Закона № 135-ФЗ, а также административным регламентом ФАС России [13] по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ, утвержденным Приказом ФАС России от 25.05.2013 № 339.

Частью 2 статьи 39 Закона № 135-ФЗ определены основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства: 1) поступление из государственных орга-

нов, ОМСУ материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; 2) заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства; 3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства; 4) сообщение СМИ, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства; 5) результат проверки, при проведении которой выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, ОМСУ, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, государственными внебюджетными фондами.

Усмотрев в действиях проверяемых лиц нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания, действуя в интересах обеспечения и защиты конкуренции в целом, защиты прав неопределенного круга лиц.

Между тем, как показывает анализ практики, статистически преобладающими основаниями для возбуждения дел о нарушениях антимонопольного законодательства являются обращения (заявления, жалобы) юридических и физических лиц, процедурно данные дела представляют собой административное производство по жалобам (административно-арбитражное производство).

Суть названного производства состоит в решении антимонопольным органом споров, исключительно связанных с нарушением хозяйствующими и иными субъектами запретов, установленных антимонопольным законодательством.

У антимонопольного органа отсутствуют полномочия по рассмотрению нарушений гражданского, жилищного законодательства, а также споров, связанных с защитой прав потребителя, если при этом не нарушаются установленные антимонопольным законодательством запреты.

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, в случае нарушения которых субъект, чьи права нарушены, вправе обратиться в антимонопольный орган за восстановлением нарушенных прав<sup>1</sup>. Особенность указанного вида административного производства состоит в наличии

спора между равноправными участниками правоотношений (стороны), разрешить спор предстоит антимонопольному органу, выступающему в качестве административного арбитра.

Необходимо отметить, что право выбора административного или судебного порядка защиты своего нарушенного или оспариваемого права принадлежит субъекту спорных правоотношений. Закон о защите конкуренции не содержит указаний на то, что защита гражданских прав в административном порядке (путем рассмотрения антимонопольным органом дел о нарушениях антимонопольного законодательства) исключается при наличии возможности обратиться в арбитражный суд или, наоборот, является обязательным условием обращения лиц, чьи права нарушены, в суд.

В связи с этим в судебно-арбитражной практике имеют место различные правоприменительные подходы по вопросу определения подведомственности заявлений физических лиц и организаций о признании хозяйствующего субъекта нарушившим антимонопольное законодательство. В одних случаях арбитражные суды рассматривают такие заявления по существу<sup>2</sup>, в других – прекращают производство по делу<sup>3</sup>.

Представляется очевидным, что названные позиции свидетельствуют об отсутствии определенности в праве и требуют его устранения. По мнению автора, решение указанного вопроса строится на основе конституционного принципа разделения властей: органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны (статья 10 Конституции Российской Федерации), что предполагает недопустимость подмены одним органом компетенции другого органа. Уполномоченным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, является ФАС России и ее территориальные органы, полномочия которых в данной сфере имеют исключительный характер.

В рамках рассмотрения нарушений антимонопольного законодательства антимонопольный орган осуществляет контроль за доминирующим положением (статья 10 Закона № 135-ФЗ), соглашениями, ограничивающими конкуренцию (статья 11 Закона № 135-ФЗ), согласованными действиями, ограничивающими конкуренцию (статья 11.1 Закона № 135-ФЗ), недобросовестной конкуренцией (статьи 14.1 – 14.8 Закона № 135-ФЗ).

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган воз-

буждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 5 статьи 39 Закона № 135-ФЗ).

В таких случаях сторонами административного производства выступают антимонопольный орган (он же арбитр), применяющий меры административного принуждения, и хозяйствующий (или иной) субъект, в отношении которого данные меры применяются.

Все составы административных правонарушений, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за нарушение антимонопольного законодательства, условно подразделяются на две самостоятельные группы: 1) административные правонарушения, связанные с непосредственным нарушением законодательных запретов на антиконкурентное поведение соответствующих субъектов (статьи 14.9, 14.31 – 14.33, 14.40); 2) административные правонарушения, связанные с нарушением норм антимонопольного законодательства, обеспечивающих реализацию контрольно-надзорных функций антимонопольных органов в сфере защиты конкуренции (статьи 19.5, 19.8) [14].

Основанием для привлечения к административной ответственности по указанным статьям Кодекса является нарушение норм материального права, закрепленных в Законе № 135-ФЗ, а также других федеральных законов, предусматривающих антимонопольные требования и являющихся частью антимонопольного законодательства.

Механизм административной ответственности является эффективным средством, позволяющим обеспечить соблюдение хозяйствующими и иными субъектами установленных в сфере защиты конкуренции запретов. Институт административной ответственности нацелен на выполнение превентивной функции в области предупреждения совершения нарушений в рассматриваемой сфере.

Последовательному решению задач государственного антимонопольного контроля способствует система мер административно-правового реагирования, принимаемых в рамках того или иного вида административного производства.

Как следует из анализа положений антимонопольного законодательства о государственном антимонопольном контроле и практики его применения, в систему мер административно-правового реагирования на выявленные в ходе проведения антимонопольным органом контрольных мероприятий нарушения обязательных требований могут быть включены два вида таких мер:

1) меры административного пресечения и восстановления (пресекательно-восстановительные меры);

2) меры административной ответственности (административные наказательные меры).

Применение пресекательно-восстановительных мер связано с установлением фактов нарушения (или угрозы нарушения) обязательных требований антимонопольного законодательства и нацелено на принудительное прекращение (либо недопущение совершения) нарушенных указанных требований.

Рассматриваемые меры могут быть приняты антимонопольным органом как по собственной инициативе в результате установления факта (угрозы) нарушения требований антимонопольного законодательства, так и по заявлению хозяйствующего и иного субъекта, чьи права затронуты действиями (бездействием) лица, в отношении которого необходимо применить пресекательно-восстановительные меры.

Меры административного пресечения и восстановления выражаются в возложении на лицо, в действиях (бездействии) которого были выявлены соответствующие нарушения, обязанности по их устранению, предотвращению причинения вреда, восстановлению нарушенного правопорядка. К числу рассматриваемых мер антимонопольного реагирования могут быть отнесены следующие меры: предостережение (статья 25.7 Закона № 135-ФЗ); предупреждение (статья 39.1 Закона № 135-ФЗ); принимаемое по результатам рассмотрения дел о нарушениях антимонопольного законодательства решение о наличии либо отсутствии нарушений антимонопольного законодательства (статья 49 Закона № 135-ФЗ); предписание (часть 20 статьи 18.1, статьи 21, 33, часть 7 статьи 35, статья 50 Закона № 135-ФЗ).

Выдача антимонопольным органом предостережения и предупреждения по своей правовой природе является превентивным механизмом, позволяющим антимонопольному органу в максимально короткие сроки и с наименьшими затратами корректировать антиконкурентное поведение хозяйствующих субъектов и иных лиц в рассматриваемой сфере отношений, способствовать предупреждению нарушения прав участников рыночных отношений.

Принятие решения о нарушении антимонопольного законодательства и выдача на его основе соответствующего предписания антимонопольным органом создают необходимые условия восстановления нарушенных гражданских прав хозяйствующих субъектов и иных заинтересованных лиц в административном порядке.

Конституционный суд Российской Федерации в Определении от 03.04.2012 № 630-О указал, что реализация полномочия по выдаче

предписаний об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство, представляет собой форму контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в системе органов исполнительной власти и административный способ защиты публичных интересов, позволяющие оперативно реагировать на акты федеральных органов исполнительной власти, исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и иных указанных в законе органов и организаций в целях исключения положений, нарушающих антимонопольное законодательство [15].

Административно-наказательные меры, предусмотренные КоАП РФ, могут быть применены уполномоченными должностными лицами антимонопольного органа лишь после возбуждения дела о выявленном административном правонарушении и составления протокола об административном правонарушении.

Особенность применения мер административного наказания при производстве по делу об административном правонарушении в сфере антимонопольного законодательства состоит в том, что событие антимонопольного нарушения устанавливается еще на стадии рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона № 135-ФЗ.

Реализация предоставленных антимонопольному органу полномочий ограничена необходимостью соблюдения прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства.

В самом общем виде отношения в области реализации контрольно-надзорных мероприятий, защиты прав хозяйствующих субъектов при проведении проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей урегулированы нормами Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон № 294-ФЗ) [16].

Однако при проведении антимонопольного контроля действие указанного закона носит ограниченный характер. Так, Закон № 294-ФЗ распространяется на процедуру проведения антимонопольных проверок с теми особенностями, которые установлены Законом о защите конкуренции (пункт 1 части 4 закона № 294-ФЗ). Вместе с тем положения настоящего закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не распространяются при производстве по делам о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации

(пункт 4 части 3 Закона № 294-ФЗ) и осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (пункт 2 части 3.1 Закона № 294-ФЗ).

С учетом изложенного представляется возможным выделить следующие основные характеристики государственного антимонопольного контроля как одного из административно-правовых способов защиты гражданских прав хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности.

1. Основной целью государственного антимонопольного контроля в рассматриваемой сфере является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

2. В процессе осуществления государственного антимонопольного контроля ФАС России и ее территориальными органами решаются задачи по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений хозяйствующими и иными субъектами антимонопольного законодательства.

3. Антимонопольный орган при осуществлении государственного антимонопольного контроля выполняет следующие основные функции: 1) контролирует добросовестное конкурентное поведение хозяйствующих субъектов на рынке; 2) контролирует добросовестное поведение административно-публичных субъектов, наделенных властными полномочиями в рассматриваемой сфере; 3) предупреждает возможные антиконкурентные соглашения (действия) на рынке.

4. Содержание государственного антимонопольного контроля состоит в установлении ответственности деятельности хозяйствующих субъектов, административно-публичных органов императивным требованиям антимонопольного законодательства. Указанная деятельность осуществляется антимонопольным органом как по собственной инициативе в рамках предоставленных полномочий, так и на основе обращений хозяйствующих субъектов и иных лиц, права которых нарушены либо в отношении которых существует угроза нарушения их прав. Полномочия антимонопольного органа в рассматриваемой сфере имеют исключительный характер.

5. Анализ положений антимонопольного законодательства позволяет сделать вывод, что государственный антимонопольный контроль реализуется при проведении плановых и внеплановых проверок; рассмотрении ходатайств и уведомлений о совершении хозяйствующими субъектами сделок и иных действий (контроль за экономической концентрацией); рассмотре-

нии антимонопольным органом дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона № 135-ФЗ; рассмотрении антимонопольным органом заявлений и материалов, указывающих на нарушение антимонопольного законодательства.

6. Все подведомственные антимонопольному органу индивидуальные административные дела подлежат разрешению в рамках следующих видов административных производств: административно-контрольное (надзорное) производство, производство по жалобам, производство по делам об административных правонарушениях. Выделение указанных производств в рамках осуществления государственного антимонопольного контроля способствует более детальному исследованию деятельности антимонопольного органа в сфере административно-правовой защиты гражданских прав в сфере предпринимательской деятельности.

7. Предусмотренная антимонопольным законодательством система мер административно-правового реагирования (принятие решения о нарушении антимонопольного законодательства (статья 49 Закона № 135-ФЗ), принятие мер антимонопольного реагирования (предостережение о недопустимости нарушения антимонопольного законодательства) (статья 25.7 Закона № 135-ФЗ), предупреждение о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства (статья 39.1 Закона № 135-ФЗ), обязательное для исполнения предписание (статья 50 Закона № 135-ФЗ), привлечение виновных лиц к административной ответственности), принимаемых в рамках того или иного вида административного производства, способствует последовательному решению задач государственного антимонопольного контроля.

В целом правовое регулирование государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства целенаправленно должно осуществляться в интересах защиты конкуренции, предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Отсутствие легального понятия «государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства» («государственный антимонопольный контроль»), четких правовых гарантий защиты прав и законных интересов лиц, участвующих при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, не способствует проведению эффективной конкурентной политики.

Нормативное закрепление дефиниции указанной категории и определенных процессуаль-

ных гарантий будет способствовать совершенствованию административно-правового механизма защиты гражданских прав хозяйствующих субъектов и иных заинтересованных лиц в сфере антимонопольного регулирования.

#### Примечания

1. Антимонопольный орган, принимая меры по прекращению нарушения и обеспечению условий конкуренции, не вправе разрешать гражданско-правовые споры. См.: пункт 5 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» // СПС «КонсультантПлюс».

2. См., например: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 21.06.2016 по делу № А68-4348/2015; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.06.2017 по делу № А43-14774/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

3. См., например: Определение Арбитражного суда Ивановской области от 20.11.2017 по делу № А17-4512/2017, оставленное без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 24.01.2018 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.04.2018; Постановление Двудеятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2016 по делу № А54-6804/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

#### Список литературы

1. Тотьев К.Ю. Конкурентное право (правовое регулирование конкуренции): Учебник. М., 2000. 352 с.
2. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3434.
3. Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013 – 2024 гг., утверждена Президиумом ФАС России 03.07.2013 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Борзило Е.Ю. Антимонопольные риски предпринимательской деятельности: Научно-практическое руководство. М., 2014 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Иванов А.Ю. Возмещение вреда, причиненного в ходе конкуренции: вопросы частного права // Вестник ВАС РФ. 2006. № 2. С. 142–161.
6. Научно-практический комментарий к Федеральному закону «О защите конкуренции» / Отв. ред. И.Ю. Артемьев. М., 2016. С. 615.
7. Вознесенский К.Л. Административно-правовое регулирование осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010. С. 101.
8. Кинев А.Ю. Административно-правовая защита конкуренции: проблемы и пути совершенствования: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2014. С. 81.
9. Самолысов П.В. Антимонопольный контроль в Российской Федерации: генезис, сущность и содержание // Вестник арбитражной практики. 2016. № 6. С. 57–64.

10. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

11. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 31. Ст. 3259.

12. Кононов П.И. Проблемы административного права и процесса: Монография. Киров, 2013. 416 с.

13. Приказ ФАС России от 25.05.2012 № 339 «Об утверждении административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях

антимонопольного законодательства РФ» // СПС «КонсультантПлюс».

14. Башлаков-Николаев И.В., Гаврилов Д.А., Кинев А.Ю. и др. Ответственность за нарушения антимонопольного законодательства: проблемы теории и практики: Монография / Отв. ред. С.В. Максимов, С.А. Пузыревский. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс».

15. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 03.04.2012 №630-О // СПС «КонсультантПлюс».

16. Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6249.

#### STATE ANTIMONOPOLY CONTROL AS AN ADMINISTRATIVE LEGAL METHOD FOR PROTECTING CIVIL RIGHTS OF ECONOMIC SUBJECTS IN THE FIELD OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY

*K.G. Koryakina*

The concept and essence of state antitrust control are considered, the analysis of the response measures taken by the antimonopoly authority in order to protect the rights of business entities is carried out. Based on the results of the study, it is substantiated that the control carried out by the antimonopoly authority in the field of protection of competition and suppression of monopolistic activity can be considered as one of the ways of administrative and legal protection of civil rights of legal entities and individual entrepreneurs in the field of entrepreneurship.

*Keywords:* state control, antitrust control, protection of civil rights, competition, civil rights, entrepreneurial activity, antitrust response measures.

#### *References*

1. Tot'ev K.Yu. Konkurentnoe pravo (pravovoe regulirovanie konkurencii): Uchebnik. M., 2000. 352 s.

2. Federal'nyj zakon ot 26.07.2006 № 135-FZ «O zashchite konkurencii» // Sbornie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2006. № 31 (1 ch.). St. 3434.

3. Strategiya razvitiya konkurencii i antimonopol'nogo regulirovaniya v Rossijskoj Federacii na period 2013 – 2024 gg., utverzhdena Prezidiumom FAS Rossii 03.07.2013 // SPS «Konsul'tantPlyus».

4. Borzilo E.Yu. Antimonopol'nye riski predprinimatel'skoj deyatel'nosti: Nauchno-prakticheskoe rukovodstvo. M., 2014 // SPS «Konsul'tantPlyus».

5. Ivanov A.Yu. Vozmeshchenie vreda, prichinennogo v hode konkurencii: voprosy chastnogo prava // Vestnik VAS RF. 2006. № 2. S. 142–161.

6. Nauchno-prakticheskij kommentarij k Federal'nomu zakonu «O zashchite konkurencii» / Отв. ред. I.Yu. Artem'ev. M., 2016. S. 615.

7. Voznesenskij K.L. Administrativno-pravovoe regulirovanie osushchestvleniya gosudarstvennogo kontrolya za soblyudeniem antimonopol'nogo zakonodatel'stva v Rossijskoj Federacii: Dis. ... kand. jurid. nauk. Saratov, 2010. S. 101.

8. Kinev A.Yu. Administrativno-pravovaya zashchita konkurencii: problemy i puti sovershenstvovaniya: Dis. ... dokt. jurid. nauk. M., 2014. S. 81.

9. Samolysov P.V. Antimonopol'nyj kontrol' v Rossijskoj Federacii: genezis, sushchnost' i sodержanie //

Vestnik arbitrazhnoj praktiki. 2016. № 6. S. 57–64.

10. Konstituciya Rossijskoj Federacii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) // Sbornie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2014. № 31. St. 4398.

11. Postanovlenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 30.06.2004 № 331 «Ob utverzhenii Polozheniya o Federal'noj antimonopol'noj sluzhbe» // Sbornie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2004. № 31. St. 3259.

12. Kononov P.I. Problemy administrativnogo prava i processa: Monografiya. Kirov, 2013. 416 s.

13. Prikaz FAS Rossii ot 25.05.2012 № 339 «Ob utverzhenii administrativnogo reglamenta FAS Rossii po ispolneniyu gosudarstvennoj funkcii po vzbuzhdeniyu i rassmotreniyu del o narusheniyah antimonopol'nogo zakonodatel'stva RF» // SPS «Konsul'tantPlyus».

14. Bashlakov-Nikolaev I.V., Gavrilov D.A., Kinev A.Yu. i dr. Otvetstvennost' za narusheniya antimonopol'nogo zakonodatel'stva: problemy teorii i praktiki: Monografiya / Отв. ред. S.V. Maksimov, S.A. Puzyrevskij. M., 2016 // SPS «Konsul'tantPlyus».

15. Opredelenie Konstitucionnogo Suda Rossijskoj Federacii ot 03.04.2012 №630-О // SPS «Konsul'tantPlyus».

16. Federal'nyj zakon ot 26.12.2008 № 294-FZ «O zashchite prav juridicheskikh lic i individual'nyh predprinimatelej pri osushchestvlenii gosudarstvennogo kontrolya (nadzora) i municipal'nogo kontrolya» // Sbornie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii. 2008. № 52 (ch. 1). St. 6249.