

## РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ В ВЕСТНИК ННГУ

<b>1.</b>	<b>Авторы и название статьи: А.В. Грищенко «СПОСОБЫ НЕПРАВОМЕРНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕГО НА ПРИСЯЖНЫХ ПРИ ПРОИЗНЕСЕНИИ НАПУТСТВЕННОГО СЛОВА И ПУТИ ЕГО ПРЕОДОЛЕНИЯ»</b>	
	<b>Показатели, по которым оценивается научная статья</b>	<b>Оценка показателя по пятибалльной шкале</b>
<b>2.</b>	<b>Оценка научного содержания и уровня работы</b>	
2.1	Соответствует ли тематика статьи профилю серии Вестника?	5
2.2	Актуальна ли тема?	5
2.3	Получены ли оригинальные результаты?	5
2.4	Убеждает ли рецензента данная статья:	
1)	в весомости данных результатов, достаточной для публикации?	5
2)	в достоверности результатов?	5
3)	в полезности результатов?	5
2.5	Даны ли исчерпывающие ссылки на работы других авторов, определяющие место данной статьи среди других работ?	5
2.6	Высок ли научный уровень работы в целом?	5
<b>3.</b>	<b>Оценка качества оформления работы</b>	
3.1	Отражает ли заглавие основной результат работы?	5
3.2	Сформулировали ли авторы цель работы?	5
3.3	Сформулировали ли авторы конкретно основные результаты работы?	5
3.4	Содержит ли аннотация конкретное изложение основных оригинальных результатов?	5
<b>СРЕДНЕЕ ЗНАЧЕНИЕ ОЦЕНКИ ПО ВСЕМ ПОКАЗАТЕЛЯМ</b> (определяется как сумма баллов, разделенная на 12 - число показателей)		5
<b>4.</b>	<p><b>Краткое заключение по статье, в котором должна содержаться следующая информация:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• значимые оригинальные научные аспекты, отраженные автором в статье: <i>Рассмотрены некоторые аспекты участия адвоката-защитника при произнесении председательствующим напутственного слова. Проанализированы причины неправомерного воздействия председательствующего на присяжных. Предлагается ввести обязательную видеозапись при произнесении напутственного слова, а также закрепить положение о передаче присяжным текста напутственного слова в совещательную комнату.</i> <i>Автор делает вывод о том, что для эффективной реализации права на защиту необходимо не только активное использование адвокатом предоставленных возможностей, но и расширение гарантий сохранения судьей нейтралитета путем внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство.</i></li> <li>• «сильные» и «слабые» стороны данной научной статьи (ориентироваться на критерии указанные выше и оценки, поставленные за них). <i>Автором проведен анализ судебной практики, в том числе, позиции Верховного Суда Российской Федерации.</i></li> </ul>	
<b>5.</b>	<b>Возможность публикации статьи в журнале «Вестник ННГУ»</b>	
5.1	Статью не публиковать	
5.2	Вопрос о публикации статьи следует вновь рассмотреть после переработки статьи и нового рецензирования	

5.3	Статью можно публиковать после доработки		
5.4	Статью можно публиковать без изменений	•	
5.5	Рекомендуется ускоренная публикация статьи		