

УДК 351.746.2+343.163

## КЛАССИФИКАЦИЯ РЕШЕНИЙ В ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

© 2020 г.

*Д.А. Бабичев*

Костромской государственной университет, Кострома

babichev-lavd@inbox.ru

*Поступила в редакцию 10.03.2020*

На основе анализа научных исследований в теории управления и теории оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) рассмотрены классификации оперативно-розыскных решений. Обосновывается суждение о том, что разработанная в рамках оперативно-розыскной науки система классификаций оперативно-розыскных решений нуждается в обновлении и расширении. Используя изученные юридической доктриной концепты, а также положения федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», автор предлагает ряд дополнительных критериев классификации решений в ОРД.

*Ключевые слова:* оперативно-розыскная деятельность, классификация, оперативно-розыскное решение, прокурорский надзор, оперативно-розыскное мероприятие, законность, оперативно-розыскное дело.

Научное исследование сложных явлений зачастую осуществляется с учетом их классификации. Ученые, с которыми мы согласны, утверждают, что «метод классификации является одним из важнейших методов научного познания, осмысления и описания закономерностей окружающего мира, а также формой так называемого контролируемого познания и одной из опор эмпирического знания, используется для упорядочения знаний. Без обобщения и упорядочения исследуемых объектов, их сортировки по определенным признакам невозможно обойтись ни в одной научной отрасли, ни в одном научном междисциплинарном исследовании» [1, с. 249]. Классификация (лат. *clasis* – разряд и *fasere* – делать) – особый случай применения логической операции деления объема понятия, представляющий собой некоторую совокупность делений (деление любого класса на виды, деление этих видов и т.д.) [2, с. 177].

Обращение к классификации оперативно-розыскных решений преследует сразу несколько взаимосвязанных задач. Прежде всего, классификация упорядочивает процесс исследования, выстраивая архитектуру отдельных его частей в логически сбалансированную структуру. В научно-теоретической плоскости классификация помогает устанавливать причинно-следственные связи в конкретно определенной предметной области, служит подспорьем для обогащения и систематизации знаний в заданном направлении исследования. В практической плоскости классификация решений облегчает понимание правоприменителем границ и параметров его компетенции, конкретизирует сферу ответственности, определяет вариативность выбора путей достижения поставленной цели.

Проведенное нами исследование позволяет заключить, что в юридической доктрине вопрос классификации оперативно-розыскных решений практически не изучен. Немногочисленные теоретические разработки на оперативно-розыскную тематику, представленные научному сообществу, преимущественно отражают отдельные виды и подвиды таких решений без логической группировки и систематизации. В пример приведем коллективный труд К.К. Горяинова, В.С. Овчинского и Г.К. Синилова, в котором авторы на базе информационной сущности ОРД выделяют следующие категории оперативно-розыскных решений:

- о допуске к сведениям, составляющим государственную тайну;
- о допуске к работам, связанным с эксплуатацией объектов, представляющих повышенную опасность для жизни и здоровья людей, а также для окружающей среды;
- о допуске к участию в ОРД или о доступе к материалам, полученным в результате ее осуществления;
- об установлении или о поддержании с лицом отношений сотрудничества при подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ);
- по обеспечению безопасности органов, осуществляющих ОРД;
- о выдаче разрешений на частную детективную и охранную деятельность [3, с. 21].

Указанная позиция, если рассматривать ее в контексте изложенных в учебнике положений, без сомнения, является познавательной и в научном плане состоятельной. В ней учтены опорные концепции оперативно-розыскной

науки, раскрывающие ОРД в многообразии ее специфических черт, инструментальных характеристик, процедурных особенностей осуществления. В то же время она не универсальна, так как в ней отсутствуют критерии, определяющие степень ее завершенности.

Большой интерес представляет точка зрения В.Н. Осипкина, согласно которой все решения, принимаемые органами, осуществляющими ОРД, делятся на три основные категории: 1) решения органов, осуществляющих ОРД, направленные на проведение ОРМ; 2) решения органов, осуществляющих ОРД, направленные на документирование результатов ОРМ; 3) решения органов, осуществляющих ОРД, направленные на использование результатов ОРМ [4, с. 100–103].

Что примечательно, примеров оперативно-розыскных решений, направленных на документирование результатов ОРМ, в отличие от иных двух категорий, ученый не приводит. Вероятной причиной допущенной недоработки являются секретные стороны ОРД, связанные с организацией и тактикой использования лиц, внедряемых в организованные преступные группы, либо штатных негласных сотрудников, выполняющих задания в криминальной среде. Возможно и то, что по ряду позиций решения данной категории совпадают с решениями иных двух блоков. Имеющая место недосказанность просто устранила некорректное дублирование. Не исключена и простая техническая опечатка.

Однако не эти внешние наблюдения относим к числу важных. Предложенное В.Н. Осипкиным трехблоковое разделение всех оперативно-розыскных решений, имея в своей основе резонную идею, содержит ряд слабых сторон. Центральная из них усматривается в проблеме логического распределения иных, не указанных в примерах, видов решений. Наиболее ярким показателем является решение о прекращении дела оперативного учета. Четко определить место такого оперативно-розыскного решения в обсуждаемом концепте достаточно сложно. При всех возможных вариантах исключить риски ошибки не представляется возможным.

На наш взгляд, отступая от правил логического деления, расписывать видовую картину оперативно-розыскных решений, принимаемых оперативными подразделениями ОВД, можно до бесконечности, маневрируя субъективными представлениями и профессиональным опытом. В творческом порыве легко увлечься стремлением раскрыть элементы указанной картины во всех красках и тональностях. Объективность такого метафоричного суждения наглядно демонстрирует поверхностный анализ федерального закона «Об оперативно-розыскной дея-

тельности», положения которого детерминируют целый ряд принимаемых в сфере ОРД решений:

- решения о проведении ОРМ (законодательно определено 15 таких мероприятий);
- решения о делах оперативного учета (заведение, продление сроков ведения, приостановление, прекращение);
- решения о предупреждении преступлений;
- решения о процессуальной судьбе определенных материалов (например, о рассекретивании отдельных оперативно-служебных документов);
- решения о фигурантах оперативных разработок (например, о постановке на оперативный учет, о проведении оперативных комбинаций в условиях ограничения свободы и др.);
- решения о форме установления и направлениях организации сотрудничества с лицами, изъявившими согласие оказывать содействие на конфиденциальной основе;
- решения о допуске к участию в ОРД или о доступе к материалам, полученным в результате ее осуществления;
- решения об использовании результатов ОРД, когда оснований для возбуждения уголовного дела еще недостаточно, и др.

Широкая вариативность изучаемого явления закономерно влечет необходимость упорядочивания теоретических разработок, обращаясь к классификации как логическому методу комбинирования знаний. Именно классификация оперативно-розыскных решений позволяет группировать все элементы в определенную систему, а в дальнейшем распознавать их видовые особенности, рассматривать связи между ними, уточнять роль и место каждого из них в процессе оперативно-розыскного познания. В ее основу предпочтительно должны быть заложены такие критерии, на основе которых все оперативно-розыскные решения можно выстраивать в логические цепи однородных групп, проводить их анализ в заданном направлении исследования.

В отличие от наук ОРД и прокурорского надзора в вопросах изучения критериев классификации решений существенно продвинулась теория управления. В ее рамках представлен целый ряд познавательных версий, отличающихся количеством признаков разграничения. Одни ученые выделяют один такой критерий (В.С. Четвериков и В.В. Четвериков [5, с. 62], Т.В. Корнилова [6, с. 14–17], В.А. Козбаненко [7, с. 148]), другие – три (Ю.А. Тихомиров [8, с. 36–51], С.С. Маилян [9, с. 55]). Встречаются также работы, в которых авторами рассматривается от пяти до восьми критериев классификации управленческих решений [10, с. 33; 11, с. 209–210].

Наиболее развернутой и информативной нам представляется классификация решений в пра-

воохранительной деятельности, предложенная В.М. Плишкиным. С его точки зрения, такая классификация может проводиться:

– по функциональному содержанию: плановые, организационные, координационные, стимулирующие, контрольные;

– по сфере действия: экономические, организационные, социальные, технические, технологические;

– по организации разработки управленческих решений: единоличные, коллегиальные и коллективные;

– по диапазону проблематики: направленные на решение какой-то одной проблемы, которая имеет отдельное значение, и касающиеся комплекса проблем в разных сферах управляемой системы, то есть общие и частные решения;

– по организационному оформлению: жесткие, нормативные, гибкие и ориентировочные управленческие решения;

– по продолжительности осуществления (реализации): прогностические, плановые, оперативные (текущие);

– по причинам возникновения: программные решения, решения согласно распоряжениям вышестоящих органов, инициативные и ситуационные решения;

– по методам разработки: графические, математические, статистические, эвристические [12, с. 229–232].

По нашему мнению, наиболее научно обоснованной и учитывающей наработки теории ОРД и теории управления выступает модель классификации оперативно-розыскных решений, предложенная профессором А.Ю. Шумиловым. В опубликованной им оперативно-розыскной энциклопедии она представлена следующим образом:

– по субъекту: решения, принимаемые должностным лицом оперативно-розыскного органа или иными должностными лицами (судья, прокурор или орган дознания);

– по форме: устное и письменное или документально оформленное решение;

– по уровню принятия: решения, принятые оперативником и руководителем оперативно-розыскного органа;

– по области распространения: решения, которые имеют обязательную силу только для сотрудников оперативно-розыскного органа, а также решения, которые распространяются на неопределенный круг лиц;

– в зависимости от истинности: решение правильное и ложное (последнее может быть ошибочным или принятым умышленно);

– по последствиям: решения, влекущие юридически значимые последствия и не влекущие таковых [13, с. 264].

В данном случае уместно вспомнить известную мысль советского ученого С.И. Вавилова: «Когда наука достигает какой-либо вершины, с нее открывается обширная перспектива дальнейшего пути к новым вершинам, открываются новые дороги, по которым наука пойдет дальше» [14]. Следуя приведенному наставлению, а также в развитие точки зрения А.Ю. Шумилова попытаемся расширить теоретические наработки по классификации решений в сфере ОРД.

*В зависимости от степени ясности критериев оценки альтернатив оперативно-розыскные решения можно классифицировать на следующие категории:*

– интуитивные решения (принимаются на основе субъективного восприятия его правильности);

– решения, основанные на суждениях (опираются на знания и опыт, а также прогноз будущих результатов с учетом аналогий – имевших место ранее ситуаций);

– рациональные решения (предполагают определение всех возможных альтернатив, разработку критериев их оценки и выбор предпочтительного варианта).

*По характеру преследуемых целей оперативно-розыскные решения классифицируются на следующие категории:*

– стратегические решения, влияющие на снижение уровня криминогенности в государстве;

– тактические решения, предусматривающие выполнение частных оперативно-розыскных задач.

*По источнику возникновения оперативно-розыскные решения можно классифицировать на следующие категории:*

– инициативные решения, сопровождаемые активным проведением ОРМ, а также использованием иного оперативно-розыскного инструментария в противодействии преступности;

– неинициативные, выполняемые сотрудником оперативного подразделения по распоряжению вышестоящего руководителя в порядке ведомственного контроля.

*По наличию информации, имеющейся в распоряжении органа, осуществляющего ОРД, оперативно-розыскные решения классифицируются на следующие категории:*

– определенные решения (принимаются в условиях владения полной информацией о событиях и фактах, представляющих оперативный интерес);

– вероятностные решения (принимаемые в условиях риска);

– неопределенные решения (принимаются в условиях отсутствия необходимой информации).

Согласно законодательно закрепленным положениям (ст. 1 федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности») ОРД осуществляется посредством проведения ОРМ. Природа обозначенных ОРМ, как известно, имеет не только сходства, но и существенные отличия. В связи с этим, а также в целях логической организации и систематизации исследования проведем дополнительную классификацию оперативно-розыскных решений о проведении ОРМ. Критерии подберем исходя из познания концептуальных наработок теории и практики ОРД.

*По отношению к ограничению конституционных прав граждан оперативно-розыскные решения о проведении ОРМ предлагаем классифицировать на две категории:*

– решение о проведении ОРМ, временно ограничивающих конституционные права граждан (контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, получение компьютерной информации);

– решения о проведении ОРМ, которые с таким ограничением не связаны (оперативное внедрение, контролируемая поставка, оперативный эксперимент и др.).

*По временному критерию оперативно-розыскные решения о проведении ОРМ предлагаем классифицировать следующим образом:*

– решения оперативные, принимаемые в условиях цейтнота (например, в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления);

– решения длительные, требующие детальной отработки элементов механизма их принятия.

Заметим, что структурные элементы рассмотренных классификаций часто находятся между собой в причинно-следственной связи. В частности, в практике работы оперативных подразделений ОВД оперативно-розыскные решения о проведении ОРМ, временно ограничивающих конституционные права граждан, могут приниматься как в условиях цейтнота, так и в ситуациях взвешенного и длительного анализа каждого из этапов достижения оперативно значимой цели, как в состоянии риска, так и в условиях владения полной информацией о событиях и фактах, представляющих оперативный интерес.

Опираясь на особенности контрольно-надзорной деятельности в сфере ОРД [15, с. 31–36], выделим *классификацию оперативно-*

*розыскных решений по критерию вхождения в предмет прокурорского надзора:*

– решения, входящие в предмет прокурорского надзора;

– решения, в предмет прокурорского надзора не входящие.

Анализ федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» позволяет дополнить существующие концепты еще одной категорией – решениями запрещенного характера, которые относятся к числу правонарушений:

– решение о проведении ОРМ в интересах какой-либо политической партии, общественного и религиозного объединения (п. 1 ч. 8 ст. 5);

– решение о разглашении сведений, которые затрагивают неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя граждан и которые стали известными в процессе проведения ОРМ без согласия граждан в случаях, когда такое согласие является обязательным требованием закона (п. 3 ч. 8 ст. 5);

– решение с элементами подстрекательства, склонения, побуждения в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация) (п. 4 ч. 8 ст. 5);

– решение о фальсификации результатов ОРД (п. 5 ч. 8 ст. 5);

– решение о проведении ОРМ с использованием технических и иных средств, наносящих ущерб жизни и здоровью людей, причиняющих вред окружающей среде (ч. 3 ст. 6);

– решение о проведении ОРМ и использовании специальных и иных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации, не уполномоченными на то законом физическими и юридическими лицами (ч. 6 ст. 6);

– решение о предании гласности сведений о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также о лицах, оказывающих или оказывавших им содействие на конфиденциальной основе, без их согласия либо с нарушением установленной законом письменной формы такого согласия (ч. 2 ст. 12);

– решение об использовании конфиденциального содействия по контракту депутатов, судей, прокуроров, адвокатов, священнослужителей и полномочных представителей официально зарегистрированных религиозных объединений (ч. 3 ст. 17).

Подытоживая все вышеизложенные суждения, можно прийти к выводу, что в юридической науке и правоприменительной практике существует необходимость постоянного подбора наиболее надежных и удобных классифика-

ций решений, обусловленная упорядочением и накоплением знаний в конкретной предметной области ОРД. Предложенная классификация оперативно-розыскных решений не является исчерпывающей. Она может быть дополнена (расширена) на основе анализа иных признаков, приобретающих весомое значение в оперативно-розыском процессе.

#### Список литературы

1. Понкин И.В., Редькина А.И. Классификация как метод научного исследования, в частности в юридической науке // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2017. Вып. 37.
2. Философский словарь / Под ред. М.М. Розенталя. Изд. 3-е. М.: Политиздат, 1975.
3. Теория оперативно-розыскной деятельности: Учебник / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сенилова. М.: ИНФРА-М, 2007.
4. Осипкин В.Н. Теоретические и организационно-методические проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1998.
5. Четвериков В.С., Четвериков В.В. Основы управления в органах внутренних дел: Учебное пособие. М.: Новый Юрист, 1997.
6. Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений: Учебное пособие для вузов. М.: Аспект Пресс, 2003.
7. Козбаненко В.А. Правовые основы государственного управления. Общая часть: Учебное и научно-практическое пособие. М.: ИКФ «ЭКМОС», 2003.
8. Тихомиров Ю.А. Управленческие решения. М.: Наука, 1972.
9. Маилян С.С. Подготовка и принятие управленческих решений в органах внутренних дел: опыт системного исследования групповых форм. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2000.
10. Мирошниченко Ю.Р. Організаційно-правові засади підготовки та прийняття державно-політичних рішень. Х.: Фактор, 2004.
11. Афанасьев В.Г. Научное управление обществом. М.: Политиздат, 1968.
12. Плішкін В.М. Теорія управління органами внутрішніх справ: Підручник / За ред. Ю.Ф. Кравченка. К.: НАВСУ, 1999.
13. Оперативно-розыскная энциклопедия / Авт.-сост. проф. А.Ю. Шумилов. М.: Изд-ль Шумилова И.И., 2004.
14. Жемчужины мысли. Цитаты о науке и ученых [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://xn---itcbkbuedi0cs5c6cc.xn--p1ai/%D1%86%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8B/%D0%BF%D0%BE%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0%20%D0%B8%20%D0%B5%D1%91%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8.html> (дата обращения: 25.01.2020).
15. Пашин В.М., Бабичев Д.А. Прокурорский надзор за законностью оперативно-розыскных решений в зеркале реформирования контрольно-надзорной деятельности // Вестник Российской правовой академии. 2019. № 3.

### CLASSIFICATION OF DECISIONS IN INVESTIGATIVE ACTIVITIES OF INTERNAL AFFAIRS BODIES

*D.A. Babichev*

Based on the analysis of scientific research in the theory of management and the theory of investigative activities, the classification of investigative solutions is considered. The author argues that the system of classification of investigative solutions developed within the framework of investigative science needs to be updated and expanded. Using the concepts studied by the legal doctrine, as well as the provisions of the Federal law «On investigative activities», a number of additional criteria for classifying decisions in investigative activities are proposed.

*Keywords:* investigative activities, classification, investigative decision, Prosecutor's supervision, investigative measures, legality, investigation.

#### References

1. Ponkin I.V., Red'kina A.I. Klassifikaciya kak metod nauchnogo issledovaniya, v chastnosti v yuridicheskoy nauke // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskie nauki. 2017. Vyp. 37.
2. Filosofskij slovar' / Pod red. M.M. Rozentalya. Izd. 3-e. M.: Politizdat, 1975.
3. Teoriya operativno-rozysknoj deyatel'nosti: Uchebnik / Pod red. K.K. Goryainova, V.S. Ovchinskogo, G.K. Sinilova. M.: INFRA-M, 2007.
4. Osipkin V.N. Teoreticheskie i organizacionno-metodicheskie problemy prokurorskogo nadzora za operativno-rozysknoj deyatel'nost'yu: Dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1998.
5. Chetverikov V.S., Chetverikov V.V. Osnovy upravleniya v organah vnutrennih del: Uchebnoe posobie. M.: Novyj Yurist, 1997.
6. Kornilova T.V. Psihologiya riska i prinyatiya reshenij: Uchebnoe posobie dlya vuzov. M.: Aspekt Press, 2003.
7. Kozbanenko V.A. Pravovye osnovy gosudarstvennogo upravleniya. Obschaya chast': Uchebnoe i nauchno-prakticheskoe posobie. M.: IKF «EKMOS», 2003.
8. Tihomirov Yu.A. Upravlencheskie resheniya. M.: Nauka, 1972.

9. Mailyan S.S. Podgotovka i prinyatie upravlencheskikh reshenij v organah vnutrennih del: opyt sistemnogo issledovaniya gruppovyh form. M.: Uchebno-konsul'tacionnyj centr «YurInfoR», 2000.
10. Miroshnichenko Yu.R. Organizacijno-pravovi zasady pidgotovki ta priynyattya derzhavno-politichnih rishen'. H.: Faktor, 2004.
11. Afanas'ev V.G. Nauchnoe upravlenie obshchestvom. M.: Politizdat, 1968.
12. Plishkin V.M. Teoriya upravlinnya organami vnutrishnih sprav: Pidruchnik / Za red. Yu.F. Kravchenka. K.: NAVSU, 1999.
13. Operativno-rozysknaya enciklopediya / Avt.-sost. prof. A.Yu. Shumilov. M.: Izd-l' Shumilova I.I., 2004.
14. Zhemchuzhiny mysli. Citaty o nauke i uchenykh [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://xn----itbcbkbuedi0cs5c6cc.xn--p1ai/%D1%86%D0%B8%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8B/%D0%BF%D0%BE%20%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B0%D0%BC/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0%20%D0%B8%20%D0%B5%D1%91%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8.html> (data obrashcheniya: 25.01.2020).
15. Pashin V.M., Babichev D.A. Prokurorskiy nadzor za zakonnost'yu operativno-rozysknykh reshenij v zerkale reformirovaniya kontrol'no-nadzornoj deyatel'nosti // Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii. 2019. № 3.