

УДК 342.9

**О КЛАССИФИКАЦИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ
ПОЛИЦИЕЙ МЕР АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ**

© 2020 г.

Э.Х. Мамедов

Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел России, Санкт-Петербург

uuu68@yandex.ru

Поступила в редакцию 10.02.2020

Исходя из нормативного подхода к пониманию законности формулируется авторское определение понятия «нарушение законности применения мер административного принуждения», затем с точки зрения последовательности действий по реализации способа принудительного воздействия, характеризующего содержание меры принуждения, выделяются конкретные виды нарушений законности при применении сотрудниками полиции мер административного принуждения.

Ключевые слова: сотрудник полиции, законность, мера административного принуждения, способ принудительного воздействия, виды нарушений законности.

В юридической науке проблематика нарушений законности при применении полицией мер административного принуждения поднималась, как правило, попутно в исследованиях, посвященных правовым основам применения мер административного принуждения либо обеспечению законности их применения как на общетеоретическом, так и отраслевом уровнях. Так, изучая вопросы обеспечения законности применения мер государственного принуждения в теоретико-правовом аспекте, М.А. Латушкин пришел к выводу, что нарушения законности могут иметь субъективно и объективно противоправный характер. В первом случае они выражены в должностных правонарушениях (злоупотребления государственно-принудительными полномочиями), а во втором – в правоприменительных ошибках [1, с. 150].

Умозаключение М.А. Латушкина о наличии в числе нарушений законности «должностных правонарушений» и «правоприменительных ошибок» возражений не вызывает. Вместе с тем следует отметить, что указанные виды нарушений законности тесно между собой взаимосвязаны.

Как правило, ошибки «квалификационные» или «деятельностные» лежат в основе таких нарушений законности при применении мер административного принуждения, как «должностные правонарушения».

Термин «нарушение законности применения полицией мер административного принуждения» произведен от понятия «законности» их применения. Если под законностью автор данной работы понимает «соответствие фактических действий уполномоченных сотрудников полиции положениям административного или административно-процессуального законода-

тельства», то с точки зрения нормативного подхода к пониманию законности и формальной логики «нарушением законности» будет являться любое *отклонение от положений законодательства, устанавливающих круг лиц, уполномоченных применять соответствующую меру принуждения, основания, цели, порядок и условия реализации способа принудительного воздействия, характеризующего содержание конкретной меры принуждения, процедурно-процессуальные сроки и требования к документированию.*

На первое место при принятии решения о применении меры административного принуждения следует поставить соблюдение сотрудниками полиции компетенционных норм, определяющих круг лиц, уполномоченных применять соответствующую меру административного принуждения. Нарушение данных норм, как правило, квалифицируется как превышение служебных полномочий и содержит признаки состава конкретного вида «должностного правонарушения» (должностного проступка, должностного административного правонарушения, должностного преступления). Перечисленные «должностные правонарушения» можно назвать компетенционными, а вид нарушения законности – «компетенционным».

Далее, с точки зрения дальнейших действий по реализации способа принудительного воздействия, характеризующего конкретную меру принуждения, отклонения от требований законодательства, в том числе и в результате «правоприменительных ошибок», имеют существенную специфику в зависимости от того, к какой форме государственного принуждения относится применяемая мера административно-

го принуждения: к предупреждению, пресечению, процессуальному обеспечению либо к наказанию (мерам ответственности). Соответственно, можно говорить о нарушениях законности при применении мер административного предупреждения, мер административного пресечения, мер административно-процессуального обеспечения, административных наказаний.

Вместе с тем данные меры принуждения объединяет такое общее требование законности их применения, как наличие основания для реализации способа принудительного воздействия, характеризующего содержание конкретной меры принуждения.

Так, для применения административного наказания основанием является наличие состава административного правонарушения, для мер административно-процессуального обеспечения – наличие материального основания (события административного правонарушения) и, как правило, процессуального (необходимость составления протокола об административном правонарушении и т. п.), для специальных мер административного пресечения – возникновение описанной в норме права общественно опасной или иной противоправной ситуации, для мер административного предупреждения основанием является возникновение указанной в законе потенциальной или реальной угрозы охраняемым законом общественным отношениям, в том числе иной правовой аномалии.

Нарушение законности в виде реализации способа принудительного воздействия при отсутствии достаточных для этого оснований нередко встречается на практике. Подтверждением тому являются работы как советского, так и постсоветского периода, в которых приводятся примеры такого вида нарушений законности.

В отношении правомерности применения задержания и доставления как мер административного принуждения Л.Л. Попов отмечает, что недопустимо задержание граждан, когда нарушение отсутствует. Тем не менее ещё встречаются задержания и доставления за то, что гражданин «бежал по парку», «находился с девушкой на отдаленной части сквера», «стоял у станции метро» и, по мнению постового, «намеривался нарушить общественный порядок», либо «бесцельно стоял у магазина», либо «вечерами ходил по городу, сидел в парке с радиоприемником или гитарой, хорошо пел, и вокруг него собирались люди» [2, с. 43].

Все перечисленные случаи объединяет то, что в описанном в них поведении граждан отсутствуют признаки объективной стороны какого-либо административного правонарушения, а значит, и основание для доставления их в служебное помещение органа внутренних дел.

В свою очередь, А.Ю. Красноглазов справедливо отмечает, что согласно закону нарушитель может быть доставлен в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности составить его на месте, если составление протокола является обязательным. Наиболее часто встречающимся в практике обстоятельством, препятствующим составлению протокола на месте, является невозможность установления личности правонарушителя. Но некоторые ошибочно полагают, что, руководствуясь этой нормой, можно доставлять в ОВД для «установления личности» любое лицо, не имеющее при себе документов или отказавшееся предъявить их [3, с. 60]. Подобное толкование нормы не может быть признано правильным, поскольку отсутствие у лица документов, удостоверяющих личность, или отказ предъявить их работнику милиции сами по себе не могут служить основанием для доставления. Основанием применения данной административно-процессуальной меры является совершенное лицом правонарушение, поэтому доставление с целью установления личности гражданина является правомерным лишь при наличии в его действиях признаков административного правонарушения, по фактам которого обязательно составление протокола [3, с. 60].

Далее, при наличии основания для применения меры административного принуждения должны учитываться «условия», установленные законом для ее применения, которые, по сути, ограничивают саму возможность или пределы реализации способа принудительного воздействия, характеризующего содержание конкретной меры принуждения.

К примеру, «условия» применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия выступают в качестве обстоятельств, от которых зависит правомерность применения данного вида государственного принуждения. Они закреплены в законе в виде обязательных требований и правил, которые должны соблюдаться при реализации данной меры административного принуждения [4, с. 47]. К таким условиям, в частности, относятся установленные ФЗ «О полиции» запреты на применение огнестрельного оружия в отношении определенных категорий лиц (ч. 5 ст. 23) [1, с. 47].

К «условиям» применения административных наказаний можно отнести обстоятельства, исключающие административную ответственность, или обстоятельства, освобождающие от административной ответственности. При совершении лицом деяния, подпадающего под признаки административного правонарушения, отношения ответственности не возникают либо

прекращаются, если имеет место одно из перечисленных обстоятельств [5, с. 245].

Таким образом, нарушение законности применения мер административного принуждения может иметь место в виде несоблюдения требований норм, устанавливающих «условия» реализации способа принудительного воздействия, характеризующего ее содержание.

К особенностям правового регулирования применения отдельных мер административного принуждения относится установление «цели» или «целей» их применения.

К примеру, рассмотрим такие меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении:

– «доставление» применяется «**в целях** составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным» (ч. 1 ст. 27.1 КоАП РФ);

– «личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при физическом лице» (ч. 1 ст. 27.7 КоАП РФ), «досмотр транспортного средства» (ч. 1 ст. 27.9 КоАП РФ) производятся «**в целях** обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения» (ч. 1 ст. 27.7 КоАП РФ);

– «задержание транспортного средства» применяется «**в целях** пресечения нарушений правил эксплуатации, использования транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида»;

– «задержание судна, доставленного в порт Российской Федерации» (ч. 1 ст. 27.13.1 КоАП РФ) осуществляется «**для** выяснения обстоятельств административного правонарушения, обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении».

Указание на цели применения меры административного принуждения ограничивает пределы использования соответствующего способа принудительного воздействия и дополняет содержательную характеристику меры принуждения.

Таким образом, в качестве самостоятельного вида нарушения законности применения меры административного принуждения может выступать несоблюдение уполномоченным должностным лицом требований норм, устанавливающих «цели» её применения.

Далее, логика последовательности применения меры административного принуждения предполагает совершение действий, направленных на реализацию способа принудительного воздействия, характеризующего содержание конкретной меры принуждения, с соблюдением

установленного законом «порядка». Как уже было сказано, такой порядок может быть либо «процедурным», либо «процессуальным».

Если способ принудительного воздействия закреплен диспозицией нормы, устанавливающей меру принуждения, то процедурный порядок ее применения на этом этапе состоит в непосредственном совершении действий, характеризующих содержание конкретного способа принудительного воздействия.

Если способ принудительного воздействия закреплен санкцией нормы права, устанавливающей меру административного принуждения, то процессуальный порядок ее применения включает совершение предусмотренных законом процессуальных действий, обеспечивающих: 1) фиксацию индивидуальной конкретной ситуации, требующей разрешения; 2) рассмотрение материалов данного дела и принятие по нему решения; 3) исполнение принятого по делу юрисдикционного акта, т. е. совершение действий по непосредственной реализации предусмотренного санкцией правовой нормы принудительного способа воздействия на обязанное лицо [6, с. 191–192].

Так, процессуальной формой назначения и исполнения административных наказаний является производство по делам об административных правонарушениях, а процессуальной формой применения принудительных мер административного предупреждения, закрепленных санкциями правовых норм, их устанавливающих, является производство по применению отдельных принудительных мер административного предупреждения.

Как справедливо отмечает А.Ю. Красноглазов, законность в производстве по делам об административных правонарушениях – это выполнение всех процессуальных действий в точном соответствии с законом, соблюдение административно-процессуальной формы этого производства [3, с. 43].

В свою очередь, нарушение установленного административно-процессуальным законодательством порядка назначения административных наказаний или применения отдельных принудительных мер административного предупреждения, включая нарушение процессуальных сроков и требований к документированию, является самостоятельным видом нарушения законности применения указанных мер административного принуждения.

С октября 2016 года по октябрь 2018 года автором данной статьи было изучено 2811 судебных решений по всей территории Российской Федерации с целью выявления нарушений законности при ведении сотрудниками полиции

Таблица

**Виды нарушений законности применения полицией мер административного принуждения
(кроме применения специальных мер административного пресечения)**

№ п/п	Поводы и основания для отмены (прекращения, возврата) судом постановлений по делам об административных правонарушениях	Кол-во	Всего	
1	Прекращение дела об административном правонарушении в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности (п. 6 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ)	14	14	
2	Прекращение дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ)	Связанные с неправильной квалификацией правонарушения	31	67
		Не связанные с квалификацией правонарушения	36	
3	Прекращение дела об административном правонарушении в связи с отсутствием события административного правонарушения (п.п. 1, 9 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ)	Связанные с наличием недопустимого доказательства	18	43
		Не связанные с наличием недопустимого доказательства	25	
4	Возвращение дела об административном правонарушении в связи с существенными нарушениями процессуальных требований (п. 4 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ)	По причине неполноты материала	25	57
		По иным причинам	32	
5	Отмена постановлений и направление дела об административном правонарушении на рассмотрение по подведомственности и подсудности (п. 5 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ)	В связи с нарушением подведомственности	5	28
		В связи с нарушением подсудности	23	
6	Прекращение дела об административном правонарушении в связи с малозначительностью (ст. 2.9, п. 9 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ)	9	9	
7	Прекращение дела об административном правонарушении в связи с неверным избранием вида наказания (п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ)	14	14	
8	Прекращение дела об административном правонарушении по иным обстоятельствам (п. 6 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ)	7	7	
9	Итого		239	

производства по делам об административных правонарушениях.

В таблице представлены результаты проведенного анализа поводов и оснований для отмены, прекращения и возврата судом постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных должностными лицами органов внутренних дел, в связи с отдельными процессуальными нарушениями.

Проведенный анализ показал, что процессуальные нарушения имели место в 8.5% изученных дел об административных правонарушениях.

Из сведений, приведенных в таблице, видно, что чаще всего нарушения законности при производстве по делу об административном правонарушении приводят к прекращению производства по делу об административном правонарушении по причине отсутствия состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ) – 67, что составляет почти треть от общего числа нарушений законности. Из них 31 связано с неверной квалификацией административного правонарушения.

Типичным видом (наиболее распространенным в правоприменительной деятельности) нарушения законности, связанного с квалификацией противоправных действий, является порочная практика применения ст. 19.3 КоАП РФ через «призму» другого состава административного правонарушения. Так, например, в Ленинский районный суд г. Курска поступил материал в отношении Н. по ч. 1 ст. 19.3 КоАП РФ. Как следует из протокола, Н. находился в общественном месте с признаками алкогольного опьянения, имел шаткую походку, неопрятный внешний вид, чем оскорбил человеческое достоинство и общественную нравственность в общественном месте, на законные требования сотрудников полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ответил отказом, тем самым оказал неповиновение законным требованиям сотрудника полиции.

Изучив материалы дела, суд установил, что в представленных материалах отсутствует протокол о направлении Н. на медицинское освиде-

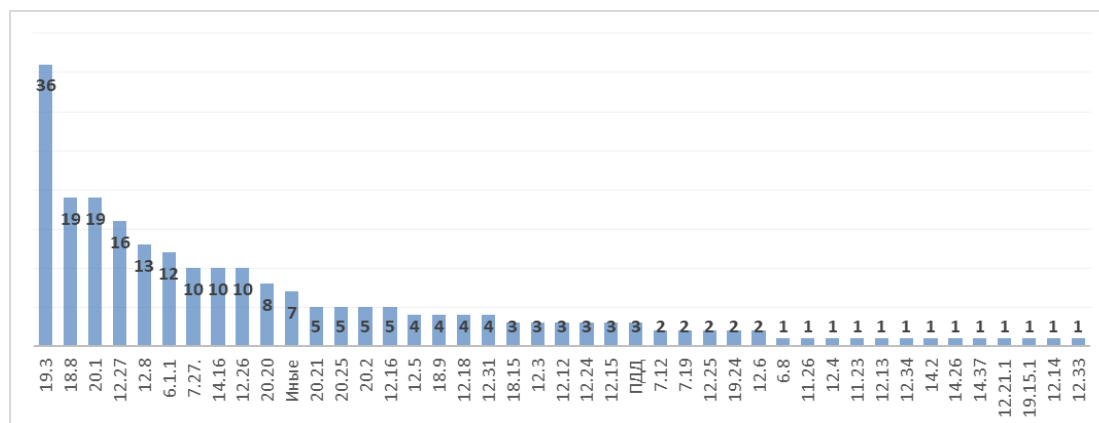


Рис. Виды административных правонарушений, в производстве по делам о которых допущены процессуальные нарушения законности (с октября 2016 г. по октябрь 2018 г.) (по оси абсцисс указаны соответствующие статьи КоАП РФ)

тельство. Кроме того, по мнению суда, диспозиция ст. 20.21 КоАП РФ предусматривает ответственность за появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Объективная сторона данного правонарушения заключается в том, что лицо находится в общественном месте не просто в пьяном виде, а в такой степени опьянения, которая оскорбляет человеческое достоинство, общественную нравственность. В протоколе об административном правонарушении в отношении Н. не указано, в чем конкретно в рассматриваемой ситуации его появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения оскорбляет человеческое достоинство или общественную нравственность. Установление данных обстоятельств также необходимо для правильной квалификации действий Н. для решения вопроса о наличии законных оснований для привлечения его к административной ответственности по ч.1 ст. 19.3 КоАП РФ. При таких обстоятельствах суду невозможно было установить, являлось ли требование сотрудника полиции законным и обоснованным. В результате чего судом материалы были возвращены в отдел полиции [7]. В данной ситуации сотрудники полиции в качестве основания привлечения к административной ответственности по ст. 19.3 КоАП РФ используют состав ст. 20.21 КоАП РФ – появление в общественных местах в состоянии алкогольного опьянения. Данный пример не единственный [8–10].

Таким образом, создается «цепочка» нарушений законности применения сотрудником полиции мер административной ответственности, поскольку за одно деяние, признаки состава которого не установлены должным образом,

создается следующая ситуация отступления от нормы административного права сотрудником полиции и т. д. Такая «усложняющаяся» конструкция нарушения законности применения полицией мер административного принуждения наносит серьезный урон административным правоотношениям. Кроме того, опасность заключается в том, что реализация нормы административного права сотрудником полиции дает ему право на использование специальных мер административного пресечения в виде применения специальных средств, физической силы или огнестрельного оружия, которые могут нанести существенный вред жизни и здоровью лица, незаконно подвергнутого административному воздействию. Существуют и другие случаи нарушения законности по рассматриваемому основанию [11].

Прекращение дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения (п. 2 ч. 1 ст. 24.5, п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ), не связанное с неправильной квалификацией, зачастую происходит по причине отсутствия достаточных данных для квалификации содеянного либо нарушения процедуры оформления материала об административном правонарушении, которые связаны как с безответственным отношением к служебным обязанностям, так и с отсутствием необходимых правовых знаний у сотрудника полиции.

Виды административных правонарушений, в производстве по делам о которых имелись процессуальные нарушения, которые послужили препятствием для применения административного наказания, указаны на рисунке.

Анализ составов административных правонарушений, в производстве по делу о которых допущено нарушение законности, показал, что наибольшее количество нарушений связано со

следующими составами (по убыванию) ст.ст. 19.3, 20.1, 18.8, 12.27, 12.8, 6.1.1, 7.27, 14.16, 12.26 КоАП РФ и составляет в совокупности 145 нарушений законности. То есть на 9 составов административных деликтов приходится более половины (60.7%) нарушений законности из 44 – общего числа составов.

Количественные показатели ошибок и нарушений законности при производстве по конкретным категориям дел об административных правонарушениях в зависимости от степени повторяемости позволяют говорить об ошибках и нарушениях законности, которые более распространены и менее распространены.

Отдельно следует отметить проблемы, связанные с нарушениями законности при привлечении к ответственности за правонарушения в области дорожного движения, указанные в главе 12 КоАП РФ, поскольку они в совокупности составили 78 (33%) от общего числа нарушений.

Прекращение производства по делу об административном правонарушении, как правило, является следствием процессуальных нарушений и ошибочной квалификации противоправных действий на стадии возбуждения производства по делу. Не случайно проблеме обеспечения законности в применении административно-процессуальных мер на стадии возбуждения дела об административном правонарушении посвящено отдельное диссертационное исследование, выполненное А.Ю. Красноглазовым. В своей работе указанный автор обращает внимание на следующие недостатки и нарушения, допускаемые при совершении процессуальных действий лицами, ведущими производство по делу об административном правонарушении, а именно: а) неполное описание в протоколе об административном правонарушении противоправных действий, совершенных нарушителем [3, с. 46]; б) деятельность по разрешению таких вопросов, как сбор, анализ и закрепление доказательств, определяющих юридическую основу рассматриваемого дела, а также осуществление юридической оценки собранных доказательств в некоторых случаях не отвечает необходимым требованиям [3, с. 47]; в) недостаточность информации о правонарушителе (подвергался ли административной ответственности, место работы, наличие документов, подтверждающих личность и др.) [3, с. 48].

Как уже было сказано, нередко перечисленные процессуальные нарушения приводят к тому, что на стадии рассмотрения или пересмотра производство по делу об административном правонарушении прекращается, а правонарушитель избегает назначения административного наказания. До реализации правоограничений,

лишений и дополнительных обременений, предусмотренных санкцией правовой нормы, устанавливающей такую меру административного принуждения, как административное наказание, дело об административном правонарушении не доходит.

Процедурный порядок в отличие от процессуального предполагает самостоятельное принятие сотрудником полиции решения о применении меры административного принуждения на месте выявления правонарушения или иной правовой аномалии и непосредственном совершении действий по реализации способа принудительного воздействия, характеризующего ее содержание. Речь идет о мерах административного пресечения, мерах процессуального обеспечения и принудительных мерах административного предупреждения, способ принудительного воздействия которых закреплен диспозицией правовой нормы, их устанавливающей [12, с. 35]. Как правило, после применения мер, входящих в указанные группы, производится процессуальное оформление факта их применения.

Учитывая отмеченную особенность порядка применения указанных мер административного принуждения, нарушение установленного законом процедурного порядка применения мер административного пресечения, мер процессуального обеспечения и принудительных мер административного предупреждения, способ принудительного воздействия которых закреплен диспозицией правовой нормы, их устанавливающей, следует рассматривать в качестве самостоятельного вида нарушения законности.

Особого внимания заслуживает порядок применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, которые являются силовыми способами принудительного воздействия и влекут причинение вреда гражданам и организациям.

Как сказано в ч. 9 ст. 18 ФЗ «О полиции», сотрудник полиции не несет ответственность за вред, причиненный гражданам и организациям при их применении, «если применение физической силы, специальных средств или огнестрельного оружия осуществлялось по основаниям и в порядке, которые установлены федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами».

При реализации этих способов принудительного воздействия сотрудник полиции согласно ч. 3 ст. 19 ФЗ «О полиции» «действует с учетом создавшейся обстановки, характера и степени опасности действий лиц, в отношении которых применяются физическая сила, специальные средства или огнестрельное оружие,

характера и силы оказываемого ими сопротивления. При этом сотрудник полиции обязан стремиться к минимизации любого ущерба».

Как видим, правомерность применения специальных мер административного пресечения закон связывает с тяжестью наступившего при этом вреда и соблюдением норм, устанавливающих «условия, при наличии которых действия, причинившие тот или иной вред объектам уголовно-правовой охраны, не образуют преступления» [13].

Таким образом, в качестве самостоятельного вида нарушения законности применения специальных мер административного пресечения может стать несоблюдение уполномоченным должностным лицом требований, устанавливающих пределы правомерного причинения вреда объектам уголовно-правовой охраны.

Перечисленные виды нарушений законности применения мер административного принуждения отражают их юридическую природу, обусловленную особенностями реализации способа принудительного воздействия, характеризующего их содержание, и являются основой для разработки и совершенствования административно-правовых способов и средств, обеспечивающих законность применения полицией административного принуждения.

Завершая анализ видов нарушений законности применения полицией мер административного принуждения, сформулируем ряд обобщающих выводов.

1. Нарушением законности применения мер административного принуждения является *отклонение от положений законодательства, устанавливающих круг лиц, уполномоченных применять соответствующую меру принуждения, основания, цели, процедурный или процессуальный порядок и условия реализации способа принудительного воздействия, характеризующего содержание конкретной меры принуждения, процедурно-процессуальные сроки и требования к документированию*.

2. Виды нарушений законности применения сотрудниками полиции мер административного принуждения обусловлены теми элементами их правовой регламентации, которые устанавливают критерии правомерной реализации способа принудительного воздействия, характеризующего содержание мер принуждения.

В зависимости от критериев правомерной реализации способа принудительного воздействия, характеризующего содержание меры принуждения, можно выделить следующие виды нарушений законности:

– нарушение компетенционных норм, определяющих круг лиц, уполномоченных приме-

нять соответствующую меру административного принуждения;

– реализация способа принудительного воздействия при отсутствии достаточных для этого оснований;

– несоблюдение требований норм, устанавливающих «условия» реализации способа принудительного воздействия, характеризующего содержание меры принуждения;

– несоблюдение уполномоченным должностным лицом положений закона, устанавливающих «цели» применения меры административного принуждения;

– нарушение установленного административно-процессуальными нормами порядка назначения административных наказаний или применения отдельных принудительных мер административного предупреждения, включая нарушение процессуальных сроков и требований к документированию;

– нарушение установленного законом процедурного порядка применения мер административного пресечения, мер процессуального обеспечения и принудительных мер административного предупреждения, способ принудительного воздействия которых закреплен диспозицией правовой нормы, их устанавливающей;

– несоблюдение уполномоченным должностным лицом требований, устанавливающих пределы правомерного причинения вреда при применении специальных мер административного пресечения.

Список литературы

1. Латушкин М.А. Обеспечение законности применения мер государственно-правового принуждения (теоретико-правовой аспект): Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2010. 237 с.
2. Попов Л.Л. Обеспечение социалистической законности в деятельности советской милиции: Учебное пособие. М.: Изд-во МВД СССР. ДСП, 1972. 112 с.
3. Красноглазов А.Ю. Обеспечение законности в применении административно-процессуальных мер на стадии возбуждения дела об административном правонарушении: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. 162 с.
4. Каплунов А.И. Применение сотрудниками полиции огнестрельного оружия: законодательство, теория и практика: Монография. СПб.: Изд-во СПбУ МВД России, 2018. 260 с.
5. Административное право: Учебник / Под общ. ред. А.И. Каплунова. М.: ДГСК МВД России, 2011. 426 с.
6. Административно-процессуальное право: Учебник / Под ред. д-ра юрид. наук, проф. А.И. Каплунова. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Изд-во СПбУ МВД России; ООО «Р-КОПИ», 2017. 376 с.
7. Определение Ленинского районного суда г. Курска от 08.02.2017 по делу № 5-242/2017 [Элек-

тронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: официальный сайт. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/pJdoOCUusj5J/> (дата обращения: 28.12.2019).

8. Определение Ленинского районного суда г. Курска от 08.02.2017 по делу № 5-261/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: официальный сайт. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/MICGcjH6nHQR/> (дата обращения: 28.12.2019).

9. Определение Ленинского районного суда г. Курска от 08.02.2017 по делу № 5-264/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: официальный сайт. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/6TWI5ZeES96/> (дата обращения: 28.12.2019).

10. Определение Ленинского районного суда г. Курска от 08.02.2017 по делу № 5-262/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: официальный сайт. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/YfsIINnk7zLr/> (дата обращения: 28.12.2019).

11. Решение Кушвинского городского суда Свердловской области от 11.10.2016 по делу № 12-71/2016 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ: официальный сайт. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/PseR3kQzqTHT/> (дата обращения: 28.12.2019).

12. Каплунов А.И. Развитие теории административного процесса как условие совершенствования административно-процессуальной деятельности правоохранительных органов // Административная деятельность правоохранительных органов РФ и зарубежных стран: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Под общ. ред. Л.В. Павловой. Рязань, 2017. С. 33–37.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс».

ON CLASSIFICATION OF VIOLATIONS IN THE LAW OF THE APPLICATION OF ADMINISTRATIVE MEASURES BY THE POLICE

E.Kh. Mamedov

Based on the normative approach to understanding the rule of law, the author proposes his definition of «violation of the legality of applying administrative coercion measures». Next, from the point of view of the sequence of actions to implement the method of coercion characterizing the content of the coercion measures, specific types of violations of the law are identified when police officers use administrative coercion measures.

Keywords: police officer, legality, measure of administrative coercion, method of enforcement, types of violations of the law.

References

1. Latushkin M.A. Obespechenie zakonnosti primeneniya mer gosudarstvenno-pravovogo prinuzhdeniya (teoretiko-pravovoj aspekt): Dis. ... kand. jurid. nauk. Volgograd, 2010. 237 s.
2. Popov L.L. Obespechenie socialisticheskoy zakonnosti v deyatel'nosti sovetskoj milicii: Uchebnoe posobie. M.: Izd-vo MVD SSSR. DSP, 1972. 112 s.
3. Krasnoglazov A.Yu. Obespechenie zakonnosti v primeneniі administrativno-processual'nyh mer na stadii vzbuzhdeniya dela ob administrativnom pravonarushenii: Dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1999. 162 s.
4. Kaplunov A.I. Primenenie sotrudnikami policii ognestrel'nogo oruzhiya: zakonodatel'stvo, teoriya i praktika: Monografiya. SPb.: Izd-vo SPbU MVD Rossii, 2018. 260 s.
5. Administrativnoe pravo: Uchebnik / Pod obshch. red. A.I. Kaplunova. M.: DGSK MVD Rossii, 2011. 426 s.
6. Administrativno-processual'noe pravo: Uchebnik / Pod red. d-ra jurid. nauk, prof. A.I. Kaplunova. 2-e izd., pererab. i dop. SPb.: Izd-vo SPbU MVD Rossii; OOO «R-KOPI», 2017. 376 s.
7. Opredelenie Leninskogo rajonnogo suda g. Kurska ot 08.02.2017 po delu № 5-242/2017 [Elektronnyj resurs] // Sudebnye i normativnye akty RF: oficial'nyj sajt. Rezhim dostupa: <http://sudact.ru/regular/doc/pJdoOCUusj5J/> (data obrashcheniya: 28.12.2019).
8. Opredelenie Leninskogo rajonnogo suda g. Kurska ot 08.02.2017 po delu № 5-261/2017 [Elektronnyj resurs] // Sudebnye i normativnye akty RF: oficial'nyj sajt. Rezhim dostupa: <http://sudact.ru/regular/doc/MICGcjH6nHQR/> (data obrashcheniya: 28.12.2019).
9. Opredelenie Leninskogo rajonnogo suda g. Kurska ot 08.02.2017 po delu № 5-264/2017 [Elektronnyj resurs] // Sudebnye i normativnye akty RF: oficial'nyj sajt. Rezhim dostupa: <http://sudact.ru/regular/doc/6TWI5ZeES96/> (data obrashcheniya: 28.12.2019).
10. Opredelenie Leninskogo rajonnogo suda g. Kurska ot 08.02.2017 po delu № 5-262/2017 [Elektronnyj resurs] // Sudebnye i normativnye akty RF: oficial'nyj sajt. Rezhim dostupa: <http://sudact.ru/regular/doc/YfsIINnk7zLr/> (data obrashcheniya: 28.12.2019).
11. Reshenie Kushvinskogo gorodskogo suda Sverdlovskoj oblasti ot 11.10.2016 po delu № 12-71/2016 [Elektronnyj resurs] // Sudebnye i normativnye akty RF: oficial'nyj sajt. Rezhim dostupa: <http://sudact.ru/regular/doc/PseR3kQzqTHT/> (data obrashcheniya: 28.12.2019).
12. Kaplunov A.I. Razvitie teorii administrativnogo processa kak uslovie sovershenstvovaniya administrativno-processual'noj deyatel'nosti pravoohranitel'nyh organov // Administrativnaya deyatel'nost' pravoohranitel'nyh organov RF i zarubezhnyh stran: Sbornik materialov Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii / Pod obshch. red. L.V. Pavlovoj. Ryazan', 2017. S. 33–37.
13. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 27.09.2012 № 19 «O primeneniі sudami zakonodatel'stva o neobhodimoj oborone i prichinenii vreda pri zaderzhanii lica, sovershivshego prestuplenie» // SPS «Konsul'tantPlyus».